



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Aleše Koláře a přísedících Rudolfa Bezkočky a Marie Frouzové v hlavním líčení konaném dne **3.4.2012, t a k t o :**

Obžalovaný

X X X X X

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, **t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Českých Budějovicích,**

je v i n e n, ž e

dne 3.10.2011 ve 20.30 hodin v obci Římov, okr. České Budějovice, v Kostelní ulici, v prostoru garáží u domu čp. 8, v úmyslu zakrýt dluh ve výši 80.000,-Kč vůči poškozenému XXXXX, nar. XXXXX, a po předchozím uvážení, když si předem prostřednictvím SMS zprávy domluvil schůzku s poškozeným XXXXX před jeho bydlištěm, své vozidlo tov. zn. Škoda Octavia rz XXXXX, se kterým na schůzku přijel, nechal zaparkované asi 500 m od místa schůzky, následně si během cesty ke smlouvenému místu schůzky navlékl na ruce gumové rukavice, do pravé ruky uchopil předem připravený zavírací nůž s otevřeným ostřím o celkové délce 20 cm a délce čepele 7,7 cm, vyčkal příjezdu poškozeného a v době, kdy poškozený XXXXX chtěl vystupovat ze svého vozidla tov. zn. Chrysler rz XXXXX, přistoupil ke dveřím řidiče, tyto otevřel a pokusil se poškozeného XXXXX úmyslně usmrtit přineseným nožem, a to mnohočetnými bodnořeznými ranami do oblasti hlavy, krku, hrudníku, břicha a zad, čímž mu způsobil zranění spočívající ve dvacetičtyřech bodnořezných ranách,

z toho čtyřech na hlavě, jedné na krku, šesti na hrudníku, čtyřech na zádech, dvou na břiše, šesti na levé horní a jedné na levé dolní končetině, dále povrchní náhod hrudníku vlevo vpředu, osm řezných ran na obličeji, pravé paži, obou rukou a povrchní nářezy na zádech vpravo a pravé ruce, přičemž bodnořezná rána na hrudníku pronikla do dutiny hrudní a vedla k zavzdušnění dutiny hrudní a bodnořezná rána na břiše pronikla celou stěnou do dutiny břišní, čímž došlo k poškození důležitého orgánu a bez včasné a specializované lékařské pomoci byl poškozený ohrožen na životě, přičemž v dalším útoku na poškozeného obviněnému na místě činu zabránili náhodní svědci,

t e d y

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usmrcení jiného po předchozím uvážení a spáchal uvedený čin v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

pokus zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 140 odst. 2, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 58 odst. 5 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **13 (třináct) let a 6 (šest) měsíců**.

Podle § 56 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to 1 ks zavíratelného nože (zajištěný na místě činu jako stopa číslo dvě).

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený XXXXX odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a

prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 3. dubna 2012

JUDr. Aleš K o l á ř, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Ivana Valhová