



ČESKÁ REPUBLIKA
**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném **dne 13. června 2018** v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a přísedících JUDr. Anny Hruškové a Ing. Františka Bárty,

takto:

Obžalovaný

XXXXX XXXXX,

nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, **t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Českých Budějovicích,**

je vinen, že

dne 07.01.2018 v době od 02:30 hodin do 02:45 hodin před restaurací XXXXX v chatové oblasti XXXXX, okres XXXXX, po skončení taneční zábavy „Poslední leč“, se dostal do slovní a následně i fyzické potyčky s XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, když vytáhl z kapsy zavírací nůž zn. Smith & Wesson o délce čepele 75 mm a šíře čepele u patky 30 mm a zaútočil jím proti poškozenému v úmyslu ho usmrtit, když ho bodl celkem pětkrát kolmo k tělu do oblasti hlavy, hrudníku a břicha, a způsobil mu tak vodorovnou bodnořeznou ránu zevně od pravého ústního koutku a pod ním délky 1,2 cm pronikající do podkoží, šikmou bodnořeznou ránu nad levým ústním koutkem délky 1,5 cm jdoucí zleva shora doprava dolů pronikající do podkoží, šikmou bodnořeznou ránu na hrudníku vlevo navnitř od levé prsní bradavky a pod ní jdoucí zleva shora doprava dolů s ostřejším úhlem délky 3 cm pronikající chrupavčítým úponem 6. a dalších společných žebírek do dutiny hrudní zevním i vnitřním listem osrdečníku do pravé srdeční komory, šikmou bodnořeznou ránu v nadbřišku 2 cm vlevo od střední čáry jdoucí zleva shora doprava dolů délky 1,5 cm pronikající do podkoží, bodnořeznou ránu přetínající levou přední podpažní řasu pronikající podkožím 5 cm do velkého prsního svalu, když do oblasti levého prsního svalu byla rána vedena silou nejméně střední intenzity a do oblasti hrudníku zleva byla rána vedena silou velké intenzity, v důsledku obranných reakcí pak poškozený utrpěl další zranění, a to šikmou řeznou ránu na dlaňové straně prostředního článku 2. prstu pravé ruky jdoucí šikmo shora od

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

malíkové strany dolů k palcové straně v délce 1,5 cm pronikající do podkoží a vodorovnou řeznou ránu v rýze mezi základním a druhým článkem 3. prstu pravé ruky na dlaňové straně v délce 1 cm pronikající do podkoží, přičemž příčinou smrti poškozeného byla tamponáda (útlak) srdce při zakrvácení osrdečnickového vaku,

tedy

jiného úmyslně usmrtil,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dva nácti) let**.

Podle § 56 odst. 2, písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se **z v ý š e n o u o s t r a h o u**.

Podle § 70 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to 1 ks **zavíracího nože zn. Smith & Wesson Extreme OPS CK 33, šedostříbrné barvy s černou rukojetí o délce čepele 75 mm a šířce čepele u patky 30 mm.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným **nezletilé XXXXX XXXXX**, rozené XXXXX, narozené XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, zastoupené matkou XXXXX XXXXX, narozenou XXXXX, bytem tamtéž, nemajetkovou újmu ve výši **150 000 Kč (stopadesátisíc korun českých)**, a **XXXXX XXXXX**, narozené XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši **600 000 Kč (šestsetisíc korun českých)**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se obě poškozené odkazují se zbytky svých uplatněných a nepřiznaných nároků na úhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v hlavním líčení vyslechl obžalovaného XXXXX XXXXX, svědky XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství doc. MUDr. XXXXX XXXXX, CSc. a MUDr. XXXXX XXXXX, znalkyni z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. XXXXX XXXXX, po souhlasu stran přečetl, popř. předložil znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie Ing. XXXXX XXXXX a z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, konstatoval písemné důkazy, a to výsledky měření přítomnosti alkoholu v dechu obžalovaného přístrojem Dräger, protokol o zadržení osoby podezřelé, protokol o vydání věci, fotodokumentaci z místa činu, fotodokumentaci vzeření obžalovaného, zajištěných stop a oblečení, protokol o ohledání místa činu, usnesení a protokol o vrácení věcí, záznam o použití služebního psa, protokol o vydání věci poškozeného matce, protokol o vrácení věcí XXXXX XXXXX, protokol o ohledání věci – mobilního telefonu svědkyně XXXXX a fotodokumentace, pitevní protokol včetně dokumentace, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, mechanoskopie, trasologie a analýza dat a zkoumání nosičů dat, vyhodnocení dat z mobilního telefonu obžalovaného, opisy rejstříku trestů poškozeného a obžalovaného, zprávu z oddělení přestupků Městského úřadu v Písku a opis z evidence přestupků, trestní příkaz Okresního soudu v Písku ze dne 28. 1. 2005, sp. zn. 2 T 9/2005 a trestní příkaz Okresního soudu v Písku ze dne 31. 7. 2012, sp. zn. 8 T 45/2012, připojení poškozených s návrhem na náhradu nemajetkové újmy včetně příloh.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

2. **Obžalovaný XXXXX XXXXX** v přípravném řízení vypověděl, že v minulosti a v současnosti konzumuje alkohol v trochu větší míře, začal s tím v patnácti letech, opije se tak dvakrát až třikrát do týdne. Ze závislosti na alkoholu se nikdy neléčil, v minulosti ale třikrát navštívil psychiatra, se kterým řešil, jak se pítí alkoholu zbavit. Nikde nepracuje, pomáhá přítelkyni s provozem Restaurace XXXXX, prakticky ho tedy živí. V péči má sedmnáctiletého syna. Poškozeného znal povrchně, párkrát mu z bytu stěhoval věci, tykali si, nikdy s ním žádný konflikt neměl. Každoročně pořádá místní myslivecké sdružení v lednu tzv. „Poslední leč“. V průběhu soboty 6. 1. 2018 s přítelkyní XXXXX XXXXX připravoval oslavu, myslivci začali přicházet kolem 17.00 hodin, do toho přicházeli další návštěvníci. Poškozený XXXXX přišel asi mezi 20.00 – 21.00 hodin, v průběhu zábavy bylo v restauraci cca 100 lidí, vše probíhalo bez problémů, jak to na zábavách bývá, občas nějaké sprosté slovo. Kapela přestala hrát mezi 01.30 – 02.00 hodin, většina lidí odešla. Tehdy došlo k prvnímu kontaktu s poškozeným, který stál u výčepu a XXXXX XXXXX po dohrání kapely prohlásila, že už se končí. XXXXX chtěl, aby se v zábavě pokračovalo dál, začal si poroučet nalítí alkohol, říkal něco v tom smyslu „já bych si ještě něco dal“. S přítelkyní mu řekli, že se už nic nenalévá, že je konec. XXXXX mu řekl, ať se do toho „nesere“, nebo že mu dá „po havířovsku po pičí“. Neví, co to znamená, ale domníval se, že mu chce poškozený namlátit. Potom šel ke dveřím k východu z restaurace, XXXXX šel za ním a udeřil ho dvakrát nebo třikrát do hlavy z boku, nejdřív pěstí, pak se ho snažil přetáhnout pěstí nebo talířem nebo nějakým jiným předmětem. Obžalovaný si kryl pravou rukou pravou část hlavy a tím vzniklo jeho zranění na prstech pravé ruky. V tu chvíli stál XXXXX za ním a „asi to držel také v pravé ruce“. Když předtím dostal rány do oblasti spánku, tak to byl XXXXX také za ním. Pak se přesunuli před vchod do restaurace na plochu, kde je asfalt. Tam ho začal XXXXX zasypávat údery rukama směrem na hlavu, bránil se tak, že máchal rukama, vykrýval jeho údery a vyzýval ho, ať jde, ať ho nechá. Obžalovaný byl skoro už před ním tváří v tvář, snažil se ho pěstí udeřit do hlavy, zasypával ho co největším množstvím úderů. Skoro všechny údery poškozeného se mu podařilo vykrýt, zda se do konfliktu zapojily nohy nebo spadli na zem, nebo si klekl, tak to nedovede přesně říct. V průběhu úderů ze strany poškozeného vytáhl svůj nůž Smith & Wesson z pravé přední kapsy riflí. Nůž se dá otevřít pouze jednou rukou, nůž držel v pravé ruce, ostří směřovalo směrem od palce a od těla. XXXXX v útoku nepolevoval, domníval se, že když uvidí ten nůž, přestane útočit, světlo tam bylo ze sálu, byly otevřené dost velké dveře, venkovní světlo se senzorem je asi o 6 – 7 metrů dál. Dále obžalovaný vypověděl „převážně letěly jeho pěsti směrem na mojí hlavu. Začal proti rukám poškozeného máchat nožem ve výšce jeho ramen...no a pak už vlastně to dopadlo, jak to dopadlo“. Neví, kolikrát XXXXX nožem zasáhl, po jeho šermování útok přestal a poškozený popošel dál, on šel zpět do restaurace, neví, kdy poprvé ale viděl krev na svojí bundě, šel pryč kolem řeky, ani neví, kam chtěl jít, možná domů, po cestě volal přítelkyni, ale ta mu hovor nebrala, pak mu volala nazpátek a řekla mu, že to je s XXXXX vážné, nebo mu snad řekla, že zemřel. Šel stále směrem na XXXXX, pak volal taxi a paní XXXXX z XXXXX, té trochu říkal, co se stalo, pak volal znovu taxikáři a nakonec jela kolem hlídka policie a ti ho zadrželi.
3. Ten den pil alkohol asi od 18.30 hodin dne 6. 1. 2018. Vypil asi 7 lahvových piv 12° Plzeň, dále vypil asi 2 – 3 püllitry točeného piva Platan 11°. V průběhu pítí piv vypil 6 velkých panáků alkoholu Jägermeister. Konec požívání alkoholu byl asi půl hodiny před incidentem s poškozeným, přes den skoro nic nejedl, akorát měl ke snídani housku se salámem. Kolik toho vypil poškozený, neví, ale viděl, že si s někým dává panáky u výčepu. XXXXX je o něco vyšší, asi o čtvrt nebo půl hlavy, proti němu je hubený. Byl podnapilý, poznal to podle slovního vyjadřování, je na tom také fyzicky lepší než on, pokud by šlo o rvačku, byl by určitě prohrávající. Také viděl, jak stěhoval jeho matku, neměl problém s dost těžkými věcmi. Před incidentem si vzal akorát jeden Brufen, bolela ho hlava, jiné léky ani drogy neužil. Neví, jestli incident viděly nějaké další osoby, soustředil se na průběh, ale možná, že před restaurací někdo byl. XXXXX mu při konfliktu říkal něco o debilcích, že chtěl pokračovat dál v zábavě, říkal mu, že ho sere a že ho má dost. Když odmítl v restauraci dále XXXXX nalít alkohol, bylo tam asi 6 – 10 osob včetně

personálu. Ven z restaurace odcházel z toho důvodu, že začal snášet a odnášet věci a venku byl stůl pro kuřáky a možná i sklo. O pomoc nevolal, ti lidé byli v tu dobu dost podnapilí. Na otázku, proč odešel před XXXXX ven, když podle něj má nad ním převahu a incident podle něj začal vevnitř, obžalovaný uvedl, že byl skoro už u dveří, tak to mělo jasný průběh, že se to přesune ven. XXXXX měl v minulosti konflikt s panem XXXXX a také s předchozím majitelem restaurace XXXXX XXXXX, který mu říkal, že napadal obsluhu a nechtěl platit. Při těchto konfliktech nebyl. Neví, jestli se při konfliktu s poškozeným dostal na zem. Ten předmět, kterým ho měl XXXXX venku napadnout, sebral asi ze stolu ještě vevnitř, když procházeli kolem stolů, jsou tam tři, předtím tam bylo pohoštění na talířích, ale to už bylo snědené.

4. U hlavního líčení vypověděl, že při výstupu z restaurace inkasoval od XXXXX 2 – 3 rány zezadu do hlavy, zahlédl periferně, jak po něčem sahá a chce ho praštit do hlavy, tak tam dal ruku, ránu vykryl, to už byli skoro při východu z restaurace. Před restaurací na něj začal rvát „ty debilku, ty končíš“ nebo „ty jsi skončil“. Začal ho tlouct pěstmi, kopat do něj, srazil ho k zemi, pak popošel, spadl na zem, obžalovaný vstal, snažil se ho odstrčit nohou a říkal mu, ať ho nechá být. Obžalovaný ho opět začal tlouci a kopat, tak z pravé kapsy vytáhl nůž, dal ho před sebe a zařval, ať ho nechá nebo že se bude bránit. On ho ale tloukl dále. Proti němu tedy několikrát švihem máchnul, dá se říci, že seknul, nůž měl zahnutou čepel. Z XXXXX měl velký strach. Když XXXXX od něj po ranách nožem odstoupil, stále mu nadával „ty debilku, končíš“. Obžalovanému se pak udělalo špatně, musel odejít, šel podél řeky do blízké vesnice Vrcovice, odkud volal přítelkyni.
5. V téhle oblasti to nebyl jeho první incident, v dubnu nebo květnu 2017 mu bylo vyhrožováno panem XXXXX fyzickou a majetkovou likvidací, ten měl otevřenou konkurenční restauraci. První rány inkasoval již vevnitř restaurace zezadu do hlavy, před restaurací také dostal nějakou ránu do hlavy. V tu dobu ještě nebyla restaurace zavřená, ale hudba už nehrála. Restauraci koupila napůl jeho máma s jeho přítelkyní mámou, provozovatelkou je XXXXX XXXXX. Dnes s ní není v kontaktu, nedokáže říct, jestli je to ještě jeho přítelkyně. Policií byl zatčen asi 2 – 3 km od restaurace. Co se týče púllitru, kterým na něj chtěl poškozený zaútočit, tak to bylo při východu z restaurace u těch posledních stolů, něco bral do ruky, ale přesně neví, co to bylo. Venku poškozený nejdřív srazil jeho k zemi a potom popošel a spadl na zem. Když měl nůž v ruce, tak si ho dal před sebe, aby ho poškozený viděl a zařval na něj, aby ho nechal bejt, že jinak se bude bránit. Tento typ nože nosí u sebe asi rok, líbil se mu, používá ho při práci. Když říkal, že ho udeřil pěstí do hlavy, tak to bylo 2x nebo 3x, stále do jednoho místa, do spánkové oblasti, rány byly silné. Nůž používal často, byl ostrý. Když se poškozený ocitl na zemi a snažil se vstávat, tak se ho snažil odstrčit nohou, intenzita velká nebyla. Neví, co bylo příčinou pádu poškozeného na zem, roli hrál asi alkohol. Jak se poškozený snažil furt vstávat, tak ho „začal tlouct dál, protože on vstával a tloukl mě dál“. Ten nůž potom schoval. Když poškozeného někdo odtáhl, tak mu furt nadával „ty debilku, ty tady končíš“. Bodnutí do poškozeného nepočítal, máchal proti němu švihem. Jaká byla intenzita ran, neví (*obžalovaný předvedl způsob manipulace s nožem proti tělu poškozeného za pomoci tužky*).
6. V minulosti byl trestán za krádež, neposkytnutí první pomoci a jako mladistvý za napadení veřejného činitele. Také se „bavil s pankáčema a skinheadama, stalo se to, že skupina lidí zvedala někde pravici a že byl mezi nima, ale jinak se od těchto názorů dostancuje“. XXXXX XXXXX, který provozoval blízkou restauraci, proti obžalovanému šval lidi, lidi ho poslouchali a i ty výmysly proti němu. Pokud je dotazován na souvislost s projednávanou věcí, tak se XXXXX znal s poškozeným.
7. On sám nic nevlastní, v restauraci má peníze jeho máma a přítelkyně. XXXXX se bál, byl konfliktní člověk, pral se po restauracích, sám není rváč, skoro se nepere. V současné době užívá antidepressiva, je ze všeho psychicky na dně, navštěvuje psychologa ve vazební věznicí, je mu líto, co se stalo, lidského života. Kdyby věděl, jak to dopadne, nikdy by nůž nevytáhl. Matce poškozeného napsal omluvný dopis a uhradil náklady na smuteční obřad 20 000 Kč, neví, jestli si

peníze ponechala. Neví, co se stalo s tím předmětem, po kterém poškozený sahal. Nedokáže říci, jestli na zemi něco bylo rozbitého, když se vracel do restaurace. Pokud úder vykrýval předloktím a měl bundu, tak žádné zranění na loktech nemá.

8. **Svědkyň XXXXX XXXXX**, přítelkyně obžalovaného, vypověděla v přípravném řízení, že posledních 5 let s obžalovaným žila ve společné domácnosti, v roce 2014 se s ním dohodla, že koupí restauraci XXXXX XXXXX ve XXXXX u XXXXX. Majetkově to bylo tak, že peníze mu dala jeho matka, ona podepsala směnku a druhou polovinu ceny uhradila ona. První sezóna byla v pořádku, návštěvnost byla velká, pak začala stagnace. Obžalovaný ze začátku pomáhal, ale neobsluhoval, nechťel, další část sezóny už nebyla dobrá, začínaly hádky s místními a také mezi ní a obžalovaným, nerozuměli si v podnikání, na provoz restaurace měli rozdílné názory. V roce 2016 se dohodli, že by bylo lepší restauraci prodat, kupce ale nesehnali, v roce 2017 už byla sezóna opravdu špatná, lidé přestali chodit, mezi ní a obžalovaným začaly větší hádky, chtěli si rozdělit majetek a chtěli každý podnikat sám. Ona má hypotéku asi na tři roky, obžalovaný žádné závazky nemá. Na restauraci již měli kupce, dohodli se s ním, že to po poslední zábavě 6. 1. 2018 prodají, ale potom, co se stalo, se už kupec neozval.
9. Pokud se týče inkriminovaného dne, s obžalovaným přijeli do restaurace mezi 06.00 a 07.00 hodinou, obžalovaný si pak jel v průběhu dne do XXXXX odpočinout, připravovalo se 100 porcí, z leče se myslivci vrátili až kolem 17.00 hodin. Obžalovaný pak přivezl z XXXXX na pomoc XXXXX XXXXX asi kolem 18.00 hodin, zároveň přijela i druhá servírka XXXXX XXXXX. Ten večer se mohlo protočit tak 150 lidí. Obžalovaný chodil jen pro dřevo a narážet sudy do sklepa, jinak neobsluhoval. Když kapela kolem 01.30 hodin skončila hrát, tak v restauraci mohlo být asi 20 lidí, pomalu odcházeli, pustila ještě rádio, a zavolala taxikáře XXXXX XXXXX pro ni, obžalovaného a XXXXX XXXXX. XXXXX XXXXX odjela již o půlnoci. Nikdo problém s ukončením akce neměl, s obžalovaným chtěli jet domů. V průběhu večera měla asi 6 panáků, byla v dobré náladě, obžalovaný pil Plzeň, nikdo jiný Plzeň nepil a v bedně bylo 6 prázdných lahví. Kromě toho asi nic jiného nepil, protože by mu to musela nalít ona. Před rokem přestal pít i tvrdý alkohol a kouřit. Mezi hosty si ale sednout nešel. V průběhu zábavy došlo k nějaké hádce na sále, ale obžalovaného se to netýkalo, byla to hádka místních, obžalovaný stál celou dobu v průchodu kolem výčepu ke kuchyni, do prostor před restaurací nechodil. Kuřáci chodili do 23.00 hodin ven před restauraci, byl tam stůl a popelník. Žádný výstup během večera také neměl. Poškozeného osobně nezná, domnívá se, že ani obžalovaný ho neznal, tedy pouze asi jako návštěvníka restaurace. XXXXX XXXXX si všimla až úplně na konci, seděl u stolu, který měla rezervovaný XXXXX XXXXX s přítelem. Poškozený si sedl k nim, všimla si ho vlastně až k ránu, když se zapnula hudba, byl mezi posledními hosty. Všichni byli opilí, jako na zábavě, ale nikdo nebyl ve stavu, že by se válel po zemi. Nevšimla si, že by někdo měl s XXXXX XXXXX nějaký výstup, ani že by měl problém s obsluhou. Taxikář jí řekl, že přijede nejdřív za 20 minut, začala uklízet, vypnula hudbu, snažila se, aby všichni odešli z restaurace. Kasírovala XXXXX XXXXX. Na konci vypil XXXXX nějaký panáky nebo pivo, byl nějaký problém s vrácením drobných, ale XXXXX mu je pak vrátila ze svých peněz. U toho problému byl obžalovaný, dále ta paní, co s ní pan XXXXX tancoval a její dcera. Obžalovaný s XXXXX stál v prostoru dveří, což bylo vedle stolu, kde se řešil ten problém. Potom slyšela, jak XXXXX říká nahlas XXXXX, aby už šel, že má doma děti, že je už taky unavená, on měl před sebou třičtvrtě piva a řekl, že si to zaplatil a že si to vypije. XXXXX se s ním začala hádat, říkala, aby už šel, pořád to opakovala, svědkyně také říkala „běžte už ven, za chvíli je tady taxík“. Obžalovaný se zastal XXXXX a řekl XXXXX „tak pojď, jdeme“, nějak tak. Potom šli všichni ven. V jakém pořadí, si nepamatuje, zůstala sama, šla ven ještě pro ten stůl, jak na něm byl popelník, v tu chvíli v restauraci již nikdo nebyl, ale bylo tam pořád rozsvíceno. Když šla pro ten stůl, tak šlápla na sklo, protože tam byl rozbitý püllitr, postupně začala nosit dovnitř na výčep zbylé püllitry a začala je umývat, dvakrát se otočila a XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX říkaly, že taxík ještě nejede, že si dají cigaretu uvnitř. Vevnitř tedy byly jen ony tři, obžalovaný byl venku. Pak šla ven a viděla, jak se tam obžalovaný

s XXXXX perou vlevo za dveřmi při pohledu z restaurace. Oba se drželi nějak za bundu, stáli proti sobě, chtěla je odstrčit, křičela na ně, aby toho nechali. Pokoušela se je odtrhnout, v jednu chvíli do ní strčil XXXXX, jak byly otevřené dveře, tak padla na jejich roh, tam stál XXXXX XXXXX a protože je chlap jak hora, tak mu řekla, aby je roztrhl. Šla dovnitř, kde byla XXXXX s XXXXX u výčepu. Holky pak šly ven, pak přiběhl XXXXX XXXXX a ukázal jí obě dvě dlaně od krve a říkal „podívej se, co dělají“, když vyběhla ven, XXXXX už ležel na zemi, obžalovaný byl ještě venku, ale kde přesně, neví. Pak se začala poskytovat poškozenému první pomoc a někdo volal sanitku. Křičela na obžalovaného, co to udělal, on jí nic neřekl. Utekl někam do kuchyně a pak utekl úplně. Pak měla dva zmeškané hovory, volala mu zpět a řekla mu, že poškozený umřel, položila telefon a víc už s ním nemluvila. Vůbec neví, proč k tomu došlo, normální to není, možná se bál, neměl na poškozeného fyzicky. Nikdy neviděla, že by obžalovaný u sebe nosil nůž. Pokud byl v rámci ohledání místa činu na lednici v kuchyni zajištěn černý zavírací nůž, tak je obžalovaného. Pokud měl v době zadržení u sebe pepřový sprej, tak ten používali v restauraci, měli ho za výčepem. U východu z boku restaurace je světlo na pohybové čidlo, v době potyčky bylo rozsvíceno a ven šlo světlo i zevnitř restaurace.

10. Místní byli nespokojeni, že ubytovali na restauraci na 14 dní Ukrajince, sepisovali i petici. Žádný problém obžalovaný s poškozeným před odchodem z restaurace neměli. Obžalovaný hosty neobsluhuje, protože to neumí a protože ho to nebaví. Podnikání bral jenom v tom smyslu, že zainvestoval, ale pracovat fyzicky nechtěl. Po celou dobu v restauraci žádný fyzický konflikt neviděla. Lidé přestali chodit do restaurace kvůli obžalovanému. Poškozený se těsně před incidentem choval normálně, tancoval, policii také poskytla video natočené asi půl hodiny před událostí. Zábava probíhala normálně. Na ni konkrétně nikdy agresivní nebyl.
11. U hlavního líčení využila svého práva podle § 100 odst. 1 tr. řádu a odmítla vypovídat.
12. **Svědčce** XXXXX XXXXX v přípravném řízení vypověděla, že poškozeného zná podle vidění z restaurací z XXXXX, dříve pracovala v Restauraci XXXXX, osobně se neznali. Obžalovaného zná také podle vidění, s jeho přítelkyní XXXXX XXXXX se zná 6 let, jsou spolužačky a kamarádky. V Restauraci XXXXX pomáhala na základě dohody s ní. Do restaurace přišla asi kolem 18.30 hodin, ještě tam pomáhala XXXXX XXXXX z XXXXX, která přijela asi v 19.00 hodin a odjela asi kolem 24.00 hodin. Nejvíce hostů začalo chodit asi kolem 20.00 hodin, kapela přijela půl hodiny předtím, bylo plno. Do restaurace ji přivezl obžalovaný, cestou si moc nepovídali, ale působil na ní, že je v klidu. Obžalovaný netočil pivo, ani ho nerozpoznal, postával u pultu, narážel sudy. XXXXX XXXXX přišel až v době, kdy byla restaurace plná, sedl si ke stolu k XXXXX XXXXX, její kamarádce, která tam seděla se svým přítelem XXXXX XXXXX. Obžalovaný byl stále v klidu, viděla ho popíjet lahvou Plzeň, ona osobně mu nic nenalávala. Ten večer se ho zeptala maximálně kde co je a kolik co stojí. Asi kolem 01.30 hodin přestala hrát kapela a lidé odcházeli, pak se pustilo rádio, hosté ještě tančili, XXXXX XXXXX to natáčela na mobil, zůstalo tam pár lidí, kteří tam byli až do incidentu. Byla tam XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, pak nějaká paní s dcerou, která tančila s poškozeným. Sama pila whisky s colou, pak asi tři panáky před půlnocí, po půlnoci již alkohol nepila. Kolem 02.00 hodin XXXXX zavolala taxíka, že mají všichni zapláceno a pojedou do XXXXX. Smývali nádobí a uklízeli, v tu dobu neví, kde byl obžalovaný, ani neví, co měl ten večer na sobě. Pak šly s XXXXX ven podívat se, jestli nepřijel taxík, když vycházeli ven, v tu dobu ještě poškozený dopíjel něco s tou paní, co tancoval předtím v hospodě, domnívá se, že seděli u druhého stolu po pravé straně po vstupu do restaurace. Mezi dveřmi obě řekly hostům, aby dopili, že končí a zhasínají. Na to konto poškozený na ní začal křičet, že ho nemá odtud co vyhazovat, byla v šoku, protože nic neudělala, naštvalo ji to, tak se vrátila dovnitř, šla ke stolu a řekla mu, proč na ni křičí, že na něj celý večer byla příjemná a obsluhovala ho. Pak ho ostatní uklidnili a šli všichni ven z restaurace, ona s XXXXX a s XXXXX XXXXX šly zpět k výčepu, daly si tam cigaretu, povídaly si, pak uslyšela zvenku, že se tam někdo dohaduje, slyšela křik, zdá se jí, že poškozený křičel něco v tom smyslu „ty už jsi tady skončil“, pak slyšela, jak někdo křičí na

XXXXX XXXXX, aby tam běžel. V tu dobu bylo v sále rozsvíceno. Obžalovaný šel pak dovnitř a dohadoval se tam s XXXXX, najednou přiběhl XXXXX, ať mu půjčí nějakou utěrku, že poškozený krvácí. Obžalovaný stál ve vchodu do restaurace, XXXXX na něj křičela, viděla na jeho triku krev někde na břiše. Obžalovaný nic neříkal, pak byla poskytována poškozenému první pomoc. Nevšimla si, zda něco nesl obžalovaný, když přicházel do restaurace, neviděla, že by byl někde zraněn. Petra ani obžalovaný neříkali, že by z někoho měli strach. Na konci zábavy byl poškozený určitě opilý, ale byl pouze v náladě. Když ji předtím slovně napadl poškozený, tak do toho obžalovaný nijak nezasahoval. Žádný jiný konflikt s poškozeným v průběhu večera neměla, on se bavil, smál, byl milý, tančil. Konflikt měl s XXXXX, došly drobné, on chtěl vrátit. U toho incidentu byla i XXXXX XXXXX. V prostoru dveří na konci zábavy si všimla nějakého rozbitého püllitru vedle popelníku venku za dveřmi po pravé straně na stole. V prostoru restaurace k fyzickému konfliktu mezi obžalovaným a poškozeným nedošlo.

13. U hlavního líčení vypověděla, že poškozený nechtěl odejít, i když všem říkali, že budou zavírat, měl konflikt s personálem, ale pak se to uklidnilo, všichni šli ven a pak byla hádka mezi ním a obžalovaným. U toho ale nebyla, šla dovnitř zhasnout a všechno, co se událo, bylo venku. Pak si vzpomíná, že XXXXX XXXXX doběhl dovnitř, že je poškozený od krve, vzali tam nějaký ubrus a běželi ven, snažili se poškozeného oživovat před příjezdem sanitky. Pokud uvedla, že pár lidí se na výzvu, že se bude zavírat, nemělo k odchodu, tak tam byl poškozený, XXXXX XXXXX, její přítel a ještě dvě ženy, které osobně nezná, které tam byly celou dobu s poškozeným, a XXXXX XXXXX. Ona, XXXXX XXXXX a obžalovaný měli zavolaný taxík, stáli venku a čekali na něj. Stáli mezi dveřma do restaurace, poškozený chtěl ještě dopít, oni mu říkali, ať jde, že je hodně hodin. Kde byly ty dvě ženy, které nezná jménem, a kde byla XXXXX XXXXX, přesně neví. Poškozený byl naštvaný, že ho vyhazují, ale pak se to uklidnilo, pak se začal dohadovat s obžalovaným, rozčiloval se, něco mezi nimi vzniklo, ona se XXXXX šla potom dovnitř, zhasly, až potom slyšela od těch žen, že se poškozený vracel a „byl tam nějaký další konflikt, ale já jsem u toho konfliktu potom už nebyla“. Slyšela, jak se poškozený rozčiluje a křičí na obžalovaného „tys tady skončil“. Nemá ráda konflikty, tak šla dovnitř. Slyšela hádku, ale neviděla žádný fyzický konflikt. Vevnitř si dala cigaretu s XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, někdo pak křičel na XXXXX XXXXX, aby je šel roztrhnout a pak teprve XXXXX XXXXX vběhl dovnitř, že je poškozený od krve. Když si dávala cigaretu u výčepu, tak je na vchod vidět, ale konflikt vidět nebyl. Určitě to bylo delší dobu, cigaretu dokouřila a ještě si povídali. Neviděla, že by poškozený dával nějaké úderý obžalovanému. Když pak běžela ven s XXXXX XXXXX, tak nad poškozeným byla skloněná už XXXXX XXXXX, v tu chvíli stál obžalovaný vevnitř, mýjela ho, byl rozrušený a nereagoval na křik XXXXX XXXXX. Když vyšla ven, tak nikde žádný nůž neviděla.
14. Na zábavě se poškozený, kterého zná roky podle vidění, ze začátku nechoval konfliktně, až potom, že chtěl vrátit drobné nazpátek a když je pak prosila, aby už šli, tak se rozčilil a začal na ni křičet, co ho vyhazuje. Kvůli drobným se vlastně rozčilil na XXXXX XXXXX, která mu řekla, když chtěl vrátit drobné, aby si ještě něco dal a on křičel, že prostě ty drobný chce zpět. To se uklidnilo, když svědkyně přinesla ze své peněženky drobné. Obžalovaného zná přes XXXXX XXXXX. Neviděla, že by ten večer měl s někým konflikt nebo, že by se hádal. Nevzpomíná si, kdo křičel na XXXXX XXXXX, aby je šel roztrhnout, jestli to byla XXXXX XXXXX nebo nějaká z těch dvou žen, co neznala. V průběhu zábavy slyšela nějaké rozbíjení skla, ale potom byli už venku u stolu, na kterém bylo „všechno rozbitý“, ale XXXXX jí řekla, aby nic neuklízela, že to tam dojdou uklidit druhý den. Střepů si poprvé všimla až potom všem, když čekali na policii. Když obsluhovala, tak ven nechodila. Na tom jednom stole, co byl venku, viděla nějaký rozbitý skleničky a kus püllitru. Venku byl jen jeden stůl.
15. **Svědék XXXXX XXXXX** v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaného zná asi 20 let. Když dělal vyhazovače v rockovém klubu v XXXXX, tak obžalovaný tam chodil s partou skinheadů, vyvolávaly problémy. Obžalovaný byl silný v partě, ale když byl sám, tak si nic nedovolil. Do restaurace XXXXX nechodili moc ostatní chataři, kteří navštěvovali restauraci dříve, když ji měl

ještě majitel XXXXX. Poškozeného zná asi 10 let, když se přistěhoval do XXXXX, měl dvě děti, každé dítě měl s jinou ženou. Každý rok chodil na Poslední leč do restaurace XXXXX.

16. Dne 6. 1. 2018 přišel kolem 18.30 hodin, XXXXX XXXXX tam pomáhala servírka, kterou zná z restaurace na XXXXX v XXXXX, byla tam ještě druhá, ale ta nebyla na místě do konce. Neviděl, že by obžalovaný obsluhoval, viděl ho pouze s lahví Plzně v ruce mezi výčepem a kuchyní. Poškozený přišel zhruba půl hodiny po svědkovi s XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Poškozený si sedl po příchodu s ostatními ke stolu asi 10 metrů od něj. Za ten večer mohl svědek vypít asi 10 piv. Poškozený byl během večera veselý, s přibývajícím časem byl víc opilý než on, poznal to na jeho chůzi. Měl pak nějaký výstup u pultu před koncem zábavy, kdy se hádal s obsluhou s XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, kdy na něj křičely, že se takhle k obsluze nechová. Svědek tam došel a odtáhl ho pryč. Nebylo to takhle poprvé, co ho odtáhl. V říjnu 2017 v divadle XXXXX XXXXX poškozeného srazila při tanci na zem nějaká parta, on se za sebe umí ale postavit, tak nějakého kluka chytnul a dohadovali se slovně mezi sebou. Tehdy svědek zasáhnul a vytáhl poškozeného ze sálu pryč. Jinak ho neviděl, že by se s někým pral. Po incidentu s placením se vrátil ke stolu, kde seděl se známou XXXXX XXXXX, pak XXXXX řekla, ať dopijou a jdou domů. S XXXXX vyšel ven, kdo v té době byl ještě v sále, neví, ale domnívá se, že XXXXX i obžalovaný. Venku čekal na taxíka, dal si cigaretu, XXXXX XXXXX stála proti němu, byl zády ke dveřím, ze kterých bylo slyšet ženský hlas „XXXXX, jdi je roztrhnout“. Dodatečně mu řekla XXXXX XXXXX, že volala ona. Otočil se a viděl po levé straně asi 3 metry od vchodu do restaurace poškozeného s obžalovaným. Šel směrem k nim, poškozený padal na záda a obžalovaný přepadl přes něho. Obžalovaný se zvedl a nakopl poškozeného asi pravou nohou buď do pravého boku nebo do pravé části obličeje. Odstrčil ho, protože nesnáší, když někdo někoho kope, a ohýbal se k poškozenému, že mu pomůže na nohy. Ten ležel na zádech, měl vytrěštěné oči a třikrát vykřikl „on mě pobodal“. Nejdřív tomu nevěřil, viděl, že má krev v obličeji, myslel si, že je to od kopnutí. Co v tu chvíli dělal obžalovaný, neví. Poškozeného zvedl na nohy, ten ještě asi 5 metrů ušel, pak ale začal „uvadat“, položil ho na záda na místo, kde pak zůstal až do příjezdu policie. Viděl krvavý flek na břicho, teprve tehdy uvěřil, že je pobodaný, roztrhal mu tričko, pomáhala mu XXXXX XXXXX, která byla dřív zdravotní sestra. Běžel pro nějaké ručníky, XXXXX v tu dobu stála před vchodem do restaurace, musela mu odemknout a rozsvítit, křičela na obžalovaného „co jsi to provedl, ty jsi hovado“. Když stál svědek předtím u auta před restaurací a kouřil, tak neví, zda bylo v restauraci rozsvíceno, stoprocentně svítilo světlo nad vchodem. Domnívá se, že XXXXX XXXXX s tou barmankou z XXXXX stála u vchodových dveří, ale jestli byly uvnitř nebo ještě venku, to neví, ale usuzuje na to z toho, že mu XXXXX sama volala, aby je roztrhl. Žádného nože si nevšiml, když přepadl obžalovaný přes poškozeného, tak měl tričko, bundu podle něj neměl. Poškozený podle něj agresivní nebyl, spíš „rejpavej“. V průběhu zábavy neměl obžalovaný s nikým spor a poškozený kromě toho sporu s obsluhou také ne.
17. U hlavního líčení vypověděl, že do restaurace XXXXX přišel kolem 18.00 – 19.00 hodin, seděl u stolu s XXXXX XXXXX. V průběhu večera se nic mimořádného nestalo, standardní průběh myslivecké zábavy. V průběhu večera byl i u stolu, kde seděl XXXXX XXXXX s kamarády, pak si šel sednout k XXXXX a byl zády k výčepu. Těsně před odchodem slyšel, jak k něčemu došlo, ale ví to od lidí, že tam mělo být dohadování o nějaký peníze. To bylo pořád v interiéru restaurace. V průběhu večera poškozený žádný konflikt v restauraci neměl, bavil se normálně, pil alkohol, tancoval. Svědek jim dával na stůl i tvrdý alkohol z „posledního soudu“, protože tvrdý alkohol nepije. Z dohadů u výčepu slyšel jen od nějakého děvčete, které pomáhalo obžalovanému a XXXXX XXXXX s obsluhou „takhle se s obsluhou nejedná“. Nevěnoval tomu pozornost, protože XXXXX říkala „končíme, jde se ven“, tak se sbalili. Odcházel mezi posledními, vyšel ven z restaurace, XXXXX zhasínala a zamykala hospodu, to že zamykala, se domnívá z toho, že po incidentu zase rozsvěcovala a odemykala.

18. K dotazům uvedl, že po východu z restaurace šel směrem doprava, kde bylo zaparkované auto, vzhledem k tomu, že vyhrál nějaké maso v tombole, které bylo zmrzlé, dal ho na střechu toho auta. Čekal s XXXXX XXXXX na taxík, potom ho volal ženský hlas „XXXXX, pojď je roztrhnout“, byl k tomu vchodu zády, tedy zády ke konfliktu mezi poškozeným a obžalovaným. Bylo to na vzdálenost 5 – 6 metrů, u XXXXX stála ještě její matka XXXXX XXXXX. Po zavolání se otočil směrem k obžalovanému a poškozenému a ještě než tam došel, tak viděl, jak padají na zem, obžalovaný se přes poškozeného překulil a pak obžalovaný kopnul poškozeného do hlavy. Tak ho svědek odstrčil a šel pomoci poškozenému se zvednout. Viděl, že mu teče krev z pusy, domníval se, že je to tím kopancem, co dostal od obžalovaného. Jak se k němu ohýbal, tak poškozený třikrát zopakoval „on mě bodnul“. Nevěnoval tomu pozornost, nevěřil tomu, poškozeného zvedl, že ho odnese k XXXXX a XXXXX, po pár metrech začal „uvadat“, tak ho položil na zem, pak viděl pod hrudníkem krev a po roztržení trička viděl dvě bodné rány, jednu v oblasti pod srdcem a jednu v oblasti břicha, kousek nad kyčlí. Z té první tekla krev mnohem víc než ze spodní, křičel na XXXXX, ať mu dá nějaké hadry a utěrky, XXXXX křičela na XXXXX „co jsi to udělal“, on dával s XXXXX XXXXX první pomoc, než přijela záchranka. Žádný konflikt mezi obžalovaným a poškozeným v interiéru restaurace nezaregistroval, ani když stál venku, tak nezaregistroval konflikt mezi nimi, který by ho nějak zaujal. Poškozený s obžalovaným byli na druhé straně od vchodových dveří, než stál on s XXXXX. Do té doby než na něj zavolal ten ženský hlas, tak žádné rány neslyšel, hádku předtím ohledně alkoholu, že poškozený si chtěl dopít pivo, neslyšel. O té mu někdo řekl až poté. Jak ta kamarádka XXXXX XXXXX, co obsluhovala a zvýšila hlas, že se takhle k obsluze nechová, tak před konfliktem před restaurací, který popsal, to mohlo být 5 – 7 minut. Když viděl pád poškozeného a obžalovaného, tak na ruce obžalovanému v tu chvíli neviděl, nuž také neviděl. V průběhu večera neviděl, že by měl obžalovaný s poškozeným konflikt, ten večer byl poškozený určitě opilý, ale že by nemohl chodit, to zase ne. Předtím, než mu poškozený řekl, že ho obžalovaný bodl, neslyšel žádné výkřiky bolesti ani neviděl, že se perou a to byl zády od nich 8 metrů, vůbec neregistroval, že tam nějaký konflikt je. Má-li fyzicky porovnat obžalovaného a poškozeného, tak by případný konflikt dopadl „blbě“, protože poškozený byl šermíř, lezl po sloupech u elektrikářů, byl mrštný, domnívá se, že by obžalovaný dostal. Bohužel konflikt včas neviděl.
19. **Svědkyne XXXXX XXXXX** v přípravném řízení vypověděla, že XXXXX XXXXX zná pouze od vidění asi dva nebo tři roky, má chatu v chatové oblasti XXXXX, která navazuje na chatovou oblast XXXXX. S obžalovaným má špatnou zkušenost, jednou se jí stalo, že když k němu šli na pivo, kdy na ně křičel, že tam není kvůli „blbejm chatařům“ a podruhé, když si objednala víno s vodou, tak na ní začal křičet, že tam není od toho, aby jí nosil vodu. Takovou zkušenost s ním má většina chatařů. Poškozeného znala 10 let, bydlel ve XXXXX na návsi, byl to bezproblémový kluk, šermíř. Když někdo přišel s dětmi, tak je všechny zabavil. Měl dvě děti, každé s jinou ženou.
20. Dne 6. 1. 2018 přišla do restaurace XXXXX po 18.00 hodině s dcerou XXXXX XXXXX, poškozený přišel na zábavu asi kolem 19.30 hodin, předtím společně seděli u nich na chatě s dalšími chataři. Poškozený se rozhodl, že půjde na Poslední leč až u nich na chatě. Ve 22.30 hodin byla tombola, když skončila, s poškozeným tancovala až do rána. Za tu dobu šli asi čtyřikrát k výčepu na panáka, pili becherovku, poškozený pil nějaké pivo a ona pila víno. Vypila určitě 4x 2dcl. Jedla guláš, tlačenku a sekanou. Kolik alkoholu vypil poškozený, neví, ale oba byli v dobré náladě. Po 01.30 hodin skončila hudba, pořád tancovali i bez hudby, potom jim někdo pustil rádio a tancovali asi do 02.30 hodin. Za celý večer viděla obžalovaného asi dvakrát za výčepem, neobsluhoval. Jediný konflikt, co zaregistrovala za večer, byl ten, že došli s poškozeným na panáky k výčepu a XXXXX XXXXX mu řekla, že nemá peníze nazpět. Poškozený zařval, že to teda ne, ona se k němu přidala, ať mu to vrátí. XXXXX hned přinesla 40 Kč ze své peněženky. Pak s poškozeným opět tancovala, žádný konflikt již neregistrovala. Obžalovaný stál v tu dobu u dveří do kuchyně. XXXXX XXXXX řekla poškozenému, že takhle nebude host rvát na výčepního, ale on jenom stál a koukal. Kolem 02.30 hodin XXXXX zhasla světla nad výčepem

a řekla, že je konec, že se jde domů. V hospodě byl v tu dobu obžalovaný se XXXXX a XXXXX, dcera XXXXX XXXXX s XXXXX XXXXX, ty seděli u východu pod okny a ještě XXXXX s XXXXX u stolu nejbliž výčepu a bavili se s obžalovaným a XXXXX. Když XXXXX zhasla světla nad výčepem, vzali si s poškozeným bundy a šli ven. Z restaurace šli směrem doprava, za ní šla její dcera s XXXXX XXXXX. Neví, jestli XXXXX s XXXXX byli už venku, domnívá se, že ano. S poškozeným došli do místa, kde pak zůstal ležet, ona se otočila, kde je dcera, ta stála s XXXXX XXXXX u auta, které bylo před vchodem zaparkované. Svědkyně šla s poškozeným v závěsu za ruku, on se beze slova otočil a vrátil se zpátky směrem do hospody, ona zůstala na místě a říkala „kam jdeš, vždyť už zamkli“. Obžalovaný se XXXXX a XXXXX stáli před vchodem do restaurace, která už byla zhasnutá a zamčená, také čekali na taxíka. Osvětlení bylo na staré hospodě, která navazuje po pravé straně na sál.

21. Když se poškozený vrátil do hospody, došel až k místu, kde stál obžalovaný, dívala se tam, ale viděla jenom strkanici, ani se nehádali, ani na sebe neřvali, ani to nebyla žádná bitka, přišlo jí, že se ti chlapi jenom strkají, bylo to před vchodem. Zavolala na XXXXX, jestli by tam nemohl dojít, jemu se nechtělo, že se do něčeho takového nezapojuje, ale došel tam, a když tam docházel, tak poškozený vykřikl, že ho obžalovaný bodnul. XXXXX XXXXX poškozeného vzal a jenom ho přinesl, poškozený v té době stál, byl nahrbený, obžalovaný byl pořád u toho vchodu. Poškozenému pak spadla hlava do jejích dlaní a zemřel, poskytovali mu ještě první pomoc s XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Když mu roztrhli oblečení na trupu, viděli dva bodance na břicho a ve tváři. XXXXX XXXXX na zábavě neměl ani nůž ani peněženku. Co měl na sobě obžalovaný, neví. K žádné potyčce mezi poškozeným a obžalovaným uvnitř restaurace nedošlo, navíc od 23.00 hodin stále tancovala s poškozeným. Poškozený byl v dobré náladě, když odcházeli ze sálu, byl to krásný večer, hodně si to užili. Pokud se má vyjádřit k tomu, proč se poškozený otočil a vrátil se zpět, tak kdyby to vzala podle toho, když k nim chodil na chatu, tak by řekla, že si šel pro pivo na cestu. Když se otočil a šel zpět k restauraci, neřekl ani slovo. Nikdy nezažila, že by byl poškozený agresivní, ani že by měl s někým konflikt, viděla ho jenom veselého. Obžalovaný občas řval na hosty restaurace, fyzicky ale nikoho v její přítomnosti nenapadl.
22. U hlavního líčení vypověděla, že na zábavu přišla se svojí dcerou XXXXX XXXXX kolem 19.00 hodin, v průběhu večera potom tancovala s poškozeným, byla přítomna konfliktu, kdy poškozený platil dva panáky a barmanka, která vypomáhala, mu řekla, že nemá 40 Kč zpátky, on po ní vyjel, že to teda ne, že peníze chce a ona mu pak vrátila ze svého. Obžalovaný u toho stál a ničeho se neúčastnil, to bylo přibližně 10 minut předtím incidentem před restaurací. Poté zaplatili a pak už odcházeli ven. Z restaurace odcházela s XXXXX XXXXX, který jí nabídl rámě, za nimi šla její dcera s XXXXX XXXXX, všichni měli namířeno do XXXXX. Najednou se poškozený odpojil a vrátil se do restaurace, nešel ale ke dveřím, šel k obžalovanému, který u dveří stál, sledovala to, protože se poškozený odpojil a odcházela zpět zcela beze slova, přišlo jí to, jako když si šel ještě pro pivo na cestu, dělal to i tak na chatě. Viděla, že se perou rukama. Viděla, jak stojí proti sobě, pak viděla pěstní souboj, nůž neviděla, výkřiky neslyšela, při celé potyčce bylo naprosto ticho, vypadalo to jako rvačka, prosila XXXXX XXXXX, aby pro poškozeného došel, on nejdříve nechtěl, že se do rvaček nezapojuje, ale pak tam šel. Když odcházela poškozený směrem k obžalovanému, tak šel normálně, žádná vrávoravá chůze ani impulsivní. Předtím když odcházeli z restaurace, tak to bylo také v klidu, zábava skončila, XXXXX XXXXX vypnula věž, oni si vzali bundy s tím, že jdou domů. Vylučuje, že by při odchodu ven poškozený na obžalovaného zaútočil, vždyť šla s poškozeným za tu ruku. I když se dívala na to, jak poškozený přichází k obžalovanému, tak neví, kdo začal, najednou viděla, jak se perou rukama, vypadalo to, jako když někomu dáte pěstí, viděla prostě strkání a pár ran pěstí také padlo. Neviděla, že by poškozený dával ránu, ale viděla, že obžalovaný ránu dával, normálně pěstí. Celý konflikt, který pozorovala, byli obžalovaný i poškozený na nohách. Na zemi vevnitř byly střepy z püllitru, někdo to tam i říkal, že rozbil püllitr, že mu spadl ze stolu, ale to se netýkalo

ani obžalovaného nebo poškozeného. Venku žádné střepy neviděla. Neví, jestli byl poškozený pravák nebo levák, možná levák.

23. Svědkyně XXXXX XXXXX v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaného zná asi dva roky, co má hospodu XXXXX, nikdy se s ním nebavila. Poškozeného zná 10 let jako kamaráda. V minulosti pracoval v domovince v XXXXX. Před odchodem na Poslední leč seděla s mamkou na chatě ještě s dalšími chatáři, poškozený tam byl taky, nechtěl jít na tu zábavu, ale chtěl si s nimi zatancovat, tak řekl, že přijde. Na zábavu přišla s mamkou asi kolem 18.15 hodin, poškozený pak přišel asi za půl hodiny, seděl u vedlejšího stolu s dalšími lidmi, byli tam i XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Během večera pila nejdřív nealkoholické nápoje, potom bílé víno, asi 4 dcl, pak šla s XXXXX XXXXX na bar a postupně vypila 4 velké panáky becherovky. Jedla guláš, tlačenko a také sekanou, byla veselá, ale ne opilá. Před těmi panáky pil XXXXX XXXXX piv. Sama žádný konflikt v restauraci nezaregistrovala. Po tombole začal poškozený tancovat s její matkou. Tancovali pak i bez hudby, pak na rádio. Obžalovaného viděla jen stát u baru, obsluhovali XXXXX a XXXXX. Až před odchodem měl poškozený konflikt, že někdo z obsluhy mu řekl, že nemají na vrácení 40 Kč, to se rozčílil, to mohlo být kolem 02.30 hodin. V tu dobu seděla s XXXXX XXXXX u vchodu do restaurace. Uvnitř v tu dobu byl ještě XXXXX XXXXX s XXXXX XXXXX. Na ten spor nijak XXXXX XXXXX nereagoval, ani neví, jak skončil. Předtím asi XXXXX řekla, že zavírá, proto došlo na placení. První šla z restaurace matka s poškozeným, za ní šla ona s XXXXX, za nimi šla XXXXX XXXXX s XXXXX XXXXX a nakonec XXXXX XXXXX s XXXXX a obžalovaný a zamykali. Po východu z restaurace šla její matka s poškozeným vpravo, asi čtyři kroky za nimi šla ona s XXXXX. Ona se zastavila s XXXXX u auta, které je po pravé straně vchodu, čekali na XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, aby šli všichni společně. XXXXX ještě někomu volal. Poškozený se z ničeho nic otočil, vracel se zpátky do restaurace, matka na něj křičela, proč tam jde, že mají zamčeno. Najednou volala mamka na XXXXX, aby je šel roztrhnout, ona sama stála čelem ke vchodu. Sama viděla, že se kousek před vchodem vlevo pošťuchujou obžalovaný s poškozeným, strkali do sebe, nedávali si žádnou pěstí, ani facku, ani nepadlo žádné slovo, že by se hádali. XXXXX s XXXXX určitě nestály dál než zbytek lidí, uvnitř sálu bylo zhasnuto a bylo zamčeno. Slyšela totiž předtím zamykání, ale kdo z těch tří zamykal, to neví. Světlo bylo jediné po pravé straně při východu ze sálu ve výklenku. XXXXX přiběhl k oběma, vzal XXXXX kolem ramen, podpíral ho a odváděl ho směrem k nim, poškozený křičel „on mě pobodal“. U auta XXXXX upadl, pak se volala záchranka a dávala se první pomoc poškozenému. Snažili se zastavit krvácení. Neví, proč šel poškozený zpět do restaurace, všichni hosté v sále na oznámení o ukončení akce reagovali normálně, nevšimla si, že by byl někdo proti. Poškozený nebyl agresivní, neměl s nikým spor, před odchodem ze sálu k žádné potyčce mezi poškozeným a obžalovaným vůbec nedošlo. Poškozený šel před ní a před XXXXX s její matkou. Na celý průběh večera si pamatuje. Chatáři moc do restaurace XXXXX nechodí, protože nikdo nemá rád obžalovaného, je protivný.

24. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že vevnitř v restauraci žádný konflikt mezi poškozeným a obžalovaným neviděla. Neviděla poškozeného, že by vzal nějaký předmět a zaútočil na obžalovaného, ani venku před restaurací žádné rozbité nádoby nebo sklo neviděla. Když si povídala s XXXXX u toho auta venku, tak začátek konfliktu mezi poškozeným a obžalovaným neviděla. Je malá a pan XXXXX je hodně vysoký, tak na ně opravdu neviděla, až když mamka zakřičela, aby tam pan XXXXX šel, tak si teprve všimla, že se strkají. Nedrželi se, jenom se strkali, stáli naproti sobě a postrkovali se, nepřišlo jí, že by měl někdo navrch, nepřišlo jí to ani jako velká hádka, rvačka, nevěnovala tomu ani zvýšenou pozornost, nemělo to gradující průběh, nevšimla si, že by to bylo nějak vyhocené. XXXXX XXXXX vzal poškozeného, ten ještě stačil říct, že ho pobodal a pak se skácel na zem. Začali ho zachraňovat a volala se záchranka. Předtím než odcházeli z restaurace, tak byl konflikt kvůli vrácení peněz mezi poškozeným a paní XXXXX, byla tam nějaká výměna názorů, ale pak všichni vylezli z hospody a

ona si v klidu povídala u auta s XXXXX XXXXX a mamka šla napřed s poškozeným. Teprve když byli všichni venku, i obsluha, tak se poškozený rozhodl, že se do hospody vrátí, mamka na něj křičela, že už je zavřeno, že už nic nedostane, ale on šel dál. Pak už jenom slyšela mamku, jak křičí „XXXXX, běž tam, běž je roztrhnout“.

25. **Svědkyňe XXXXX XXXXX** v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaného zná minimálně od roku 2010, dříve tuto restauraci provozovala, v současné době bydlí ve XXXXX, tak do ní často chodila. Poškozeného znala asi 10 let jako hosta restaurace, bydlel ve XXXXX, má dvě děti. Dne 5. 1. 2018 zajela do restaurace XXXXX, volal jí buď obžalovaný nebo XXXXX, že připravují zábavu na druhý den, vyčítala obžalovanému, že tu zábavu neměli dělat, protože celý rok tam myslivci nejdou a pak jim dělá Poslední leč. Obžalovaný se XXXXX sháněli kupce na restauraci, byli pod psychickým tlakem, již po čtrnácti dnech po otevření restaurace na ně místní obyvatelé psali petici na Obecní úřad ve XXXXX kvůli tomu, že ubytovali vedle restaurace Rumuny. Místní lidé z chatové osady XXXXX do restaurace moc nechodili. Byly také konflikty s provozovatelem druhé restaurace ve XXXXX panem XXXXX, obžalovaný podal na její popud trestní oznámení na XXXXX, pak se intenzita útoků trochu mírnila.
26. V ranních hodinách 7. 1. 2018 jí přišly dvě SMS zprávy o zmeškaných hovorech od obžalovaného, první byl v 03.15 hodin a druhý v 03.35 hodin. Asi v 04.00 hodin jí to nedalo, volala zpět obžalovanému, on jí řekl, že nemůže dlouho mluvit a rozhovor ukončil. Volala mu ještě jednou, to telefon nebral, zkusila to ještě jednou, podle jeho hlasu poznala, že se něco děje, byl to šok, strach, panika, všechno možný, říkal, že se s ní loučí, že se dlouho nevidí, že je to špatný, že se popral, doslova si to nevzpomíná, ale odpověděl, že s „XXXXX“, což je přezdívka poškozeného, že tam byly nože a že on ho zabil, že je v šoku. Ptala se ho, co chce dělat, on odpověděl, že neví, byl zmatený, řekla mu, ať nikam nechodí, že pro něj někdo dojede. Pak jela dolů k hospodě.
27. Kromě XXXXX se obžalovaný s nikým nedohadoval, neměl s nikým konflikt. Nevěděla, že by nosil nějaký nůž. Neví, zda byl ve vztahu mezi XXXXX a obžalovaným v poslední době nějaký problém, obžalovaný agresivní nebyl, mohl by tak pošťuchovat, ale musel by mít někoho za sebou, rány se bojí. Přes den ho nikdy napitého neviděla. Poškozený dovedl startovat, poznala to sama na sobě, uměl se tvářit jako jelimánek, ale když nebylo po jeho, byl dost vzteklý, viděla ho ve vzteku rozlámat tágo o kulečnickový stůl, ale nikdy neviděla, že by se s někým pral. V minulosti dělal historický šerm, pracoval jako sociální asistent v Domově důchodců v XXXXX a naposledy snad v Elektromontu v XXXXX.
28. U hlavního líčení doplnila, s obžalovaným ten pátek mluvila, byl nervózní. Vytkla mu, ať není vzteklý, že tu zábavu neměl dělat, že mu tam celý léto nechodili a on jim nakonec tu zábavu slíbil. XXXXX byl problémový host, v zimě chodil k ní kdysi do restaurace, když se blížilo jaro, nechal jí tam nezaplacený účet a začal chodit do restaurace, co měl předchozí vlastník před obžalovaným.
29. **Svěddek XXXXX XXXXX** v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaného zná asi 15 – 20 let z XXXXX, svědek se řadil k punku, má dodnes svoji skupinu a obžalovaný patřil do skupiny skinheadů. Oba se neměli rádi, až v posledních čtyřech až pěti letech se začali normálně bavit, z jeho strany přišly omluvy, že už nemá se skinheady nic společného. Soužití s XXXXX XXXXX ho srovnalo, v poslední době se obžalovaný objevil i na koncertech jeho skupiny, tedy otočil o 180°. Asi dvakrát měsíčně k němu svědek zašel do restaurace, při návštěvách žádné problémy nebyly, ale viděl, že tam chodí čím dál méně lidí. Chataři spíš chodili do druhé hospody ke XXXXX, důvod neví. Už asi před dvěma lety začal obžalovaný mluvit o tom, že restauraci prodají. Žádného incidentu v restauraci, kterého by se účastnil obžalovaný, přítomen nikdy nebyl, slyšel o něm, že se dřív popral, ale to bylo zamlada. Ten večer, co se to stalo, prohodili spolu pár vět a pak si každý šel po svém. Poškozeného znal asi tak 15 let z XXXXX z baru a z restaurace XXXXX, měli společné zájmy, oba mají psy, chodili na procházky, měli rádi řeku a lesy. Když

hospodu převzal obžalovaný, tak XXXXX chodil ke XXXXX, kam chodí většina chatařů. Poškozený konfliktní typ nebyl, neviděl, že by byl agresivní ani neviděl, že by se pral. Vždycky se dobře bavil a smál se, na koncertu nikdy s nikým problémem neměl. Obžalovaného i poškozeného viděl pít pivo, ani neví, jestli se znali, možná jenom od vidění, nikdy neviděl je spolu se bavit.

30. Na Poslední leč šli s přítelkyní XXXXX XXXXX asi kolem 17.00 hodin, zastavili se v mobilheimu, byl tam i poškozený a dále XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Již předtím vypil asi dvě desítky, v mobilheimu další dvě láhve, kromě něj a XXXXX na zábavu nikdo nechtěl jít, říkalo se něco v tom smyslu, že k tomu blbcovi ze zásady nepůjdou. Když byli na „XXXXX“, tak se najednou otevřeli dveře a přišli. XXXXX XXXXX pil, co si pamatuje, jenom pivo, seděl naproti němu, obžalovaného neviděl nic pít, stál u výčepu, díval se na lidi, neobsluhoval, obsluhovala XXXXX a XXXXX a ještě nějaká třetí. V průběhu večera došlo k incidentu mezi svědkem a chatařem XXXXX kvůli chatě, vypil asi 10 piv a celkem mohl mít ten den 15 piv. Kapela hrála dlouho, ale neví, do kolika, poté tam už nebylo moc lidí, tancoval každý s každým, konec byl „takovej rychlej a hektickej“. Viděl, jak venku leží XXXXX, někdo pro něj asi přišel, že tam XXXXX leží. Co předcházelo zranění poškozeného, vůbec neví, že by měl s někým večer konflikt, nepostřehl. Obžalovaný byl pořád v bundě, celý večer, i u toho výčepu, žádný nůž u něj neviděl, nedomnívá se, že by se někoho bál, on se lidí moc nebál. Když pro něj přišel XXXXX XXXXX, tak se domnívá, že byl někde na kraji restaurace směrem ven, ale byl ještě uvnitř, domnívá se, že v restauraci byla i XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, obžalovaného ale neviděl, o tom, že by měl mít někdy XXXXX XXXXX nějaký konflikt se svou bývalou přítelkyní, neví.
31. Z hlavního líčení vypověděl, že platili a šel ven, někdo pro něj přiběhl, že se něco stalo venku, že někdo někoho bodnul. Snažil se venku ještě poškozenému pomoci, ale po pár vteřinách běžel zpět pro XXXXX XXXXX, protože je zdravotní sestra, aby jim přišla pomoci. Předtím byl pořád v hospodě, žádný konflikt nezaregistroval, neví, kdo pro něj přiběhl, ona byla tma i venku. Odcházeli kolem půlnoci nebo kolem 00.30 hodin, neví přesně. Myslí si, že XXXXX byla vevnitř, když se tam platilo. V průběhu večera nezaregistroval žádný konflikt mezi poškozeným a obžalovaným, nebo mezi jinými osobami.
32. **Svědčce XXXXX XXXXX** v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaného zná podle jména si 10 let, není to její kamarád, jeho přítelkyně XXXXX XXXXX je její letitá kamarádka, ale od doby, kdy je přítelkyně obžalovaného, tak se téměř nestýkaly, v restauraci XXXXX byla pouze dvakrát, a to jednou v létě 2017 na dvou pivech a bohužel i teď 6. 1. 2018. Přes léto jsou s přítelem XXXXX XXXXX na chatě v chatové osadě XXXXX, což je asi 15 minut chůze u restaurace XXXXX. Z doslechu ví, že tam nechodí ani ostatní chataři údajně kvůli obžalovanému. Slyšela i o nějaké petici, kterou měli sepsat chataři z XXXXX kvůli ubytování Rumunů na ubytovně XXXXX. Poškozeného zná asi 10 – 15 let jako kamaráda z restaurace, v minulosti měla hospodu ve XXXXX, kam také zašel. Nezaznamenala u něj žádný problém, nikdy nezkazil žádnou zábavu, byl takový „sluníčko usměvavý“. O žádných sporech mezi obžalovaným a poškozeným neví. U obžalovaného se říkalo, že se pere, ale nikdy ho osobně neviděla. To se říkalo v XXXXX. Toho dne šli do restaurace XXXXX asi kolem 17.00 hodin, zastavili se u XXXXX XXXXX na pivo, tam potkali také poškozeného. Dali si tam s XXXXX asi dvě piva každý. Když přišli do restaurace, tak po nich přišel i poškozený, ona pila malá piva, tancovala, chodila i na panáky, pila krvesaj, mohla jich vypít šest a šest piv, měla paštiku s chlebem. V průběhu večera XXXXX natočil na svůj mobil video, je tam i XXXXX XXXXX, normální zábava. Video poskytl policii. Obžalovaný stál celou dobu u výčepu, co měl na sobě, to si nevzpomíná, ale měl kšiltovku. Do tomboly se v restauraci kouřit nemohlo, všichni chodili ven a to včetně obžalovaného a poškozeného. Vevnitř v restauraci se chytl akorát XXXXX XXXXX s XXXXX XXXXX kvůli chatě, byla to jenom výměna názorů, k žádnému incidentu nedošlo. Poškozený po celou dobu buď seděl u stolu, nebo tancoval, pak tancovali všichni dohromady, tancoval také s XXXXX XXXXX. Pak si vzpomíná, že byli oblečení, stála u výčepu s XXXXX

XXXXX a XXXXX XXXXX a bavily se, pak si pamatuje, jak klečela nad XXXXX XXXXX a dávala mu umělé dýchání. Neví, proč si nepamatuje úsek mezi těmito událostmi. Neviděla ani neslyšela žádný spor poškozeného s obsluhou, neví, v kolik přestala hrát hudba. Kde byl obžalovaný a poškozený v době, kdy stála u výčepu se XXXXX a XXXXX, neví. Ani neví, kde v tu dobu byl XXXXX XXXXX. Alkohol pije příležitostně tak jednou za měsíc, když jde na nějakou akci, to se jí pak obvykle stává, že si nepamatuje cestu domů. Nepamatuje si, že by viděla po incidentu obžalovaného. Pokud při ohledání těla poškozeného byla nelezena její bunda, tak si jí musela asi sundat, ale nepamatuje si to. O celé záležitosti se bavila s XXXXX XXXXX, ta říkala, že od 23.00 hodin do 02.30 hodin tancovala s poškozeným, také říkala, že v době, kdy se to stalo, byla venku a bavila se s XXXXX a XXXXX.

33. U hlavního líčení vypověděla, že celá zábava probíhala standardně, co se stalo, neví dodnes. Vůbec neví, jak celý konflikt vznikl, protože poškozený s nimi seděl u stolu a pak byla buď u výčepu, nebo tancovala a obžalovaný s nimi chodil kouřit ven, potom stál u výčepu s XXXXX XXXXX. Poslední co ví, že byl konec zábavy, měla už na sobě bundu a stála u výčepu s XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX a najednou někdo přiběhl do hospody, ať běží ven, před hospodou ležel XXXXX a viděla XXXXX XXXXX, jak nad ním klečí a dává mu masáž srdce, přiběhla a dávala mu umělé dýchání. Myslím, že do hospody přiběhl XXXXX, ať běží ven, když přiběhl XXXXX, tak si myslí, že vevnitř byly jen ony tři, tedy ona, XXXXX a XXXXX. Neviděla také po celý večer, že by měl poškozený s obžalovaným nebo s někým jiným konflikt. Když stála u výčepu, tak se dívala směrem do výčepu a dveře od hospody byly v té době po její levé ruce.
34. Ze **znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, z pitevního protokolu a fotodokumentace a výslechu znalců doc. MUDr. XXXXX XXXXX CSc. a MUDr. XXXXX XXXXX u hlavního líčení**, soud zjistil, že poškozený utrpěl vodorovnou bodnořeznou ránu zevně od pravého ústního koutku a pod ním délky 1,2 cm pronikající do podkoží, šikmou bodnořeznou ránu nad levým ústním koutkem délky 1,5 cm jdoucí zleva shora doprava dolů pronikající do podkoží, šikmou bodnořeznou ránu na hrudníku vlevo navnitř od levé prsní bradavky a pod ní jdoucí zleva shora doprava dolů s ostřejším úhlem délky 3 cm pronikající chrupavčítým úponem 6. a dalších společných žeber do dutiny hrudní zevním i vnitřním listem osrdečníku do pravé srdeční komory, šikmou bodnořeznou ránu v nadbříšku 2 cm vlevo od střední čáry jdoucí zleva shora doprava dolů délky 1,5 cm pronikající do podkoží, bodnořeznou ránu přetínající levou přední podpažní řasu pronikající podkožím 5 cm do velkého prsního svalu. V důsledku obranných reakcí pak poškozený utrpěl další zranění, a to šikmou řeznou ránu na dlaňové straně prostředního článku 2. prstu pravé ruky jdoucí šikmo shora od malíkové strany dolů k palcové straně v délce 1,5 cm pronikající do podkoží a vodorovnou řeznou ránu v rýze mezi základním a druhým článkem 3. prstu pravé ruky na dlaňové straně v délce 1 cm pronikající do podkoží. Příčinou smrti poškozeného byla tamponáda (útlak) srdce při zakrvácení osrdečnickového vaku. Dále byly zjištěny krevní výronky v měkkých pokrývkách lebních a pod poplicnicí, otok mozku, krev v osrdečnickové dutině a v dutině hrudní vlevo. Popsaná poranění byla způsobena bodnořezným nástrojem typu jednobřitého nože, který silou malé intenzity působil na pravou a levou dolní obličejovou etáž a na nadbříšek, silou střední intenzity na levou přední podpažní řasu směrem ze zevní strany navnitř a silou velké intenzity na hrudník zřepředu, zleva dozadu doprava (z pohledu poškozeného). Předložený nůž značky Smith & Wasson mohl uvedená zranění způsobit. Pořadí vzniku bodnořezných ran nelze soudně lékařskými metodami stanovit. Zranění prstů svědčí pro uchopení čepele poškozeným v obranném úmyslu. Při vzniku poranění byli útočník a poškozený k sobě prakticky čelem.
35. Poranění srdce je smrtelné pro svou všeobecnou povahu, možnost záchranu života spočívající v rychlém kardiologickém zákroku je pouze v rovině teoretické, jsou známy ojedinělé případy, kdy takovým zákrokem se smrt podařilo odvrátit, pokud by byl zraněný dopraven na kardiologické pracoviště během několika minut. Provedením výpočtu na základě udávaného množství požitého alkoholu obžalovaným je možné konstatovat, že hladina alkoholu v jeho krvi

činila dne 7. 1. 2018 v 02.50 hodin 0,99 – 1,89 g/kg. Dne 8. 1. 2018 provedl znalec MUDr. XXXXX XXXXX zevní prohlídku obžalovaného, přičemž byly zjištěny v příčném pruhu uspořádané oděrky na hřbetní straně prostředního kloubu čtvrtého prstu pravé ruky, téměř příčná čárkovitá oděrka na hřbetní straně prostředního kloubu druhého prstu pravé ruky a diskrétní otok v pravé spánkové krajině vpředu. Otok byl způsoben tupým, resp. oblým předmětem, který silou malé intenzity působil na hlavu zprava, kdy případný úder pěstí může vznik takového poranění vysvětlit, oděrky byly způsobeny tupým předmětem, který silou malé intenzity působil na hřbetní stranu prstů. Uder jakýmkoli tupým předmětem, např. i talířem, může vznik takových poranění vysvětlit.

36. U hlavního líčení znalci shodně uvedli, že žádná z ran nevznikla šviháním nožem, kromě řezných ran na dlaňové straně prstů ruky, všechny tyto rány působily prakticky kolmo na povrch těla poškozeného. Oděrky na ruce obžalovaného mohly vzniknout i pádem na asfaltový povrch, otok ve spánkové oblasti obžalovaného byl zcela diskrétní v podstatně i těžko zmapovatelný, spíše pohmatově zjištěný při prohlídce, nebyl rozsáhlý, lze ho vysvětlit pouhým jediným úderem pěstí, a to silou malé intenzity. Použitý nůž je jeden z nejběžnějších nožů, který zranění, která byla nalezena na těle poškozeného, způsobuje. Všechna zranění na těle poškozeného jsou typická zranění, která se nachází na těle poškozených při útoku jiné osoby nožem. Zranění v oblasti dlaně jsou typická pro nepřilíh úspěšnou snahu o uchopení nože.
37. **Ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. XXXXX XXXXX** a z výsledku znalkyně před soudem, bylo zjištěno, že obžalovaný byl v minulosti asi dvakrát v kontaktu s psychiatrem kvůli problematice pití alkoholu, systematicky neléčený, je hodnoceno jako porucha přizpůsobení, úzkostně depresivní reakce. Diagnostikován škodlivý abusus alkoholu s občasnými palimpsesty. Obžalovaný v době inkriminovaného jednání netrpěl duševní chorobou nebo poruchou, ani závislostí na návykových látkách nebo alkoholu. Rozpoznávací schopnosti byly zachovány zcela, schopnosti ovládací byly sníženy nepodstatně vlivem akutní intoxikace alkoholem lehkého až středně těžkého stupně. Účinek alkoholu na svoji osobu ovšem z minulosti dobře znal. Nejednalo se o patickou opilost, obžalovaný je schopen plnohodnotné účasti v trestním řízení. Z psychiatrického hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečný a nevyžaduje uložení ochranného opatření.
38. **Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie Ing. XXXXX XXXXX** soud zjistil, že v krvi obžalovaného nebyla prokázána přítomnost alkoholu či jiných toxikologicky významných těkavých látek, v moči nebyly imunochemicky detekovány kanabinoidy, ani amfetaminy, z extraktivních látek byla v moči prokázána přítomnost kofeinu v nevýznamné koncentraci právě tak jako v krevním séru. Hladina alkoholu v krvi poškozeného v době jeho smrti byla 2,19 g/kg, což odpovídá stavu těžké opilosti, který se projevuje blábolivou řečí, psychickými poruchami, pronikavým prodloužením reakčního času, poruchami koordinace pohybu až neschopností samostatné chůze, kdy intenzita jednotlivých projevů intoxikace závisí významně mj. na navyklosti dané osoby na užívání alkoholu. V jeho žaludečním obsahu nebyla prokázána přítomnost toxikologicky významných extraktivních látek, v moči nebyly imunochemicky detekovány kanabinoidy, ani amfetaminy, z extraktivních látek byla v moči chromatograficky prokázána přítomnost kotininu, nikotinu a kofeinu v toxikologicky nevýznamné koncentraci (č.l. 208 – 214).
39. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika** soud zjistil, že byly podrobeny zkoumání stopy zajištěné při ohledání místa činu, kdy se jedná převážně o stěry krevních kapek a stěry z krevní kaluže v okolí místa činu, dále bylo předloženo oblečení poškozeného a obžalovaného, výškraby z pod nehtů obžalovaného i poškozeného a ústní stěr obžalovaného. Jako srovnávací materiál byl předložen vzorek svaloviny poškozeného zajištěný při pitvě. Dále byl předložen zajištěný nůž značky Smith & Wesson. Na podrobnou nálezovou část a závěry soud zcela odkazuje (č.l. 233 – 242). Ve stručnosti soud konstatuje, že na rukojeti nože byla zajištěna majoritní složka DNA, která se shoduje s DNA obžalovaného, na čepeli nože

je zajištěn profil DNA poškozeného. Na kapse na levém rukávu bundy obžalovaného je zajištěno DNA poškozeného.

40. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie** soud zjistil, že ke zkoumání byla předložena daktyloskopická stopa č. 29 a 30 – zajištěný krevní otisk prstu na zdi v místnosti za kuchyní restaurace a zavírací nůž značky Smith & Wasson, v případě daktyloskopických stop při porovnání s kontrolními otisky poškozeného a obžalovaného nebyla zjištěna vzájemná shoda, na noži se nepodařily zviditelnit upotřebitelné daktyloskopické stopy vhodné k dalšímu daktyloskopickému zkoumání (č.l. 245).
41. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie a jeho doplňku** soud zjistil, že ke zkoumání byl předložen zavírací nůž, dále část oblečení poškozeného a obžalovaného. Bylo zjištěno, že se jedná o zavírací nůž značky Smith & Wasson Extreme OPSCK 33 šedostříbrné barvy s černou rukojetí s protiskluzovou úpravou, nůž je vybaven oboustranným trnem pro rychlé otevírání palcem, po otevření je čepel fixována ocelovou vnitřní pojistkou. Celková délka otevřeného nože je cca 197 mm, délka čepel cca 75 mm, šířka čepele u patky cca 30 mm, tloušťka čepele cca 3 mm. Podrobně byla zkoumána jednotlivá poškození na oděvech poškozeného a průchody oblečení nožem, kdy počet umístění, tvar i charakter poškození zjištěných na jednotlivých předložených oděvech poškozeného ve svém komplexu odpovídají sobě navzájem, zavírací nůž druhově i rozměrově odpovídá nástroji, kterým byla vytvořena bodnořezná poškození na předložených oděvech (č.l. 248 – 254, 257 – 259). Předložený nůž lze bez problémů otevřít i jednou rukou. Lze jednoznačně konstatovat, že šermováním nebo mácháním nože nelze nalezená bodnořezná poškození na oděvech vytvořit. U třech poškození, která pronikla až do těla poškozeného, lze naopak konstatovat, že k jejich vytvoření došlo bodnutím za užití značné síly.
42. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie** soud zjistil, že byla předložena obuv poškozeného a věcná stopa č. 5 – zateplená prošívaná bunda typu „bomber“ obžalovaného, kdy byl nalezen sešitý otisk okolku dezénu podešve lokalizovaný na pravé zevní našivané kapse s patkou, vzájemnou komperací byla zjištěna částečná obrysová i rozměrová shoda otištěných figur okolků dezénu podešve, kdy dezén podešví model Vibram je obecně oblíben řadou výrobců a univerzálně používán u celé řady sportovních vycházkových a pracovních obuví (č.l. 262 – 274).
43. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat** soud zjistil, že byl podroben zkoumání mobilní telefon zn. Nokia 113 obžalovaného včetně SIM karty za účelem zjištění hovorů dne 7. 1. 2018 v době od 02.26 hodin do 04.04 hodin (příchozí, odchozí, zmeškané, č.l. 277 – 278).
44. **Ze zkoušky na přítomnost alkoholu v dechu obžalovaného přístrojem Dräger Mobile Printer** se podává, že obžalovaný měl dne 7. 1. 2018 v 0.34 hodin v dechu 1,42 promile alkoholu. Druhý test byl proveden až! v 11.42 hodin, kdy dechová zkouška na přítomnost alkoholu byla negativní (č.l. 1 a 15).
45. **Z protokolu o zadržení osoby podezřelé** soud zjistil, že obžalovaný byl zadržen v obci XXXXX 7. 1. 2018 v 04.05 hodin (č.l. 12-13).
46. **Z protokolu o vydání věci** soud zjistil, že obžalovaný dne 7. 1. 2018 ve 12.25 hodin vydal mobilní telefon, bundu, džínsové kalhoty, opasek, pletený svetr, kotníkovou obuv, pánské ponožky a pánské boxerky (blíže specifikované na č.l. 41).
47. **Z fotodokumentace postavy detailů těla obžalovaného, zajištění stop a oblečení** soud zjistil vzezření obžalovaného, jehož oděv je potřísněn krví, detailní záběry na ruce a tělo obžalovaného (č.l. 42 – 55).

48. **Z protokolu o ohledání místa činu** soud zjistil, že prostor před a uvnitř restaurace XXXXX byl ohledán dne 7. 1. 2018 od 8.30 hodin do 11.00 hodin. Byly zajištěny biologické stopy 1 – 7, 27, 28 a 31, daktyloskopické stopy č. 29, 30 a věcné stopy č. 8 – 26. Vše je doplněno video dokumentací a fotodokumentací. Nůž Smith & Wasson je zajištěn jako věcná stopa č. 15, který byl zajištěn na nižší lednici ve skladu restaurace (č.l. 125 – 167).
49. **Ze záznamu o použití služebního psa** soud zjistil, že revírem v okolí restaurace nebyly nalezeny žádné předměty, revírem po odchodové trase pachatele až do obce XXXXX nebyly nalezeny žádné předměty (č.l. 168-170).
50. **Z protokolu o ohledání věci** soud zjistil, že 7. 1. 2018 ve 12.26 hodin byl ohledán mobilní telefon svědkyně XXXXX XXXXX, kdy ve výpisy SMS komunikace s obžalovaným jsou dvě upozornění na zmeškaného hovory obžalovaného v 03.18 hodin a v 03.43 hodin. Ve složce hovory z tohoto dne jsou celkem 4 hovory s obžalovaným, a to v 03.57 hodin, délka hovoru 30 sekund a v 04.00 hodin, délka hovoru 3 minuty 56 sekund, další dva hovory nebyly přijaty. Vše je doplněno fotodokumentací (č.l. 174 – 179).
51. Dále soud provedl **důkaz pitevním protokolem včetně fotodokumentace** (č.l. 186 – 204).
52. **Z opisu rejstříku trestů poškozeného** soud zjistil, že se na něj hledí jako by nebyl odsouzen, evidence rejstříku trestů obsahuje jeden záznam z roku 2005 pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. a trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb., poškozenému byl tehdy uložen trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, když výkon trestu byl podmíněně odložen a poškozený se osvědčil 31. 7. 2006 (č.l. 352).
53. **Z opisu rejstříku trestů obžalovaného** soud zjistil, že se na něj hledí jako by nebyl odsouzen, evidence rejstříku trestů obsahuje záznam z roku 1997 za trestný čin podpory a propagace hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka podle § 261 zák. č. 140/1961 Sb. ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tohoto zákona, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen. Obžalovaný se osvědčil dne 30. 7. 1999. Dále mu za trestný čin útoku na veřejného činitele podle § 155 odst. 1a zák. č. 140/1961 Sb. byl uložen trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen. Osvědčil se dne 28. 11. 2001. Dále mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 31. 7. 2012, sp. zn. 8 T 45/2012 pro přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce osmnácti měsíců. Na obžalovaného se vztahovala amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 s právní fikcí, že se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen (č.l. 466, 354, 396).
54. **Z protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem** soud zjistil, že obžalovanému byla odebrána krev a moč dne 7. 1. 2018 v 10.25 hodin (č.l. 359).
55. **Ze zprávy oddělení přestupků Městského úřadu v Písku z opisu z evidence přestupků** soud zjistil, že obžalovaný má od roku 1995 do roku 2012 celkem 4 záznamy za přestupek proti občanskému soužití a jeden záznam za přestupek proti majetku (č.l. 336 - 338).
56. Dále byl proveden důkaz **návrhem pozůstalé poškozené nezletilé XXXXX XXXXX včetně příloh a návrhem pozůstalé poškozené matky XXXXX XXXXX včetně příloh.**
57. **Vina.**
58. Shora provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech a dospěl ke skutkovým závěrům tak, jak jsou vymezeny shora ve skutkové větě rozsudku. Obhajoba obžalovaného postavená na tvrzení, že byl napaden poškozeným XXXXX XXXXX, a jeho jednání za použití nože tzv. šviháním tak nebylo útokem, ale obranou, byla vyvrácena provedenými důkazy, konkrétně znaleckým posudkem znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie. Tyto

závěry nejsou pak v rozporu s výpověďmi svědků XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, když tyto osoby poměrně podrobně popsaly průběh konce Poslední leče v restauraci XXXXX, a též i konflikt obžalovaného s poškozeným. Přestože obžalovaný od počátku trestního stíhání uvádí, že konflikt s obžalovaným začal již v interiéru restaurace, toto tvrzení nepotvrdil ani jeden ze slyšených svědků. Z těchto svědků tvrzení obžalovaného nepotvrdily ani přítelkyně obžalovaného XXXXX a její kamarádka XXXXX, která na akci pomáhala obsluhovat hosty. Svědci shodně nepotvrdili obhajobu obžalovaného o fyzickém konfliktu s poškozeným již v interiéru restaurace, naopak vypovídají o lokalizaci konfliktu před restaurací. Svědci nepotvrdili dokonce ani existenci nějakého slovního konfliktu mezi obžalovaným a poškozeným v interiéru restaurace, naopak všichni svědci shodně vypovídali o standartním průběhu zábavy podobného typu. Svědci ani nepotvrzují, že v průběhu zábavy by měl poškozený narážky na neúspěšné působení obžalovaného v restauraci v chatové oblasti XXXXX. Svědkyně XXXXX potvrdila, že žádný konflikt, ať již slovní nebo fyzický, poškozený s obžalovaným před odchodem z restaurace neměli. To potvrdila i svědci XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z výpovědí svědků XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplývá, že ke konfliktu, a to velmi krátkému, došlo mezi obžalovaným a poškozeným až venku před restaurací, když všichni čekali na taxi, případně čekali na sebe navzájem, že odejdou společně pěšky.

59. Pokud se týče popisu průběhu konfliktu před restaurací, svědci se shodli na tom, že vzájemný fyzický kontakt mezi poškozeným a obžalovaným trval velmi krátce, zaregistrovali ho spíš jako pošťuchování, přetahování, strkání, případně jeho počátek ani neregistrovali, jak např. vyplývá z výpovědi svědka XXXXX a XXXXX. Výpovědi svědků jsou v podrobnostech samozřejmě poznamenány vypitým alkoholem, brzkou ranní hodinou a emočně mimořádně vypjatou situací. Fyzický kontakt obžalovaného s poškozeným poměrně dobře popsala svědkyně XXXXX XXXXX, která s poškozeným trávila závěr zábavy, a čekal s ním také před restaurací. Proto poškozeného sledovala po celou dobu, co se od ní oddělil a začal se vracet do restaurace. Předtím žádný konflikt nebyl, poškozený jí nabídl rámě a odcházeli z restaurace spolu. Tyto důkazy naprosto vylučují obhajobu obžalovaného, že poškozený ho měl doslova „zasypávat“ ranami pěstí do hlavy jak v interiéru restaurace, tak i před restaurací, a útočil silou velké intenzity do jeho pravého spánku, a to opakovaně. Popis ran ze strany poškozeného co do intenzity a četnosti, tak jak uvádí obžalovaný, neodpovídá také nálezu znalců. Z výpovědi svědkyně XXXXX, která koresponduje s výpověďmi svědků XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplývá, že pokud skutečně padly nějaké rány před restaurací předtím, než obžalovaný použil nůž proti poškozenému, pak ne tak, jak popisuje obžalovaný. Z výpovědí svědků vyplývá, že nikdo z aktérů neměl navrch, průběh konfliktu ničím nevybočoval z běžných potyček lidí, kteří požili alkohol a vracejí se v brzkých ranních hodinách domů, nevyvolával ani větší zájem ostatních, kteří stáli poměrně blízko, vše trvalo krátce.
60. Svědkyně XXXXX jediná vypovídá o ranách pěstí, ale až u hlavního líčení, když v přípravném řízení, kdy měla událost ještě čerstvě v paměti, popisuje konflikt slovy „já jsem se tam dívala, ale viděla jsem jenom strkanici. Ani se nehádali, ani na sebe neřvali, ani to nebyla žádná bitka. Mě to přišlo, že se ti chlapi jenom strkají.....a když tam docházel (*miněno svědek XXXXX*), tak XXXXX vykřikl: On mě bodnul!“. Tato svědkyně u hlavního líčení k výzvě, aby upřesnila popis toho, co viděla, vypověděla „pan XXXXX se jenom otočil a šel rovnou k němu (*miněno obžalovanému*) a pak jsem viděla rvačku, nemůžu říct, kdo začal, kdo první bouchnul. Viděla jsem, že se perou rukama, vypadalo to, jako když někomu dáte pěstí. Já jsem neviděla, že by XXXXX dával ránu, ale viděla jsem, že pan obžalovaný ránu dával, normálně pěstí, to jsem viděla. Neslyšela jsem žádnou komunikaci, já jsem neslyšela žádnou větu, ani hádku. Než tam byl zavolán pan XXXXX, tak to trvalo chvilku. V průběhu konfliktu oba stáli celý konflikt, který jsem pozorovala, byli na nohách“. K dotazu soudu, proč se v přípravném řízení nezmínila o pěstech, uvedla, že „viděla jsem strkání s tím, že tam rozhodně padlo pár pěstních ran. Nevím, proč jsem to takto řekla v přípravném řízení, že se jenom strkají“. Výpověď této svědkyně je

zapotřebí hodnotit optikou skutečnosti, že podstatnou část zábavy, a to až do jejího ukončení, strávila intenzivně s poškozeným a v jeho doprovodu i ze zábavy odcházela, nicméně je vidět snaha o nezkreslování výpovědi. Soud tedy uzavírá, že než obžalovaný začal poškozeného bodat nožem, nelze vyloučit úder pěští, jak ze strany obžalovaného, tak ze strany poškozeného. Pokud pak k nim skutečně došlo, šlo pouze o rány lehké intenzity, jak bylo potvrzeno i znaleckým zkoumáním. Výpovědím svědků o nepřilíš intenzivním konfliktu mezi obžalovaným a poškozeným korespondují právě i závěry znalce z oboru zdravotnictví, soudního lékařství, který se jednoznačně vyjádřil k tomu, že pokud prohlédl tělo obžalovaného, pak zjistil velmi diskrétní, v podstatně i těžko zmapovatelný otok na pravé spánkové krajině, který pokud nevznikl pádem, pak se jednalo o úder velmi malé intenzity. To opět nekoresponduje popisu konfliktu co do průběhu a intenzity, který podal obžalovaný. Naopak toto zjištění koresponduje s výpověďmi svědků. Pokud by fyzicky disponovaný poškozený útočil s takovou silou a tak opakovaně proti hlavě obžalovaného, jak to popisuje obžalovaný, muselo by to na jeho těle zanechat korespondující stopy, které zjištěny nebyly, jak je zřejmé z fotodokumentace těla obžalovaného pořízené dne 7. 1. 2018 a z prohlídky znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství dne 8. 1. 2018.

61. Použití nože na obranu proti poškozenému tzv. šviháním, tak jak tvrdí a i předvedl za pomoci tužky obžalovaný při hlavním líčení, zcela vylučuje znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, výpověď obou znalců soudních lékařů a i nález a závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie. Oba znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství shodně při hlavním líčení uvedli, že žádná z ran nevznikla šviháním nožem, kromě řezných ran na dlaňové straně prstů ruky, a všechny tyto rány působily prakticky kolmo na povrch těla poškozeného. Při vzniku poranění byli útočník a poškozený k sobě prakticky čelem. Útočník navíc působil bodným nástrojem silou střední intenzity na levou přední podpažní řasu a silou velké intenzity na hrudník. Dále znalci uvedli, že všechna zranění na těle poškozeného jsou typická zranění, která se nachází na těle poškozených při útoku jiné osoby nožem, když zranění v oblasti dlaně jsou typická pro nepřilíš úspěšnou snahu o uchopení nože. Závěrům těchto znalců odpovídají i závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie a jeho doplňku, ze kterých vyplývá, že šermováním nebo mácháním nože nelze nalezená bodnořezná poškození na oděvech poškozeného vytvořit. U třech poškození, která pronikla až do těla poškozeného, lze naopak konstatovat, že k jejich vytvoření došlo bodnutím za užití značné síly.
62. Mechanismus použití nože v rámci proklamované obrany obžalovaným, tak, jak ho popsal a předvedl před soudem, také neodpovídá zjištění znalců soudních lékařů při pitvě obžalovaného. Obžalovaný tvrdil, že nožem proti tělu obžalovaného švihal, když ze závěrů zjištění z pitvy poškozeného vyplývá, že rány nožem byly vedeny ve všech případech kolmo k tělu poškozeného, navíc proti hornímu segmentu jeho těla. V případě rány do levé části hrudníku pak jednou ranou střední a jednou ranou velké intenzity.
63. Poměrně signifikantní jsou obranná zranění na pravé dlani poškozeného, která svědčí o jeho neúspěšné a marné snaze rány nožem zastavit. Tato zranění zcela vyvracejí verzi obžalovaného o tom, že poškozený nepřestával proti němu útočit po použití nože. Jestli něco naopak zřetelně svědčí o obraně poškozeného, pak jsou to tato charakteristická zranění dlaně ruky, se kterými se senát setkal opakovaně i v jiných projednávaných případech zločinu vraždy či těžkého ublížení na zdraví za použití nože.
64. Drobná poranění na hřbetní části pravé ruky obžalovaného mohou pocházet od jeho pádu na asfaltový povrch před restaurací, poté, co již padl poškozený na záda a konflikt nepokračoval. O tomto pádu vypovídá svědek XXXXX, který vše pozoroval na krátkou vzdálenost. Tvrzení obžalovaného, že poškozený na něj útočil ze zadu a přesouval směrem před něj, nemá oporu v provedených důkazech.

65. Obžalovaný také tvrdil, že měl poškozený vzít do ruky nějaký předmět, neví jaký, byl to buď talíř, nebo sklenice. Ani on neuvádí, že by s tímto předmětem mělo dojít k úderu. Z fotodokumentace, která je ve spise založena soudem z ne zcela pochopitelných důvodů v malém rozlišení, není zřejmé, že se nachází na stole před restaurací rozbité sklo, nicméně z videozáznamu z ohledání místa činu je zřejmé, že se na stole rozbité sklo nachází. Z fotografie, která se objevila v médiích je pak sklo na zemi, ale v jiném místě, než byla zachycena Policií ČR. Nelze tak vyloučit, že se sklem bylo po konfliktu a před fotodokumentací Policií ČR manipulováno, čemuž může nasvědčovat i umístění střepů na stole s absencí skleněných fragmentů pod stolem. Důležité z hlediska hodnocení důkazů ovšem je, že nikdo ze svědků, kteří byli venku, o útoku ať již sklenicí nebo talířem nevypovídá. To také koresponduje s výpovědí svědkyně XXXXX, která vypověděla, že „šla jsem pro ten stůl a šlápla jsem na sklo, protože tam byl rozbitý pultlítr, začala jsem uklízet na stole...postupně jsem to začala sama nosit dovnitř na výčep a hned jsem to začala umývat...dvakrát jsem se otočila a XXXXX a XXXXX říkaly, že taxík ještě nejede a že si dáme cigáru uvnitř ...stály jsme tam tři, nikdo jiný s náma uvnitř nebyl. XXXXX byl venku. Pak jsem šla ven a viděla jsem, že se tam perou, XXXXX s tím XXXXX. Bylo to vlevo za dveřmi. Oba se drželi, stáli naproti sobě, drželi se nějak za bundu. Já jsem je chtěla odstrčit, aby se neprali, křičela jsem na ně, aby toho nechali“. Dále vypověděla, jak se je neúspěšně snažila roztrhnout a zakřičela na XXXXX XXXXX, aby je šel roztrhnout. Ten pak vzápětí potom, co zašla do restaurace, přiběhl, ukázal jí ruce od krve a řekl „podívej se, co dělají“. Soud tak má prokázáno, že zachycené rozbité sklo na stole před restaurací nemá trestněprávní konsekvenci s průběhem skutkového děje.
66. Soud tak vnímá výpověď obžalovaného jako snahu vyvinit se z trestní odpovědnosti či svou odpovědnost za jednání a následek zmírnit navzdory shromážděným důkazům. Předložil soudem verzi, která nemá oporu v provedených důkazech a jeho verzi tak soud neuvěřil.
67. Ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie MUDr. XXXXX XXXXX a z jejího výslechu před soudem bylo zjištěno, že schopnosti rozpoznávací byly u obžalovaného zcela zachovány, schopnosti ovládací byly sníženy nepodstatně. Obžalovaný se v době trestného činu nacházel ve stavu akutní intoxikace alkoholem lehkého a středního stupně, ovládací schopnosti tak byly sníženy pouze nepodstatně. Obžalovaný požil alkoholické nápoje před skutkem dobrovolně, jeho účinek na svou osobu dobře z minulosti znal.
68. Utrpená zranění poškozeného jsou zjištěna jednak znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, jednak z pitevního protokolu. Došlo k neodčinitelnému následku v podobě smrti poškozeného.
69. Mezi jednáním obžalovaného a jeho následkem je příčinná souvislost.
70. Dále soud zkoumal subjektivní stránku trestného činu.
71. Podle § 15 odst. 1 tr. zákoníku trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel
- a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (úmysl přímý), nebo
 - b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (úmysl nepřímý, eventuelní).
72. Srozuměním ve smyslu § 15 odst. 2 tr. zákoníku se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Srozumění pachatele u nepřímého úmyslu vyjadřuje jeho aktivní volní vztah ke způsobení následku relevantního pro trestní právo, jímž je míněna vůle, jež se projevila navenek, tj. chováním pachatele. Způsobení takového následku sice není přímým cílem pachatele, ani nevyhnutelným prostředkem, přitom je však pachatel srozuměn s tím, že realizace tohoto cíle předpokládá způsobení následku významného pro trestní právo. I když jde o následek

pachatelem nechtěný, je s takovým následkem srozuměn. Na takové srozumění se usuzuje z toho, že pachatel nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si představoval jako možný, a to ať už by šlo o jeho vlastní zásah, nebo o zásah někoho jiného.

73. Z důkazů provedených u hlavního líčení bez důvodných pochybností vyplývá závěr, že obžalovaný na poškozeného zaútočil po banální rozepři nečekaně poměrně ostrým nožem s ostře nabroušenou špičkou, za situace, kdy poškozený byl beze zbraně a útok nečekal. Útočil do horní části těla poškozeného, opakovaně, rány byly vedeny do této oblasti bez výjimky kolmo k tělu poškozeného. Do oblasti, kde je každému známo, že je uloženo srdce, útočil silou velké intenzity. Výsledkem pak bylo proniknutí nože do těla poškozeného a vznik zranění, která je podrobně popsána ve skutkové větě rozsudku. Při útoku proti poškozenému byl minimálně srozuměn s tím, že může zasáhnout životu důležité orgány, což se nakonec i stalo. Obžalovaný jednal v afektu a pod vlivem alkoholu. Pohnutkou k tomuto jednání obžalovaného bylo zastavení probíhající hádky.
74. Vzhledem ke shora rozvedenému byla forma zavinění na straně obžalovaného zjištěna minimálně v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b tr. zákoníku, byť je téměř na hraně s úmyslem přímým. Obžalovaný věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že způsobí, byl s tím srozuměn. To je zjištěováno z charakteru předmětu, kterým bylo útočeno proti tělu poškozeného, ze směru intenzity ran, které byly vedeny, z oblasti těla, do které obžalovaný vedl rány a z počtu ran, kterým bylo proti tělu poškozeného útočeno.
75. Obžalovaný tak svým jednáním způsobil poškozenému fatální zranění, které bylo smrtelné a záchrana života je pouze v rovině teoretické. Je shledávána vysoká míra společenské škodlivosti jeho jednání, což je dáno již kvalifikovanou skutkovou podstatou ustanovení § 140 tr. zákoníku a neodčinitelným následkem v podobě smrti člověka. Svým jednáním tak naplnil znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, když jiného úmyslně usmrtil, a byl tímto trestným činem uznán vinným.
76. Soud zamítl návrh na provedení důkazů, které vznesl obžalovaný na závěr hlavního líčení. Skutkové zjištění soudu je dostatečné a umožňuje rozhodnout o vině a trestu bez důvodných pochybností, další odročení hlavního líčení by bylo v rozporu se zásadou koncentrace v trestním řízení. Soud tak považuje výslech svědka XXXXX XXXXX za nadbytečný, neboť osoba poškozeného je již soudu dostatečně zřejmá z provedených důkazů. Také vyžádání zprávy od psychologa působícího ve věznicí by jen prohloubilo zjištění, které má soud stran osobnosti obžalovaného k dispozici již ze znaleckého posudku MUDr. XXXXX.
77. **Trest.**
78. Při úvahách o výši a druhu trestu soud mimo jiné postupoval podle ustanovení § 39 odst. 1, 2 tr. řádu, vzal v úvahu přitěžující a polehčující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. řádu.
79. Podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu.
80. Podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za který byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
81. Ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie bylo zjištěno, že obžalovaný je plně trestně odpovědný, neboť jehož rozpoznávací schopnosti v době činu byly

plně zachovalé a schopnosti ovládat své jednání vůlí byly jen nepatrnou měrou sníženy v důsledku intoxikace alkoholem. Účinky alkoholu na svoji osobu mu byly ale dobře známy z minulosti.

82. Obžalovaný se nedoznává, proklamuje, že mu je líto, co se stalo, ale že se pouze bránil. V rámci své obhajoby nabízí soudu ovšem variantu, která je objektivními důkazy, obžalovanému známými již při seznámení se spisem, vyvrácena. Prostřednictvím rodiny zaslal částku 20 000 Kč na úhradu nákladů pohřbu poškozeného, zaslal omluvný dopis, byť jeho koncepce je poněkud plochá, neobsahuje ani podpis. Jeho účinek na adresáta je tak spíše negativní, jak soud zjišťuje z vyjádření poškozené. Obžalovaný však není výrazněji narušenou osobou, jde o osobu bez významné osobnostní akcentace, jak zjistila znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, není to osobnost za hranicí šíří normy. U obžalovaného byl zjištěn abus, tedy škodlivé nadužívání, alkoholu. Účinky této návykové látky na svoji osobu však z minulosti velmi dobře znal. Z jeho vystoupení před soudem je zřejmé, že v rámci obhajoby a snížení míry trestní odpovědnosti se snaží svou vinu zmírnit, nicméně v osobnostní sféře si je vědom toho, co učinil. Obžalovaný jednal v afektu a pod vlivem alkoholu, pohnutkou k tomuto jednání bylo zastavení konfliktu s poškozeným.
83. Při hodnocení osobnosti obžalovaného nelze odhlédnout od toho, že obžalovaný byl v minulosti trestán za činy spojené s násilím, nebo veřejné projevy sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení svobod a práv člověka, případně za neposkytnutí pomoci zraněné osobě po nehodě, na které měl účast, kdy skutek v posledně jmenovaném případě svědčí o jeho nadstandardní labilitě. Obžalovaný se činu dopustil pod vlivem osobní frustrace z neuspokojivého podnikání a partnerské krize a svou oběť zabil v podstatě malicherného důvodu.
84. Obžalovaný tak svým jednáním způsobil poškozenému fatální zranění, v důsledku něhož došlo k neodčinitelnému následku v podobě smrti člověka. Je shledávána vysoká míra společenské škodlivosti jeho jednání, což je dáno již kvalifikovanou skutkovou podstatou ustanovení § 140 tr. zákoníku.
85. Trest odnětí svobody soud ukládá v trestní sazbě 10 až 18 let, a to v jedné čtvrtině zákonných možností. Pro výkon trestu obžalovaného soud zařadil podle § 56 odst. 2, písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou. Do tohoto typu věznice soud zařadí podle § 56 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku obžalovaného, kterému je trest ukládán za zvlášť závažný zločin nejméně ve výměře 8 let.
86. Dále soud uložil trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, která byla užitá k trestnému činu, a to 1 ks zavíracího nože zn. Smith & Wesson Extreme OPS CK 33, šedostříbrné barvy s černou rukojetí o délce čepele 75 mm a šířce čepele u patky 30 mm. Obžalovaný je majitelem tohoto nože, jde tedy o věc náležející pachateli. Podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku propadlá věc připadá státu.
87. Ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie MUDr. XXXXX XXXXX a z jejího výsledku před soudem bylo zjištěno, že obžalovaný spáchal trestný čin při abúzu alkoholu, tedy jeho škodlivého užívání, závislost na alkoholu zjištěna nebyla. Duševní choroba nebo porucha u obžalovaného též zjištěna nebyla. Z tohoto důvodu tedy nebylo znalkyní navrhováno uložení ochranné léčby. Soud respektoval její odborné závěry, o nichž nevznikají důvodné pochybnosti, a ochranné opatření v podobě soudem nařízené ochranné léčby neukládal, ostatně nebyla ani státním zástupcem navrhována.
- 88. Nemajetková újma.**
89. Prostřednictvím svých zmocněnců se svým nárokem na nemajetkovou újmu připojili řádně a včas s návrhem na náhradu nemajetkové újmy pozůstalá matka poškozeného XXXXX XXXXX,

XXXXX XXXXX ve výši 1 000 000 Kč, a pozůstala nezl. dcera poškozeného XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ve výši 360 000 Kč.

90. Podle § 2951 odst. 2 o.z. se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
91. Podle § 2956 o.z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.
92. Podle § 2959 o.z. při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.
93. V případě usmrcení poškozeného trestným činem mají postavení poškozeného rovněž osoby pozůstalé, tj. manžel, rodiče, dítě nebo jiné osoby blízké a to z titulu vzniku samostatného a originálního nároku na náhradu škody založeného úmrtím poškozeného. V takovém případě se pozůstalí po zemřelém sami stávají poškozenými ve smyslu ustanovení § 43 tr. řádu. Nepřímá újma sekundárních obětí má různou podobu. V první řadě jde o psychickou bolest způsobenou vnímáním újmy blízkého člověka jako újmy vlastní (smutek, žal); odčinit je však třeba i další citové strádání: šok ze zprávy o smrti způsobené jednáním druhé osoby, ztrátu životní perspektivy, obavy o budoucnost, apod. Občanský zákoník stanoví primární pravidlo k odčinění újmy (způsob vyvažující plně vytrpěné bolesti...) a subsidiární pravidlo (podle zásad slušnosti), oba tyto způsoby se prolínají. Nemajetková újma je však vždy subjektivní a její náhrada vychází z objektivizačních kritérií, tedy z okolností na straně poškozených, jako je intenzita vztahu pozůstalého se zemřelým, věk zemřelého a pozůstalého, otázka existenční závislosti pozůstalého na usmrcené osobě, morální zadostiučinění ve formě právního postihu žalovaného (zpravidla trestněprávní sankce), a dále z okolností na straně škůdce, tedy obžalovaného, jako je míra zavinění, postoj škůdce (lítost, náhrada škody, omluva aj.), dopad události do sféry původce a majetkové poměry škůdce.
94. Smrtí poškozeného XXXXX XXXXX došlo k narušení základního práva rozvíjet příbuzenské vztahy. Soud při stanovení výše nemajetkové újmy vzal v úvahu charakter předmětné události, způsob úmrtí oběti, intenzitu vztahu pozůstalých se zemřelým, věk zemřelého a pozůstalých, zásah do duševní sféry pozůstalého, intenzitu styků pozůstalých a poškozeného před jeho smrtí, morální zadostiučinění ve formě právního postihu obžalovaného trestněprávní sankcí citelného charakteru, míru zavinění obžalovaného, postoj obžalovaného (zaslání omluvného dopisu a vyjádření před soudem) a jeho majetkové poměry. Konečně soud přihlédl i k absenci spoluzavinění poškozeného. Krátký slovní konflikt, který předcházal fatálnímu a brutálnímu útoku obžalovaného nelze jako spoluzavinění hodnotit. Na základě provedené důkazního řízení nalézacím soudem bylo spolehlivě zjištěno, že zemřelý XXXXX XXXXX nenese žádnou trestněprávní spoluvinu na svém fatálním zranění, a v plném rozsahu je odpovědný za usmrcení jmenovaného obžalovaný. V tomto směru tedy nejsou zjišťovány žádné skutečnosti, které by mohly být důvodem pro snížení nároků poškozených na odškodnění duševních útrap.
95. Sociální vztahy mezi rodiči a dětmi jsou jedněmi z nejsilnějších mezilidských vztahů. Jsou charakteristické svojí velmi úzkou vazbou a intenzivními citovými pouty. Ztráta blízkého člověka může u jemu blízkých osob vyvolat srovnatelný, ne-li těžší duševní otřes, než vlastní fyzická újma na zdraví. Za tuto morální újmu náleží blízkým osobám zadostiučinění v penězích. Jde o tzv. sekundární oběti a reflexní (odvozenou) újmu. Zadostiučinění se pak poskytuje za narušení kvalifikovaného sociálního vztahu.
96. Následek v podobě citové újmy blízké osoby je pro škůdce, v tomto případě obžalovaného, předvídatelný, škůdce musí s újmou sekundárních obětí počítat, neboť je vysoce pravděpodobná.

V případě sekundární oběti dochází k tomu, že újma primárního poškozeného vyvolá vnitřní psychické procesy, které vedou k tomu, že utrpí vlastní trauma. Pokud mezi dvěma lidmi existují sociální, morální, citové a kulturní vztahy vytvořené v rámci jejich soukromého a rodinného života, může porušením práva na život jedné z nich dojít k neoprávněnému zásahu do práva na soukromí druhého z nich, tak jak tomu je u rodičů a dětí zemřelého.

97. Obě osoby blízké, které se domáhají odčinění újmy dle § 2959, tak mají stejnou procesní pozici.
98. Smyslem zadostiučinění je vyvážit utrpení.
99. Zásada slušnosti podle § 2959 obč. zákoníku v sobě zahrnuje především požadavek ohleduplnosti vůči sekundární oběti, tolerance k jejímu utrpení. Soud zkoumal intenzitu citového pouta mezi poškozeným zemřelým XXXXX XXXXX a jeho matkou a dcerou. Je prokázáno, že mezi poškozeným a jeho matkou existovala úzká vazba lásky, náklonnosti, šlo o harmonické vztahy. Nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily, že vztahy mezi poškozeným a jeho matkou byly jakýmkoli způsobem narušeny. Jednalo se o velmi blízký příbuzenský vztah v přímé linii, zvýrazněný častými styky těchto osob. Došlo k výraznému narušení integrity jejich vnitřní rodinné sféry, k přerušení a ukončení rozvoje a vytváření jejich vzájemných vztahů, charakteru rodinného života, představujících především kromě sociálních a morálních vztahů i vztahy materiální, tedy i možnost podpory ze strany usmrceného. Soud čerpal i z Prohlášení o dopadu trestného činu podle § 43 odst. 4 tr. řádu, které písemnou formou učinila matka zemřelého XXXXX XXXXX, která má, právě tak jako jeho nezletilá dcera, současně status oběti podle zák. č. 45/2013 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o obětech trestných činů. Jedná se o způsob důstojného vyjádření pocitů a potřeb poškozené vyvolaných dopady trestného činu na její osobu z pohledu jejího emočního stavu, zdravotního stavu, včetně stavu psychického, dále optikou rodinných, partnerských dopadů. Toto prohlášení bylo v řízení před soudem provedeno jako listinný důkaz. Je zřejmé, že smrt syna měla podstatný dopad do rodinné i pracovní sféry poškozené.
100. Pokud se týče dcery poškozeného, nezl. XXXXX XXXXX, které je v době rozhodování soudu 8 let, poškozený se s ní sice v poslední době nestýkal, platil na ni však výživné. Jeho smrtí došlo k nenávratnému zabránění možnosti dcery komunikovat se svým otcem a stýkat se s ním i v budoucnu, např. jako s potencionálním dědečkem svých dětí. Do smrti otce byly její styky s ním podrobeny optikou vztahu její matky a poškozeného, kdy došlo na její popud ke změně příjmení nezl. XXXXX, a to v souvislosti se smrtí poškozeného, v budoucnosti ale mohla dcera s otcem vztahy upravit podle své vůle, k čemuž již nebude mít nikdy příležitost. I když rodiče spolu nežili, byla nezletilá poškozená srozuměna s tím, že zemřelý XXXXX XXXXX je její otec.
101. Je také zapotřebí přihlédnout k medializaci celého případu sdělovacími prostředky na celostátní i regionální úrovni, což též zasahuje do intimní sféry pozůstalých.
102. Poškozeným se doposud nedostalo žádného zadostiučinění, vyjma toho, že obžalovaný byl odsouzen, byť nepravomocně, k citelnému trestu odnětí svobody, což je významná složka satisfakce ve smyslu § 2951 odst. 2 o.z., pozůstalé matce pak zaslal omluvný dopis, který však tato vnímala vzhledem k jeho formě ambivalentně.
103. Zasláná částka na náklady pohřbu matce poškozeného ve výši 20 000 Kč, byť byla matkou odmítnuta, představuje plnění z jiného právního důvodu, představuje snahu o náhradu materiální škody.
104. Obžalovaný se dopustil inkriminovaného jednání úmyslně, a to minimálně v úmyslu nepřímém, který je již na hranici úmyslu přímého. Majetkové poměry obžalovaného nejsou blíže soudu známy, v tomto směru nebylo dokazování v přípravném řízení vedeno, obžalovaný pouze v rámci svého prvotního výslechu prohlásil, že je nemajetný a prakticky ho živila přítelkyně. Ani návrhy poškozených zasláné soudu neobsahují bližší údaje o majetkových poměrech obžalovaného. Je zapotřebí zdůraznit, že zatímco důkazní břemeno prokázání skutkového stavu věci, o kterém

nevznikají důvodné pochybnosti, je na orgánech činných v trestním řízení, prokázání tvrzení poškozeného o důvodu a výši nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení je jeho povinností (viz § 43 odst. 3 tr. řádu). Poškozený důkazy k prokázání svého nároku opatřuje. Soudy nemají povinnost prokazovat je nad rámec, který je nutný pro úplná skutková zjištění, zejména pokud by takový postup byl v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení.

105. Soud tedy vycházel z důkazů, které poškození jako sekundární oběti trestné činnosti obžalovaného prostřednictvím svých zmocněnců soudu předložili a z důkazů, které byly provedeny při hlavním líčení k otázce viny a trestu obžalovaného. Výše nemajetkové újmy musí být přiměřená, aby nešlo jen o formální gesto, musí být i reálná a fakticky dosažitelná a nemůže být ve vztahu k obžalovanému úplně likvidační, přičemž musí být u něho zachována alespoň určitá motivační stránka. Majetkové poměry škůdce, obžalovaného, soud zohledňuje nikoliv z pohledu stanovení výše přiznané satisfakce, ale z pohledu možností reálného uspokojení přiznaných nároků, tj. aby nešlo finančně o likvidační částku. Majetkové poměry se neprojeví ve způsobu vnímání útrap, a lze k nim tedy přihlížet spíše výjimečně ve smyslu určité moderace vedené zájmem na tom, aby zásadně nedošlo k majetkové likvidaci obžalovaného a aby výše náhrady odpovídala principu proporcionality. Při stanovení výše nemajetkové újmy soud přihlédl k věku obžalovaného a tomu, že není vyloučeno, že v budoucnosti může mj. nabýt finanční prostředky prací, dědictvím apod.
106. Obžalovaný XXXXX XXXXX byl tak na základě shora rozvedených kritérií zavázán nahradit podle § 228 odst. 1 tr. řádu pozůstalým XXXXX XXXXX a nezl. XXXXX XXXXX jako přiměřené zadostiučnění za újmu na jejich přirozených právech a odčinění jejich duševních útrap matce poškozeného XXXXX XXXXX částku 600 000 Kč, a nezl. dceři poškozeného, XXXXX XXXXX, částku 150 000 Kč.
107. Ve zbytku uplatněného a nepřiznaného nároku na úhradu nemajetkové újmy byly obě poškozené odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch

nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.)

Krajský soud České Budějovice dne 13. 6. 2018

JUDr. Olga Smrčková, v.r.
předsedkyně senátu