



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích projednal ve veřejném zasedání dne 14. 7. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Šťastného a soudců JUDr. Vladimíry Hájkové a Mgr. Ondřeje Vítů odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 23. 3. 2020 a odvolání obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], ze dne 24. 3. 2020 proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 2. 2020, č.j. 18 T 30/2018-673, a rozhodl

takto:

I.

K odvolání státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr.ř. částečně zrušuje, a to v celém výroku o uloženém trestu.

Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se znovu rozhoduje tak, že při nezměněném výroku o vině, jímž byl obžalovaný uznán vinným v bodě 1) přečinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 věta třetí tr. zákoníku a v bodě 2) přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

se odsuzuje

za tyto přečiny a sbíhající se přečim ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 2019, č.j. 18 T 66/2019-77, a který nabyl právní moci dne 9. 1. 2020,

podle § 337 odst. 3 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců.

Podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 40 měsíců a nad obžalovaným se vyslovuje dohled probačního úředníka.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 26 měsíců.

Dále se obžalovanému podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné nebo pověřené obchodním vedením obchodních společností a družstev v trvání 40 měsíců.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 2019, č.j. 18 T 66/2019-77, který nabyl právní moci dne 9. 1. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II.

Odvolání obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], se podle § 256 tr.ř. zamítá.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl napadeným rozsudkem dne 19. 2. 2020, č.j. 18 T 30/2018-673, že obžalovaný [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE] je vinen, že

- 1) [REDAKCE] bytem [REDAKCE], [REDAKCE], vědom si skutečnosti, že obchodní podíl ve výši 100 % základního jmění jako jediný jednatel a společník s obchodním podílem ve výši 100 % společnosti CZ dent s.r.o. se sídlem U Výstaviště 1429, České Budějovice, IČO 28132262, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 19174, pro předměty podnikání pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení, vědom si skutečnosti, že společnost CZ dent s.r.o. není schopna splácet své závazky, jednajíce se záměrem zatajit účetní evidenci společnosti CZ dent s.r.o. před orgány finanční a daňové správy a svými věřiteli a znemožnit tak zjištění objektivní hospodářské situace společnosti, ve snaze zhabit se odpovědnosti za finanční závazky společnosti CZ dent s.r.o. a současně veden záměrem dalšího podnikání bez finančních závazků v nově založené společnosti TechDent s.r.o. se sídlem Na Folimance 2155/15, Vinohrady, Praha 2, IČO 05904765, ve které se stal dne 10.3. 2017 jednatelem a zároveň jediným společníkem, na základě smlouvy o převodu obchodního podílu převedl dne 3.2. 2017 v Českých Budějovicích celý svůj obchodní podíl ve společnosti CZ dent s.r.o. (ve výši 200 000 Kč) na osobu nového nabyvatele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za provedení úbrady převodu obchodního podílu částkou ve výši 1.000,- Kč při podpisu smlouvy, jakož i na základě rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady obchodní korporace CZ dent s.r.o. jmenoval ke dni 3.2. 2017 do funkce jednatele společnosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE] své společnosti postupuje na subjekt, který nebude s uvedenou společností nikdy aktivně podnikat a nebude moci řádně plnit povinnosti vyplývající z ustanovení § 195 a § 196 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, ani nezajistí řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, archivace evidence a účetnictví vyplývající z § 7 až § 9 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, současně tomuto pouze formálně zaslal prostřednictvím společnosti VizionetaMax s.r.o. Praha 1, IČO 04092015 poštovní přepravou dne 6.3. 2017 přípis „předávací protokol o převzetí a předání účetní agendy“ společnosti CZ dent s.r.o. ze dne 6.3. 2017, fakticky však účetní evidenci a účetní doklady společnosti CZ dent s.r.o. novému

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

jednateli společnosti [redacted] nepředal a naložil s nimi blíže nezjištěným způsobem a takovým jednáním znemožnil reálné zjištění ekonomické situace společnosti pro účely vymožení pohledávek nejméně čtyř věřitelů společnosti CZ dent s.r.o., v důsledku čehož obrozil jejich majetková práva, a to subjektů:

- 4Dent s.r.o. se sídlem K Cibelnám 1218/25, Plzeň – Černice, IČO 29079314, s pohledávkou ve výši nejméně 131.431,- Kč,
- MONETA Money Bank, a.s., se sídlem Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, IČO 25672720, s pohledávkou ve výši nejméně 245.470,- Kč,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, Praha 3, Regionální pobočka Plzeň, pobočka pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, IČO 41197518, s pohledávkou ve výši nejméně 8.647,- Kč,
- Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, s pohledávkou ve výši nejméně 333.750,- Kč,

tedy pohledávky v celkové výši nejméně 719.298,- Kč a současně tímto jednáním obrozil řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob společnosti CZ dent s.r.o. se sídlem U Výstaviště 1429, České Budějovice, IČO 28132262, neboť v důsledku tohoto jednání nemohlo a nebylo podáno daňové přiznání této společnosti za období roku 2016,

- 2) ačkoliv jako jediný jednatel a společník s obchodním podílem ve výši 100 % společnosti CZ dent s.r.o. se sídlem U Výstaviště 1429, České Budějovice, IČO 28132262, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 19174, dne 13.12. 2016 v Českých Budějovicích poskytl Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, IČO 72080043 písemný souhlas ke zřízení zástavního práva ve vztahu k osobnímu automobilu tov. zn. Škoda Octavia kombi, registrační značky [redacted], VIN: [redacted] v hodnotě nejméně 185.000,- Kč, které bylo v jeho osobním vlastnictví, a to ke zajištění dlužníkem – společností CZ dent s.r.o. se sídlem U Výstaviště 1429, České Budějovice, IČO 28132262 neuhrazené daně ke dni 14.12. 2016 u správce daně – Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, Územní pracoviště v Českých Budějovicích ve výši 333.750,- Kč, v důsledku čehož bylo vydáno správcem daně Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, Územní pracoviště v Českých Budějovicích rozhodnutí ze dne 15.12. 2016 č.j. 2234844/16/2201-80541-307451 o zřízení zástavního práva ke movité věci vlastníka odlišného od daňového subjektu, které bylo doručeno obviněnému [redacted] dne 23.12. 2016 a v důsledku čehož byl vložen zápis o vzniku zástavy do Rejstříku zástav vedeného Notářskou komorou ČR v rejstříku R pod č. 127/2017, jednající se záměrem zmařit uspokojení vzniklého daňového nedoplatku společnosti CZ dent s.r.o. České Budějovice, v Českých Budějovicích dne 13.2.2017 uzavřel v provozovně společnosti AutoESA a.s. v ulici Hlinská 42 kupní smlouvu č. K1236074, na jejímž základě prodal společnosti AutoESA a.s. se sídlem K Učičství 170, Praha 10, IČO 25627538 jako kupujícímu osobní automobil tov. zn. Škoda Octavia kombi, registrační značky [redacted] za prodejní cenu ve výši 167.500,- Kč, které na místě převzal a dále je užil pro svoji potřebu blíže nezjištěným způsobem, když ve vztahu k dlužné dani společnosti CZ dent s.r.o. neuhradil ničeho a takovým jednáním znemožnil řádné a včasné uspokojení splatného závazku vůči Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, IČO 72080043 ve výši nejméně 185.000,- Kč,

tedy

v bodě 1 zatajil účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo jejich kontrole, ač k tomu byl podle zákona povinen a ohrozil tak majetková práva jiného a včasné a řádné vyměření daně,

v bodě 2 zmařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že odstranil věc, které se takové rozhodnutí týká,

čímž spáchal

v bodě 1. přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 věta třetí trestního zákoníku,

v bodě 2. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento přečin a sbíhající se přečin obrození pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.8.2019 č.j. 18 T 66/2019-77 a který nabyl právní moci dne 9.1.2020,

podle § 337 odst. 3 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k soubornému trestu odnětí svobody v délce 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 40 (čtyřiceti) měsíců a nad obžalovaným se vyslovuje dohled probačního úředníka.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 26 (dvaceti šesti) měsíců.

Dále se obžalovanému podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech na dobu 26 (dvaceti šesti) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.8.2019 č.j. 18 T 66/2019-77, který nabyl právní moci dne 9.1.2020, jakož i všechna další rozhodnutí, na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke, změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

2. Opis rozsudku byl doručen obžalovanému [REDAKCE] dne 19. 3. 2020, jeho obhájci dne 17. 3. 2020, stejně tak Okresnímu státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích a Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj v Českých Budějovicích. Rozsudek byl napaden odvoláním státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích dne 23. 3. 2020 a odvoláním obžalovaného dne 24. 3. 2020. Obě odvolání byla podána v zákonné lhůtě stanovené v § 248 odst. 1 tr.ř.
3. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích podal odvolání proti rozsudku v neprospěch obžalovaného, a to v části výroku o trestu. Uložený trest zákazu činnosti považuje vzhledem k osobě obžalovaného a jeho jednání za nepřiléhavý a nepřiměřeně mírný. Obžalovaný byl do současné doby dvakrát odsouzen pro spáchané trestné činnosti a nelze přehlédnout, že se měl dopustit dvou trestných činů, kdy trest je mu ukládán i za další sbíhající se trestnou činnost. Obě projednávaná jednání obžalovaného spolu souvisí a bezprostředně souvisí i s jeho podnikatelskou činností v rámci společnosti CZ dent s.r.o. a zcela evidentně obžalovaný takto jednal se záměrem zbavit se svojí odpovědnosti za své předchozí neúspěšné podnikání a nesplacené závazky své společnosti a obratem začít podnikání nové, nezatížené nesplacenými závazky ve stejném předmětu činnosti i s obdobným názvem TechDent s.r.o. Při těchto zjištěních uložení trestu zákazu činnosti na dobu 26 měsíců je nepřiměřeně mírné, a to i za situace, že nebyl ukládán peněžitý trest.
4. Státní zástupce navrhuje, aby k podanému odvolání Krajský soud v Českých Budějovicích podle ust. § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr.ř. částečně zrušil rozsudek ve výroku o trestu, aby sám ve věci rozhodl při nezměněném výroku o vině i za další sbíhající se jednání kvalifikované jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku a rozhodl, že obžalovaného odsuzuje zčásti k trestu, jak byl uložen v odvoláním napadeném rozsudku, a v případě trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech pak uložil trest ve výměře 5 let, jak bylo navrhováno státním zástupcem v hlavním líčení.
5. Obžalovaný [REDAKCE] odůvodnil odvolání prostřednictvím obhájce. Namítá nesprávnost výroku o spáchaní přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 věta třetí tr. zákoníku. Je sice nesporné, že došlo k převodu obchodního podílu ve společnosti CZ dent s.r.o., ale nikoli se záměrem zatajit účetní evidenci. Navíc záměr zatajit účetní evidenci nebyl v řízení dostatečně prokázán. Soud prvního stupně žádným z důkazů nedokázal vyvrátit obsah listiny, protokolu o předání účetní evidence, a jeho závěr, že se jedná o formální dokument neodpovídá žádnému z důkazů. Za důkaz nemůže sloužit ani skutečnost, že obchodní podíl byl převeden za částku 1 000 Kč, ačkoli základní kapitál společnosti byl zapsán ve výši 200 000 Kč. Výše základního kapitálu není ukazatelem hodnoty společnosti a z žádného důkazu nevyplývá, že by cena převodu 1 000 Kč neodpovídala skutečné hodnotě společnosti. Obžalovaný nebyl povinen si ověřovat, zda pan [REDAKCE] figuroval ve více společnostech. Ze žádného důkazu nevyplývá, že by o této skutečnosti obžalovaný vůbec věděl.

6. Obžalovaný namítá také nesprávnost výroku o spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Tohoto přečinu se nemohl dopustit z toho důvodu, že skutková podstata neodpovídá popisu skutku označenému v napadeném rozhodnutí a jedná se o nesprávné právní posouzení. Obžalovaný namítá, že ze zákona ani z rozhodnutí o zřízení zástavního práva nevyplývá zákaz zcizení zastavené věci, neboť zástavní právo trvá i nadále. Obžalovaný jako zástavce byl toliko povinen nečinit nic, co by snižovalo hodnotu zástavy. Obžalovaný namítl nesprávnost výroku o vině i trestu i všech dalších výroků a navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek v plném rozsahu zrušil a změnil tak, že obžalovaný se obžaloby v plném rozsahu zprošťuje.
7. Krajský soud v Českých Budějovicích z podnětu podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek podle § 254 odst. 1 tr.ř., přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i postupu řízení, které jim předcházelo, a tímto dospěl k následujícím závěrům. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, byly provedeny řádným způsobem veškeré důkazy významné pro objasnění skutkového stavu věci při dodržení všech zákonných ustanovení, zejména těch, kterými se má zabezpečit právo obžalovaného na řádnou obhajobu a na objasnění věci. Řízení nevykazuje žádné podstatné vady, na něž by bylo nutno reagovat zrušením napadeného rozsudku.
8. Ve věci bylo rozhodnuto okresním soudem rozsudkem č.j. 18 T 30/2018-638 dne 15. 4. 2019, kdy bylo rozhodnuto tak, že podle § 226 písm. b) tr.ř. byl obžalovaný zproštěn obžaloby pro oba skutky s odůvodněním, že v žalobním návrhu tyto skutky označené nejsou trestnými činy.
9. K odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích byl tento rozsudek zrušen usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 9. 2019, č.j. 4 To 353/2019-655, a to podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř., trestní věc byla dle § 259 odst. 1 tr.ř. vrácena Okresnímu soudu v Českých Budějovicích k novému projednání a rozhodnutí. V dalším řízení pak okresní soud dle pokynů krajského soudu doplnil dokazování a důkazy, které provedl i v předchozím řízení vyhodnotil způsobem a v rozsahu předpokládaným v ust. § 2 odst. 5 tr.ř., když již důsledně postupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z takto zjištěného skutkového stavu pak správně vycházel. Ve vztahu k významným skutkovým okolnostem okresní soud postupoval ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr.ř. a v souladu s procesní zásadou volného hodnocení důkazů v podstatě správně hodnotil provedené důkazy na podkladě svého vnitřního přesvědčení založeného zjevně na uvážení všech významných okolností případu, a to jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech. Tyto své postupy, které lze označit za logické a přesvědčivé, na základě nichž dospěl k zjištění skutkového stavu, okresní soud náležitým způsobem v souladu s ust. § 125 tr.ř. stručně a srozumitelně vyložil, popsal, o jaké konkrétní důkazy opírá svá skutková zjištění a jakými úvahami se řídil při hodnocení věrohodnosti důkazů a jejich důkazní síly. Krajský soud v Českých Budějovicích se v podstatě ztotožňuje se závěry, tak jak je okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku popsal.
10. Při akceptování výstižného odůvodnění v napadeném rozsudku krajský soud považuje za potřebné zdůraznit některé skutečnosti svědčící pro závěry, které nalézací soud učinil. Samotné podmínky, za jakých obžalovaný převádí společnost CZ dent s.r.o. na osobu ██████████, svědčí pro jeho záměr vyhnout se úhradě pohledávek spojených s činností společnosti CZ dent s.r.o. Obžalovaný převádí tuto společnost na osobu ██████████ za částku 1 000 Kč při splaceném obchodním podílu ve výši 200 000 Kč. Pokud by ██████████ nebyl informován o neuhrazených pohledávkách společnosti CZ dent s.r.o., pak by částka 1 000 Kč byla neúměrně nízká a neodpovídala by splacenému obchodnímu podílu, na druhé straně, pokud by byl informován, že tato společnost má neuhrazené pohledávky v celkové výši nejméně 719 298 Kč, tak naopak za 1 000 Kč by získával povinnost k úhradě dluhu ve výši 719 298 Kč. Takovýto nákup by v prvním případě byl výrazně v neprospěch obžalovaného, protože však je zřejmé, že společnost CZ dent s.r.o. byla předlužená, šlo by o převod výrazně v neprospěch ██████████. A pokud je prezentováno, že on byl informován

o ekonomické situaci společnosti, nelze předpokládat, že by tuto společnost na sebe převáděl s úmyslem v této podnikat. Tyto skutečnosti pak obžalovanému byly známy. Je důležité pak i zjištění, že [REDAKCE] se nepřihlásil k datovým schránkám společnosti CZ dent s.r.o., nejevil o činnost společnosti žádný zájem, nedošlo k převodu přístupu k účtům společnosti. V těchto souvislostech je i významné zjištění, že dne 16. 2. 2017 z účtu obžalovaného byla na účet [REDAKCE] převedena částka 24 000 Kč, která se jeví jako odměna poskytnutá obžalovaným výše uvedené osobě za tento účelový převod. Osoba [REDAKCE] byla obžalovaným využita jenom proto, aby se zadlužené společnosti CZ dent s.r.o. a s ní spojených závazků zbavil.

11. Na záměr obžalovaného pak svědčí i zjištění, že zakládá novou společnost s podobným obchodním jménem, a to společnost TechDent s.r.o. s obdobným předmětem činnosti. Tyto i další důkazy, na které poukazuje v odůvodnění rozsudku nalézací soud, nasvědčují tomu, že celý převod společnosti CZ dent s.r.o. na [REDAKCE] byl pouze fiktivním převodem s tím, že s touto společností nemělo být dále podnikáno a cílem bylo pouze zastření skutečného záměru obžalovaného [REDAKCE]. Není pochyb o tom, že pokud by převod společnosti na osobu [REDAKCE] byl míněn vážně se zájmem vést dále s touto společností podnikatelskou činnost, docházelo by k převodu za zcela jiných podmínek včetně ceny za převod obchodního podílu, došlo by k řádnému zajištění a předání účetní evidence a převodu dispozičního práva k bankovnímu účtu na nového jednatele, jeho vstupu do datové schránky společnosti. Jednání obžalovaného tak je prokazováno, směřovalo k tomu, aby se vyhnul úhradě závazků, které společnosti CZ dent s.r.o. vznikly vůči jiným subjektům.
12. Pokud jde o druhý skutek popsany v napadeném rozsudku, není pochyb o tom, že poskytnutím souhlasu správci daně ke zřízení zástavního práva k osobnímu automobilu tov.zn. Škoda Octavia Combi TDI sledoval oddálení vymáhání nedoplatku daně předtím, než realizuje převod obchodního podílu na [REDAKCE]. Je zde zřejmá časová souvislost. Dne 13. 12. 2016 dává obžalovaný písemný souhlas ke zřízení zástavního práva k automobilu a na základě tohoto souhlasu je dne 15. 12. 2016 vydáno rozhodnutí o zřízení zástavního práva k majetku vlastníka odlišného od daňového subjektu, a to k zajištění neuhrazené daně ve výši 333 750 Kč. Rozhodnutí bylo doručeno obžalovanému dne 23. 12. 2016. Obžalovaný dne 3. 2. 2017 jako jediný společník vyslovuje souhlas s převodem společnosti na [REDAKCE], sebe odvolává jako jednatele a novým jednatelem jmenuje [REDAKCE]. Dne 13. 2. 2017 uzavírá smlouvu o prodeji automobilu Škoda Octavia Combi TDI společnosti AutoESA a.s. Přitom kupující společnost potvrzuje, že předmět koupě není předmětem zástavního práva. Jedná tak s vědomím, že pokud by kupující společnost věděla o tom, že osobní automobil, který od obžalovaného kupovala za částku 167 500 Kč, je zástavou za neuhrazenou pohledávku daně ve výši 333 750 Kč, je zcela zřejmé, že by automobil nekoupila. Obžalovaný tak jednal ve zřejmé snaze získat finanční prostředky za prodej této zástavy zpět. Takto získané prostředky také nepoužil k úhradě, ani částečné, dluhu, který byl automobilem zajišťován.
13. V další argumentaci krajský soud odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku.
14. Nalézací soud zjištěnému skutkovému stavu dal odpovídající vyjádření i v právní kvalifikaci, když skutek popsany pod bodem ad 1) výroku napadeného rozsudku kvalifikoval jako přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 věta třetí tr. zákoníku a skutek pod bodem ad 2) kvalifikoval jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.
15. Při úvaze o druhu a výměře trestu s výjimkou trestu zákazu činnosti nalézací soud správně uplatnil hlediska vymezená v ust. § 39 tr. zákoníku. Krajský soud přisvědčil odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích, že trest zákazu činnosti, tak jak byl nalézacím soudem uložen obžalovanému jako trest spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech na dobu 26 měsíců, neodpovídá osobě pachatele a jeho

jednání, tak jak bylo provedenými důkazy prokázáno. K odvolání státního zástupce byl proto napadený rozsudek částečně zrušen při nezměněném výroku o vině v celém rozsahu výroku o trestu. Bylo pak přistoupeno k novému rozhodnutí o trestu, kdy trest byl ukládán za oba přečiny, jimiž byl obžalovaný uznán vinným napadeným rozsudkem, a také za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 2019, č.j. 18 T 66/2019-77, který nabyl právní moci dne 9. 1. 2020. Obžalovanému byl ukládán souhrnný trest, tak jak je popsán již shora, tedy k trestu odnětí svobody ve výměře 36 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 40 měsíců, přičemž nad obžalovaným byl vysloven dohled probačního úředníka. Byl uložen též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 26 měsíců, tak jak byl uložen za sbíhající se přečin rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. 18 T 66/2019-77. Tyto tresty tedy byly uloženy ve stejném rozsahu jako v napadeném rozsudku. Změnu doznal trest zákazu činnosti, v souvislosti s nímž se obžalovaný trestné činnosti, kterou byl nyní uznán vinným, dopustil. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné nebo pověřené obchodním vedením obchodních společností a družstev v trvání 40 měsíců. Tento trest odpovídá zejména závažnosti spáchané trestné činnosti obžalovaným, spojené s výkonem funkce statutárního orgánu ve společnosti CZ dent s.r.o., vystihuje i rozsah spáchané trestné činnosti a okolnosti jeho jednání, tak jak jsou popsány shora a zejména v odůvodnění napadeného rozsudku. Trest v této výměře bude způsobilý plnit účel trestu ve smyslu individuální i obecné prevence. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku pak byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 2019, č.j. 18 T 66/2019-77, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

16. Odvolání obžalovaného bylo jako nedůvodné podle § 256 tr.ř. zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

České Budějovice dne 14. 7. 2020

JUDr. Jiří Šťastný v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská