



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Nutilovou v právní věci žalobce [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného Mgr. Markem Ježkem, advokátem se sídlem v Českém Těšíně, Jablunkovská 40, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení, pracoviště České Budějovice - regionální referát rozhodovací činnosti**, se sídlem České Budějovice, A. Barcala 1461, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 27.2.2008, č.j. 3403/6311/4.2.2008/3209/19/Kar, **t a k t o :**

Žaloba se z a m í t á.

Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou došlou Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 30.4.2008, předanou k poštovní dopravě dne 28.4.2008, domáhá přezkoumání rozhodnutí žalované, kterým bylo rozhodnuto o odvolání žalobce proti rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Písek ze dne 20.12.2007, jímž bylo dle

§ 24 odst. 1 písm. c) zákona č. 54/1956 Sb. o nemocenském pojištění zaměstnanců v platném znění rozhodnuto, že žalobce při pracovní neschopnosti počínající od 24.6.2007 nemá nárok na nemocenské. K odvolání žalobce bylo napadené rozhodnutí potvrzeno a odvolání žalobce bylo zamítnuto s odůvodněním, že žalobce nemá nárok na nemocenské, neboť v daném případě si přivodil pracovní neschopnost jako bezprostřední následek své opilosti.

Žalobce nesouhlasí s rozhodnutím žalovaného, neboť žalovaný rozhodl nesprávně a nezákonně. Závěr o podnapilosti a zejména příčinné souvislosti mezi údajným požitím alkoholických nápojů před úrazem a jeho následky byly dovozeny z výpovědi žalobce v postavení poškozeného a znaleckého posudku vypracovaného z podnětu policejního orgánu v trestním řízení. Stav podnapilosti žalobce však nebyl objektivizován a nebyl dovozen na základě důkazů, neboť u žalobce nebylo provedeno vyšetření na přítomnost a na množství alkoholu odběrem krve tak, aby mohl být dovozen stav a stádium ovlivění alkoholem. Závěr správního orgánu o jeho podnapilosti, jakož i obecné závěry o vlivu podnapilosti na vznik úrazu nemají oporu v provedeném dokazování a jsou pouhými spekulacemi. Znalecký posudek se nezabýval stanovením množství alkoholu, byl vypracován za účelem stanovení mechanismu vzniku úrazu v souvislosti s šetřením, zda tento vznikl u žalobce zaviněním třetí osoby, tj. osoby podezřelé ze spáchání trestného činu. V žádném případě však předmětem zkoumání nebylo, zda úraz byl způsoben vlivem či přičiněním stavu podnapilosti. Žalovaný proto nesprávně dovodil, že úraz byl u žalobce způsoben v důsledku opilosti, a proto je i výrok o nepřiznání nároku na nemocenskou nesprávný. Žalobce proto navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby, a to s ohledem na došetřené skutečnosti, kdy Policie ČR ve Strakonících ve svém sdělení uvedla požití alkoholu s odkazem na sdělení Nemocnice ve Strakonících ze dne 4.7.2007 a sdělení Nemocnice Strakonice a.s., která dne 1.10.2007 sdělila na žádost Okresní správy sociálního zabezpečení Písek, že žalobce upadl v ebrietě a před úrazem požil 3 l vína a 8 piv. Proto jsou považovány námitky žalobce jako nedůvodné.

Ze správního spisu byly zjištěny pro věc tyto rozhodné skutečnosti:

Okresní správa sociálního zabezpečení v Písku vydala rozhodnutí, že žalobce nemá nárok na nemocenské při pracovní neschopnosti, která započala dne 24.6.2007. Žalobce dne

2.1.2008 podal žádost o vyplacení nemocenských dávek v plné výši od 24.6.2007. Okresní správa sociálního zabezpečení Písek zaslala žalobci výzvu, aby doplnil ke své žádosti o dávku náležitosti odvolání, dne 10.1.2008 žalobce opětovně požádal o vyplacení nemocenských dávek, proto Okresní správa sociálního zabezpečení posoudila podání žalobce dle obsahu jako odvolání proti rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Písek ze dne 20.12.2007.

Ze zprávy Policie ČR Strakonice ze dne 13.9.2007 vyplývá, že k poranění žalobce, jak uvedla jeho přítelkyně nemohlo dojít, žalobce si sám na průběh svého napadení nevzpomíná, neboť měl být pod vlivem alkoholu, což koresponduje i s lékařskou zprávou Nemocnice ve Strakonících, chirurgického oddělení ze dne 4.7.2007. Policie ČR Strakonice zajistila vypracování znaleckého posudku ohledně vzniku zranění žalobce, dle jehož závěru nedošlo ke zranění žalobce zaviněním jiné osoby.

Okresní správa sociálního zabezpečení v Písku dne 14.9.2007 oznámila žalobci zahájení řízení ve věci nemocenské při pracovní neschopnosti, která započala dne 24.6.2007, kdy důvodem pro zahájení správního řízení byly skutečnosti uvedené do „Záznamu o nepracovním úrazu“, který byl žalobcem předložen dne 7.9.2007 a kde bylo jím uvedeno, že k nepracovnímu úrazu došlo napadením jinou osobou a úraz byl proto vyšetřován Policií ČR Strakonice. Ze zprávy Nemocnice Strakonice a.s. ze dne 1.10.2007 vyplývá, že ke zranění žalobce dle údajů, které uvedl při příjmu na chirurgickém oddělení došlo tak, že upadl v ebrietě, před úrazem požil 3 l vína a 8 piv.

Usnesením Policie ČR Strakonice bylo odloženo řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví, kterého se měl dopustit [REDAKCE], neboť ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví k úrazu žalobce vyplývá, že toto zranění nebylo způsobeno úderem, ale násilným ohnutím bérce velkou silou. Lze proto vyloučit, že toto zranění bylo způsobeno úderem či údery větví a ve zdravotnické dokumentaci nebyly popsány žádné známky takového úderu. Takovýto mechanismus by ani nebyl způsobitelný ke vzniku zlomeniny, kterou žalobce utrpěl. Zranění, které žalobce utrpěl lze vysvětlit uklouznutím a pádem hýžděmi na levou dolní končetinu zkroucenou pod tělem. Pracovní neschopnost žalobce, která započala dne 24.6.2007 byla ukončena ke dni 23.11.2007.

Napadeným rozhodnutím bylo odvolání žalobce zamítnuto, neboť žalovaný s ohledem na výpověď žalobce a na zprávu nemocnice dospěl k závěru, že rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení v Písku bylo vydáno v souladu s platnou

právní úpravou, a proto napadené rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Písek bylo potvrzeno. Žalobce podal dne 17.3.2008 žádost o obnovu řízení ve věci nepřiznání nemocenské za dobu pracovní neschopnosti. Tato žádost o obnovu žalobce byla zamítnuta, neboť neobsahovala nové dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy a ani doložené důkazy se neukázaly nepravdivými.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích daných žalobními body a dospěl dle § 75 odst. 2 s.ř.s. k závěru, že žaloba důvodná není.

Předmětem řízení je rozhodnutí o nároku žalobce na nemocenské, kdy bylo rozhodnuto, že žalobce tento nárok nemá s odůvodněním, že si sám způsobil zranění nohy v opilosti, kdy sám uváděl, že vypil 4 až 5 10° piv a rovněž pil z lahve, kterou donesl [REDAKCE], přičemž z lékařské zprávy Nemocnice Strakonice, oddělení chirurgie vyplývá, že při příjmu žalobce sám uvedl, že upadl v ebrietě poté co požil 3 l vína a 8 piv a způsobil si tak zlomeninu levého bérce s dislokací, přičemž bylo vyloučeno, že by takové poranění bylo žalobci způsobeno jinou osobou.

Základem argumentace žalobce je, že nebyl proveden objektivní důkaz ohledně přítomnosti a množství alkoholu odběrem krve tak, aby mohl být dovozen stav a stadium ovlivnění alkoholem. Závěry správního orgánu o jeho podnapilosti a jeho vlivu na vznik jeho úrazu nemají tak dle žalobce oporu v provedeném dokazování. Z obsahu správního spisu je patrné, že správní orgány vycházely z výpovědi poškozeného, který uváděl, že před úrazem požil alkoholické nápoje a dále z lékařské zprávy oddělení chirurgie z Nemocnice ve Strakonici, dle níž žalobce upadl v ebrietě poté co požil 3 l vína a 8 piv, za situace, kdy ze znaleckého posudku vypracovaného na žádost Policie ČR v trestním řízení vyplynulo, že zranění žalobce nemohlo být způsobeno jinou osobou a vznik zranění žalobce byl způsoben uklouznutím a pádem hýžděmi na levou dolní končetinu zkroucenou pod tělem. Výpověď žalobce o požití alkoholických nápojů plně koresponduje s lékařskou zprávou, která byla pořízena lékařem při přijetí žalobce za účelem ošetření na chirurgickém oddělení, tyto důkazy jsou ve vzájemném souladu. Žalobce ovšem přesto nyní namítá, že nebylo požití alkoholických nápojů objektivně zjištěno. Těžiště problému se tedy posouvá k hodnocení důkazů, zda lze na základě důkazů které byly správními orgány zajištěny, kdy nebyl u žalobce učiněn odběr krve při přijetí v nemocnici, učinit závěr, zda k úrazu u žalobce došlo v opilosti. Z uvedených důkazů, které jsou uvedeny v předchozí pasáži a byly zajištěny správními orgány, lze jako zcela hodnověrnou hodnotit

výpověď žalobce bezprostředně jím učiněnou po úrazu při přijetí v nemocnici za účelem jeho ošetření. Žalobce v žalobě ani netvrdí, že by nepožil alkoholické nápoje, ale pouze uvádí, že chybí objektivní důkaz na množství alkoholu odběrem krve, aby mohl být dovozen stav a stadium ovlivnění alkoholem. Za situace, kdy žalobce jako poškozený při příjmu v nemocnici uváděl, že požil alkoholické nápoje bylo zcela nadbytečné provádět odběr krve a činit zjištění na množství alkoholu odběrem krve, kdy verze jeho skutkového příběhu se jevila jako pravděpodobná. Teprve následně znaleckým posudkem bylo vyvráceno napadení jinou osobou. Na základě výpovědi žalobce a lékařské zprávy, která byla dle skutečností uvedených žalobcem vypracována, je tak dostatečně zjištěno a prokázáno, že žalobce v důsledku opilosti utrpěl úraz a přivodil si tak pracovní neschopnost jako bezprostřední následek své opilosti. Za situace, že by žalobce nepožil alkoholické nápoje je totiž zcela nepravděpodobné, že by tato okolnost byla jím při přijetí do nemocnice uváděna a přesně jím i uváděno množství a druh alkoholu. Žalobcem je proto zcela nedůvodně nyní namítáno, že není objektivní důkaz o požití alkoholických nápojů za situace, že zde existují shora uvedené listinné důkazy ohledně jeho opilosti. Soud proto uzavřel, že rozhodnutí správního orgánu vyšlo ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci, zásada volného hodnocení důkazů rovněž nebyla porušena, byly řádně vyhodnoceny veškeré shromážděné důkazy. Zcela správně proto správní orgány vycházely jak z výpovědi žalobce, tak i z lékařské zprávy, která byla vypracována lékařem, který prováděl prvotní ošetření žalobce, takže tato lékařská zpráva mohla posloužit správnímu orgánu jako jeden z podkladů pro závěr, že k úrazu žalobce došlo následkem jeho opilosti. Zcela nesprávně je tedy žalobcem namítáno, že jeho stav podnapilosti nebyl objektivizován.

Soud poznamenává, že žalobcem bylo uváděno, že byl napaden jinou osobou přestože si způsobil zranění sám, uváděl tak nepravdivé údaje, že mu zranění způsobil jiná osoba a nyní se snaží zcela nedůvodně zpochybnit závěr o opilosti, přestože toto sám uváděl. Soud na základě těchto důkazů nemá žádnou pochybnost o tom, že k úrazu došlo v opilosti, kterou si sám přivodil. Soud se proto ztotožnil se závěry správních orgánů, že opilost u žalobce byla dostatečně prokázána a k jejímu zpochybnění nejsou žádné důvody a nebyl ani důvod s ohledem na znění ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) zákona č. 554/1956 Sb. o nemocenském pojištění zaměstnanců v platném znění, množství alkoholu zjišťovat odběrem krve. Na základě provedených důkazů totiž nejsou pochybnosti o tom, že žalobce úraz utrpěl v opilosti, kdy jako objektivní důkaz se rovněž jeví důkaz pořizený při přijetí žalobce v nemocnici - lékařská zpráva Nemocnice Strakonice, oddělení chirurgie, která byla

lékařem při prvotním ošetření pořizena a podrobně popsáno jaké množství a druh alkoholu žalobce požil. Závěr o opilosti žalobce ze strany správních orgánů je proto správný. Soud poznamenává, že v dané záležitosti není rozhodné zjištění přesného množství alkoholu, ale je dostačující zjištění, že žalobce požil alkoholické nápoje a přivodil si pracovní neschopnost v opilosti. Proto jako objektivní důkaz se jeví dostačující lékařská zpráva a samotná výpověď žalobce, který sám uváděl, že požil před úrazem alkoholické nápoje. Při požití množství alkoholických nápojů jím uváděných byl žalobce značně alkoholem ovlivněn.

Soud proto uzavřel, že žalobce si přivodil pracovní neschopnost v opilosti, a proto dle ustanovení § 24 odst. 1 zákona č. 54/1956 Sb. o nemocenském pojištění zaměstnanců nemá nárok na nemocenské. Napadené rozhodnutí je proto soudem považováno za věcně správné a zákonu odpovídající, hodnocení provedených důkazů správním orgánem bylo správné. Soud proto žalobu jako nedůvodnou dle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl. Napadené rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, kterých se žalobce dovolával.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., kdy žalovaná měla v řízení úspěch, práva na náhradu nákladů řízení se však vzdala. Proto soud rozhodl, že nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Podle § 51 odst. 1 s.ř.s. soud rozhodl o věci samé rozsudkem bez jednání, neboť účastníci projevili s takovým procesním postupem souhlas.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně z důvodů podle § 103 odst. 1 s.ř.s. prostřednictvím soudu podepsaného ve dvou stejnopisech. Stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Kasační stížnost nemá odkladný účinek.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 18. června 2008

Samosoudkyně:
Mgr. Helena N u t í l o v á v.r.

Za správnost vyhotovení:
Sládková Blanka