

# KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 382/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová

DNE: 30. října 2020

XXXXXX

## Rozhodnutí

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **na základě žádosti** [REDAKCE], **nar.** [REDAKCE], **bytem** [REDAKCE]

## rozhodla

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím **takto:**

Žádost soudu doručená dne 21. 10. 2020, vedená pod sp. zn. Si 382/2020, o poskytnutí informace, která se týkala postupu soudu v insolvenčním řízení, se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **odmítá.**

## Odůvodnění:

1. Dne 21. 10. 2020 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou shora uvedená žadatelka požádala o sdělení, zda platné právní předpisy upravují postup soudu v případě pochybení v zapisování povinných údajů do insolvenčního rejstříku ve vztahu k věřitelům, kteří tak nemohou uplatnit své pohledávky v insolvenčním řízení. Dále se dotazuje, zda v případě, kdy toto není upraveno, jsou insolvenční soudy již navyklé přiznávat věřitelům delší lhůtu k podání přihlášek nebo je třeba, aby se věřitelé odvolali proti rozhodnutí soudu o odmítnutí jejich pozdní přihlášky.

2. Podle § 2 odst. 1, 2 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle odst. 4 tohoto paragrafu se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt není povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadateli, zjednodušeně řečeno, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi "úkolemáním" ze strany žadatelů pod označením žádosti o informace.
4. V tomto konkrétním případě, kdy se žadatelka dotazuje, zda máme nějaký jednotný postup nebo metodiku v rámci insolvenčního řízení, resp. požaduje výklad právních předpisů (vyhlášek, zákonů apod.), se jedná o nezávislou (budoucí a obecnou) rozhodovací činnost soudu a výklad právních norem, resp. dotaz směřuje na názory jednotlivých soudců při budoucím tazatelkou naznačeném postupu, a to nelze předjímat, neboť bychom zasahovali do jejich nezávislosti. Není zároveň rozhodné ani to, zda jde o stanovisko „oficiální“ či „neoficiální, interně závazné či nezávazné.
5. Ze zde uvedených důvodů (§ 2 odst. 4 z. č. 106/1999 Sb.) byla žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

České Budějovice 30. října 2020

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.  
předsedkyně krajského soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.