



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 3. června 2020 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Tiché a přísedících Mgr. Jaroslavy Šporclové a Milana Raka **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED],  
narodený [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],  
okres [REDACTED], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici MS [REDACTED],

**je vinen, že**

dne 19. 3. 2020 v době kolem 19:40 hodin, v Českých Budějovicích, ulice Nádražní 1759, v DOC Mercury - v prodejně Hypermarket Albert, v zjištěném úmyslu sebe obohatit na úkor cizího majetku, v době nouzového stavu, odcizil bez použití násilí zde vystavené zboží, a to 1 láhev alkoholu značky Tatratea Coconut 22% v hodnotě 349 Kč, 5 kusů sýru značky Eidam 45% v celkové hodnotě 184,50 Kč (36,90 Kč/ks) a 2 plechovky nápoje RedBull o objemu 0,25 ml v celkové hodnotě 59,80 Kč (29,90 Kč/ks), které si uschoval do kapes bundy, kterou měl na sobě a prošel bez uhrazení zboží prostorem pokladny, kde byl následně kontrolován ostrahou prodejny a tímto jednáním způsobil společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČ: 44012373, se sídlem Praha, ulice Radlická č. 520, 158 00, škodu v celkové výši 593 Kč,

a takto konal, ačkoliv byl za takový čin v posledních třech letech potrestán rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 5. 4. 2018, pod sp. zn. 1T 15/2017 s nabytím právní moci dne 5. 4. 2018, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Melenová

nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 16 měsíců, pro který byl zařazen do věznice s ostrahou, přičemž z tohoto trestu byl podmíněně propuštěn Usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 6. 2019, pod sp. zn. 6PP 66/2019, se stanovenou zkušební dobou v trvání 24 měsíců s dohledem, tj. nejméně do 28. 6. 2021,

a dále se tohoto jednání dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, zveřejněného ve Sbírce zákonů č. 69/2020,

### *tedy*

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal za stavu události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

### **čímž spáchal**

zločin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

### **a odsuzuje se**

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dva) roky**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do **věznice s ostrahou**.

### **Odůvodnění:**

1. Důkazy provedeními v hlavním líčení, a to výpovědí obžalovaného [REDAKCE], výpovědí svědka [REDAKCE], kamerovým záznamem, účtenkou z hypermarketu Albert, protokolem o krádeži, protokolem o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích č.j. 1T 15/2017-185, zjistil soud skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení (č.lístů 29 – 30) vypověděl, že 19.3.2020 šel kolem 19.hodiny od Lannovky na nákup do Mercury v Českých Budějovicích pro svačinu. U podchodu potkal [REDAKCE], co ho už delší dobu vydíral a vyhrožoval mu a ten [REDAKCE] po něm chtěl peníze. Řekl mu, že peníze nemá, že má jenom na svačinu do práce. Ten [REDAKCE] řekl, že když nemá peníze, ať dojde něco vzít do Alberta, jinak že nedojde domů ani on sám. Ten [REDAKCE] je vysoký asi 188 cm, je mu asi 20 let, hubený a nosí čepici s kšiltlem dozadu. Měl sice roušku, ale dřív nosil vousy, takový pruh pod bradou. Tetování má, neví kde a neví ani, kde bydlí. Toho [REDAKCE] zná od prosince 2019, kdy chodil také do azylového domu a říkali mu [REDAKCE]. Už tenkrát v tom prosinci 2019 po něm chtěl peníze a on mu vždycky něco dal. Dvakrát mu peníze nedal a vždycky ho zmlátil. Tomu [REDAKCE] řekl, že nekrade, že je v podmínce, ale ten [REDAKCE] řekl, že ho to nezajímá. Měl z něj strach a tak se ho zeptal, co chce vzít. [REDAKCE] mu řekl, že chce flašku tatranského čaje, dva RedBully a nějaké sýry a něco sladkého. Šel s ním podchodem u Grandu

přes parkoviště pod Mercury a doprovodil ho až k eskalátoru v přízemí. Tady ten [REDACTED] zůstal stát a on šel sám do prodejny Albert a odcizil tam ten tatranský čaj, nějaké sýry, dva kusy energetického nápoje. Dal si je do kapsy u bundy a vzal si i svačinu, pro kterou šel. Tu svačinu zaplatil a pak pro něj přišla ochranka. Ten [REDACTED], když viděl, že k němu jde ochranka, tak odešel pryč.

3. K dotazům v přípravném řízení obžalovaný uvedl, že když byl v minulosti tím [REDACTED] napadán, tak to na policii neoznámil, bál se. Toho 19.3.2020, když šel do Alberta, měl u sebe funkční mobilní telefon. Policii nezavolaal, bál se, že by to bylo ještě horší. Libuje toho, co udělal. Od propuštění z předchozího výkonu trestu 28.6.2019 žil řádně.
4. U hlavního líčení obžalovaný [REDACTED] (č.listu 156 – 158) vypověděl, že toho 19.3.2020 potkal kluka, se kterým měl problémy, ten kluk po něm chtěl peníze, nadiktoval si věci, aby mu je donesl. On si chtěl jít do obchodu pro svačinu a pak jít na bytovnu, byl trochu opilý a z toho kluka měl strach, že kdyby to oznámil, tak že by to bylo ještě horší. U sebe měl peníze na svou svačinu a tu také zaplatil.
5. Podle protokolu o zadržení měl obžalovaný 19.3.2020 (č.listu 49) u sebe ještě asi 175 Kč, dvě plechovky piva Platan 11, nabíječku, brýle, peněženku, občanský průkaz a mobilní telefon zn. Huawei. Po propuštění si tyto věci převzal.
6. Podle záznamu o provedení testu na obsah alkoholu v krvi (č.listu 62) měl obžalovaný ve 22.27 hodin 1,94 promile alkoholu v dechu, tedy ještě tři čtvrtě hodiny po skutku.
7. Svědek [REDACTED] (č.listu 158) vypověděl, že na toho 19.3.2020 si vzpomíná, má ten den svátek a tenkrát se to stalo asi půl hodiny před zavíračkou, kolem půl osmé večer. Nejdřív ho na obžalovaném zaujalo, že do košíku na nákup si dával víc balení sýra než je obvyklé. Pak ho viděl, že zde kolem těch RedBullů, a když šel kolem, tak v košíku měl jen pár kusů pečiva. Proto mu bylo jasné, co se děje a vzpomíná si, že když byl pak obžalovaný zadržen, tak byl takový zpomalený. Neví, jestli byl pod vlivem drog nebo alkoholu. Když přijela policie, tak jim tvrdil, že ho navedli nějakí kluci.
8. Na č.listu 68 je založeno CD s kamerovým záznamem, kde je zachyceno jednání obžalovaného v obchodě včetně vyhodnocení kamerového záznamu.
9. Na fotografiích na č.listu 65 – 66 je zachycen obžalovaný a společně za ním vcházející dvojice muže a ženy v situaci, kdy vychází z pochodu u nádraží směrem k eskalátorům.
10. Z účtenky a protokolu o krádeži (č.listu 42, 43) soud zjistil, že obžalovaný prošel přes pokladny, aniž by zaplatil tatranský čaj za 349 Kč, 5 balení sýra po 36,90 Kč, dva nápoje RedBull, celkem věci v hodnotě 593 Kč.
11. Z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích č.j. 1T 15/2017-185 (č.listu 127) soud zjistil, že tímto rozsudkem byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným dne 5.4.2018 z přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen byl k trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, dále k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 2 roky, šlo o souhrnný trest k odsouzení Okresním soudem ve Žďáru nad Sázavou ve věci sp. zn. 2T 93/2017.
12. Z opisu rejstříku trestu [REDACTED] soud zjistil, že ačkoli je mu teprve 24 let, tak již byl celkem šestkrát soudně trestán. Byl-li mu uložen podmíněný trest odnětí svobody, tak ve zkušební době se neosvědčil, odsuzován byl za majetkovou trestnou činnost a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Byl-li mu uložen trest obecně prospěšných prací, tak jej nevykonal, trest byl také změněn na nepodmíněný. Naposledy byl odsouzen již zmiňovaným Okresním soudem v Prachaticích ve věci 1T 15/2017, z výkonu trestu byl podmíněně propuštěn 28.6.2019 na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, tedy do 28.6.2021.

13. Usnesením vlády České republiky ze dne 12.3.2020 byl na dobu od 14.00 hodin dne 12.3.2020 na dobu 30 dnů vyhlášen nouzový stav, usnesení bylo zveřejněno ve Sbírce zákonů č. 69/2020.
14. Po provedení shora popsaných důkazů soud tyto hodnotil, jak jednotlivě, tak ve svém souhrnu.
15. Především nutno uzavřít, že obžalovaný o nouzovém stavu věděl, na fotografiích je vidět, že měl nasazenu roušku. Nesporně bylo zjištěno, že odcizil zboží, aniž by jej na pokladně zaplatil, jak je popsáno ve výroku rozsudku, zboží si schoval do bundy, toto je prokázáno jak jeho výpovědí, tak výpovědí svědka [REDAKCE] i kamerovými záznamy, rozsah škody účtenkou .
16. Pokud jde o skutečnosti, jimiž se obžalovaný obhajoval, uzavřel soud, že by obžalovaný v žádném případě nejednal v krajní nouzi nebo nějaké nutné obraně, i kdyby byla pravda, co tvrdil, že ho ke krádeži nutil nějaký [REDAKCE], který s ním jel až k obchodu a čekal u eskalátorů. Je tomu tak proto, že v obchodě bylo dost lidí a měl i telefon, aby mohl zavolat policii, která by jistě za tu dobu, co se procházel po obchodě, mohla údajně čekajícího [REDAKCE] zajistit, on sám mohl věc oznámit jakékoli prodavačce, což neučinil.
17. Soud však tuto jeho obhajobu má za účelovou, učiněnou ve snaze své jednání nějak omluvit. Je tomu tak proto, že na fotografiích pořízených u východu z podchodu od vlakového nádraží do DOC Merkury (č.l. 65,66) je zachyceno, že v určité vzdálenosti za ním jde muž držící se za ruku se ženou, nikoli samotný muž. Navíc je jím tvrzený strach z [REDAKCE] nevěrohodný i proto, že ve stavu ovlivněném téměř 2 promile alkoholu si pro sebe kupuje 2 plechovky piva ať na svačinu do práce, nebo na ubytovnu. Je také nevěrohodné, že by nevěděl, o koho se jedná, když měl být v minulosti tím [REDAKCE] opakovaně napadán a měl chodit do azylového domu.
18. Proto soud uzavřel, že obžalovaný se jednání dopustil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku, vědom si toho, že je vyhlášen nouzový stav i toho, že za krádeže byl již v minulosti potrestán, i že je ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu. Pokud nějaké zábrany měl ve střízlivém stavu, tak pod vlivem alkoholu, jehož účinky na svou osobu jistě znal, tyto ztratil.
19. Obžalovaný tím, že se zmocnil cizích věcí tak, že je odňal z oprávněné dispozice jejich vlastníka, nakládal s nimi jako s vlastními, když je vynesl z obchodu, aniž by je zaplatil a za takové jednání byl v minulosti již odsouzen a potrestán v posledních třech letech ve věci Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 1T 15/2017 a takto jednal v době, kdy byl vyhlášen nouzový stav, tedy stav vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, po subjektivní a objektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Jednal tak v době, kdy byly omezené možnosti ochraňovat majetek, byly omezené lidské zdroje, mnoho dříve pracujících lidí muselo zůstat doma, blízký kontakt s neznámými osobami byl rizikový i při ochraně majetku s ohledem na hrozící nákazu, proto je užití přísnější kvalifikace podle odst. 4 písm. b) § 205 trestního zákoníku správné.
20. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše. Obžalovanému jen částečně polehčuje dílčí doznání, přitěžuje mu jeho trestní minulost. Výchovné ani alternativní tresty zatím účel neplnily, trestné činnosti se dopustil ve zkušební době. Sazba trestu odnětí svobody za zločin krádeže je v trestním zákoníku stanovena od 2 do 8 let. Soud přihlédl k tomu, že obžalovaný bude muset vykonat i zbytek trestu, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn a také nižší rozsah způsobené škody, kdy zboží bylo vráceno do prodeje a jen s přihlédnutím k těmto skutečnostem trest stanovil na samé dolní hranici trestní sazby, tedy v trvání dvou let se zařazením podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když pro zařazení do přísnějšího typu věznice nejsou dány zákonné podmínky.
21. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody nikdo nepřipojil, neboť odcizené zboží bylo vráceno do prodeje. Soud tedy o náhradě škody nerozhodoval.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 3. června 2020

**JUDr. Irena Tichá v.r.**  
předsedkyně senátu