

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Šimánkem v právní věci navrhovatelů [redacted], nar. [redacted], bytem v Praze 4, [redacted], a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupených Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, za účasti obchodní společnosti **Teplárna Strakonice, a.s.**, se sídlem ve Strakonících, Komenského 59, IČ 60826843, zastoupené Mgr. Ing. Martinem Zvěřinou, advokátem v Českých Budějovicích, Dukelské 21, **o neplatnost usnesení valné hromady,**

t a k t o :

- I. Návrh, aby bylo určeno, že usnesení valné hromady společnosti Teplárna Strakonice a.s. konané dne 29. 5. 2014 v tomto znění: „*Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku za rok 2013 ve výši 9.867.821 Kč takto:*
- a) *příděl do sociálního fondu ve výši 1.861.584 Kč,*
 - b) *nerozdělený zisk ve výši 8.600.237 Kč“*, je neplatné,

s e z a m í t á .

- II. Každý z navrhovatelů **j e p o v i n e n** zaplatit obchodní společnosti Teplárna Strakonice a.s. na účet jejího právního zástupce částku 6.776 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé coby akcionáři obchodní společnosti Teplárna Strakonice a.s. se domáhají návrhem podaným dne 29. 8. 2014 určení, že usnesení valné hromady uvedené společností konané dne 29. 5. 2014 ve znění „Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku za rok 2013 ve výši 9.867.821 Kč takto: „a) příděl do sociálního fondu ve výši 1.861.584 Kč, b) nerozdělený zisk ve výši 8.006.237 Kč“, je neplatné.

Neplatnost spatřují v tom, že 1) byl porušen zákon při svolávání valné hromady (v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f/ zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech - *dále jen ZOK* - pozvánka na valnou hromadu neobsahovala zdůvodnění návrhu rozdělení zisku), 2) byl porušen zákon v rámci procesu přijímání rozhodnutí (jestliže návrh na rozdělení zisku představenstvo neodůvodnilo, byl porušen § 447 odst. 3 ZOK, neboť dozorčí rada nemohla uvedený návrh přezkoumat), 3) došlo k rozporu usnesení se zákonem a se stanovami (v rozporu s ustanovením § 348 odst. 1 ZOK, aniž

došlo k rozdělení zisku mezi akcionáře, bylo rozhodnuto o rozdělení zisku do sociálního fondu, ze kterého mají být následně rozdělovány finanční prostředky jiným osobám; usnesení o rozdělení zisku je neurčité a v rozporu se stanovami, když v rozporu s čl. 27 odst. 2 stanov nestanoví žádná pravidla, kterými by se mělo řídit nakládání s částkou přidělenou ze zisku do sociálního fondu, 4) rozhodnutí o rozdělení zisku je v rozporu s dobrými mravy (výše přídělů do sociálního fondu odpovídá 3 % objemu vyplacených mzdových prostředků; znamená to, že je protismyslně tato výše přídělů závislá na růstu nákladů na mzdy, nikoliv na výši zisku; v rozporu s dobrými mravy je i výše přídělů do sociálního fondu, která činí cca 20 % z celého zisku).

Obchodní společnost Teplárna Strakonice a.s. žádá zamítnutí návrhu. Pozvánka na valnou hromadu zdůvodnění návrhu usnesení valné hromady obsahuje (viz návrh usnesení valné hromady k bodu 9 pořadu jednání). Představenstvo upozornilo akcionáře, že se závěry auditora a dozorčí rady k této záležitosti budou seznámeni na valné hromadě. Významné je v této souvislosti i vyjádření představenstva společnosti k bodu 6 pořadu jednání. Jestliže se navrhovatelé neseznámili s představenstvem sdělenými a zveřejněnými informacemi, s pozvánkou na valnou hromadu a se zdůvodněním návrhu, ani se nezúčastnili předmětné valné hromady a nevyužili žádnou formou svého práva akcionáře na vysvětlení, nemohou se spravedlivě domáhat zrušení napadeného usnesení valné hromady. Zákon ani stanovy nezakazují rozhodnout valné hromadě o rozdělení zisku tak, že část zisku bude určena k přídělům do sociálního fondu. Článek 27 stanov společnosti naopak výslovně stanoví, že společnost vytváří sociální fond. Dozorčí rada přezkoumala návrh na rozdělení zisku a podala o tom zprávu valné hromadě. Usnesení valné hromady určuje částku 1.861.584 Kč ze zisku roku 2013 jako příděl do sociálního fondu. Stanovení části z rozdělovaného zisku jako přídělů do sociálního fondu vytvářeného na základě stanov společnosti, a to ve výši obdobné dlouhodobým zvyklostem společnosti, není a nemůže být označeno za nemorální.

Z níže uvedených listinných důkazů soud zjistil:

Představenstvo společnosti Teplárna Strakonice, a.s. svolalo mimořádnou valnou hromadou na den 29. 5. 2014 od 10 hodin v sídle společnosti. V pozvánce na tuto valnou hromadu je v části týkající se pořadu jednání pod bodem 6 uvedeno: „Řádná účetní závěrka za rok 2013, návrh na rozdělení zisku 2013“. Pod bodem 9 je uvedeno: „Schválení řádné účetní závěrky za rok 2013, rozhodnutí o rozdělení zisku“. K bodu 6 pozvánka obsahuje vyjádření představenstva zejména tohoto znění: „Podle názoru představenstva účetní závěrka za rok 2013 poskytuje věrný a poctivý obraz o předmětu účetnictví a finanční situaci společnosti. Účetní závěrka v plném rozsahu, Zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku a Zpráva o vztazích jsou uveřejněny na internetových stránkách společnosti www.tst.cz po dobu 30 dnů přede dnem konání valné hromady a jsou součástí výroční zprávy za rok 2013, která bude akcionářům předložena na valné hromadě konané 29. 5. 2014. Všechny uvedené zprávy jsou také k nahlédnutí po dobu 30 dnů přede dnem konání řádné valné hromady v sídle společnosti v sekretariátu generálního ředitele v pracovních dnech (po-pá) od 8 – 13 hod.“. K bodu 9 pozvánka obsahuje vyjádření představenstva zejména tohoto znění: „Představenstvo společnosti navrhuje, aby valná hromada přijala usnesení, kterým schválí řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2013 a přijala usnesení, kterým rozhodne o rozdělení zisku za rok 2013“ (obsah tohoto usnesení je v této části pozvánky konkretizován). V části týkající se zdůvodnění návrhu takového usnesení je uvedeno: „Důvodem je působnost valné hromady v rozhodování o schválení řádné účetní závěrky a o rozdělení zisku. Účetní závěrka byla auditovaná a přezkoumána dozorčí radou. Se závěry auditora a dozorčí rady budou akcionáři seznámeni na valné hromadě“. Ve zprávě o podnikatelské činnosti

společnosti a o stavu jejího majetku (jde o zprávu, kterou uvádí výše zmíněné vyjádření představenstva k bodu 6 pozvánky) je ohledně finanční situace společnosti a jejího vývoje uvedeno toto: „Společnost proinvestovala v roce 2013 celkem 177.257.000 Kč. V letech 2014 až 2015 je předpoklad dokončit realizaci rozsáhlých investičních akcí Rekonstrukce kotlů K1 a K2 s využitím fluidní techniky. Při financování této investice v předpokládané výši cca 500.000.000 Kč se počítá kromě vlastních zdrojů s dotací EU a SFŽP ve výši 142.000.000 Kč a čerpání úvěru v objemu do 300.000.000 Kč. K 31. 12. 2013 vyčerpala společnost investiční úvěr ve výši 245.000.000 Kč (v roce 2013 zároveň splatila již roční splátky ve výši 30.000.000 Kč). Úvěrová zadluženost tak stoupla na 25,5 %. Dotace byly čerpány na rekonstrukci K1, K2 od počátku realizace ve výši 107.432.000 Kč (z toho v roce 2013 ve výši 41.402.000 Kč). Na realizaci akce Eliminace parovodu sever a Rekonstrukce parovodu Velké náměstí byly v uplynulém roce vyplaceny dotace ve výši 19.294.000 Kč. Nejvyšší zadluženosti dosáhne společnost v roce 2014, avšak ani v tomto roce nepřekročí doporučovanou mezní hranici 50 %. Investiční úvěr splatný do roku 2022“. V zápisu z řádné valné hromady konané dne 29. 5. 2014 je uvedeno, že k dotazu akcionáře [redacted] předseda představenstva [redacted] sdělil: „Tvorba sociálního fondu zde takto funguje již 20 let. Takto byla schválena valnou hromadou, aby tvořila 3 % z objemu mezd. My jsme nikdy neuvažovali o změně. Myslím si, že v energetice to mají všechny společnosti takto nastavené“. Valná hromada přijala usnesení o rozdělení zisku roku 2013 tohoto znění: „Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku za rok 2013 ve výši 9.867.821 Kč takto: a) přiděl do sociálního fondu ve výši 1.861.584 Kč, b) nerozdělený zisk ve výši 8.006.237 Kč“. Toto usnesení bylo přijato 175.061 hlasy (97,39 % hlasů přítomných akcionářů), proti tomuto usnesení bylo 4.689 hlasů (2,61 % hlasů přítomných akcionářů). Podle čl. 13 odst. 1 písm. n) stanov obchodní společnosti Teplárna Strakonice a.s., ve znění účinném od 24. 5. 2012, do působnosti valné hromady náleží schvalování pravidel pro použití sociálního fondu. Podle čl. 27 stanov společnost vytváří ze zisku sociální fond. Pravidla pro zřízení tohoto fondu, pro jeho doplnění a použití stanoví valná hromada. V rámci valnou hromadou stanovených pravidel rozhoduje o použití fondu představenstvo.

Mezi účastníky bylo nesporné, že oba navrhovatelé jsou akcionáři obchodní společnosti Teplárna Strakonice a.s. a že žádný z navrhovatelů nebyl na valné hromadě konané dne 29. 5. 2014 přítomen (soud vzal tato shodná tvrzení účastníků za svá skutková zjištění - § 1 odst. 2 z.ř.s., § 120 odst. 3 o.s.ř.).

Návrh není důvodný.

Návrh na určení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Teplárna Strakonice a.s. konané dne 29. 8. 2014 byl podán akcionáři (§ 428 odst. 1 ZOK) v tříměsíční prekluzivní době (§ 259 občanského zákoníku).

Podle § 428 odst. 1 ZOK, každý akcionář, člen představenstva, dozorčí rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.

Podle § 428 odst. 2 ZOK, důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.

Podle § 258 občanského zákoníku, každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.

Podle § 407 odst. 1 písm. f) ZOK pozvánka na valnou hromadu obsahuje návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění.

Podle § 348 odst. 1 ZOK (*toto ustanovení „nahrazuje“ předchozí úpravu provedenou v § 178 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., platného do 31. 12. 2013 - dále jen obchodní zákoník*) má akcionář právo na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Neurčí-li stanovy ve vztahu k určitému druhu akcií jinak, určuje se tento podíl poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu.

Podle § 435 odst. 4 ZOK (*toto ustanovení „nahrazuje“ předchozí úpravu provedenou v § 192 odst. 1 obchodního zákoníku*) představenstvo zajišťuje řádné vedení účetnictví, předkládá valné hromadě ke schválení řádnou, mimořádnou, konsolidovanou, případně mezitímní závěrku a v souladu se stanovami také návrh na rozdělení zisku nebo úhrady ztráty.

Podle § 447 odst. 3 ZOK (*toto ustanovení „nahrazuje“ předchozí úpravu provedenou v § 198 obchodního zákoníku*) dozorčí rada přezkoumává řádnou, mimořádnou, konsolidovanou, popřípadě také mezitímní účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku nebo na úhradu ztráty předkládá své vyjádření valné hromadě.

Ve smyslu § 357 odst. 1, § 358 odst. 1, odst. 2 ZOK (*toto ustanovení „nahrazují“ předchozí úpravu provedenou § 180 odst. 1, odst. 4 obchodního zákoníku*) je akcionář oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti.

V rozhodnutí ze dne 26. 2. 2014, sp.zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud mimo jiné uvedl:

„Jakkoli to zákon neurčuje výslovně, lze s právní úpravou práva akcionáře na podíl na zisku (srovnej dále), jakož i z ustanovení § 198 obchodního zákoníku dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku předkládaný valné hromadě odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodu, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, *neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění*, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obchodního zákoníku. Z § 180 odst. 4 věty první obchodního zákoníku pak plyne, že *informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytnout dostatečný obraz o skutečnosti*.

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obchodního zákoníku se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. 2. 2010, sp.zn. 29 Cdo 1326/2009, publikovaném pod č. 13/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se

na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obchodního zákoníku), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obchodního zákoníku) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f/ obchodního zákoníku). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby - § 178 odst. 3 a odst. 4 obchodního zákoníku) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obchodního zákoníku (*a případně dalších v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů*), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obchodního zákoníku.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1, § 178, § 192 odst. 1 obchodního zákoníku), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obchodního zákoníku, musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a § 131 obchodního zákoníku) taktéž zkoumat, zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti. Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co do důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku“.

V rozhodnutí ze dne 25. 2. 2010, sp.zn. 29 Cdo 1326/2009 Nejvyšší soud mimo jiné uvedl:

„Valná hromada zásadně může z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obchodního zákoníku rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby - § 178 odst. 3 a odst. 4 obchodního zákoníku) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obchodního zákoníku (*a případně dalších v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů*) ponechán společnosti a použit pro její podnikání.

Schválí-li ovšem valná hromada, že část zisku vytvořeného společností bude rozdělena, musí být předně rozdělena mezi akcionáře. Uvedený závěr plyne zcela zřejmě z ustanovení § 188 odst. 1 obchodního zákoníku a odpovídá taktéž postavení akcionáře. Je to totiž právě akcionář, a nikoliv členové orgánů společnosti, kdo se prostřednictvím investice do akcií podílí na podnikání společnosti a mezi jeho základní práva podíl na jejím zisku patří.

Z uvedeného plyne, že valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (*tantiému*), aniž by schválila zisk rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (*dividendu*)“.

Pozvánka na valnou hromadu svolanou na 29. 5. 2014 zdůvodnění usnesení valné hromady (§ 407 odst. 1 písm. f/ ZOK) obsahuje. Ve vztahu k bodu 9 (návrh usnesení o schválení řádné účetní závěrky za rok 2013 a rozhodnutí o rozdělení zisku 2013) je uvedeno, že „*důvodem je působnost valné hromady*“. Ve vyjádření představenstva k bodu 6 (řádná účetní závěrka za rok 2013, rozdělení zisku) je však mimo jiné odkaz na veřejně přístupnou Zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku (v

podrobnostech viz skutková zjištění, která soud z této zprávy učinil). Provázanost bodů 6 a 9 je zřejmá i z údaje týkajícího se bodu 6, v němž je uvedeno, že „návrh rozdělení zisku za rok 2013 je uveden v návrhu usnesení bodu 9 pořadu jednání“.

Návrh usnesení tedy zdůvodnění obsahuje (viz skutková zjištění ohledně bodu 9 pořadu jednání), nejde však o zdůvodnění věcné. V tomto směru ovšem vzniká otázka, jaké požadavky z hlediska zdůvodnění návrhu usnesení zákon na obsah pozvánky klade. Obchodní společnosti lze dát za pravdu, že věcné přezkoumatelnosti návrhu na nerozdělení zisku mezi akcionáře by samo o sobě nemohlo odpovídat ani odůvodnění v podobě: „Ekonomická situace společnosti neumožňuje rozdělení zisku jinak, než je navrhováno“. Dostatečný obraz o tom, jaká situace ve společnosti je, si lze skutečně vytvořit až analýzou rozsáhlých akcionářům poskytnutých informací o stavu společnosti. Soud tak souhlasí se závěrem obchodní společnosti, že obsahuje-li pozvánka vedle formálního označení zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku i odkazy na podrobné dokumenty popisující ekonomický stav společnosti, jde z hlediska zákonných požadavků o zdůvodnění dostatečné (navíc soud zdůrazňuje, že § 407 odst. 1 písm. f/ ZOK vyžaduje zdůvodnění návrhu usnesení, nikoliv to, aby bylo natolik obsáhlé, aby pouze z něho vyplynula věcná přezkoumatelnost navrhovaného usnesení).

Takovýto závěr má opodstatnění tím spíše, že i podle současné právní úpravy (§ 435 odst. 4 ZOK, dříve § 192 odst. 1 obchodního zákoníku) předkládá představenstvo valné hromadě ke schválení „návrh na rozdělení zisku“. I kdyby tedy zdůvodnění návrhu usnesení valné hromady věcným hlediskům neodpovídalo, nemůže to již z tohoto důvodu způsobit neplatnost přijatého usnesení pro jeho rozpor se zákonem.

Je pravda, že představenstvo je povinno (podepsaný soud opětovně cituje některé části rozhodnutí sp.zn. 29 Cdo 3059/2011 - viz shora - s tím rozdílem, že citovaná ustanovení obchodního zákoníku „nahrazuje“ ustanoveními ZOK) návrh na rozdělení zisku předkládaný valné hromadě odůvodnit. Mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny v předkládaném návrhu. Důležité je, že zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu klade důraz na právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit (§ 357, 358 ZOK). I když tyto důvody neplynou z návrhu představenstva a jeho odůvodnění (jak je výslovně uvedeno ve zmíněném rozhodnutí Nejvyššího soudu), lze tento nedostatek odstranit využitím práva na vysvětlení. Teprve absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 357, 358 ZOK představují porušení zákona, jež může vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.

Navrhovatelé se předmětné valné hromady nezúčastnili, práva na vysvětlení nevyužili. Valné hromady konané dne 29. 5. 2014 se zúčastnilo 27 akcionářů, kteří vlastnili nebo zastupovali 179.730 akcií v nominální hodnotě 179.730.000 Kč, což představuje 93,79 %. Pro přijetí usnesení o „rozdělení zisku roku 2013“ hlasovalo 97,39 % hlasů. Nikdo z akcionářů (tedy ani ti, kteří hlasovali proti) vysvětlení důvodů nerozdělení zisku mezi akcionáře nežádal. *Soud nepochybuje, že si byli vědomi, že důvodem nerozdělení zisku je ekonomická situace společnosti* (výsledek hlasování byl pak úměrný tomu, zda i za této situace akcionáři vyplácet dividendy chtěli či nikoli).

Jestliže finanční situace byla taková, že největší zadluženosti měla společnost dosáhnout v roce 2014, byť ani v tomto roce zadluženost neměla překročit doporučovanou mezní hranici 50 %, potom jde o důležitý důvod pro nerozdělení zisku za rok 2013 mezi akcionáře ve formě dividend (soud zdůrazňuje, že jsou to akcionáři, kteří na valné hromadě – hlasováním ve smyslu § 353 odst. 1 ZOK - rozhodují, a pokud v daném případě

rozhodli drtivou většinou - aniž je tvrzeno a prokazováno zneužití práva ve smyslu § 1 až § 8 ZOK, dříve § 56a obchodního zákoníku - „ve svůj neprospěch“, není pochyb, že i oni vyhodnotili ekonomickou situaci společnosti jako důležitý důvod pro nerozdělování zisku).

Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 29 Cdo 1326/2009 se vztahuje § 178 odst. 1 obchodního zákoníku, v němž bylo uvedeno, že akcionář má podíl na zisku společnosti (dividendu), který valná hromada podle výsledku *schválila k rozdělení* (v ustanovení § 348 odst. 1 ZOK, je nyní uvedeno, že akcionář má právo na podíl na zisku, který valná hromada *schválila k rozdělení mezi akcionáře*). Zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu vyznívá tak, že pokud valná hromada schválí, že část zisku vytvořeného společností bude rozdělena, musí být předně rozdělena mezi akcionáře. Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (v § 178 odst. 3 obchodního zákoníku bylo uvedeno, že podíl členů představenstva a členů dozorčí rady na zisku - tantiémy - může stanovit valná hromada ze zisku schváleného k rozdělení), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividenda). Důležité je si uvědomit, že zmíněné rozhodnutí činí závěr, že je vyloučeno, aby bylo platně rozhodnuto o jedné formě podílu na zisku (tantiemi), aniž by bylo kladně rozhodnuto o další formě podílu na zisku (dividendách). Dané rozhodnutí nepovažuje přiděl do „dalších v souladu se zákonem vytvořených fondů“ za rozdělování zisku. Je to logické, neboť přiděly do takovýchto fondů (mimo jiné i do fondu sociálního) neznamenají přerozdělování zisku na jiné subjekty, jak je tomu v případě vyplácení dividend či tantiém.

V daném případě k rozhodnutí o rozdělení zisku nedošlo - všechny finanční prostředky představující zisk zůstaly „v majetkové sféře“ obchodní společnosti Teplárna Strakonice a.s. Rozhodnutím o přidělu části zisku do sociálního fondu, který společnost vytvořila, tak nebyl porušen ani zákon (§ 348 odst. 1 ZOK) ani stanov společnosti (čl. 27 stanov).

Rozhodnutí valné hromady je nemravné tehdy, když je výsledkem zneužití hlasovacího práva, tedy v případě, že je „nemravný proces jeho přijetí, s čímž následně souvisí i obsah přijatého rozhodnutí“. Jestliže se v daném případě zneužití hlasovacího práva netvrdí a ani neproazuje a jestliže dané rozhodnutí valné hromady je výsledkem získání většiny hlasů při dodržení pravidel vyplývajících z § 415 či § 416 ZOK, potom nelze dovodit nemravnost obsahu přijatého rozhodnutí.

Rozhodnutí o (ne)rozdělení zisku spadá do působnosti valné hromady, potažmo akcionářů (§ 421 odst. 2 písm. h/, § 398 odst. 1 ZOK). Tvrzení navrhovatelů, že dozorčí rada nemohla přezkoumat návrh na rozdělení zisku (§ 447 odst. 3 ZOK), souvislost s hodnocením platnosti přijatého usnesení valnou hromadou nemá.

Vzhledem k výše uvedenému byl návrh navrhovatelů zamítnut.

Obchodní společnost Teplárna Strakonice a.s. náhradu nákladů řízení požadovala, okolnosti případu přiznání jí náhrady nákladů řízení odůvodňují (§ 23 z.ř.s.).

V souvislosti s právním zastoupením má obchodní společnost právo na částku 10.000 Kč (odměna za 4 úkony právní služby po 2.500 Kč podle § 7 odst. 1, § 9 odst. 3 písm. c/ vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a na částku 1.200 Kč (4x režijní paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky). Výslednou částku 11.200 Kč je třeba zvýšit o 21%, tedy o 2.352 Kč vzhledem k tomu, že právní zástupce obchodní společnosti je plátcem DPH (§ 137 odst. 3 o.s.ř.).

Navrhovatelé mají v daném řízení samostatné procesní postavení, proto byla každému z nich uložena povinnost zaplatit na účet právního zástupce obchodní společnosti částku 6.776 Kč (13.552 Kč : 2) ve lhůtě tří dnů od právní moci usnesení (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, § 151 odst. 4 o.s.ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 30. ledna 2014**

JUDr. Miloš Šimánek v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Koblencová Lenka