

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Šimánkem v právní věci žalobce [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného Mgr. Bc. Tomášem Hodysem, advokátem v Plzni, Lochotínská 18, za účastenství obchodní společnosti **BUDEJOVICKÝ MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR, a.s.**, se sídlem v Českých Budějovicích, Lidická 458/51, IČ 46678158, o **přezkoumání přiměřenosti protiplnění,**

t a k t o :

- I. Řízení navrhovatele ve vztahu k - právním slova smyslu - neexistující obchodní společnosti JD BEER INVEST, a.s., se sídlem v Praze 5, Smíchov, Bozděchova 1840/7, IČ 290 39 924, **se z a s t a v u j e .**
- II. Účast obchodní společnosti BUDEJOVICKÝ MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR a.s. v řízení **se k o n ě í .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se vůči účastníkům BUDEJOVICKÝ MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR a.s. a JD BEER INVEST, a.s. se sídlem v Praze 5, Smíchov, Bozděchova 1840/7, IČ 29039924 coby hlavnímu akcionáři domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění „za jednu akcii společnosti BUDEJOVICKÝ MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR, a.s., IČ 466 78 158, se sídlem České Budějovice, Lidická 458/51, o jmenovité hodnotě 10 Kč“.

Podle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze (oddíl B, vložka 15986) a Krajským soudem v Českých Budějovicích (oddíl C, vložka 17692) byla obchodní společnost JD BEER INVEST, a.s. z obchodního rejstříku vymazána, a tedy v právním slova smyslu zanikla, ke dni 8.8. 2013 - § 68 odst. 1 obchodního zákoníku - oddíl I § 3028 přechodných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb. (*dále jen obchodní zákoník*). Její právní nástupkyní se stala obchodní společnost SunSolar Energo, s.r.o. v likvidaci, IČ 281 09 449, která byla z obchodního rejstříku vymazána 14. 8. 2013.

V řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění tak zanikl subjekt (§ 68 odst. 1 obchodního zákoníku), který z pozice hlavního akcionáře protiplnění minoritním akcionářům poskytuje (§ 183i odst. 6, § 183m obchodního zákoníku).

Dané řízení je řízením dle ust. § 9 odst. 3 písm. g) o.s.ř., ve znění účinném do 31. 12. 2013 - článek II bod 2 zákona č. 293/2013 Sb. (*dále jen o.s.ř.*), které je uvedeno v § 200e o.s.ř., který upravuje řízení o některých otázkách obchodních společností, družstev a jiných právnických osob. Dle ust. § 200e o.s.ř. se účastenství řídí ust. § 94 odst. 1, věta

první o.s.ř. V řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění jsou tedy účastníky řízení *navrhovatel a dále společnost a její hlavní akcionář*, neboť o právech a povinnostech těchto subjektů má být v řízení jednáno - dle § 183k odst. 3 obchodního zákoníku je soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, závazné jak pro hlavního akcionáře, tak pro společnost (viz usnesení Vrchního soudu v Olomouci, č.j. 5 Cmo 230/2007 – 126).

Podle § 68 odst. 1 obchodního zákoníku společnost zaniká ke dni výmazu z obchodního rejstříku.

Jde o objektivní stav ztráty právní subjektivity - § 18 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb. účinného do 31. 12. 2013.

Podle § 107 odst. 1 o.s.ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

Ve smyslu ust. § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Vzhledem k výše uvedenému bylo řízení navrhovatele ve vztahu k neexistující obchodní společnosti JD BEER INVEST, a.s., která nemá právního nástupce, zastaveno (§ 107 odst. 5 o.s.ř.).

Protože v řízení nemůže být vydáno rozhodnutí, které by bylo pro hlavního akcionáře závazné v tom smyslu, že je povinen platit jinou výši protiplnění (§ 183k odst. 3, § 183i odst. 6, § 183m odst. 1 obchodního zákoníku), bylo podle § 94 odst. 4 rozhodnuto, že účast obchodní společnosti BUDĚJOVICKÝ MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR, a.s. v řízení se končí. Ve vztahu k tomuto účastníku, jehož účast v řízení byla závislá na možnosti vydání závazného rozhodnutí proti hlavnímu akcionáři (a není důležité, zda se stal účastníkem řízení na základě návrhu či na základě rozhodnutí soudu ve smyslu § 94 odst. 3 o.s.ř.), totiž již nemůže být vydáno rozhodnutí ve věci samé, které by mohlo splňovat „podmínku materiální vykonatelnosti ve prospěch navrhovatele“.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. Obchodní společnost BUDĚJOVICKÝ MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR a.s. nemůže mít právo na náhradu nákladů řízení vůči navrhovateli, který zastavení řízení nezavinil (§ 146 odst. 2 věta první o.s.ř.), navrhovatel nemůže mít právo na náhradu nákladů řízení vůči někomu, kdo přestal být subjektem práv a povinností.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 30. září 2014**

JUDr. Miloš Šimánek v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Koblencová Lenka