

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Šimánkem v právní věci navrhovatele [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, za účasti obchodních společností 1) **ČEVAK a.s.**, IČ 60849657, se sídlem Severní 8/2264, České Budějovice a 2) **ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o.**, IČ 63908298, se sídlem Boženy Němcové 38/4, České Budějovice, zastoupených JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem v Praze 2, Lazarská 11/6, o **přezkoumání výše protiplnění,**

t a k t o :

- I. **U r č u j e s e,** že výše přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy, a.s., IČ 600 71 371, se sídlem České Budějovice, Boženy Němcové 12, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč při realizaci práva přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnosti ENERGIE AG Bohemia s.r.o., IČ 639 08 298, se sídlem České Budějovice, Boženy Němcové č.p. 38/4, o němž rozhodla valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s. dne 30.6.2009, činí částku 5.883 Kč.
- II. Účastníci řízení ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o. a ČEVAK, a.s. **j s o u p o v i n n í** zaplatit navrhovateli společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení na účet právního zástupce navrhovatele částku 106.615 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Účastníci řízení ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o. a ČEVAK, a.s. **j s o u p o v i n n í** zaplatit ČR na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení částku 74.623,20 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- IV. Navrhovatel **j e p o v i n e n** zaplatit ČR na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích na náhradě nákladů řízení částku 10.116,80 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal dne 28. 8. 2009 návrh na určení výše přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy, a.s., IČ 60071371, se sídlem v Českých Budějovicích, Boženy Němcové 12, o jmenovité hodnoty 1.000 Kč, při realizaci práva přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnost ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o., IČ 63908298. Navrhovatel byl akcionářem společnosti

Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s., vlastnil 350 kusů kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000 Kč. Na základě znaleckého posudku Ing. Jiřího Cihelky ze dne 13. 5. 2009 č. PO903004 byla hlavním akcionářem schválena výše protiplnění za každou jednu akcii ve jmenovité hodnotě 1.000 Kč v částce 3.750 Kč (šlo o cenu určenou metodou diskontovaných peněžních toků). Podle navrhovatele tato částka není vyjádřením spravedlivé hodnoty s ohledem na charakter vytěsnění a jeho následků ve vztahu k minoritnímu akcionáři. Navrhl, aby cena jedné akcie byla stanovena částkou 6.889 Kč.

Návrh na zahájení řízení původně směřoval vůči obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s., coby společnosti, jíž byl navrhovatel akcionářem, a vůči obchodní společnosti ENERGIE AG BOHEMIA, s.r.o. coby hlavnímu akcionáři. Vzhledem k tomu, že obchodní společnost Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s. (později obchodní firmy AQUASERV, s.r.o.) zanikla v důsledku fúze sloučením se společností ČEVAK a.s., bylo usnesením podepsaného soudu ze dne 6. 5. 2013, č.j. 13 Cm 2009/2009 - 266 rozhodnuto, že v řízení bude dále pokračováno (místo dřívějšího účastníka AQUASERV, s.r.o.) s obchodní společností ČEVAK, a.s., se sídlem v Českých Budějovicích, Severní 8/2264, IČ 608 49 657.

Výše uvedené společnosti jako účastníci řízení žádaly zamítnutí návrhu. Částka 3.750 Kč zcela vyjadřuje přiměřenost daného protiplnění.

Z výpisu z účtu majitele cenných papírů vedeného u Střediska cenných papírů, se sídlem Rybná 14, Praha 1, bylo zjištěno, že ke dni 11. 9. 2009 byl vyznačen přechod akcií obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s. (celkem šlo o 350 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1.000 Kč) patřících [REDAKCE], a to na základě § 183i a násl. obchodního zákoníku. Centrální depozitář cenných papírů a.s., se sídlem Rybná 14 Praha 1 potvrdil, že navrhovatel byl akcionářem obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s. k 21. 8. 2009. Vlastnil celkem 350 akcií o jmenovité hodnotě 1.000 Kč.

Soud činí právní závěr, že *navrhovatel je aktivně legitimován* k podání předmětného návrhu, neboť byl vlastníkem akcií obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s. ke dni přechodu vlastnictví daných akcií na hlavního akcionáře ve smyslu § 183l odst. 3 obchodního zákoníku, tedy ke dni 31. 8. 2009 - pondělí (v podrobnostech viz. dále).

Řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle ust. § 183k obchodního zákoníku platného do 31.12. 2013 - § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. (*dále jen obchodní zákoník*) je uvedeno mezi spory vypočtenými v ust. § 9 odst. 3 písm. g) o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013 – čl. II odst. 2 zákona č. 293/2013 Sb. (*dále jen o.s.ř.*) a spadá tudíž mezi tzv. řízení o některých otázkách obchodních společností podle ust. § 200e o.s.ř. V těchto věcech se účastenství řídí ust. § 94 odst. 1 věta první o.s.ř. (§ 200e odst. 3 věta první o.s.ř.). Jestliže v takovém případě je účastníkem ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno, a jestliže z ust. § 183k odst. 3 obchodního zákoníku vyplývá, že soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je „pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné“, potom soud nepochybuje, že návrh (z *hlediska pasivní legitimace*) důvodně směřuje nejen proti obchodní společnosti ENERGIE AG BOHEMIA, s.r.o., ale i proti obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s., potažmo ČEVAK a.s.

Z notářského zápisu ze dne 30. 6. 2009, sp.zn. N 265/2009, NZ 229/2009 bylo zjištěno, že dne 30. 6. 2009 valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Jižní

Čechy, a.s. rozhodla ve smyslu § 183i a násl. obchodního zákoníku o přechodu vlastnického práva ke všem akciím ostatních akcionářů společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s., tj. akcionářů odlišných od hlavního akcionáře, na hlavního akcionáře ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o. Hlavní akcionář poskytne ve smyslu § 183m obchodního zákoníku oprávněným osobám za akcie společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s. peněžitě protiplnění ve výši 3.750 Kč. Výše protiplnění určená hlavním akcionářem je ve smyslu ust. § 183m odst. 1 obchodního zákoníku doložena znaleckým posudkem č. P0903004 vypracovaným dne 13. 5. 2009 Ing. Jiřím Cihelkou.

Zápis tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích byl zveřejněn v Obchodním věstníku č. 30/09 dne 29. 7. 2009 (v této souvislosti soud vyslovuje závěr o včasném podání předmětného návrhu v jednoměsíční lhůtě - dne 28.8. 2009 faxem zasláný návrh byl dne 31. 8. 2009 doplněn originálem návrhu - § 42 odst. 2 o.s.ř.; ve smyslu § 183l odst.3 obchodního zákoníku došlo k přechodu vlastnického práva k akciím uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu výše uvedeného usnesení, tedy k 31. 8. 2009 - pondělí).

Soud vychází ze závěru, že s ohledem na předmět podnikání obchodní společnosti Vodovody a kanalizace, a.s. a s ohledem na její dosavadní i předpokládané hospodářské výsledky je pro ocenění podniku a tedy i pro stanovení přiměřené hodnoty jedné akcie nejvhodnější metoda diskontovaných peněžních toků (DCF). Takovouto metodu za nejvhodnější považovali Ing. Jiří Cihelka (znalec, který vypracovával znalecký posudek na žádost hlavního akcionáře), PROSCON s.r.o. (znalecký ústav ustanovený soudem), APELEN Valuation, s.r.o. (znalecký ústav, který vypracovával znalecký posudek na žádost navrhovatele a jehož pověřeného pracovníka soud ke znaleckému posudku vyslechl ve smyslu ust. § 127a o.s.ř.) i ČNB, kterou soud požádal o podání odborného vyjádření ve smyslu ust. § 127 odst. 4 o.s.ř.

Soud se při hodnocení v řízení vypracovaných či předložených znaleckých posudků pohybuje v rámci vymezeném následujícími závěry:

Institut práva výkupu účastnických cenných papírů (tzv. squeeze out) je upraven v § 183i až § 183n obchodního zákoníku. Jde o tzv. nedobrovolnou transakci, protože jedna ze stran (menšinoví investoři) je donucena ke vzdání se vlastnického práva k akciím, resp. účasti na podnikání určité obchodní společnosti proti své vůli nebo by k takovému přechodu vlastnictví dala případně souhlas jen při zcela jiné výši vypořádání, než jaká je stanovena. Určení ceny u této nedobrovolné transakce je založeno na znaleckém posudku znalce, kterého určuje hlavní akcionář. Z díkce obchodního zákoníku ohledně výše takovéto ceny plyne pouze to, že výše peněžního protiplnění musí být přiměřená (§ 183k odst. 1 obchodního zákoníku), přičemž tato přiměřenost není nikterak přesněji rozvedena či definována. Východiskem by mělo být nikoliv důsledné zjišťování tržní hodnoty akcie ke dni převodu akcie (minoritní akcionáře nechce k určitému datu akcie prodávat, ale je k tomu donucen), ale určení tzv. spravedlivé hodnoty (fair value). Výnosová metoda DCF je založena na a) finančním plánu (oceňovatel musí provést prognózu budoucího hospodaření společnosti), b) diskontní míře (míře určení budoucích výnosů společnosti k rozhodnému dni ocenění, přičemž oceňovatel odvozuje budoucí výnosy společnosti z jím sestaveného finančního plánu), c) odděleném ocenění neproduktivních aktiv (těch majetkových hodnot, které jsou ve vlastnictví společnosti a společnost by je mohla zpeněžit, aniž by se její budoucí výnosy významně snížily). Finanční plán by měl být co nejobektivnějším odhadem budoucího hospodaření oceňované společnosti. Z tohoto pohledu by znalec při oceňování podniku neměl finanční plán zpracovaný managementem společnosti přebírat bez dalšího, ale měl by jej podrobit hodnocení, případně jej upravit

(srovnej např. usnesení Nejvyššího soudu v Brně ze dne 19. 6. 2012, sp.zn. 29 Cdo 2214/2010). Pro ocenění jsou použitelné jen ty údaje, které byly známé či dostupné ke dni rozhodnutí pro ocenění (nelze však vyloučit, že následné údaje o vývoji podniků mohou přispět např. k hodnocení správnosti sestaveného finančního plánu). Diskonty na specifické riziko se u squeeze out-u nepoužívají, pokud takové riziko existuje, mělo by být součástí standardní projekce výnosu.

Znalecký ústav PROSCON s r.o. ve svém znaleckém posudku nevycházel z finančního plánu zpracovaného za období 2008 až 2012 managementem obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s. Plánované tržby mají totiž (jak je ve znaleckém posudku uvedeno) znatelně rostoucí trend, což neodpovídá tržbám z minulého vývoje (v minulosti stagnace, v plánu výrazný nárůst). V tomto směru znalecký posudek odkazuje na souhrnné údaje ohledně vyrobené a fakturované vody a odvedené a čištěné vody, které svědčí o stagnaci či poklesu (str. 37, str. 14 znaleckého posudku Ing. Cihelky, čl. 172 znaleckého posudku znaleckého ústavu PROSCON s.r.o.). Znalecký ústav se ztotožnil i se strategickou analýzou a prognózou tržeb podniku (str. 53, 54 znaleckého posudku Ing. Cihelky). V tomto směru upozornil zejména na dobíhání platnosti klíčových smluv týkajících se provozování infrastruktury a na potřebu jejich obnovení v prostředí rostoucí konkurence a snahy samotných obcí a měst o samoprovozování infrastruktury, jíž jsou vlastníky. Znalecký ústav taktéž upozornil na zpřísnování regulatorního rámce pro kontrolu ziskovosti vodárenských firem. *Z tohoto pohledu je podle znaleckého ústavu zjevně nereálný finanční plán zpracovaný managementem uvedené obchodní společnosti uvažující s tempem růstu tržeb o 6,4 % v roce 2009, o 4,7 % v roce 2010, o 4,8 % v roce 2011 a o 4,8 % v roce 2012.*

Proto znalecký ústav PROSCON, s.r.o. pro roky 2009 až 2012 použil údaje o plánovaných tržbách, které obsahoval znalecký posudek Ing. Cihelky. Tento znalec podle znaleckého ústavu postupoval správně, pokud použil pravděpodobnostní model modifikace finančního plánu oceňované společnosti. Zmíněné „rizikové faktory“ týkající se stupně pravděpodobnosti obnovení či nahrazení končících smluv vedli Ing. Cihelku (potažmo znalecký ústav, který závěry Ing. Cihelky převzal) k vytvoření zmíněného pravděpodobnostního modelu (příloha G znaleckého posudku Ing. Cihelky).

I ve vztahu k rokům 2009 až 2012 tak byl vyhotoven výsledný korekční faktor, za jehož využití došlo k úpravě finančního plánu společnosti. V období od roku 2013 již znalecký ústav (na rozdíl od Ing. Cihelky) s daným korekčním faktorem neuvažuje, nýbrž od roku 2013 vychází z předpokladu růstu tržeb o 2 % ročně.

Znalecký ústav PROSCON s.r.o. při určení ceny podniku uvažuje v souvislosti se stanovením diskontní míry s premii za specifické riziko ve výši 2,05 %. Důvody k takovému postupu vysvětluje takto (čl. 335 spisu): „Určitým specifikem totiž je, že oceňovaná společnost je společností čistě provozní, která provozuje majetek na základě provozních (nájemních) smluv, tedy majetek patřící někomu jinému. Existuje tedy reálné riziko ukončení spolupráce mezi vlastníkem a provozovatelem tohoto majetku. Tato skutečnost obecně zvyšuje riziko oceňované společnosti jako takové, a mělo by se tedy promítnout odpovídajícím způsobem do diskontní míry“.

Soud nepochybuje, že výše zmíněné skutečnosti daný znalecký ústav zohlednil jak v souvislosti s korekcí finančního plánu do roku 2012 (tato skutečnost tedy ovlivnila nejen období finančního plánu od roku 2009 do roku 2012, nýbrž i vývoj tržeb v následujících letech, neboť „korigované tržby“ za rok 2012 se staly základem pro stanovení výše tržeb v následujících letech – od roku 2012 se navyšovaly vždy o 2%), tak v souvislosti s diskontní mírou.

V situaci, že riziko neobnovení či nenahrazení té, které smlouvy je již zohledněno při stanovení finančního plánu a tedy i při stanovování dlouhodobého výnosu podniku (tedy v rámci prognózy cash flow), je vyloučeno, aby takovéto riziko bylo zohledňováno v souvislosti s squeeze out-em v rámci diskontní sazby.

Znalec je osobou, která prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti určené soudem a ve znaleckém posudku sděluje soudu výsledek tohoto posouzení. Obecně přitom platí, že znalecký posudek podléhá - jako každý jiný důkaz - hodnocení soudu, a to jak jednotlivě, tak v souvislosti s ostatními provedenými důkazy (§ 132 o.s.ř.). Soud přitom nepřezkoumává věcnou správnost odborných závěrů znalce, nicméně posuzuje, jak znalec k těmto závěrům dospěl, zda jsou logicky odůvodněny, zda jsou (s ohledem na zadání) úplné a zda jsou v souladu s ostatními provedenými důkazy.

Soud shrnuje, že při určení ceny podniku (Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s.) vycházel ze znaleckého PROSCON, s.r.o. s tím rozdílem, že v souvislosti s diskontní sazbou neuvažoval s premií za specifické riziko ve výši 2,05 %. Ve zbývajícím rozsahu soud zastává názor, že znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON s.r.o. splňuje požadavky, které jsou na něj kladeny (viz shora).

Za této situace by celkové ocenění společnosti k 30. 6. 2009 činilo 876.984.000 Kč (soud vychází z předpokladu, že cena této společnosti se ke dni 31. 8. 2009, tedy za 2 měsíce po konání valné hromady, nezměnila). Vydělením této ceny počtem akcií (149.069 ks) se dospěje k částce 5.883 Kč za jednu akcii (viz vyjádření znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. ze dne 4. 5. 2015 - čl. 381 spisu).

Ze znaleckého posudku znaleckého ústavu APELEN Valuation s.r.o., který cenu za jednu akcii určil částkou 6.858 Kč, soud nevycházel proto, že tento znalecký ústav nepodrobil finanční plán žádnému hodnocení a bez dalšího převzal finanční plán zpracovaný managementem dané společnosti. V tomto směru však soud dává za pravdu znaleckému ústavu PROSCON, s.r.o., že takovýto finanční plán není reálným podkladem pro stanovení ceny podniku na základě výnosové metody, tedy metody, která zohledňuje vývoj společnosti na řadu let do budoucna.

Jestliže se vezme v úvahu i to, že na základě metody kapitalizovaných zisků, která je založena na analýze a ocenění minulých hospodářských výsledků (ani znalecký ústav APELEN Valuation s.r.o. nezpochyboval historická data použitá Ing. Cihelkou pro strategickou analýzu trhu – viz strana 17 znaleckého posudku uvedené společnosti), a která tudíž vychází z konkrétních údajů a nikoliv předpokladů, byla znalcem Ing. Cihelkou stanovena cena jedné akcie obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s. částkou 4.884 Kč (navrhovatel v počáteční fázi tohoto řízení původně navrhol, aby se právě tato částka stala východiskem pro stanovení přiměřeného protiplnění), potom je soud přesvědčen, že částka 5.883 Kč za jednu akcii vyjadřuje právě tu spravedlivou hodnotu, s níž je třeba uvažovat za situace, že k přechodu vlastnictví došlo na základě squeeze out-u, tedy na základě hlavním akcionářem vynucené transakce.

Proto bylo rozhodnuto, tak jak vyplývá z výroku I. tohoto usnesení.

Soud připomíná, že cena jedné akcie byla na základě znaleckého posudku Ing. Cihelky stanovena částkou 3.750 Kč. V tomto rozsahu považovali účastníci ČEVAK a.s. a ENERGIE AG BOHEMIA, s.r.o. poskytnuté plnění za jednu akcii za přiměřené. Navrhovatel požadoval, aby cena jedné akcie byla stanovena v částce 6.889 Kč. Soud určil cenu jedné akcie částkou 5.883 Kč.

Při rozhodování soud nebyl vázán tím, jak navrhovatel výši přiměřeného plnění vyčíslil (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu v Brně ze dne 16. 12. 2009, č.j. 29 Cdo 4712/2007). S ohledem na konečné rozhodnutí v této věci však nelze pochybovat, že návrh byl podán důvodně. Významné v tomto směru je, že bylo zjištěno, že částka 3.750 Kč přiměřenou nebyla a že se tudíž navrhovatel důvodně domáhá jejího zvýšení soudní cestou. Podle § 142 odst. 1, event. odst. 3 o.s.ř. má proto navrhovatel právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení v plném rozsahu

V souvislosti s právním zastoupením má navrhovatel právo na částku 68.200 Kč (odměna za 22 úkonů právní služby po 3.100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb.), na částku 6.600 Kč (22 x režijní paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky) a na částku 10.600 Kč (náhrada za ztrátu času za celkem 106 započatých půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a/, odst. 3 téže vyhlášky v souvislosti s účastí právního zástupce navrhovatele u soudních jednání - viz dále).

Právní zástupce navrhovatele se dostavil k jednáním u procesního soudu ve dnech 5. 3. 2010, 14. 10. 2013, 6. 6. 2014, 30. 3. 2015 a 26. 6. 2015. Na jízdném za použití vlaku (mimo jízdy dne 30. 3. 2015 z Prahy do Českých Budějovic a zpět vždy využíval vlaku ČD Pendolino – Ostrava) zaplatil 4 x 1.048 Kč a 315 Kč. Hotové výdaje spočívající v jízdném tak činí 4.507 Kč.

Částku 74.800 Kč (68.200 Kč a 6.600 Kč) je třeba zvýšit o 21 %, tedy o 15.708 Kč vzhledem k tomu, že právní zástupce navrhovatele je plátcem DPH (§ 137 odst. 3 o.s.ř.).

Mezi navrhovatelovy náklady řízení patří i částka 1.000 Kč, kterou zaplatil na soudním poplatku.

Společnosti ENERGIE AG BOHEMIA, s.r.o. a ČEVAK a.s. jsou v daném řízení v pozici nerozlučných společníků ve smyslu § 91 odst. 2 o.s.ř. Proto hradí náklady řízení společně a nerozdílně (§ 140 odst. 1 o.s.ř.).

Obě uvedené společnosti byly zavázány povinností zaplatit navrhovateli na náhradě nákladů řízení na účet jeho právního zástupce celkovou částku 106.615 Kč společně a nerozdílně ve lhůtě tří dnů od právní moci usnesení (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, § 151 odst. 4 o.s.ř.).

Navrhovatel na náhradě nákladů řízení požadoval i částku 96.800 Kč, kterou v souvislosti se znaleckým posudkem zaplatil obchodní společnosti APELEN Valuation s.r.o.

Je třeba zdůraznit, že tento znalecký ústav vypracovával znalecký posudek na základě navrhovatelovy objednávky a že závěry tohoto znaleckého posudku týkající se výše přiměřeného protiplnění soud pro své rozhodnutí nepoužil.

Pak ovšem náklady, které navrhovateli takto vznikly, nelze (v objektivním slova smyslu) považovat za náklady účelně vynaložené. Není proto důvod, aby byly výše uvedené obchodní společnosti zavázány povinností tyto výdaje navrhovateli platit.

Rozsah úspěchu a neúspěchu v dané věci soud podpůrně používá při rozhodování o nákladech řízení ve vztahu ke státu (§ 148 odst. 1 o.s.ř.).

Na znalečném bylo obchodní společnosti PROSCON s.r.o. přiznáno 109.740 Kč. Na náklady tohoto důkazu navrhovatel složil zálohu ve výši 25.000 Kč.

Navrhovatel požadoval přiznání protiplnění za jednu akcii ve výši 6.889 Kč (tedy o 3.193 Kč více, než mu bylo proplaceno), přiznáno mu bylo 5.883 Kč (tedy o 2.133 Kč více, než mu bylo proplaceno). Navrhovatel tak byl úspěšným z 68 %, neúspěšným z 32 %.

Na úhradě znalečného ve výši 109.740 Kč by se tak měl navrhovatel podílet 32 % (odpovídají částce 35.168,80 Kč), uvedené obchodní společnosti by se měly na úhradě znalečného podílet 68 % (odpovídají částce 74.623,20 Kč).

Proto bylo uloženo obchodním společností ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o. a ČEVAK a.s. zaplatit ČR společně a nerozdílně částku 74.623,20 Kč na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích u ČNB České Budějovice

Rozhodnutí o povinnosti navrhovatele zaplatit ČR na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích u ČNB České Budějovice

na náhradu nákladů řízení částku 10.116,80 Kč vychází z toho, že část takovýchto nákladů řízení již navrhovatel zaplatil ve formě zálohy (35.168,80 Kč – 25.000 Kč).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 29. června 2015**

JUDr. Miloš Šimánek v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Koblencová Lenka