

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyně
JUDr. Lidmilou McAvoy, v právní věci

navrhovatelů: a) [redacted], nar. [redacted],
[redacted],

b) [redacted], nar. [redacted], [redacted],
[redacted],

zastoupen: c) **Moyo holding, a.s., IČO: 45358095, Botanická 276, 362 32 Dalovice,**
JUDr. Jiří Gajdarus, advokát, se sídlem Praha 1, PSČ 110 00, Revoluční
1003/3

za účasti: 1) [redacted], nar. [redacted],
[redacted],

2) **Příbramská uzenina, a.s., IČO: 45147744, Jinecká 315, 261 01
Příbram,**

oba zastoupeni: JUDr. Ladislav Košťál, advokát, se sídlem ve Zbečně, PSČ 270 24,
Na Riviéře 123,

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,

t a k t o :

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč emitované společností Příbramská uzenina, a. s., IČO 45147744 (dříve Masokombinát Příbram, a. s.) činí 1.092 Kč.
- II. Účastník řízení č. 1 [redacted] je **p o v i n e n** zaplatit navrhovateli [redacted] za 80 ks listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč emitovaných společností Příbramská uzenina, a. s. přiměřené protiplnění ve výši 80.640 Kč a navrhovateli [redacted] za 69 kusů akcií na majitele listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč emitovaných společností Příbramská uzenina, a. s. přiměřené protiplnění ve výši 69.552 Kč a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Návrh navrhovatelů na zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 80.640 Kč a 69.552 Kč od 22. 10. 2005 do zaplacení, **s e z a m í t á .**

- IV. Řízení o návrhu navrhovatele [redacted] na zaplacení protiplnění co do částky 21.360 Kč se zákonným úrokem od 22. 10. 2005 do zaplacení a navrhovatele pana [redacted] co do částky 4.833 Kč se zákonným úkonem z prodlení od 22. 10. 2005 do zaplacení, **se z a s t a v u j e**.
- V. Účastník [redacted] je **p o v i n e n** zaplatit navrhovateli společnosti Moyo holding, a. s. za 3.642 listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč emitovaných společností Příbramská uzenina, a. s. přiměřené protiplnění ve výši 3.671.136 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VI. Účastník [redacted] je **p o v i n e n** nahradit navrhovateli [redacted] náklady řízení ve výši 69.031 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VII. Účastník [redacted] je **p o v i n e n** nahradit navrhovateli panu [redacted] náklady řízení ve výši 66.177 Kč do tří dno od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VIII. Účastník [redacted] je **p o v i n e n** nahradit navrhovateli společnosti Moyo holding, a. s. náklady řízení ve výši 710.332 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám JUDr. Jiřího Gajdaruse, advokáta se sídlem Praha 6 – Dejvice, Synovská 1327/6.
- IX. Účastník [redacted] je **p o v i n e n** nahradit České republice náklady řízení vzniklé v řízení vedeném pod sp. zn. 13Cm 1065/2005 ve výši 174.190 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích.
- X. Účastník [redacted] je **p o v i n e n** nahradit České republice náklady řízení vzniklé v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 28Cm 318/2006 ve výši 95.844,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Městského soudu v Praze.
- XI. Účastník [redacted] je **p o v i n e n** zaplatit Českému státu soudní poplatek ve výši 191.066,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích č.úctu 19-8920231/0710, KS 1149, VS 1322106505.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé [redacted] a [redacted] se návrhem na zahájení řízení došlým soudu 18.10.2005 domáhají, aby soud přezkoumal a stanovil správnou výši protiplnění v penězích ve smyslu § 183k odst.1 obchodního zákoníku. Návrh odůvodnili tím, že oba navrhovatelé byli akcionáři společnosti Masokombinát Příbram a.s. se sídlem v Příbrami (nyní Příbramská uzenina a.s.), mimořádná valná hromada této společnosti dne 27.9.2005 rozhodla ve smyslu § 183i obchodního zákoníku o přechodu všech ostatních akcií, které nejsou ve vlastnictví hlavního akcionáře na hlavního akcionáře, kterým je pan [redacted].

Navrhovatelé považují částku 84 Kč za akcii o jmenovité hodnotě 1.005 Kč stanovenou znaleckým posudkem Ing. Ivany Heřboltové CSc. Za nesprávnou – výši za nepřiměřenou. Za přiměřenou výši protiplnění považují částku 1.359 Kč za 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1.005 Kč. Protože navrhovatelé [redacted] obdržel protiplnění 6.720 Kč za 80 ks akcií při ceně 84 Kč za 1 ks akcie, požaduje doplatit 102.000 Kč, navrhovatel pan [redacted] obdržel za 69 ks akcií 5.796 Kč a požaduje doplatit 74.385 Kč – toto vyjádřili v podání z 30.1.2006 (č.l. 29 spisu).

Posudek Ing. Heřboltové považují oba navrhovatelé za nesprávný, když použila metodu výnosovou, metodu účetní hodnoty ve výsledku ignoruje a metodu tržního porovnání, dále se dle jejich názoru vyhýbá substanční hodnotě i likvidační hodnotě, v posudku chybí soupis a popis nemovitostí nezbytných k určení reálné hodnoty reprodukční ceny s následným převodem na zpeněžitelnou tržní cenu.

V průběhu řízení byla připuštěná změna návrhu na zahájení řízení spočívající v rozšíření požadavku na doplatek o zákonný úrok z prodlení od 22.10.2005 do zaplacení (č.l. 276 spisu). Navrhovatel Moyo holding a.s. ve svém návrhu na zahájení řízení rovněž vyjádřil, že považuje výši protiplnění 84 Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč za nepřiměřené, v počátku řízení vyslovil, že přiměřené protiplnění považuje 1.343 Kč s tím, že považuje za rozhodující likvidační metodu při ocenění majetku společnosti a dnes vyjádřil nesouhlas se závěry znaleckého posudku Ing. Heřboltové (navrhovatel podal zmíněný návrh na zahájení řízení 21.10.2005 u Městského soudu v Praze, kdy toto řízení zde bylo vedeno pod spis.zn. 28Cm 318/2006, v protokole o jednání před Městským soudem v Praze dne 3.10.2008 – č.l. 60, potvrdil, že navrhovatel Moyo holding a.s. obdržel za nucený výkup akcií hodnotu 84 Kč za 1 ks akcie (tento navrhovatel, jak vyplývá z obsahu spisu vlastnil 3.642 ks akcií, tzn. dostal vyplaceno 305.928 Kč). Účastník [redacted] potvrdil, že mimořádná valná hromada společnosti Masokombinát Příbram a.s. dne Příbramská uzenina a.s. dne 27.9.2005 rozhodla o přechodu vlastnictví všech akcií společnosti ve vlastnictví menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, tedy pana [redacted]. Dosavadní vlastníci listinných akcií měli společnosti akcie předložit a předat do 30 dnů po přechodu vlastnického práva, což oba navrhovatelé 15.11.2005 učinili, o tomto není pochyb ani ve vztahu ke společnosti Moyo holding a.s., jak vyplývá z obsahu spisu a vyjádření dalších účastníků, navrhovatelům bylo vyplaceno protiplnění ve výši stanovené podle posudku znalkyně Ing. Heřboltové, která dospěla k částce 84 Kč za 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1.005 Kč, tudíž navrhovatel [redacted] obdržel částku 6.720 Kč za 80 ks akcií, navrhovatel pan [redacted] za 69 ks akcií 5.796 Kč a společnosti Moyo holding a.s. za 3.642 Ks akcií 305.928 Kč. Dle tohoto účastníka, tedy pana [redacted] znalkyně byla ustanovena usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, posudek dle jeho názoru byl zpracován správně, v průběhu řízení pak tento účastník odkázal na znalecký posudek, který překládal, zpracovaný znalcem Equity Solutions Appraisals s.r.o. ze 4.7.2012, který dospěl k závěru, že přiměřená výše protiplnění je 84 Kč – 207 Kč za akcii, navrhl proto zamítnutí návrhů.

Krajský soud v českých Budějovicích rozhodoval nejprve usnesením ze dne 23.10.2007 č.j. 13Cm 1065/2005-66, k odvolání navrhovatelů Ing. Chadzistaskose a pana [redacted], bylo toto rozhodnutí zrušeno usnesením Vrchního soudu v Praze z 19.11.2008, č.j. 14Cmo 88/2008-85 se závěrem, že s ohledem na publikaci zápisu valné hromady z 29.7.2005 v obchodním věstníku 21.9.2005 a podání návrhu na zahájení řízení 18.10.2005 byla zachována lhůta dle § 183k odst.1 obchodního zákoníku, která vypršela 21.10.2005 – v tento den podává návrh i Moyo holding a.s., právo na výplatu vzniklo navrhovatelům 15.11.2005.

Naléhavý právní zájem pak vyplývá přímo ze zákona při určovací žalobě, a to z ustanovení § 183k odst. 1 obchodního zákoníku.

Podruhé Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodoval usnesením ze 4.9.2012, č.j. 13Cm 1065/2005-326, k odvolání navrhovatelů rozhodoval Vrchní soud v Praze usnesením 17.6.2015 č.j. 13Cm 71/2013-398, kterým bylo zrušeno rozhodnutí soudu prvního stupně se závěrem, že u Městského soudu v Praze je vedeno řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění stejných akcií, navrhovatelem je společnost Moyo holding a.s., to pod sp.zn. 28C 318/2006. Dalšími účastníky jsou [redacted] a společnost, tedy v první řadě byla nutno přibrat do řízení společnost a dále jednat se společností Moyo holding a.s. ve smyslu § 183c/5 obchodního zákoníku a dát tak možnost oběma společnostem uplatnit svá procesní práva (tedy i společnosti Příbramská uzenina a.s., původně Masokombinát Příbram a.s.). Uvedené závěry jsou pak závazné pro další řízení soudu prvního stupně ve smyslu § 226 o.s.ř.

Soud prvního stupně proto v dalším průběhu řízení usnesením ze 3.8.2015 č.j. 13Cm 1065/2005-407 přibral do řízení společnost Příbramská uzenina a.s. i společnost Moyo holding a.s. Rozhodnutí nabylo právní moci 1.9.2015.

Účastníci se zcela shodli na tom, že navrhovatel [redacted] byl vlastníkem 80 ks akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč, pan [redacted] byl držitelem 69 ks akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč za 1 akcii a společnosti Moyo holding a.s. 3.642 ks kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč společnosti Příbramská uzenina. Dále že 29.7.2005 proběhla mimořádná valná hromada, která rozhodla o přechodu všech akcií minoritních akcionářů na hlavního akcionáře [redacted], jak plyne z prvního rozhodnutí soudu odvolacího, bylo postaveno najisto, že návrh navrhovatelů je podán včas s ohledem na publikaci zápisu usnesení valné hromady z 9.7.2005 v obchodním věstníku 21.9.2005, návrh na zahájení řízení byl podán 18.10.2005 v případě prvních dvou navrhovatelů a 21.10.2005 ohledně společnosti Moyo holding a.s., čímž byla zachována jednoměsíční lhůta ve smyslu § 183k odst.1 obchodního zákoníku. Dále je bez pochyb, že navrhovatelům [redacted] bylo vyplaceno za 80 ks akcií 6. 720 Kč (84 Kč za jeden ks akcie), panu [redacted] za 69 ks akcií 5.796 Kč a společnosti Moyo holding a.s. za 3642 Ks akcií 305.928 Kč (toto vyplývá nejen z prohlášení této společnosti při jednání Městského soudu v Praze 3.10.2008 – č.l. 60 zmíněného spisu, ale též i ze závěrečného vyjádření s ohledem na výpočet plnění dle závazů znaleckého posudku VŠE, jak bude dále uvedeno ve výši 1.092 Kč, kdy dospěl k částce 3.671.136 Kč – 3.642 ks akcií x 1.092 Kč představuje 3.977.064 Kč po odpočtu hodnoty 3.642 ks x 84 Kč, což je 305.928 Kč, vychází 3.671.136 Kč).

S ohledem na uvedené, předmětem dalšího řízení bylo posouzení přiměřenosti poskytnutého protiplnění a stanovení výše přiměřeného protiplnění. Za tím účelem byl proveden důkaz listinami – znaleckými posudky ing. Heřboltové a posudky (ve formě listinného důkazu či znaleckého posudku) předloženými účastníky, znaleckým posudkem zadaným soudem.

Ze znaleckého posudku Ing. Heřboltové CSc. ze dne 11.7.2005 (č.l. 5 a násl.), vyplývá, že ta stanovila pro účely nuceného odkupu akcií - squeeze outu k hodnotě 84 Kč za jednu akcii za použití metody výnosové DCF. Navrhovatelé [redacted] a [redacted] vyjadřovali svůj nesouhlas se závěry tohoto posudku a nesprávnost dokladovali předložením závěrečné zprávy zpracované stejnou znalkyní pro společnost ILBAU Plzeň a.s. k 30.4.2005 (č.l. 29 rubrová strana spisu), kdy za použití metody přecenění aktiv a cizích zdrojů (nikoliv výnosové metody) dospěla k částce 11.041,60 Kč za akcii.

Z vyjádření ČNB ze dne 17.4.2009 (č.l. 95 spisu) vyplývá, že ČNB sdělila, že předchozí souhlas ČNB s uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů byl požadován až od 29.9.2005 s účinností od 1.4.2008 byl omezen dohled ČNB nad uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů jen na akciové společnosti jejichž účastnické cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, přičemž ani jedna ze společností v této věci do této kategorie nespadá. Dále se v tomto vyjádření ČNB vyjádřila k znaleckému posudku zpracovanému Ing. Heřboltovou v tom smyslu, že základním nedostatkem tohoto posudku je nekonistence mezi definicí hodnoty jedné akcie společnosti, když nejprve by měla být zjištěna tržní hodnota společnosti jako celku a pak následně vydělena celkovým počtem emitovaných akcií.

Účastník pan ██████████ předkládal důkaz - znalecký posudek zpracovaný společností Equity Solutions Appraisals s.r.o. ze 4.7.2012 opatřený znaleckou doložkou ve smyslu § 127a o.s.ř. , jedná se tedy o znalecký posudek, objednatel byl Příbramská uzenina a.s., jejím výsledkem je závěr, že přiměřená výše protiplnění představuje 84 -207 Kč za akcii. Zadání tohoto posudku ze strany Příbramské uzeniny a.s. byla analýza posudku Ing. Heřboltové a dále znaleckého posudku zpracovaného VŠE v Praze č. 122B70/2011. Zmíněný znalec Equity Solutions Appraisals s.r.o. vyjadřuje výhrady k určení likvidační hodnoty nemovitého majetku výnosovou metodou u posudku č.122B70/2011. Rovněž tak vyjadřuje výhrady v ocenění provedené Ing. Heřboltou metodou dcf (strana 23-29 tohoto posudku).

Rovněž návrhatele společnost Moyo holding a.s. předložila znalecký posudek zpracovaný společností BOHEMIA EXPERT s.r.o. dne 20.4.2012. Z této listiny je zjištěno, že za použití likvidační metody dospívá k hodnotě 1.136 Kč za jeden ks akcie. V řízení před Městským soudem v Praze zadal znalecký posudek rovněž soud, kdy tento zpracoval Oceňovací a znalecká kancelář s.r.o. 19.8.2012, kdy závěrem tohoto posudku bylo stanoveno hodnoty akci 80-88 Kč.

V řízení byl zadán znalecký posudek soudem, a to Vysoké škole ekonomické, která tento zpracovala pod č. 122B70/2011 5.5.2011 a doplněk k němu pak 3.4.2012, kdy nejprve v prvním zpracování za použití metody dcf s výhradou ke znaleckému posudku Ing. Heřboltové dospěl tento znalec k částce 857 Kč za jeden ks akcie. Na straně 56 tohoto posudku specifikoval konkrétní nedostatky posudku Ing. Heřboltové, kdy zejména se dopustila pochybení při výpočtu nákladů kapitálu, nerefletovala očekávaný inflační diferenciál, neprovedla základní logickou kontrolu výsledku ocenění, nedostatky jsou pak uvedeny na str. 56-57 pod bodem 1-6 tohoto posudku. V doplňku k tomuto posudku ze 3.4.2012 pak znalec dospěl k závěru, že na základě provedeného ocenění likvidační metodou je nepravděpodobnější úroveň majetkové likvidační hodnoty jedné akcie společnosti 1.092 Kč (substanční metodou 1.197 Kč a výnosovou metodou diskontovaných peněžních toků 674 Kč). Zároveň uvádí, že nejpravděpodobnější výši přiměřeného protiplnění pro menšinové akcionáře za jednu akcii společnosti Masokombinát Příbram a.s. k 29.7.2005 je právě 1.092 Kč. Zde znalec zejména argumentuje tím, že v souladu s principem nejlepšího a nejvýnosnějšího užití, který je součástí předpokladů tržní hodnoty, musí být, bez ohledu na to, co je nejvýhodnější pro většinového akcionáře, za tržní hodnotu souboru všech akcií společnosti považován výsledek ocenění majetkovou metodou likvidační. Nejpravděpodobnější výše přiměřeného protiplnění je pak pro menšinové akcionáře za jednu akcii společnosti Masokombinát Příbram a.s. právě zmíněných 1.092 Kč.

V průběhu řízení byli všichni znalci ke znaleckým posudkům též vyslyšeni, tedy jak Ing. Heřboltova, tak zástupce společnosti BOHEMIA EXPERT s.r.o., rovněž znalece stanoveného soudem VŠE a v závěru též společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o., kdy tito vždy logicky obhajují závěry ve svých posudcích. Jejich výslech nepřináší žádná nová zjištění, vždy zde vychází z již zde zpracovaných znaleckých posudků, které jsou buď jako listinné důkazy - znalecký posudek Ing. Heřboltové a BOHEMIA EXPERT s.r.o., nebo s hodnotou znaleckého posudku opatřeného řádnou doložkou dle § 127a – posudek Equity Solutions Appraisals s.r.o. a dále zadaný posudek soudem VŠE. V první řadě soud uvádí, že podle článku II. bod 2 zákona č.293/2013 Sb., kterým se s účinností od 1.2.2014 mění občanský soudní řád a některé další zákony se pro řízení zahájená před nabytím účinnosti tohoto zákona použije občanský soudní řád ve znění účinném do 31.12.2013. Dále pak s ohledem na § 3028 zákona č. 89/2012 se pak na daný stav účastníků použije již zrušený obchodní zákoník.

Podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku účinného v době vzniku požadovaného nároku navrhovatelů, vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti plnění; není-li toto právo využito do jednoho měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, toto právo zaniká.

Podle § 183i odst.1 obchodního zákoníku představenstvo podá bez zbytečného odkladu po přijetí usnesení valné hromady návrh na zápis usnesení do obchodního rejstříku, podle odstavce 2 současně usnesení valné hromady a závěry znaleckého posudku, pokud se vyžaduje, uveřejní způsobem určeným pro svolání valné hromady společnosti a uloží notářský zápis v sídle společnosti k nahlédnutí. Podle odstavce 3 zmíněného ustanovení uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle odst. 1 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře. Podle odstavce 5 dosavadní vlastníci listinných účastnických cenných papírů je předloží společnosti do 30 dnů po přechodu vlastnického práva;

Podle § 183m odst. 2 obchodního zákoníku právo na zaplacení protiplnění vzniká dosavadním vlastníkům listinných akcií jejich předáním společnosti podle § 183l odst. 5 a 6. V předmětném případě došlo k publikaci zápisu předmětného usnesení valné hromady společnosti Masokombinát Příbram, a.s. konané 29.7.2005 v obchodním věstníku dne 21.9.2005, což je v řízení nepochybné, žaloba byla podána 18.10.2005 a 21.10.2005 ohledně všech navrhovatelů, tedy ve lhůtě stanovené dle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku. Z ustanovení § 183i a násl. obchodního zákoníku vyplývá, že k přechodu vlastnického práva akcií menšinových akcionářů na hlavního akcionáře dochází ve stejný den, kdy končí prekluzivní lhůta pro menšinové akcionáře podat žalobu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění, tj. 21.10.2005 a právo na výplatu tak vzniklo 15.11.2005.

V předmětné věci se všichni navrhovatelé tedy domáhají v zásadě přezkumu přiměřenosti protiplnění stanoveného znaleckým posudkem Ing. Heřboltovou, což také bylo základem pro rozhodnutí valné hromady o vyplacení přiměřeného protiplnění 84 Kč za jeden ks akcie každého z navrhovatelů, což také všichni, jak se shodli, obdrželi a k doplacení rozdílů mezi poskytnutým plněním a správnou výší přiměřeného protiplnění.

Při tomto přezkumu a stanovení výše soud vycházel ze znaleckého posudku a doplňků k tomuto posudku VŠE v Praze, kdy se jedná o znalecký posudek zadaný soudem právě proto, že zde byl zpochybňován posudek Ing. Heřboltové, který byl podkladem pro rozhodnutí valné hromady. Každá ze stran předkládala svůj posudek, ať to již byl posudek zpracovaný

společností Equity Solutions Appraisals s.r.o. zadaný Příbramskou uzeninou a.s., dále posudkem BOHEMIA EXPERT s.r.o. zadaný společností Moyo holding a.s., kdy znalecký posudek zpracovaný VŠE v Praze považuje soud za objektivní, nestranný. Právě tento znalec reaguje též v průběhu řízení na připomínky stran, kdy v prvním zpracování dospívá k závěru 857 Kč za jeden ks akcie za použití výnosové metody DCF a doplnkem ze 3.4.2012 doplnil své závěry za využití metod ocenění na základě analýzy majetku. Tento znalec zde dospěl k závěru, že ocenění likvidační metodou je nejpravděpodobnější úroveň majetkové likvidační hodnoty jedné akcie společnosti Masokombinát Příbram a.s. 1.092 Kč, přesně pak vyjádřil při rekapitulaci výsledků ocenění, že v souladu s principem nejlepšího a nejvýnosnějšího užití, který je součástí předpokladů tržní hodnoty, musí být bez ohledu na to, co je nejvýhodnější pro většinového akcionáře, za tržní hodnotu v souboru všech akcií společnosti považován výsledek ocenění majetkovou metodou likvidační. Nejpravděpodobnější výši přiměřeného protiplnění pro menšinové akcionáře za jednu akcii společnosti Masokombinát Příbram a.s. činí k datu 29.7.2005, tedy k datu rozhodnutí o squeeze outu 1.092 Kč. Znalec se řádně vypořádal a řádně zdůvodnil použití metod analýzy majetku tak, jak je velmi detailně rozebíráno v znaleckém posudku a jeho dodatku. Správnost použití likvidační metody je zcela vyčerpávajícím a přesvědčivým způsobem v posudku rozvedena, soud proto vycházel právě z této výsledné částky 1.092 Kč. Zásadních výhrad proti tomu nebylo ani ze strany společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o., jak vyplynulo z výsledku zástupce této společnosti - znalce EXPERT s.r.o. ve smyslu závěrů, který kdy tento znalec též vycházel z metody likvidační hodnoty jako nejsprávnější.

S ohledem na uvedené, soud určil, že výše přiměřeného protiplnění za jeden ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč činí 1.092 Kč; navrhovateli [redacted] soud přiznal doplatek za 80 ks listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.005 Kč přiměřeného protiplnění ve výši 80.640 Kč (obdržel již plnění 6.720 Kč při ceně 84 Kč za jeden ks akcie, za 80 ks akcií mu náleželo správně 87.360 Kč), navrhovateli panu [redacted] za 69 ks akcií přiznal protiplnění 69.552 Kč, po odpočtu částky, která mu byla vyplacena 5.796 Kč (84 ks za jeden ks akcie, za 69 ks akcií mu správně náleželo 75.348 Kč), dále soud přiznal společnosti Moyo holding a.s. za 3 642 ks listinných akcií na majitele přiměřené protiplnění ve výši 3.671.136 Kč, kdy za tyto akcie obdržel plnění v hodnotě 84 Kč za jeden ks akcie, což celkem činí 305.928 Kč (za 3 642 ks akcií mu náleželo 3.977.064 Kč, po odpočtu částky, kterou již obdržel 305.928 Kč zbývá k doplacení 3.671.136 Kč) z ust. § 183m, §183i a §183k obch. vyplývá, že protiplnění vyplácí hlavní akcionář (též dle nálezu ÚS Pl.ÚS 56/05 z 27.3.2008), proto je ukládána povinnost zaplatit doplatky účastníku Zdeňku Mezerovi jako hlavnímu akcionáři.

Co se týče výroku III. rozhodnutí, soud zamítl návrh navrhovatelů na zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 80.640 Kč a z částky 69.552 Kč od 22.10.2005 (toto se týká pouze navrhovatelů [redacted] a pana [redacted], společnost Moyo holding a.s. žádné úroky nepožadovala). Zde soud návrh v této části zamítl, a to z toho důvodu, že další účastník není v prodlení s výplatou přiměřeného protiplnění, a to z následujících důvodů: Podle § 183m odst. 2 obchodního zákoníku právo na zaplacení protiplnění vzniká dosavadním vlastníkům listinných akcií jejich předáním společnosti podle § 183 l odst. 5 a 6; podle § 183l odst. 3 uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu do obchodního rejstříku podle odst.1 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům, jak již vyjádřil Vrchní soud v Praze ve svém rozhodnutí z 19.11.2008 č.j. 14Cmo 88/2008-85 v daném případě, došlo k publikaci zápisu usnesení valné hromady společnosti z 29.7.2005 v obchodním věstníku 21.9.2005, právo na výplatu vzniklo 15.11.200, neboť jak vyplývá

z protokolů o předání a výplatě (č.l. 30,31 spisu), kdy předložili akcie a bylo jim vyplaceno protiplnění za předložené akcie dle znaleckého posudku Ing. Heřboltové. Z tohoto důvodu má soud za to, že k žádnému prodlení nedošlo, neboť rozhodnutí o doplatku přiměřeného protiplnění pak závisí na rozhodnutí soudu a posouzení přiměřenosti plnění a určení výše doplatků je pak otázkou až daného – předmětného řízení.

Dále soud v bodě IV. rozhodl o částečném zastavení řízení, kdy konečným zněním žaloby, jak vyplývá z výše uvedeného odůvodnění (č.l. 29 spisu) oba navrhovatelé [redacted] a pan [redacted] se domáhali výplaty při doplatku přiměřeného protiplnění, [redacted] ve výši 102.000 Kč a pan [redacted] 7.385 Kč, při jednání 30.8.2012 (protokol č.l. 305 spisu) vzali navrhovatelé návrh zpět co do částky představující rozdíl mezi částkou 102.000 Kč a částkou 80.640 Kč a dále u navrhovatele pana [redacted] rozdíl mezi částkou 74.385 Kč a částkou 69.552 Kč, kdy navrhovatelé při částečném zpětvzetí již uvažovali o částce 1.092 Kč za jeden ks akcie. Z tohoto důvodu soud zastavil za souhlasu ostatních účastníků vyjádřených při tomto jednání. Řízení u navrhovatele [redacted] co do částky 21.360 Kč a u navrhovatele pana [redacted] co do částky 4.833 Kč.

O nákladech řízení vůči navrhovateli Ing.Chadzitaskosovi je rozhodnuto v bodě VI. výroku rozhodnutí, kdy náklady řízení úspěšného navrhovatele [redacted] představují celkem částku 69.031 Kč, což je během řízení zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000 Kč dvakrát, dále zaplacená záloha 50.000 Kč na znalecký posudek (č.l. 214), dále záloha 15.000 Kč (č.l. 118 spisu) a cestovné 1.693 Kč (zde navrhovatel vyúčtoval náhradu cestovného již při jednání č.l. 306 spisu).

Navrhovateli panu [redacted] soud rovněž přiznal náhradu nákladů řízení, a to ve výši 66.177 Kč jako straně úspěšné v tomto řízení, kdy rovněž zaplatil dvakrát soudní poplatek ve výši 1.000 Kč, zálohu na znalecký posudek ve výši 10.000 Kč a 50.000 Kč, dále pak cestovné ve výši 657 Kč, 310 Kč a 3.210 Kč v roce 2016, celkem 66.177 Kč (oba navrhovatelé vyúčtovali své náklady v závěrečných vyjádřeních č.l. 460 a 464 spisu).

Rovněž navrhovateli společnosti Moyo holding a.s. náleží právo na náhradu nákladů řízení ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř., a to za právní zastoupení dle vyhl.č.177/1996 Sb. za 23 úkonů právní služby, úkon v hodnotě 23.320 Kč, tj. 536.360 Kč, dále za režijní paušály po 300 Kč za stejný počet úkonů tj. celkem 6.900 Kč, dvakrát cestovné vozidlem BMW X5 Praha – České Budějovice a zpět, tj. 2.853 Kč, náhrada za promeškaný čas dvakrát 4 hodiny, tj. 1.600 Kč a DPH 115.019 Kč. Rovněž vyúčtoval náklady a zpracování znaleckého posudku navrhovatelem ve výši 45.600 Kč včetně PDH a zaplacený soudní poplatek 2.000 Kč (detailně rozepsány a vyúčtovány jsou náklady zástupce na č.l.448 s doložením nákladů za zpracovaný znalecký posudek předložený v řízení před Městským soudem v Praze společností BOHEMIA EXPERT s.r.o. dále kopií velkého technického průkazu a dokladem, že je plátcem DPH). Celkem tyto náklady činí 710.332 Kč.

Ohledně nákladů řízení vzniklých státu bylo rozhodováno dle § 148 o.s.ř., kdy neúspěšný účastník [redacted] je povinen nahradit České republice náklady řízení vzniklé v řízení pod sp.zn. 13Cm 1065/2005, kdy v tomto řízení vznikly náklady státu vyplacením znaleckého celkem ve výši 29.190 Kč (usnesení č.l. 315 a 107 a 384 spisu), znalečné bylo hrazeno zčásti ze záloh poskytnutých navrhovateli, celkem oba navrhovatelé

pan [REDACTED] a pan [REDACTED] složili zálohy ve výši 125.000 Kč (č.l. 118, 192, 195, 214 a 215 spisu). Tedy k úhradě České republiky zbývá 174.190 Kč.

Dále v bodě X. soud uložil neúspěšnému účastníkovi [REDACTED] nahradit České republice náklady řízení vzniklé v řízení u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 28C 318/2016, ty jsou tvořeny rovněž výplatou znalečného za zpracování znaleckých posudků, výslech znalců, kdy bylo vyplaceno znalečné 86.940 Kč Oceňovací a znalecké kanceláři s.r.o. (č.l. 287 zmíněného spisu), dále bylo vyplaceno 726,50 Kč, 5.960 Kč a 2.218 Kč za výslech znalkyně Heřboltové, zástupců společnosti BOHEMIA EXPERT s.r.o. Celkem tak náklady řízení před Městským soudem v Praze vzniklé státu představují částku 95.844,50 Kč.

Dále pak soud uložil neúspěšnému účastníkovi [REDACTED] zaplatit soudní poplatek ve věci, neboť v předmětném řízení při určeném doplatku přiměřeného protiplnění se jedná pak o zaplacení částky, kdy ovšem výsledná částka je vyčíslena až rozhodnutím soudu ve věci samé, po proběhnuvším řízení. Pakliže je tedy uloženo neúspěšnému účastníkovi zaplatit navrhovatelům částku 80.640 Kč, 69.552 Kč, 3.671.136 Kč jako doplatek přiměřeného protiplnění v celkové výši 3.821.328 Kč, z této částky vyměřil soudní poplatek ve smyslu § 4 odst.1 písm.i) zákona o soudních poplatcích č. 549/1991Sb. v platném znění, a to dle Sazebníku položka 1, písm.b) ve výši 5%, což představuje částku 191.066,50 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené, nebyly řádně včas splněny.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 15. prosince 2016**

**JUDr. Lidmila McAvoy, v.r.
soudkyně**

Za správnost vyhotovení : Jana Megová