

# KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 261/2020

VAŠE ZNAČKA:

XXXXXX

VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová

DNE: 28. července 2020

## Rozhodnutí

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

bytem

## rozhodla

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost

bytem

, ze dne 16. 7. 2020, vedená pod sp. zn. Si 261/2020 se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

**odmítá.**

## Odůvodnění:

1. Dne 16. 7. 2020 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích do datové schránky žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou uvedený žadatel požádal o zodpovězení dotazů pro potřeby odborné práce:

1) Pokud je situace, že je účastník řízení (civilního) osobně přítomen na jednání a je zjevně nezpůsobilý v tomto řízení vystupovat a chápat smysl tohoto řízení, například z důvodu zjevně velmi nízkých rozumových schopností, zda má předseda senátu povinnost z moci úřední tomuto účastníkovi ustanovit zástupce z řad advokátů nebo opatrovníka?

2) Zda by v situaci dle bodu 1) mohl vůbec předseda senátu v řízení pokračovat (bez ustanovení zástupce z řad advokátů nebo opatrovníka)

3) Zda by v situaci dle bodu 1) měl či mohl předseda senátu dát „podnět“ k zahájení řízení o omezení svéprávnosti takovéto osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.

2. Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
3. Soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro odmítnutí podané žádosti.  
Podle § 2 odst. 1, 2 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Podle odst. 3 tohoto paragrafu se zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.  
Podle ustanovení § 4 tohoto paragrafu se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pod dotazy na názory se nejčastěji právě řadí žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek.  
Dle mínění soudu veškeré informace, které žadatel požaduje, jsou dotazy na právní názory, které se týkají průběhu soudního řízení, postavení účastníků soudního řízení a postavení jejich zástupců. Požadované stanovisko k jednotlivým otázkám, k popsané konkrétní situaci, soudem dosud zaujato nebylo – informace nevznikla, jedná se tedy zároveň i o žádost, která směřuje k poskytnutí neexistující informace.
4. Ze zde uvedených důvodů (§ 2 odst. 4) byla žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., v. r.  
předsedkyně krajského soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.