

# KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 136/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová

DNE: 3. března 2021

XXXXXX

## Rozhodnutí

předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti [REDAKCE], bytem [REDAKCE],

## rozhodla

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

- 1) Žádost, která se týkala poskytnutí různých informací týkajících se fungování dotázaného soudu, výběrového řízení na obsazení volného místa soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci, stížnosti projednávané pod sp. zn. ST 21/2015 a insolvenčního řízení vedeného ve věci obchodní společnosti STAVCENT, dále poskytnutí informací týkajících se zahraničních cest místopředsedy dotázaného soudu JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA, jeho účasti na konferencích a přednáškách a jednáních s ministry spravedlnosti a Legislativní rady vlády, konečně také poskytnutí seznamu všech náhrad vyplacených tomuto místopředsedovi soudu za posledních pět let a všech cest, ke kterým v posledních pěti letech využil služební vozidla dotázaného soudu se **částečně odmítá**, a sice v poskytnutí informací uvedených v bodě 2), 3), 4), 5), 6), 7), 9), 15), 16), 22), 25), 26).

## Odůvodnění

1. Dne 9. 4. 2020 byla podepsanému soudu doručena poštou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen: „InfZ“), žadatele [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Žádost, jež se sestávala z celkem 28 bodů, se týkala poskytnutí různých informací týkajících

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.

se fungování dotázaného soudu, výběrového řízení na obsazení volného místa soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci, stížnosti projednávané pod sp. zn. ST 21/2015 a insolvenčního řízení vedeného ve věci obchodní společnosti STAVCENT, dále poskytnutí informací týkajících se zahraničních cest místopředsedy dotázaného soudu JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA, jeho účasti na konferencích a přednáškách a jednáních s ministry spravedlnosti a Legislativní rady vlády, konečně také poskytnutí seznamu všech náhrad vyplacených tomuto místopředsedovi soudu za posledních pět let a všech cest, ke kterým v posledních pěti letech využil služební vozidla dotázaného soudu, Žádosti bylo dne 19. května 2020 pod č. j. Si 136/2020-14 zčásti vyhověno a část žádosti byla odmítnuta. Dne 22. května 2020 po zaplacení soudního poplatku ve výši 8 000 Kč bylo vyhověno ve zbývající části podané žádosti.

2. Na základě žadatelem podaného odvolání ze dne 30. května 2020 vydalo Ministerstvo spravedlnosti ČR dne 16. 2. 2021 rozhodnutí č. j. MSP - 370/2020-OSV-OSV/6, dle kterého podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se ruší rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. Si 136/2020-14 ze dne 19. 5. 2020 a věc se mu vrací k novému projednání. Dále podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se ukládá Krajskému soudu v Českých Budějovicích, aby do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí řádně vyřídil body č. 2 až 7 a 18 až 28 žadatelovy žádosti o informace ze dne 7. 4. 2020.
3. Podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Pokud dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ povinný subjekt žádosti byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
4. Povinný subjekt posoudil obsah požadovaných informací a zvážil možnost poskytnutí či odeprání některých konkrétních údajů. Dne 2. 3. 2021 poskytl žadateli informace na otázky uvedené pod body 1), 8), 10), 11), 12), 13), 14), 17), 18), 19), 20), 21), 23), 24), 27) a 28).
5. Ve zbývající části této žádosti – body 2) – 7), 9), 15), 16), 22), 25) a 26) - soud jako povinný subjekt shledal, že požadované informace vymezené v uvedených bodech žádosti, zcela naplňují InfZ uvedená kritéria pro jejich neposkytnutí, a z tohoto důvodu nebudou žadateli v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ tyto vymezené informace poskytnuty.
6. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Povinný subjekt se zabýval otázkami pod bodem 2) – 7) které se týkaly poskytnutí informací o výběrovém řízení na obsazení funkce soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci. S ohledem na skutečnost, že výběrové řízení na tuto funkci soudce nebylo vyhlášeno a konáno, nelze poskytnout žadateli informace specifikované pod bodem 2) – 7) žádosti, které se týkaly kritérií, které byly stanoveny při výběrovém řízení na pozici soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci, a jejich hodnocení. Ze stejného důvodu nelze ani podat informaci o datu jednání a účastnících tohoto jednání, o tom proč byla navržena ke jmenování JUDr. Gabriela Strnadová. Žadateli nelze poskytnout kopii protokolu z jednání. Tyto informace soud nemá

k dispozici. Soud rovněž nemá k dispozici kopii písemného opatření a informaci o tom, kdy a jakým způsobem bylo zavedeno pravidlo v bodě 6) žádosti. V té době, kdy nebyla vyhlášována předsedou soudu výběrová řízení na funkci soudce, se jednalo o běžný postup krajského soudu, kdy ke jmenování do funkce soudce byli navrhováni uchazeči, kteří splňovali požadavky dané zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Součástí návrhu bylo i stanovisko soudcovské rady příslušného okresního soudu k navrhovanému uchazeči, který měl být k danému okresnímu soudu jmenován.

7. Povinný subjekt se zabýval otázkou pod bodem 9), která se týkala sdělení, *jak je možné nevědět, co bylo předmětem takových jednání, v žádosti jmenovaných soudců na úseku soudu, který vede JUDr. Strnad*. V tomto případě má povinný subjekt za to, že se jedná poskytnutí názoru soudu, stanoviska soudu, k předmětu jednání soudců s veřejností, účastníky řízení. Tuto informaci nelze žadateli poskytnout. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
8. Povinný subjekt posoudil obsah požadované informace pod bodem 15) a shledal, že požadovanou informaci – kopii protokolu o jednání dr. Strnada a dr. Frýdka – nemá k dispozici. Ve smyslu ustanovení § 2) odst. 4 InfZ nebude tato informace poskytnuta.
9. Žadateli nelze rovněž poskytnout informaci vymezenou pod bodem 16), kdy požaduje sdělení předpisu, podle kterého dr. Strnad předložil výsledek své rozhodovací činnosti ministři spravedlnosti. S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nebude tato informace poskytnuta, neboť tato informace není soudu známa, soudu není znám ani obsah osobního jednání JUDr. Strnada s ministrem spravedlnosti.
10. Povinný subjekt se zabýval otázkami pod bodem 22), které se týkaly poskytnutí informací, kdy a kde se v posledních 5 letech konala jednání s bývalými ministry MS a kdo je inicioval, otázkami pod bodem 25), které se týkaly ubytování v moravských vinařstvích na služebních cestách. Rovněž se zabýval otázkami pod bodem 26), které se týkaly působení JUDr. Ing. Zdeňka Strnada Ph.D., MPA na vysokých školách a jeho pracovního úvazku.
11. V případě, kdy se žadatel dotazuje na jednání s ministry spravedlnosti – bod 22) a na konkrétní druh ubytování v moravských vinařstvích - bod 25) nelze vyhovět, neboť soud tyto informace v těchto případech nemá k dispozici. Tyto informace nejsou soudu známy ani ze založených cestovních příkazů, kde se udává místo jednání a účel cesty. Pokud z cestovního příkazu nevyplývá přesný popis míst a jednání, byl sdělen dr. Strnadem ústně. Z povahy věci není možno v současné době takovéto informace poskytnout, nejsou soudem evidovány.
12. Žadateli nelze poskytnout ani informaci v bodě 26), neboť touto informací nedisponuje. Krajský soud při svém rozhodování vzal na vědomí závěr ÚS sp. zn. Pl. ÚS 517/10 ze dne 15. 11. 2010 a jeho navazující nálezy sp. zn. IV. ÚS 1642/11 ze dne 8. 11. 2011, podle nichž „ze skutečnosti, že ty které orgány veřejné moci předmětnými údaji momentálně fakticky – snad nedisponují, však neplyne, že je tento stav do budoucna neměnný. Tedy, že jej nelze změnit např. vyžádáním si informací od dotčených jednotlivců jako svých zaměstnanců za účelem dosažení nezbytného ústavně souladného stavu, tj. realizace ústavní povinnosti státu poskytovat informace dle čl. 17 Listiny a čl. 10 Úmluvy“. V souladu s výše uvedeným závěrem

ÚS byl JUDr. Zdeněk Strnad vyzván dodatečně ke sdělení této informace. JUDr. Strnad tuto informaci nesdělil.

13. Ze shora uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 3. března 2021

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.  
předsedkyně krajského soudu