



Tel.:  
Email:

V Praze dne  
22. července, 2020

**Krajský soud v Českých Budějovicích**

*k rukám:*

*Mgr. Martiny Flanderové, Ph.D.*

*předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích*

Zátkovo nábřeží 2

370 84 České Budějovice

sp. zn.: N/A

Věc: **ŽÁDOST podle zákona č. 106/1999 Sb.; a**  
**ŽÁDOST o sdělení ke sp. zn. Si 136/2020**

Vážená paní předsedkyně,

měl jsem možnost se seznámit s „komentářem“ stěžovatele k vyřízení stížnosti (St 14/2020) místopředsedou Krajského soudu v Českých Budějovicích, dr. **Zdeňkem Strnadem**. V něm je uvedena drobná, věcná nepřesnost, a to v části, kde je reagováno na tvrzení dr. Strnada o tom, že „... *veškerý majetek úpadce již byl zpeněžen*. ... „ Úpadce zemřel. Za takové situace musí správce konkursní podstaty zanechat dalšího zpeněžování majetku zapsaného do konkursní podstaty (který případně dosud nebyl zpeněžen). Námítky, pokud by byly podány, proto nebudou směřovat proti tvrzení SKP o tom, že byl zpeněžen „*veškerý*“ majetek úpadce. V situaci, kdy úpadce zemřel, musí SKP sestavit zprávu o dosavadních výsledcích konkursního řízení, aniž by totiž musel být zpeněžen „... *veškerý majetek* ... „ (proto se nejedná o zprávu konečnou, ale o dosavadních výsledcích řízení. Namísto uspořádání majetkových poměrů úpadce v konkursu nastupuje vypořádání dědictví v rámci řízení dědického).

Na shora uvedeném není ani tak pozoruhodná citovaná nepřesnost, jako spíše **zjevný nezájem dr. Strnada řádně vyřídit podanou stížnost**. Povšimněte si, prosím, např. i jeho tvrzení, že je teprve „... *zpracovávána obsáhlá a náročná konečná zpráva*, ... „ což nekoresponduje s jeho dalším tvrzením o tom, že již byla „... *na konci května předložena*. ... „ **Vyvěšena ale nebyla ani po dalších téměř dvou měsících**. I kdyby se snad dr. Strnad vyřizováním podané stížnosti zabýval celých 10 dní (od 29.06.2020 do 08.07.2020), což je vyloučeno i proto, že by se tak nevěnoval svým jiným povinnostem soudce, ujišťuji Vás, že by nebyl schopen zjistit, zda v předmětném konkursním řízení (sp. zn. 11 K 25/97) skutečně byl zpeněžen veškerý majetek (řádově v desítkách / stovkách milionů Kč). Pokud ano, potom je nepochopitelné, proč za deset (10) let od smrti úpadce stále ještě nebylo předmětné řízení skončeno.

Buď jak buď, předmětem tohoto mého dopisu není hodnocení činnosti dr. Strnada, ale **žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.** Informace, které budu požadovat, se týkají bývalého soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích, dr. **Josefa Šimka**. Ten sice již ve funkci soudce skončil, údajně však u Krajského soudu v Českých Budějovicích dále působí, a to na jakési pozici, ve které má být jeho úkolem snad něco ve smyslu „*sjednování judikatury*.“

Žádám proto o následující informace:

- A) *je pravdou, že poté, kdy se dr. Šimek vzdal funkce soudce, začal u Krajského soudu v Českých Budějovicích působit na jiné pozici?*
- B) *Pokud ano, sdělte mi, prosím, jak se tato pozice nazývá, kdy byla zřízena, na či návrh a proč;*
- C) *kdo tuto pozici zastával před dr. Josefem Šimkem;*
- D) *dále žádám o sdělení, zda byl s dr. Šimkem uzavřen pracovní poměr, některá z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, či jiný vztah; od kdy do kdy; co je / bylo předmětem jeho činnosti a jakou odměnu za tuto svou činnost pobírá / pobíral;*
- E) *v neposlední řadě žádám o sdělení, jaké jsou výstupy jeho činnosti, kde a jak se s nimi lze seznámit; a zda, případně jakých se účastnil konferencí, školení, či přednášek a proč.*
- F) *Nakonec (prozatím) prosím o sdělení, jaká celková částka byla dr. Šimkovi za jeho činnost vyplacena, a dále seznam všech s tím spojených výdajů a nákladů (kancelář, kancelářské potřeby, cestovné aj.).*

Vztah JUDr. Josefa Šimka k judikatuře vyšších soudů je pozoruhodný. Například v tom, že ačkoli v řízení vedeném u KS v Českých Budějovicích pod sp. zn. 11 K 8/2004 s rozhodnutím Vrchního soudu v Praze, na které jsem odkazoval, „ ... **brutálně** ... „ nesouhlasil, ve stejné době, v jiném konkursním řízení (sp. zn. 12 K 129 / 2005) s tím samým rozhodnutím Vrchního soudu v Praze začal naopak souhlasit a uložil SKP podle něj postupovat. Pokud jde o dr. Strnada, jeho vztah k judikatuře je potom veřejně známý: „ ... judikaturu nemůžeme přeceňovat, některé věci judikaturou prostě dohnat nelze. ... „ V příloze Vám posílám přepis záznamu části jednání, které vedl JUDr. Josef Šimek a kterého jsem se účastnil.

Jakkoli si samozřejmě jsem vědom toho, že si nemohu „vybírat,“ koho vyřízením výše uvedené žádosti pověříte, dovoluji si pouze doporučit, aby takovou osobou nebyl Ing. St. Řeháček (ředitel správy soudu).

*Závěrem si Vás dovoluji požádat o krátkou informaci ohledně vyřízení mého odvolání ve věci **Si 136/2020**. To jsem u Krajského soudu v Českých Budějovicích podal dne 30.05.2020. Do dnešního dne jsem neobdržel žádnou informaci o tom, jak bylo vyřízeno. Příslušný zákon pro vyřízení těchto věcí stanovuje lhůty. Ty již uplynuly. Nepochybují o tom, že svou povinnost věc vyřídit v příslušné lhůtě nesplnilo MSP ČR.*

**Děkuji;** a  
jsem s pozdravem,