

Text těla emailové zprávy z podání 53629/2020

Od:

Komu: [podatelna@ksoud.cbu.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.cbu.justice.cz)

Kopie:

Předmět: žádost o informace

---

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí anonymizovaných verzí všech meritorních rozhodnutí, a to včetně rozhodnutí, jež byly v navazujícím řízení odvolacím či dovolacím soudem zrušeny a které byly vydány v souvislosti s rozhodováním o trestném činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle ustanovení § 256 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

Zároveň si zdvořile dovoluji připomenout skutečnost, že dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stejně jako dle ustálené judikatury<sup>[1]</sup> má dotázaný subjekt povinnost poskytnout i nepravomocný rozsudek. V této souvislosti lze odkázat i na čl. 96 odst. 2 Ústavy, podle kterého se rozsudek vyhláší vždy veřejně. Samotný rozsudek je v podstatě písemným vyhotovením toho, co již veřejně vyhlášeno bylo. Měl-li by tak být racionálně obhajitelný paušální zákaz poskytnutí nepravomocných rozsudků z důvodu ochrany nezávislosti a nestrannosti soudní moci, musel by – logicky – platit z téhož důvodu též zákaz veřejného vyhlášení rozsudku (na prvním stupni) vůbec. Výjimky lze připustit jen v mimořádných a odůvodněných případech.

Současně Vás žádám o zaslání předmětných rozhodnutí elektronickou formou na moji e-mailovou adresu: . Výslovně zároveň žádám, aby mi požadovaná rozhodnutí nebyla zasílána ve formě fyzické prostřednictvím poštovních služeb (viz ustanovení § 14 odst. 2 věta poslední SvInfZ).

Předem děkuji za kladné vyřízení mé žádosti.

S úctou a pozdravem,

nar.

---

[1] viz například nález Ústavního soudu ze dne 30. března 2010 sp. zn. Pl. ÚS 2/10, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. prosince 2014 sp. zn. 29 A 55/2013.