**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 14. září 2023 odvolání obžalovaného **Ing. R. P.**, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 2. 3. 2023, č. j. 19 T 159/2021-487, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že jako zkušební komisař Městského úřadu Kyjov s evidenčním číslem XXXXX přiděleným Ministerstvem dopravy ČR a s průkazem zkušebního komisaře č. XXXXX s dobou platnosti do 23. 4. 2025, tedy jakožto úřední osoba ve smyslu § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, vědomě postupoval v rozporu se svými povinnostmi vyplývajícími zejména z ustanovení § 16 odst. 1 písm. b), písm. c), odst. 2 písm. a) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, a dále v rozporu s § 39 odst. 1 písm. a), § 40 odst. 1 zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, s cílem aktivně zasahovat a ovlivnit konečné výsledky zkoušek či přezkoušení z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy u jednotlivých žadatelů o získání řidičského oprávnění nebo opětovného získání řidičského oprávnění z důvodu jeho pozbytí dosažením dvanácti bodů, které byly vypracovávány prostřednictvím výpočetní techniky, a to nejméně v následujících případech:
2. dne 26. 6. 2020 v čase od 09:28 hodin do 09:42 hodin v prostorách zkušební místnosti označené č. XX umístěné v I. patře budovy Městského úřadu Kyjov, Odbor správních, dopravních a živnostenských agend, se sídlem Masarykovo náměstí 1/38 v Kyjově, okres Hodonín, za účelem získání řidičského oprávnění pro skupinu B, žadateli L. M., narozenému 28. 1. 2002, po předchozí neúspěšné zkoušce pomohl úspěšně vykonat test k získání řidičského oprávnění č. XXXXX z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy, prováděný prostřednictvím výpočetní techniky, a to tím způsobem, že zkontroloval správnost jím zadaných odpovědí a v jednom případě mu poradil odpověď na zadanou otázku, kdy L. M. dosáhl celkem 48 bodů, tedy požadovaného počtu bodů k úspěšnému splnění této zkoušky pro získání řidičského oprávnění pro skupinu B,
3. dne 29. 9. 2020 v čase od 12:08 hodin do 12:17 hodin v prostorách zkušební místnosti označené č. 21 umístěné v I. patře budovy Městského úřadu Kyjov, Odbor správních, dopravních a živnostenských agend, se sídlem Masarykovo náměstí 1/38 v Kyjově, okres Hodonín, za účelem opětovného získání řidičského oprávnění pro skupinu B po jeho pozbytí dosažením dvanácti bodů, žadateli R. K., narozenému XXXXX, pomohl úspěšně vykonat přezkoušení z odborné způsobilosti, konkrétně test č. XXXXX z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy, prováděný prostřednictvím výpočetní techniky, a to tím způsobem, že mu v několika případech poradil správné odpovědi na zadané otázky, dále jej v několika případech navedl na správné odpovědi a taktéž zkontroloval správnost jím zadaných odpovědí, konkrétně stál u počítače, na kterém byl test prováděn a do kterého po spuštění testu průběžně nahlížel komunikoval se zkoušeným po zadání otázek následovně „správně, další“, k další otázce uvedl, A“, k další otázce poradil a po zadání řekl „ano“, k další otázce upozornil na obytnou zónu v zadání otázky, další otázku odsouhlasil, „ano, další otázka“, k další otázce upozornil na specifika jízdy na kole nebo motocyklu, pak odsouhlasil další otázku, následující otázku odsouhlasil s tím, ať se přejde k další otázce, následně k další otázce řekl, „ano, další otázka“, přičemž celou dobu nahlížel do testu zkoušeného a slovy, ano, ano, ano, odsouhlasil další otázky, k další otázce sdělil, „ano, padesát“, pak upozornil na povrch komunikace, aby u další otázky přímo vyjádřil nesouhlas se zadanou odpovědí, a u následující upozornil, že přikázaný směr je rovně, napověděl i k další otázce poukázáním na rychlost, aby k další otázce uvedl „zkusme C“, následuje dání rady „ne, ne, odbočuji vlevo, musím dát přednost chodcům“, k další otázce výslovně upozornil na způsob položení otázky, aby po odsouhlasení a kontrole dalších otázek, zachycených na audiovizuálním záznamu prostorového sledování, komunikoval nadále po zadání odpovědí již jen souhlasným citoslovcem „hm“ do dokončení testu, tedy v jím vytvořené takřka domácí atmosféře zkušební místnosti, ve které zkušební komisař nejméně ve dvou případech řekl správnou odpověď, nejméně v sedmi případech jej navedl na správnou odpověď a nejméně u devíti otázek mu odsouhlasil zvolenou odpověď, R. K. dosáhl  během 9 minut trvání testu celkem 48 bodů, tedy požadovaného počtu bodů k úspěšnému splnění této zkoušky pro opětovné získání svého řidičského oprávnění pro skupinu B,

kdy tak činil, ačkoliv si byl vědom, že žadatelé musí sami prokázat dostatečné odborné znalosti z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy, přičemž prokázání těchto znalostí je jedním z důležitých kritérií ovlivňující získání řidičského oprávnění.

1. Za to mu byl podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku uložen peněžitý trest ve výměře 90 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 500 Kč, celkem tedy 45 000 Kč. Dále mu byl podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce, zaměstnání nebo povolání zkušebního komisaře na úseku řidičských průkazů, provozovatele nebo zaměstnance autoškoly na dobu 2 let.
2. Takto vyhlášený rozsudek napadl obžalovaný v zákonné lhůtě odvoláním (jak proti výroku o vině, tak i proti výroku o trestu), které dodatečně zdůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Obžalovaný předně konstatoval, že z odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že za zásadní důkaz považuje soud prvého stupně DVD záznam (na čl. 30 spisu) a jeho přepis (na čl. 31 spisu). Soud pak neprovedl důkaz znaleckým posudkem s odkazem na sdělení Útvaru zvláštních činností a s odkazem na závěry rozhodnutí NS ČR 8Tdo 1077/2022. Z předmětného sdělení pak vyplývá, že za účelem pořizování záznamů byly použity dva technické prostředky, a sice pro videozáznam soubory s příponou \*.mp4 a pro audiozáznam (zvuk) soubory s příponou \*.mp3. V této souvislosti obžalovaný namítl, že CD disk, který mu byl soudem poskytnut, tomuto konstatování neodpovídá, jelikožna předmětném disku jsou sice zachyceny (mimo jiné) dva zvukové soubory, přičemž zvukový soubor pana M. je zapsán v souboru s příponou \*.mp3, ovšem zvukový soubor u pana K. je zapsán v souboru s příponou \*.Wav. Z uvedeného lze dle jeho názoru dovodit, že zpráva Útvaru pro zvláštní činnosti je minimálně nepřesná, když obsahuje tvrzení, která jsou v přímém rozporu s hmotným důkazem, a sice s CD diskem. Buď je tedy nesprávné tvrzení Útvaru pro zvláštní činnosti, nebo je nesprávný a tudíž neobjektivní zvukový záznam na CD nosiči. Přinejmenším k vysvětlení tohoto rozporu, měl být přizván znalec, k čemuž však nalézací soud nepřistoupil, přesto že k tomu byl zavázán v předchozím zrušujícím rozhodnutí odvolacího soudu. Z důvodu pochybností o správnosti skutkových závěrů, které jsou z pohledu obžalovaného neúplná, navrhl, aby odvolací sodu napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k doplnění dokazování.
3. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
4. Předně odvolací soud považuje za nutné zrekapitulovat genezi tohoto případu, kdy ve věci byl Okresním soudem v Hodoníně dne 11. 5. 2022, č. j. 19 T 159/2021 – 456 vyhlášen první odsuzující rozsudek, kde byl obžalovaný uznán vinným (prakticky) stejným trestným jednáním, které mělo stejnou právní kvalifikaci, a byl mu též uložen totožný trest. Tento rozsudek byl odvolacím soudem na podkladě odvolání obžalovaného zrušen usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 15. 9. 2022, sp. zn. 9 To 212/2022, kdy věc byla vrácena soudu I. stupně, neboť v odůvodnění napadeného rozhodnutí se soud řádně nevypořádal s obhajobou obžalovaného, který zejména namítal technickou nedokonalost stěžejního důkazu jeho viny, a sice DVD záznamu, kdy zvuková stopa byla nahraná v jednom souboru a obrazová ve vícero souborech, přičemž byl zvlášť pořizován audiozáznam a zvlášť videozáznam. Odvolací soud proto přisvědčil odvolateli, že za dané situace je na místě doplnit dokazování tak, aby byla znalcem provedena synchronizace a vysvětleny případné technické souvislosti. Dalším důvodem pro vrácení věci byl fakt, že skutkové závěry nalézacího soudu, který vycházel z předmětného DVD záznamu, nebyly promítnuty do popisu skutku ve skutkové větě. Uložil mu proto, aby ve skutkové větě jednání obžalovaného dostatečně konkretizoval a upřesnil tak, aby bylo zřejmé, v čem spatřuje jeho protiprávnost a v návaznosti na závěry, k nimž dospěje, mu dále uložil, aby důsledně posoudil míru společenské škodlivosti předmětného jednání obžalovaného. Ze všech těchto důvodů tedy byla věc vrácena soudu I. stupně.
5. V této souvislosti je nutné konstatovat, že soud I. stupně v zásadě postupoval dle pokynů odvolacího soudu, když provedl opětovně hlavní líčení, v němž dokazování doplnil zprávou Útvaru zvláštních činnosti (na čl. 476 spisu), spisem Okresního soudu v Hodoníně, sp. zn. 2T 127/2021 a výsledky testů L. M. (na čl. 482 spisu). Nelze však pominout, že návrh obhajoby na vypracování znaleckého posudku, který byl podpořen zrušujícím usnesením odvolacího soudu, zamítl, ovšem tento svůj postup neopomněl řádně zdůvodnit, s odkazem na zmiňovanou zprávu Útvaru zvláštních činnosti (viz bod 12. odůvodnění) a rovněž na rozhodnutí NS ČR s. z. 8 Tdo 1077/2022 (viz bod 21. odůvodnění).
6. Odvolací soud má za to, že soud I. stupně dospěl, i bez znaleckého posudku, na základě důkazů provedených u hlavního líčení, ke správným skutkovým zjištěním. Soud I. stupně se tentokrát podrobně zabýval jak obhajobou namítanou nedokonalostí DVD, resp.. CD záznamu (v bodech 12. a 19. odůvodnění), tak i řádným popisem skutku ve skutkové větě, kam své závěry zjištěné z provedeného dokazování tentokrát již náležitě promítl (v bodech 22. a 23. odůvodnění) a konečně také důkladným posouzením společenské škodlivosti jednání obžalovaného (v bodech 24. a 25. odůvodnění). Soud I. stupně se tedy řádně vypořádal s obhajobou obžalovaného, který sice ve věci nevypovídal, ale v zásadě znevěrohodňoval stěžení důkaz, a sice předmětný DVD záznam (na čl. 30), když na základě dokazování doplněného zprávou Útvaru zvláštních činnosti (na čl. 476 spisu) dospěl k závěru, že se jedná o originálně pořízené záznamy, do kterých nebylo nijak zasahováno, přičemž spojení celého záznamu (v sledovaném období) jednak není technicky možné, a navíc by tímto bylo zasahováno do jeho technické integrity. Vypořádal se rovněž s věrohodností svědků M. a K., kteří i dle názoru odvolacího soudu, s ohledem na obsah prostorových odposlechů ze zkušební místnosti zachycených na předmětném DVD záznamu, vypovídali zjevně tendenčně. Dále se soud také vypořádal se společenskou škodlivostí jednání obžalovaného přímo vyvírající zejména z upravené skutkové věty jednání pod bodem 2. a dosahující takové míry, že u něj nebylo možno uplatnit zásadu subsidiarity trestní represe. Všechny provedené důkazy pak soud I. stupně zhodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, přičemž učinil skutková zjištění, která i dle odvolacího soudu nejsou v rozporu s obsahem provedených důkazů, natož v extrémním nesouladu s učiněnými skutkovými a právními závěry.
7. Z hodnotící části odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že soud I. stupně svůj závěr o vině obžalovaného založil zejména na obsahu DVD záznamu zachycujícím dění ve zkušební místnosti v době zkoušek L. M. a R. K., na základě něhož navíc také upravil popis skutku pod bodem 2., a také z listinných důkazů prokazujících autenticitu těchto záznamů. Další provedené listinné důkazy (seznamy výsledků zkoušek, výsledky testů, protokoly testů, připojený spis Okresního soudu v Hodoníně, sp. zn. 2T 127/2021) pak celou trestní věc dotváří. Nalézací soud tedy vycházel ze všech, v hlavním líčení, řádně provedených důkazů, jimiž se zabýval velice pečlivě, náležitě je rozvedl i v širších souvislostech a přesvědčivě se s nimi v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal.
8. Je nutné poukázat na to, že závěry učiněné soudem I. stupně nedoznaly změn, ani po, odvolacím soudem, doplněném dokazování, na základě relevantní námitky obhajoby vznesené v rámci odvolacího řízení, a sice že ve zprávě Útvaru zvláštních činnosti (na čl. 476 spisu) je určitá diskrepance v popise souborů, v nichž je obsah DVD zaznamenán. Zatímco je ve zprávě uvedeno, že audiozáznam (zvuk) je pořízen v souborech s příponou \*.mp3 a videozáznam v souborech s příponou \*.mp4, bylo v rámci odvolacího řízení k námitce obhajoby z popisu na zmíněném DVD, resp. CD záznamu zjištěno, že pokud jde o audiozáznam, ten byl u svědka M. pořízen skutečně v souboru s příponou \*.mp3, ovšem u svědka K. to bylo s příponou \*.Waw. V návaznosti na uvedené byl Útvar zvláštních činnosti odvolacím soudem požádán o vysvětlení zjištěné diskrepance a o sdělení, zda tato má vliv na originalitu a autenticitu předmětných audiozáznamů. Z jeho doplňující zprávy ze dne 15. 8. 2023, kterou odvolací soud provedl v rámci veřejného zasedání k důkazu pak vyplynulo, že soubor s koncovkou \*.Waw vzniká bez zásahu obsluhy, vyhodnocením souboru obslužným programem za účelem vyrovnávání paměti před vlastním uložením souboru do \*.mp3 o časové délce jedné hodiny. Jedná se tak o technické důvody a všechny nahrávky ať v souboru \*.mp3 , či \*.Waw, jsou tedy originální a autentické. Je proto na místě konstatovat, že v rámci odvolacím soudem takto doplněného dokazování byly, přesvědčivé a jasné závěry nalézacího soudu ohledně integrity a autenticity provedených audio a videozáznamů, stvrzeny. Vypracování znaleckého posudku by tedy již bylo skutečně nadbytečné a nalézací soud tedy návrh obhajoby v tomto směru naprosto důvodně zamítl.
9. Lze proto uzavřít, že soud I. stupně své skutkové i právní závěry přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil a při svém rozhodování postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu. Rozsudek soudu I. stupně, včetně popisu skutku, je nyní již logický a správný bez jakýchkoliv rozporů a řízení, které jeho vydání předcházelo, rovněž netrpí žádnými vadami. Odůvodnění napadeného rozsudku je také v intencích ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu, neboť soud I. stupně precizně a přesvědčivě vyložil, které skutečnosti má za prokázané a z jakých důkazů přitom vyšel. Odvolací soud se s jeho argumentací, a to ve skutkové a právní rovině plně ztotožňuje, a proto na jeho závěry obsažené v napadeném rozhodnutí, které považuje za správné a úplné, (pro stručnost) v celém rozsahu odkazuje.
10. Pokud jde o odvolání obžalovaného, ten v podstatě opakuje totožné důvody jako v rámci hlavního líčení, s nimiž se již soud I. stupně do značné míry vypořádal, přičemž hodnocení důkazů je jeho výsadním právem a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do takového hodnocení důkazů, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky a je provedeno komplexně. Rovněž krajský soud má za prokázané trestní jednání obžalovaného zejména vzhledem k obsahu předmětných video a audio nahrávek ze zkušební místnosti a listinným důkazům v řízení provedeným a soudem I. stupně řádně zhodnoceným, a navíc též vhledem ke zjištěním, které vyplynuly s jím doplněného dokazování a které naprosto správné závěry soudu I. stupně podtrhují a dokreslují.
11. Správně zjištěné jednání obžalovaného pak nalézací soud také bezchybně právně posoudil jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přičemž v bodech 24. a 25. odůvodnění napadeného rozsudku tento svůj závěr naprosto logicky a správně rozvedl. Pokud jde o namítanou společenská škodlivost jeho jednání je zejména v případě R. K., který by bez pomoci obžalovaného u zkoušky neuspěl, natolik významná, že brání možnosti uplatnění subsidiarity trestní represe. O uvedené alternativě by možná bylo lze uvažovat, pokud by se jednalo pouze o případ L. M., kterému obžalovaný napověděl pouze jednou, a pokud by to byl pouze jediný případ, kdy obžalovaný selhal a překročil/zneužil své pravomoci, ovšem z provedeného dokazování a potažmo též z popisu skutku, je zřejmé, že tomu tak nebylo.
12. Ohledně uloženého trestu je možno konstatovat, že si soud I. stupně opatřil všechny podklady nutné pro rozhodnutí z hledisek stanovených v ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku. Odvolací soud uložený trest zkoumá ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu z pohledu toho, zda se při odvolání pouze ve prospěch obžalovaného nejedná o trest nepřiměřeně přísný. Soud I. stupně ve svém rozhodnutí správně zhodnotil předchozí trestní bezúhonnost obžalovaného a rovněž absenci přitěžujících okolností. Jestliže vzhledem k závažnosti protiprávního jednání obžalovaného, k jeho osobě a majetkovým poměrům dospěl k závěru, že je namístě uložit mu trest peněžitý v celkové výši 45 000 Kč, nelze takto uložený trest v žádném případě považovat za trest nepřiměřeně přísný. Odvolací soud tedy neměl žádný zákonný důvod výrok o trestu jakkoli změnit, když i uložený trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce, zaměstnání nebo povolání zkušebního komisaře na úseku řidičských průkazů, provozovatele nebo zaměstnance autoškoly v trvání 2 let, lze považovat za naprosto odpovídající.
13. S ohledem na výše uvedené se tedy odvolání obžalovaného nemohlo setkat s úspěchem a muselo být podle § 256 tr. řádu zamítnuto jako nedůvodné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1, § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 14. září 2023

JUDr. M. N., v.r.

předseda senátu

Vypracovala:

Mgr. Ing. M. P., v.r.