ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném v Brně dne 9. 7. 2020 odvolání **obžalované Ing. A.V., roz. J., nar. XXXXX** v XXXXX okr. XXXXX, bývalé předsedkyně Energetického regulačního úřadu v Jihlavě, bytem Hlučín, Čapkova 1931/1 a odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jihlavě, proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 1. 11. 2019, č. j. 13 T 11/2016-1219 a v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Haliny Černé a soudců JUDr. Jaroslava Pálky a Mgr. Petra Hlaviny rozhodl

takto:

**I.** Z podnětu odvolání obžalované se podle § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu napadený rozsudek **zrušuje.**

Za splnění podmínek § 259 odst. 3 písm. a) trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že obžalovaná

**Ing. A.V.**,

nar. XXXXX v XXXXX,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťuje obžaloby** ze skutku spočívajícího v tom, že

jako předsedkyně Energetického regulačního úřadu se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, IČ 70894451 ačkoliv věděla, že je povinna podle § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích ve znění pozdějších novel, spravovat a opatrovat cizí majetek a dále vědoma i skutečnosti, že JUDr. R.V.., nar. XXXXX, nesplňuje ani částečně zákonem stanovenou podmínku pro výkon funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, konkrétně zákonem uloženou povinnost mít nejméně 7 let praxe v oboru energetiky, z toho 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci podle § 17b odst. 4 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, jako jediná oprávněná úřední osoba ve smyslu ust. § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, nejprve úmyslně svým Rozhodnutím č. 3/2014 předsedkyně Energetického regulačního úřadu pod č.j.: 09948-2/2014-ERÚ ze dne 3. 11. 2014 účelově vytvořila k 4. 11.2014 nové systemizované místo místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu a dne 4. 11. 2014 úmyslně, neoprávněně a v rozporu s ust. § 17b odst. 3 energetického zákona v návaznosti na ust. § 17b odst. 4 písm. c) energetického zákona jmenovala JUDr. R.V. na toto nově zřízené systemizované místo místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, kdy svým jednáním v období od 4. 11. 2014 do 4. 6. 2015 úmyslně opatřila JUDr. R.V., Ph.D., neoprávněný značný prospěch v celkové výši nejméně 788.013 Kč, kdy tyto finanční prostředky obdržela JUDr. R.V. postupně ve svém platu za funkci místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, a dále tímto svým jednáním způsobila v daném období škodu České republice – Energetickému regulačnímu úřadu ve výši nejméně 1.056.033 Kč spočívající v platu vyplaceném JUDr. R.V. i s povinnými odvody zaměstnavatele za zaměstnance,

v němž státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jihlavě v obžalobě ze dne 25. 1. 2016, sp. zn. Zt 215/2015 spatřoval zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), f) trestního zákoníku a přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená Česká republika – Energetický regulační úřad, se sídlem Jihlava, Masarykovo nám. 5, IČ: 70894451, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**II.** Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná Ing. A.V. uznána vinou přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustila tím způsobem, že jako předsedkyně Energetického regulačního úřadu, se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, IČ 70894451, (dále též jen „ERÚ“) vědoma si toho, že s výkonem funkce místopředsedy ERÚ jsou spojeny požitky, které nepřísluší ostatním zaměstnancům ERÚ a vědoma si skutečnosti, že pro výkon funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu je stanovena v § 17b odstavec 4 písmeno c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále též jen „energetický zákon“) podmínka mít nejméně 7 let praxe v oboru energetiky, z toho alespoň 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci, aniž si splnění této zákonné podmínky JUDr. R.V.., nar. XXXXX, odpovídajícím způsobem ověřila, v rozporu s ustanovením § 17b odstavec 3 energetického zákona v návaznosti na ustanovení § 17b odstavec 4 písmeno c) energetického zákona dne 4. 11. 2014 jmenovala JUDr. R.V., na systemizované místo místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, ačkoliv JUDr. R.V., Ph.D., neměla energetickým zákonem požadovanou praxi, přičemž v období od 4. 11. 2014 do 4. 6. 2015, kdy jí z funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu odvolala, tak opatřila JUDr. R.V., Ph.D., neoprávněný prospěch spočívající jednak v rozdílu mezi platem místopředsedkyně a platem ředitelky sekce, na kterémžto místě mohla bez zákonného omezení JUDr. R.V., zaměstnat, jednak v možnosti využití služebního automobilu s řidičem či bez řidiče za účelem návštěv rodiny, jednak v oprávnění vykonávat funkci místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu jakožto vrcholnou řídící funkci v ústředním orgánu státní správy.

Za to obžalovaná byla podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1, odst. 82 odst. 1 trestního zákoníku výkon uloženého trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.

V rámci adhesního řízení bylo rozhodnuto tak, že podle § 229 odst. 1 trestního řádu Česká republika – Energetický regulační úřad se sídlem Jihlava, Masarykovo nám. 5 byla odkázána s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Rozsudek nenabyl právní moci, neboť proti němu včas podali odvolání jednak obžalovaná Ing. A.V., jednak státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jihlavě.
2. Obžalovaná prostřednictvím svého obhájce namítá, že soud I. stupně učinil nesprávné závěry o naplnění znaku výkonu pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a úmyslného zavinění, odmítnul závazný právní názor odvolacího soudu ohledně zákonného požadavku pohnutky a namítá též absenci společenské škodlivosti jako materiálního korektivu trestní odpovědnosti.

Obžalovaná především namítá, že se neztotožňuje s názorem soudu I. stupně i odvolacího soudu, že jmenováním JUDr. R.V. do funkce místopředsedkyně sekce, legislativně správní Energetického regulačního úřadu, byl porušen energetický zákon, neboť v dané době byl pojem praxe v oboru energetiky neurčitým právním pojmem, a není možné učinit jednoznačný závěr o tom, že ze strany obžalované došlo k výkonu pravomoci v rozporu s jiným právním předpisem.

Dále obžalovaná má za to, že soud I. stupně nerespektoval závazný právní názor odvolacího soudu, podle něhož je k naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby třeba prokázat pohnutku, poukazuje na zavedenou judikaturu v tomto směru, cituje právní názor odvolacího soudu, a poukazuje na následný nesprávný postup soudu I. stupně. Zejména poukazuje na to, že soud I. stupně dospěl ke správnému skutkovému závěru, že pohnutka obžalované nesměřovala ke vzniku neoprávněného prospěchu JUDr. V., ale k zajištění řádného chodu ERÚ, konkrétně pak poukazuje na bod 42. a bod 63. odůvodnění napadeného rozsudku, z nichž plyne, že pohnutkou či motivem obžalované bylo obsazení pozice místopředsedkyně ERÚ odborně fundovanou osobou. Tento závěr ostatně soud I. stupně konstatoval již v odůvodnění prvního rozsudku, kdy uváděl, že prokázanou pohnutkou obžalované bylo zabezpečit rádné fungování ERÚ, vyřešit aktuální personální krizi a obstarat pro ERU odborníka na právní agendu, který by se mohl vypořádat s jejím enormním nárůstem. Obhajoba poukazuje, že tedy zákonem požadovaný znak pohnutky směřující k neoprávněnému prospěchu tak nemohl být naplněn. Soud I. stupně však v napadeném rozsudku odmítl právní názor odvolacího soudu, že pohnutku obžalované je třeba prokázat, stejně jako obligatorní znaky skutkové podstaty trestného činu, a byť samotné odmítnutí není v rozsudku vyjádřeno, tak soud I. stupně při hodnocení pohnutky opakovaně uvádí v bodě 42.: „...současně si byla obžalovaná vědoma toho, že pokud JUDr. V. nesplňuje zákonné požadavky na místopředsedkyni ERÚ, jmenováním do této funkce jí vznikne neoprávněný prospěch v podobě požitku, který náleží pouze místopředsedovi ERÚ …“, a dále v bodě 63.: „ …při jmenování JUDr. V., PhD. do této funkce věděla, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákoníkem, a pro případ, že je způsobí, byla s tím srozuměna, a to včetně opatření neoprávněného prospěchu…“.

Žádné jiné hodnocení soud I. stupně k otázce naplnění znaku pohnutky nenabízí.

Obhajoba poukazuje na to, že soud I. stupně zaměňuje dva samostatné obligatorní znaky skutkové podstaty trestného činu, tedy pohnutku a úmysl, které je však nezbytné naplnit kumulativně. Pochybení soudu I. stupně je pak promítnuto i do znění samotného výroku napadeného rozsudku, kdy z pokynu odvolacího soudu soud I. stupně výrok doplnil takto: „…vědoma si toho, že s výkonem funkce místopředsedy ERÚ jsou spojeny požitky, které nepřísluší ostatním zaměstnancům ERÚ…“.

Obhajoba poukazuje na to, že samotné užití slova „vědomá“ označuje toliko přítomnost složky vědění, nikoli složky volní, která je charakteristická pro naplnění pohnutky a tudíž shora citovaná věta nevystihuje popis pohnutky obžalované.

Obhajoba poukazuje v shora uvedené souvislosti na usnesení Nejvyššího soudu ČR 5 Tdo 77/2014 ve vztahu k pohnutce, jakožto obligatornímu znaku trestného činu na usnesení Nejvyššího soudu ČR 7 Tdo 72/2010, 6 TZ 73/74, 5 TDo 77/2014.

Obhajoba tak namítá, že soud I. stupně nepostupoval po zrušení prvního rozsudku v intencích zrušujícího usnesení odvolacího soudu, a nerozhodl v souladu se závazným právním názorem odvolacího soudu, zejména pak nevyvodil z provedeného dokazování adekvátní právní závěry, na nichž je možno uzavřít, že k naplnění pohnutky, jako zákonného znaku trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby nedošlo. Namísto toho se od závazného právního názoru odvolacího soudu odchýlil, aniž by jej jakýmkoli způsobem odůvodnil.

Byť obhajoba namítá, že v posuzovaném případě nedošlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, poukazuje i na nedostatek společenské škodlivosti, jakožto znaku § 12 odst. 2 trestního zákoníku, tedy že v konkrétním případě by beztak nebylo na místě uplatňovat trestní odpovědnost. Podrobně rozebírá ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, a poukazuje na řadu okolností, které společenskou škodlivost jednání obžalované snižují. Poukazuje na stav právní úpravy v oblasti energetiky, na absenci legální definice pojmu praxe v oboru energetiky, poukazuje na vžitou praxi na ERÚ, zejména poukazuje na to, že obžalovaná svým jednáním odvracela jiné hrozící nebezpečí, a to narušení průběhu správních a trestních řízení, a v důsledku toho i narušení řádného chodu ERÚ. Poukazuje na marné hledání osob, která by měly požadované znalosti i zkušenosti, a mohly by tak zastávat funkci místopředsedy sekce legislativně-správní, poukazuje na to, že jednala po ujištění ze strany JUDr. V. o tom, že podmínku sedmileté praxe vyplývající z energetického zákona splňuje, což JUDr. V. uvedla výslovně ve svém životopise, kdy obžalovaná neměla důvod tvrzení JUDr. V. nedůvěřovat, ani ji prověřovat v nadstandardní míře oproti dosavadní praxi na ERÚ, kdy poukazuje na to, že JUDr. V. činnosti v rámci ERÚ prokázala, že požadovanými schopnostmi a odborností fakticky disponovala.

Obhajoba namítá, že obžalovaná neměla v úmyslu způsobit svým jednáním vznik jakékoli škody, jejím záměrem nebylo opatření komukoli jakéhokoli prospěch, motivem bylo zajistit řádný chod ERÚ, navíc v době, kdy byl enormní celospolečenský zájem na tom, aby byla zahajována a vedena trestní a správní řízení v oblasti solárních elektráren, a tudíž svým jednáním obžalovaná sledovala nejen legitimní, ale i žádoucí výsledek. Ze shora uvedeného pak obhajoba dovozuje, že podmínka společenské škodlivosti u obžalované není v posuzované věci naplněna, a domáhá se zrušení napadeného rozsudku a zproštění obžalované obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jihlavě v podaném odvolání namítá, že se neztotožňuje především se závěrem soudu I. stupně, jenž konstatoval, že obžalovaná svým jednáním nezpůsobila škodu, resp. neopatřila JUDr. V. značný prospěch. Namítá, že odvolací soud v předchozím zrušovacím usnesení fakticky pochybil, pokud dospěl k závěru, že soud I. stupně nedostatečně zkoumal pohnutku na straně obžalované s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ČR 7 Tdo 72/2010. Označení předmětného znaku jako pohnutka je však z pohledu trestně právní nauky nepřesné. Obhajoba dle názoru státního zástupce se též dovolává nesprávných konsekvencí spojovaných s tímto pojmem, především požadavku na prokázání přímého úmyslu. Poukazuje na teorii trestněprávní nauky a poukazuje na to, že v případě specifického úmyslu a pohnutky jde o znak fakultativní, a namítá, že pohnutku nelze spojovat pouze s úmyslem přímým, ale i s úmyslem eventuelním. Z hlediska naplnění znaku v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch tak postačuje úmysl nepřímý, tedy není vyžadováno přímé chtění opatřit jinému prospěch, ale u volní složky postačí forma srozumění. Poukazuje též na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 5 Tdo 192/2018 a 5 Tdo 939/2017, z nichž vyplývá, že úmysl přesahující objektivní stránku trestného činu v případě ustanovení § 329 odst. 1 trestního zákoníku může být naplněn též ve formě úmyslu eventuelního.

V této souvislosti namítá, že specifický úmysl u obžalované byl naplněn, neboť obžalovaná do funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, ač znala požadavky zákonem stanovené pro výkon této funkce, jmenovala osobu, která tyto požadavky nesplňovala, neudělala nic pro to, aby si ověřila, zda jí jmenovaná osoba zákonné požadavky splňuje, je tedy na místě dovodit přinejmenším její smíření s tím, že jmenovaná osoba nemusí splňovat zákonné požadavky a získá tak neoprávněný prospěch. Naplnění obligatorních i fakultativních znaků subjektivní stránky lze dovozovat i z objektivních skutečností. Obžalovaná deklarovala, že jejím jediným cílem bylo řešit kritickou situaci v právní sekci, což nelze po provedeném dokazování vyvrátit. Přesto tento deklarovaný cíl nevylučuje její smíření s tím, že opatří svým jednáním JUDr. V., PhD. neoprávněný prospěch.

Státní zástupce namítá, že odvolací soud v zrušovacím usnesení nesprávně dospěl k závěru, že nejde o neplatnost absolutní ve vztahu k jmenování JUDr. V. do funkce místopředsedkyně, ale pouze částečnou, potažmo neplatnost relativní pracovněprávního úkonu, a žádný z těchto závěrů nepovažuje za správný. Poukazuje na to, že jmenovací dekret je datován k 4. 11. 2014. Pro posouzení neplatnosti tohoto jednání je tedy třeba použít Nový občanský zákoník, který nabyl platnosti dne 1. 1. 2014. Tento upravuje neplatnost pro rozpor se zákonem s podmínkou, že to smysl a účel zákona vyžaduje (§ 580 odst. 1 občanského zákoníku). Dle názoru státního zástupce, smyslem a účelem § 17 b) odst. 3, odst. 4 energetického zákona ve znění platném do 31. 12. 2014 bylo to, aby funkci místopředsedy ERÚ vykonávali pouze kvalifikovaní odborníci splňující zákonodárcem přesně stanovené předpoklady. Byla-li jmenována, resp. vykonávala-li tuto funkci osoba, která tyto předpoklady nesplňovala, je nutno aplikovat sankci neplatnosti. Tvrzení, že neplatným bylo pouze samotné jmenování, tedy vznik pracovně právního poměru, ale na jeho trvání se neplatnost již nevztahuje, neboť JUDr. V. funkci místopředsedkyně ERÚ fakticky vykonávala, a po jejím odvolání pracovněprávní poměr měl přetrvávat, když byla pracovně zařazena na jiné místo, je popřením ustanovení § 580 odst. 1 občanského zákoníku. Nemohlo jít ani o částečnou neplatnost právního jednání ve smyslu § 576 občanského zákoníku, neboť nelze oddělovat akt jmenování od vzniku a trvání pracovního poměru. Nelze též použít ustanovení § 18 – 20 Zákoníku práce, které upravují odchylné postupy od obecných ustanovení OZ. Co se týče ustanovení § 19 odst. 3 Zákoníku práce, ve znění od 1. 1. 2014, tak ten stanoví, že neplatnost právního jednání nemůže být zaměstnanci na újmu, nezpůsobil-li neplatnost výlučně sám. Toto ustanovení nelze ale vykládat tak, že by negovalo samotnou neplatnost právního jednání. Lze však o něj opřít existenci faktického pracovního poměru.

Jmenování JUDr. V. do funkce místopředsedkyně ERÚ představuje tedy neplatné právní jednání pro rozpor se zákonem. Státní zástupce zde poukazuje na ustanovení § 588 NOZ, z něhož plyne, že v případě rozporu se zákonem, dobrými mravy a veřejným pořádkem jde o neplatnost absolutní. Má za to, že neplatnost jmenování JUDr. V., PhD. do funkce místopředsedkyně ERÚ pro rozpor se zákonem je stanovena především na ochranu veřejného zájmu, proto jde o absolutní neplatnost a jmenování je tedy neplatné ex tunc. Státní zástupce namítá, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že JUDr. R.V. PhD. vykonávala práci pro ERÚ v době od 4. 11. 2014 do 4. 6. 2015, a proto jako protiplnění za jí vykonávanou práci jí byl poskytován plat. Lze tak mít za prokázané, že práci pro ERU skutečně vykonávala, a jako zaměstnankyni jí nemůže být neplatnost jejího jmenování na újmu, ergo nemůže jí být poskytnutý plat a další plnění považováno za bezdůvodné obohacení. Tato skutečnost však nemůže negovat vznik škody za úmyslné protiprávní jednání obžalované. Naopak měla-li JUDr. V. PhD. právo na plat a další plnění, musela vzniknout při konstatování trestní odpovědnosti obžalované škoda, jestliže JUDr. V. nesplňovala zákonem požadované kvalifikační předpoklady, nemohla tak pro ERÚ vykonávat řádně činnost, a poskytovat plnění požadované kvality.

Pokud soud I. stupně odmítl v předchozím odvolání předestřené judikáty 7 Tdo 417/2003, 8 Tdo 733/2015, 4 Tdo 87/2016 a 4 Tdo 318/2017 s tím, že se váží k jinému trestnému činu, a to k podvodu, škoda je škodou bez ohledu na to, jakým trestným činem měla vzniknout. Státní zástupce má za to, že typově, zejména co do společenské škodlivosti jsou projednávané případy shodné s předestřenými judikáty, a odlišnosti při posouzení vzniku škody a její výše nejsou na místě.

Existence faktického pracovního poměru u JUDr. V. je významná pouze potud, že plnění poskytnuté JUDr. V. nepředstavuje bezdůvodné obohacení. To však neznamená neexistenci škody, neboť JUDr. V. vykonávala práci ve funkci, do níž byla zařazena protiprávně, v příčinné souvislosti s trestním jednáním obžalované. Výše škody způsobená pachatelem trestného činu musí korespondovat s výší neoprávněného majetkového prospěchu, takto opatřeného jiné osobě, neboť vznikne-li takový neoprávněný prospěch někomu, a v tomto případě České republice – ERÚ, pak musí logicky tomu vzniknout tomu odpovídající škoda, která představuje plat navýšený o částku odpovídající odvodům na sociální a zdravotní pojištění.

Soudy odvozený neoprávněný prospěch, jako rozdíl mezi platem náležejícím místopředsedům a platům ředitelů sekcí považuje státní zástupce za chybný, v nyní projednávaném případě se absence zákonem požadované praxe v energetice dotýká samotné existence pracovního poměru, který pro rozpor se zákonem vůbec nevznikl, proto je potřeba při výpočtu neoprávněného prospěchu vycházet z toho, že vše co bylo JUDr. V. poskytnuto v důsledku jejího nezákonného jmenování do funkce místopředsedkyně ERÚ představuje neoprávněný majetkový prospěch. Jde tedy o čistý plat včetně odměn, prospěch z užívání služebního automobilu, škodu tak představuje vše, o co byl majetek ERÚ snížen, tedy hrubý plat včetně odměn a povinné odvody. S poukazem na to státní zástupce vyčísluje výši neoprávněného prospěchu částkou 550.010,- Kč, a výši způsobené škody částkou 1.055.939,- Kč. Považuje tedy za zcela odůvodněnou právní kvalifikaci jednání obžalované, jako jednočinný souběh zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), písm. f) trestního zákoníku, a přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, ve vztahu k němuž je nezbytné doplnit popis skutku o vyjádření zákonné povinnosti, vyplývající z § 14 odst. 1 Zák. č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Státní zástupce namítá, že výše uvedená pochybení zatížila vadou i výrok o trestu, jelikož vznikla značná škoda a byl opatřen značný prospěch, bylo na místě uložit úhrnný trest podle § 329 odst. 2 trestního zákoníku, kdy po přihlédnutí k obžalovanou deklarované pohnutce, jako okolnosti polehčující, avšak řadě okolností přitěžujících, neprojevení lítosti, sebereflexe či snahy o náhradu škody, je třeba uložit trest nad dolní hranicí zákonné trestní sazby, a to trest v trvání 42 měsíců, pro jehož výkon by obžalovaná byla zařazena do věznice s ostrahou.

V návaznosti na shora uvedené pak shledává státní zástupce vadnost výroku o náhradě škody, kdy namítá, že Česká republika – ERÚ řádně uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 1.056.033,- Kč, a jelikož byla prokázána škoda 1.055.939,- Kč, tak v této výši navrhuje náhradu škody přiznat.

Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku dle § 258 odst. 1 písm. b), d), e), f) trestního řádu, a podle § 259 odst. 3 trestního řádu rozhodnutí po úpravě popisu skutku tak, že obžalovaná je vinnou zločinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), f) trestního zákoníku, a přečinem porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2, písm. b) trestního zákoníku, a uložení nepodmíněného úhrnného trestu ve výměře 42 měsíců, pro jehož výkon obžalovanou je nutno zařadit do věznice s ostrahou, a v rámci adhesního řízení zavázat obžalovanou k povinnosti nahradit poškozené České republice ERU způsobenou škodu ve výši 1.055.939,- Kč.

1. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal v intencích § 254 odst. 1, odst. 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla odvolání podána, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláními vytýkány, bylo přihlédnuto, jen pokud měly vliv na správnost výroků, proti kterým byla podána odvolání. S ohledem na obsah podaných odvolání musely být takto přezkoumány prakticky všechny výroky napadeného rozsudku, jakož i řízení, které jim předcházelo.
2. Odvolací soud dospěl po takto provedeném přezkoumání k závěru, že rozsudek trpí některými vadami, a byla jím též porušena některá ustanovení trestního zákona. Proto byl napadený rozsudek v celém rozsahu zrušen podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. d) trestního řádu, a to z podnětu odvolání obžalované Ing. A.V..

Rozhodnout sám novým rozsudkem mohl odvolací soud za podmínek § 259 odst. 3 písm. a) trestního řádu, neboť nové rozhodnutí mohlo být učiněno jednak na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozsudku převážně správně zjištěn, jednak na základě důkazů provedených znovu před odvolacím soudem. Odvolací soud totiž dospěl k závěru, že skutkové závěry uvedené v napadeném rozsudku nemají oporu v provedených důkazech. Poté tedy co odvolací soud zčásti opakoval důkazy provedené soudem I. stupně, formuloval nově skutkový stav na základě všech důkazů jednak provedených soudem I. stupně, jednak opakovaných, které zhodnotil v souhrnu, a na jejichž základě dospěl k závěrům ohledně skutkových zjištění tak, jak uvedeno ve výrokové části rozsudku. Konkrétně je třeba k výsledkům přezkumné činnosti odvolacího soudu a odůvodnění nového rozsudku uvést následující.

1. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, odvolací soud neshledal takových podstatných vad, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost výroků napadeného rozsudku, zejména nebyla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci, nebo právo obhajoby. Důvod ke zrušení napadeného rozsudku ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu odvolacím soudem shledán nebyl.
2. Odvolací soud však shledal důvod zrušení napadeného rozsudku dle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu, neboť dospěl k závěru, že skutkové závěry uvedené ve výroku napadeného rozsudku nebyly přesně a úplně interpretovány soudem I. stupně, jenž nevzal v úvahu a nehodnotil v kontextu dalšího provedeného dokazování řadu listinných důkazů, čímž došlo k situaci, že nebyla řádně posouzena subjektivní stránka jednání obžalované.
3. Odvolací soud poukazuje na to, že trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu, nebo jinou závažnou újmu, nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Objektem tohoto trestného činu je zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob. Z hlediska subjektivní stránky je obligatorním znakem trestného činu vedle zavinění také pohnutka. Tato pohnutka neboli motiv reprezentuje směřování člověka k určitému cíli, tedy podnět, který vedl pachatele k rozhodnutí spáchat trestný čin. Právě představa zamýšleného výsledku působí jako pohnutka pachatele. Nelze pominout, že k naplnění zákonných znaků trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nestačí tedy pouze objektivně závadný výkon pravomoci úřední osoby a zavinění ve formě úmyslu. Subjektivní stránka tohoto trestného činu se totiž nevyčerpává samotným úmyslem podle § 15 trestního zákoníku zahrnujícím to, že úřední osoba vykonává pravomoc způsobem odporujícím zákonu. Jednání úřední osoby musí být vedeno zároveň pohnutkou způsobit jinému škodu, nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch.
4. Odvolací soud si je vědom posunu v judikatuře ohledně specifického úmyslu v  tom směru, že je-li chápán specifický úmysl vyjádřený slovy „v úmyslu“ zároveň jako pohnutka, motiv, které jsou v tomto typu úmyslu obsaženy, přičemž obojí představují činitelé zaměřující jednání pachatele k určitému cíli, není z hlediska viny vyloučeno spojení tohoto specifického úmyslu s úmyslem eventuelním. Pachatelem představovaný cíl jeho jednání může reálně pachatel z hlediska své vůle pokrývat taky jen pouhým srozuměním s ním nepochybně ve formě lhostejnosti nepravé. Není ani vyloučena varianta tzv. trestně právní lhostejnosti pravé opřené o pouhé smíření se pachatele s možným následkem jeho činu.

Odvolací soud však konstatuje, že ani tento posun v chápání specifického úmyslu nemá za následek to, že by v případě přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nebylo třeba tento případný specifický úmysl či pohnutku zkoumat při prokazování naplnění znaku subjektivní stránky jednání pachatele.

1. Soud I. stupně v souladu s pokyny odvolacího soudu obsaženými v zrušovacím usnesení se touto otázkou zabýval v bodě 42. napadeného rozsudku, avšak dle názoru odvolacího soudu zcela nepřesvědčivě, odvolací soud proto v tomto směru doplnil dokazování opakováním části listinných důkazů a učinil závěry.

Znovu tak provedl k důkazu osobní složku JUDr. V. (č.l. 171-205), zejména životopis JUDr. V. z č.l. 174, popis práce z č.l. 183 - 185, zřízení místa z č.l. 206 – 210, podpisový řád z č.l. 253 – 268, dále provedl k důkazu řadu dopisů z č. l. 1151, 1153, 1154, 1161-2, 1163-4, 1165-1170, 1171.

Z životopisu JUDr. V., který předložila jako uchazečka o místo místopředsedkyně ERÚ vyplývá, že JUDr. V. v něm uvádí: „Po celou dobu právní praxe jsem se v rámci vyřizování agend zabývala i problematikou související s činností a fungováním subjektů působících v oblasti energetiky, tak jak je vymezená zákonem č. 458/2000 Sb. Zpracovávaná problematika se dotýkala jak oblasti elektroenergetiky, tak plynárenství a teplárenství a to v oblasti aplikace trestního a správního práva hmotného i procesního.“ Z tohoto důkazu vyplývá, že to byla sama JUDr. V., která jako uchazečka o místo místopředsedkyně ERÚ uvedla nepravdivé údaje.

Čtené dopisy společně s výpověďmi svědků RNDr. O. G., Mgr. J. H., Ing. V. K., Mgr. I. D., Ing. M. K., Ing. M. L., Ing. J. N., Ing. R. V., JUDr. L.B., JUDr. T. L., Mgr. D. Z. a ostatně i jako svědkyně slyšené JUDr. R.V. obhajobu obžalované podporují. Z těchto důkazů je zřejmé, že v důsledku narůstající právní agendy na ERU obžalovaná se snažila obsadit urgentně pozici místopředsedy pro právní úsek. Z předmětných dopisů, ale i z výpovědí svědkyně Mgr. D. Z. vyplývá, že obžalovaná se obracela s žádostí o pomoc v tomto směru na Soudcovskou unii, a Unii státních zástupců i na Nejvyšší správní soud jsouc vedena snahou získat pro ERÚ kvalitní právníky. Je nepochybně obecně známo, že v období roku 2011 musela zákonitě narůstat u ERÚ agenda v souvislosti s tzv. solárním boomem, zejména pak agenda právní. Shora uvedené kroky obžalované podnikané při hledání právníků, zejména místopředsedy pro právní oblast, se jeví zcela logickými.

1. Nelze přisvědčit námitce obhajoby v tom směru, že obžalovaná neporušila energetický zákon v tehdy účinném znění. Zákon č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, tedy tzv. energetický zákon platný v době, kdy k trestné činnosti mělo dojít, jednoznačně v §17 b) stanovuje, za jakých podmínek lze do výkonu funkce jmenovat předsedu a místopředsedu ERÚ. Z § 17 b) odst. 3 tohoto zákona vyplývá, že předseda jmenuje místopředsedu, který je zaměstnancem úřadu a tento místopředseda řídí úřad v případě dlouhodobé nepřítomnosti předsedy nebo v době, kdy není funkce předsedy obsazena. Místopředseda proto musí splňovat kvalifikační předpoklady pro výkon funkce předsedy podle odst. 4 tohoto ustanovení. Je tedy zřejmé, že funkce místopředsedy je postavena téměř na roveň výkonu funkce předsedy, neboť právě místopředseda řídí ERÚ v případě dlouhodobé nepřítomnosti předsedy nebo kdy není funkce předsedy obsazena. Logickým výkladem je patrné, že zákonodárce zamýšlel, aby místopředseda byl zcela a bez jakýchkoli výhrad schopen předsedu zastupovat či řídit energetický úřad např. v době, kdy funkce předsedy není obsazená. Z tohoto důvodu se na něj musí vztahovat stejné požadavky jako na předsedu, což ostatně i zákon uvádí, neboť místopředseda musí splňovat kvalifikační předpoklady pro výkon funkce předsedy. Podle § 17 b) odst. 4 energetického zákona předsedou může být jmenován občan ČR, který mezi jiným má nejméně 7 let praxe v oboru energetiky, z toho alespoň 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci. Logickým výkladem tohoto ustanovení je, že požadavkem na předsedu je nejméně 7 let praxe v oboru energetiky. Již z formulace tohoto ustanovení je patrno, že zákonodárce chtěl dosáhnout, aby jak předseda, tak místopředseda ERÚ měli za sebou 7 let praxe v oboru energetiky, a to přímo v tomto oboru. Jak již jednou odvolací soud konstatoval, nejedná se o široký zastřešující pojem, samotným logickým výkladem slova energetika je zřejmé, co zákonodárce zamýšlel. Pokud by zamýšlel to, že předsedou či místopředsedou ERÚ může být právník, ekonom, nepochybně by vložil do znění zákona ustanovení, že je potřebná praxe v oboru ekonomie, práva, nikoli tak jak to učinil, že vyžadoval striktně praxi v oboru energetika. Energetický zákon jednoznačně stanovil, že na místopředsedu, který může teoreticky vykonávat funkci předsedy v zákonem stanovených případech, se vztahují tytéž požadavky jako na předsedu, tedy sedmiletá praxe v oboru energetika. Na kvalifikaci předsedy či místopředsedy je krom požadavku „nejméně 7 let praxe v oboru energetika“ vztahován též požadavek „z toho alespoň 3 roky v řídící, nebo vedoucí funkci“. Již ze samotného slovního výkladu tohoto ustanovení je zřejmé, že v tomto případě zákon požaduje 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci v oboru energetika, nikoli v jakékoli jiné řídící či vedoucí funkci. Na této skutečnosti nic nemění to, že interním předpisem ERÚ bylo stanovené pořadí zastupování předsedy ERÚ jednotlivými místopředsedy ani to, že místopředsedkyně pro právní a legislativní úsek ERÚ nemohla přímo předsedkyni zastupovat. Takovýto interní předpis totiž nemá oporu v zákoně. Z § 17 b) odst. 3 energetického zákona vyplývá, že místopředseda řídí úřad v případě dlouhodobé nepřítomnosti předsedy nebo v době, kdy není funkce předsedy obsazena. Logicky lze odvodit, že se jedná o kteréhokoliv místopředsedu ERÚ jmenovaného do funkce místopředsedy a interní předpis, kterým toto zastupování u některého z místopředsedů je vyloučeno, je tudíž v rozporu s energetickým zákonem. Znovu je nutno opakovat, že zákonodárce požadoval, aby místopředseda bez ohledu na to, jakou část činnosti ERÚ bude řídit, jednak splňoval zákonem požadované kvalifikační předpoklady, nemělo na to vliv, zda je zamýšleno řízení ekonomiky, legislativy, naopak ze zákona je patrno, že kterýkoli z místopředsedů, jichž na ERÚ bylo povícero, mohl v případě např. dlouhodobé nepřítomnosti předsedy nebo v případě, že tato funkce by nebyla obsazena, ERÚ řídit.

Této námitce obhajoby tudíž odvolací soud nepřisvědčil.

1. Co se týče námitek obhajoby ohledně nedostatku subjektivní stránky na straně obžalované, tak této námitce odvolací soud přisvědčil. Znovu nutno odkázat na ustanovení § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Z hlediska subjektivní stránky je obligatorním znakem trestného činu vedle zavinění také pohnutka. K naplnění zákonných znaků trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby je tedy nutný závadný výkon pravomoci úřední osoby a zavinění ve formě úmyslu dle § 15 trestního zákoníku zahrnující to, že úřední osoba vykonává pravomoc způsobem odporujícím zákonu, avšak vedle toho kumulativně je nezbytné naplnit druhý ze znaků skutkové podstaty tohoto trestného činu a to specifický úmysl „způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch“. V této souvislosti pak je nutno se zabývat otázkou tzv. pohnutky.

Je nepochybné, že JUDr. V., přestože si byla vědoma, že podmínky uváděné v energetickém zákoně nesplňuje, sdělila ve svém životopise nepravdivou skutečnost, že tyto kvalifikační předpoklady splňuje, což doložila tím, že v rámci profesního životopisu uvedla, že po celou dobu právní praxe v rámci vyřizování agend se zabývala problematikou související s činností a fungováním subjektů působících v oblasti energetiky, tak jak je vymezena Zákonem č. 458/2000 Sb., zpracovaná problematika se týkala jak oblasti energetiky, tak plynárenství a teplárenství, a to v oblasti aplikace trestního a správního práva hmotného i procesního. Toto prohlášení se vztahovalo k období od roku 1984 až do doby sepsání profesního životopisu. Z provedeného dokazování vyplývá, že tato informace uvedená JUDr. V. v životopise nebyla pravdivou. Odvolací soud nepochybuje, že JUDr. V. mohla v souvislosti se svou dlouholetou právní praxí přicházet do kontaktu s kauzami souvisejícími s energetickou problematikou, toto však nebylo praxí v oboru energetiky, tak jak to požadoval energetický zákon. Toto tvrzení JUDr. V. nepochybně obžalovaná mohla prověřit, pokud by tak učinila, zajisté by zjistila, že tato informace uváděná JUDr. V. je informací nepravdivou. Lze přisvědčit obhajobě obžalované, že byla JUDr. V. uvedena v omyl, nicméně měla možnost, aby si tato tvrzení prověřila a jednání v omylu se tak vyvarovala. Nic na této skutečnosti nemění obhajobou namítaná dosavadní praxe na ERÚ. Je nepochybné, že obžalovaná, jež nepochybně z titulu své funkce předsedkyně ERÚ byla úřední osobou a v jejíž pravomoci nepochybně jmenování místopředsedy ERÚ bylo, věděla, jaké jsou podmínky ze zákona dané pro jmenování místopředsedy, přesto, aniž si splnění těchto podmínek ověřila, JUDr. V. do funkce místopředsedkyně jmenovala. Přitom si musela být vědoma, že v případě, že tyto podmínky splněny nejsou, jedná v rozporu s energetickým zákonem. Z lidského hlediska lze chápat tvrzení obžalované v tom směru, že nepředpokládala, že JUDr. V., jakožto bývalá nejvyšší státní zástupkyně, uvedla v životopise nepravdivé informace. Tato okolnost však nevyviňuje obžalovanou v tom směru, že tvrzení uváděná JUDr. V. neprověřila. Ve smyslu ustanovení § 15 trestního zákoníku tak lze konstatovat, že obžalovaná věděla, co je její povinností při výkonu pravomoce předsedkyně ERÚ, věděla, jaké jsou zákonem požadované podmínky pro přijetí místopředsedkyně do funkce a byť byla srozuměna s tím, že neprověřením informací JUDr. V. může k porušení zákona dojít, na takové prověření rezignovala. V tomto jednání obžalované tudíž lze spatřovat nepřímý úmysl ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

1. Otázkou však je, zda obžalovaná tak činila v úmyslu opatřit JUDr. V. neoprávněný prospěch, případně způsobit v tomto směru škodu Českému státu – Energetickému regulačnímu úřadu. Z provedeného dokazování je nepochybné, jak ostatně konstatuje nejen soud prvního stupně, ale potažmo i státní zástupce v podaném odvolání, že žádný z provedených důkazů nepodporuje úvahy o vytvoření místa účelově právě pro JUDr. V. PhD, kdy oba se shodují, že cílem a motivem obnovení pozice místopředsedy ERÚ bylo zabezpečit řádné fungování ERÚ, vyřešit aktuální personální krizi a obstarat pro ERÚ odborníka na právní agendu, který by se mohl vypořádat s jejím enormním nárůstem v situaci, kdy se nedařilo obsadit ani řadová právnická místa. Jak konstatuje soud prvního stupně, z žádného z provedených důkazů neplynou skutečnosti, které by tento závěr zpochybňovaly. Nebylo ani prokázáno, že by obžalovaná do funkce místopředsedy nejmenovala jiného vhodného kandidáta jedině JUDr. V. PhD.
2. V této souvislosti je nutno konstatovat, že provedeným dokazováním v případě obžalované nebyl bez jakýchkoliv pochyb prokázán úmysl „způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch“, tedy cíl či smíření obžalované s možným následkem svého jednání v podobě vzniku škody či neoprávněného prospěchu. Lze se ztotožnit se závěrem soudu prvního stupně v tom směru, že neoprávněný prospěch pro JUDr. V. byl logickým vyústěním jednání obžalované. Otázkou však je, zda v tomto směru obžalovaná naplnila znaky úmyslu a to ať přímého či nepřímého. Přímý úmysl nebyl nikterak prokázán, jak z výše uvedeného je patrno, obžalovaná nevytvořila místo účelově pro JUDr. V., nestanovila jí plat, který by se vymykal nařízení vlády o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. JUDr. V. byl stanoven plat určený smluvně stejně jako ostatním místopředsedům dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb. Jednalo se o plat zcela proporciální platům ostatních místopředsedů, plat v řádu několika tisíců měsíčně přesahující plat ředitelky sekce. Stejně jako v případě ostatních místopředsedů pak obžalovaná umožnila JUDr. V. využití služební automobilu s řidičem či bez řidiče, tedy požitky obdobné jako u kteréhokoliv jiného místopředsedy ERÚ.
3. Za situace, kdy nebylo prokázáno, že by obžalovaná věděla, že JUDr. V. uvedla nepravdivé údaje ve svém životopise a tudíž neměla být do funkce místopředsedkyně jmenována, byť v tomto případě, jak výše uvedeno, lze dovodit nepřímý úmysl obžalované, z žádného z provedených důkazů, ale ani logickou úvahou nelze dovodit, pamatuje na pohnutku, jíž obžalovaná byla vedena, byť nepřímý úmysl obžalované způsobit škodu či opatřit JUDr. V. neoprávněný prospěch. Stručně řečeno, nevěděla-li obžalovaná, že údaje sdělené JUDr. V. jsou nepravdivé, nelze dovodit, že by byla byť smířena s tím, že neoprávněný prospěch JUDr. V. může přivodit, případně že by mohlo dojít ke škodě Českému státu potažmo ERÚ. Znovu tak je nutno konstatovat, že obžalovaná mohla a měla zkontrolovat pravost údajů sdělených JUDr. V., věděla a byla srozuměna s tím, že pokud tak neučiní, poruší zákon, konkrétně § 17b odst. 3, 4 energetického zákona, nelze však přehlédnout, že podstatou trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je nejen výkon pravomoci úřední osoby způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a to úmyslně, ale navíc zde musí být dán úmysl způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch. Musí tedy být dán tzv. druhý úmysl přesahující objektivní stránku skutkové podstaty. Je-li výkon pravomoci úřední osoby způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu spáchán úmyslně, ať v úmyslu přímém či nepřímém, neznamená to ale, že automaticky musí být dán úmysl způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch. Zjišťování zavinění se obecně musí vztahovat na všechny objektivně deskriptivní znaky daného trestného činu, tedy jak na výkon pravomoci úřední osoby způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, tak i na následek v podobě porušení zájmu společnosti na ochraně majetkových práv a příčinnou souvislost mezi jednáním a následkem.
4. Jako zavinění se stručně řečeno označuje vnitřní psychický vztah člověka k určitým skutečnostem, které zakládají trestný čin. S touto otázkou je třeba se vypořádat s maximální pečlivostí zvláště v případě nepřímého úmyslu, zejména jeho volní složky spočívající ve srozumění pachatele s tím, že poruší nebo ohrozí chráněný zájem. Uvedené objektivně zjistitelné okolnosti jsou ve vztahu k dokazování formy zavinění pachatele toliko důkazy nepřímými, na jejichž základě nelze eventuální úmysl automaticky presumovat. Aby bylo možno dovodit, alespoň srozumění pachatele se vznikem škody či neoprávněného prospěchu, musí být objektivní okolnosti logicky provázány s okolnostmi subjektivní povahy, jakými jsou právě pohnutka činu a osobní vlastnosti pachatele.

.

Pokud obecně pachatel ví pouze o možnosti, že určitý následek může nastat, přicházejí v úvahu tři různé formy zavinění s ohledem na vůli pachatele. Chce-li současně takový následek, jde o úmysl přímý. Nechce-li jej, ale je s ním srozuměn, jde o úmysl nepřímý. Není-li s ním ani srozuměn, může jít o nedbalost. Předpokladem ale je, že pachatel o možnosti vzniku určitého následku musí vědět.

V případě trestného činu dle § 329 trestního zákoníku jde o úmyslný trestný čin, nedbalostní jednání pachatele vylučuje jeho trestnost.

1. Za situace, kdy obžalovaná v důsledku slepé důvěry v JUDr. V. kontrolu pravosti jí předložených údajů neprovedla a naopak byla o pravdivosti údajů sdělených JUDr. V. přesvědčena, nelze logicky dovodit nejen úmysl, že by této chtěla opatřit majetkový prospěch příp. způsobit škodu, případně že by byla s tímto možným následkem srozuměna, ale ani její povědomí o tom, že takový prospěch či škodu způsobit může.
2. Odvolací soud dospěl tudíž k závěru, že byť obžalované byl prokázán nepřímý úmysl ve vztahu k porušení zákonných znaků výkonu pravomocí způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, tak ve vztahu k druhému tzv. specifickému zavinění způsobit škodu, jinou újmu či opatřit neoprávněný prospěch, nebyl obžalované úmysl, a to ani nepřímý, prokázán.

Odvolací soud tak zjistil nedostatek subjektivní stránky u obžalované Ing. A.V., když ve vztahu k naplnění zákonných znaků trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku byl nepochybně sice zjištěn závadný výkon pravomoci úřední osoby a zavinění ve formě úmyslu nepřímého dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, avšak z provedeného dokazování nebylo zjištěno, že by toto jednání bylo vedeno úmyslem, byť nepřímým, způsobit jinému škodu nebo opatřit jinému neoprávněný prospěch. Z žádné ze skutkových okolností nevyplývá, že by obžalovaná závadným výkonem pravomoci sledovala způsobení komukoliv škody či újmy či opatření pro JUDr. V. prospěchu, ale ani to, že by věděla, že takový prospěch či škoda mohou být způsobeny a případně že by s tím byla srozuměna.

1. Vzhledem k tomu, že nebyly naplněny veškeré znaky subjektivní stránky trestného činu, odvolací soud konstatoval, že jednání obžalované tudíž není trestným činem a obžalovanou podle § 226 písm. b) trestního řádu v plném rozsahu zprostil ze skutku, který jí byl obžalobou kladen za vinu.
2. Nad rámec výše uvedeného odvolací soud konstatuje, že jakkoli lze mít za to, že u obžalované nedošlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pak nelze přehlédnout i nedostatek společenské škodlivosti jednání obžalované, když v tomto konkrétním případě by beztak nebylo namístě uplatňovat trestní odpovědnost. Skutková podstata trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby chrání zájem na řádném výkonu pravomoci úředních osob. Obžalovaná však jednala v zájmu úřadu, v jehož čele stála, vyvíjela snahu vyřešit naléhavou personální situaci na ERÚ, když stávající situace řádnému chodu ERÚ bránila. Lze se ztotožnit s obhajobou v tom směru, že obžalovaná odvracela hrozící nebezpečí narušení správních a trestních řízení a v důsledku toho narušení řádného chodu ERÚ a to v době tzv. solárního boomu. Jak patrno z výpovědi svědků JUDr. G., Ing. B., Ing. N. obžalovaná toto hrozící nebezpečí svým rozhodnutím odvrátila a je zřejmé, že JUDr. V. v rámci činností v ERÚ prokázala své požadované schopnosti i odbornost, byť formálně zákonem stanovené požadavky na post místopředsedy nesplňovala. Jelikož motivem jednání obžalované bylo zajistit řádný chod ERÚ, navíc v době, kdy byl enormní společenský zájem na tom, aby byla zahajovaná a vedená trestní či správní řízení v oblasti solárních elektráren a dosáhnout tak žádoucího legitimního výsledku, pak lze konstatovat, že právě z těchto důvodů nebyla by splněna podmínky společenské škodlivosti ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku.

Jak bylo shora konstatováno, obžalovaná zjištěným jednáním nenaplnila znaky skutkové podstaty přečinu dle § 329 odst. 1 písm. a), a to konkrétně znak v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, navíc stupeň škodlivosti pro společnost nedosahuje intenzity potřebné pro tento trestný čin. Pokud jde o znak opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch ve smyslu ustanovení § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákona, dospěl soud k závěru, že obžalovaná odpovídající prospěch nechtěla opatřit pro sebe ani pro jiného, když chtěla obsadit pozici místopředsedy ERÚ odborně fundovanou osobou, vyřešit tak aktuální personální krizi, obstarat pro ERÚ odborníka na právní agendu, který by se mohl vypořádat s jejím enormním nárůstem, když pohnutkou jednání obžalované nebylo opatření takového prospěchu, ale snaha o zajištění řádného chodu ERÚ. Z výše uvedených důvodů pak vyplývá též úvaha o nepatrném stupni společenské škodlivosti jednání obžalované.

Jednání obžalované nedosáhlo společenské škodlivosti ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku a bylo by tedy v případě zjištění zákonných znaků trestného činu namístě uplatnit zásadu subsidiarity trestní represe. Společenská škodlivost není zákonným znakem trestného činu a významným jako jedno z hledisek pro uplatňování zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Je třeba ji zvažovat v každém konkrétně posuzovaném případě, je nutné zhodnotit ji s ohledem na intenzitu naplnění kritérií vymezených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu ke všem znakům zvažované skutkové podstaty trestného činu. Kritérium společenské škodlivosti případu je pak doplněno principem ultima ratio, ze kterého vyplývá, že trestní právo má místo pouze tam, kde jiné prostředky z hlediska ochrany práv fyzických a právnických osob jsou nedostatečné, neúčinné nebo nevhodné. Není vyloučen ani případ, kdy se použije zásada subsidiarity trestní represe na základě nedostatečné míry společenské škodlivosti, aniž by se uplatnila odpovědnost podle jiného právního předpisu. Úvaha o tom, zda jde o čin, který s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe není trestným činem z důvodu nedostatečné společenské škodlivosti případu, se pak uplatní za předpokladu, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty.

Stejně je tomu i v projednávaném případě, kdy odvolací soud konstatuje, že pokud se jedná o skutek popsaný v obžalobě, není nutno pochybovat o tom, že v rámci posuzování jednání obžalované se nelze vyhnout zohlednění konkrétních relevantních okolností majících význam pro úvahu o míře společenské škodlivosti jednání obžalované. Jednalo se nepochybně o situaci dosti výjimečnou, která by znemožňovala učinit jednoznačný závěr v tom směru, že jednání obžalované bylo natolik pro společnost škodlivé, že by bylo nutno v daném případě uplatnit odpovědnost obžalované za použití trestního zákoníku. Především motivace obžalované k popsanému jednání činila její jednání odlišným od jednání typického pro naplnění znaku skutkových podstat přečinu, kde pachatel svým jednáním sleduje naplnění zájmu svého či někoho jiného.

Tyto úvahy však odvolací soud zmiňuje toliko nad rámec, (byť zprošťující důvod by byl z důvodu uplatnění zásady subsidiarity trestní represe stejný dle § 226 písm. b) trestního řádu), neboť dospěl k závěru, že nebyla naplněna subjektivní stránka jednání obžalované a proto obžalovanou podle § 226 písm. b) trestního řádu v plném rozsahu zprostil.

1. Odvolací soud z podnětu obžalované tudíž zrušil napadený rozsudek Okresního soudu v Jihlavě a obžalovanou zprostil obžaloby s tím, že její jednání není trestným činem. Zároveň nezbylo než zamítnout odvolání státního zástupce podle § 256 trestního řádu, když námitkami vztahujícími se zejména k určení výše škody potažmo neoprávněného prospěchu a existenci či nikoli řádného pracovního poměru JUDr. V. a od toho se odvíjející výše škody a neoprávněného prospěchu, ani námitkami vztahujícími se k výroku o trestu se nezabýval, s ohledem na zprošťující výrok ve vztahu k obžalované.
2. Vzhledem k tomu, že odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovanou v plném rozsahu zprostil, nezbylo, než v rámci adhezního řízení v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 trestního řádu poškozenou ČR ERÚ odkázat s  nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

***Poučení o opravných prostředcích:***

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 9. července 2020

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu