**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně v neveřejném zasedání konaném dne 2. listopadu 2023 o **stížnosti státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Žďáru nad Sázavou**, proti usnesení Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 31. 8. 2023, č.j. 2 T 86/2022-144, rozhodl

takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu se napadené usnesení **z r u š u j e** a Okresnímu soudu ve Žďáru nad Sázavou se ukládá, aby o věci **znovu jednal a rozhodl.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou v trestní věci obžalovaného S. B. rozhodl podle § 314 odst. 1 písm. a) trestního řádu ve spojení s § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu tak, že věc obžalovaného se vrací státnímu zástupci k došetření.
2. Proti tomuto rozhodnutí podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Žďáru nad Sázavou stížnost, kterou písemně odůvodnila. Státní zástupkyně nesouhlasí s rozhodnutím soudu a jeho závěry. Poukazuje na to, že v průběhu zkráceného přípravného řízení byly vyhodnoceny všechny základní skutkové okolnosti a nebyly zjištěny žádné procesní vady, které by nebylo možno napravit v řízení před soudem, a proto nejsou žádné důvody vrácení věci státnímu zástupci k došetření. Státní zástupkyně poukazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 30. 3. 2023, kdy věc byla vrácena soudu I. stupně k došetření, kde mj. bylo také uloženo doplnit dokazování výslechem svědka P. Dále poukazuje na rozhodnutí odvolacího soudu s tím, že tento vytýká nedostatky při hodnocení důkazů nalézacím soudem a současně uvedl, které úkony je třeba před soudem nalézacím provést. Státní zástupce namítá, že odvolací soud neuvedl, že by zjištěná pochybení byla takového charakteru, že by věc bylo třeba vrátit přímo státnímu zástupci k došetření. Pokud jde o úvahu soudu, že v popisu skutku v podaném návrhu na potrestání absentuje označení toho, k jakému existujícímu hnutí obžalovaný svým projevem veřejně projevil sympatie, pak stěžovatelka poukazuje na závěrečnou řeč státní zástupkyně u hlavního líčení dne 8. 12. 2022, kdy popis skutku doplnila. Proto stěžovatelka navrhla, aby Krajský soud v Brně napadené usnesení postupem dle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušil a věc vrátil soudu k novému projednání a rozhodnutí.
3. Krajský soud v Brně jako soud stížnostní přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž mohl stěžovatel podat stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení.
4. Stížnostní soud se pak ztotožnil s námitkami státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Žďáru nad Sázavou. Především je třeba konstatovat, že návrh na potrestání byl v projednávané věci doručen nalézacímu soudu dne 20. 6. 2022. Dne 23. 6. 2022 byl vydán trestní příkaz a s ohledem na podaný odpor obžalovaného bylo ve věci pokračováno před nalézacím soudem tak, že dne 8. 12. 2022 byl vyhlášen odsuzující rozsudek, proti němuž podal pan obžalovaný odvolání a o tomto odvolání bylo rozhodnuto odvolacím soudem dne 30. 3. 2023 (viz č.l. 131 spisu), kdy napadený rozsudek byl zrušen z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu a věc vrácena soudu I. stupně. Pokud jde o závěry odvolacího soudu, tak je třeba poukázat nejen na závěry státní zástupkyně, ale taktéž i usnesení soudu odvolacího, v němž bylo uloženo nalézacímu soudu doplnit dokazování výslechem svědka P., dále vyhodnotit důkazní návrhy obhajoby k tomu, zda a které budou provedeny či nikoliv a teprve poté bude moci nalézací soud opětovně rozhodnout. Jinak bylo nalézacímu soudu vytýkáno, že napadený rozsudek nemá v úplnosti náležitosti uvedené v § 125 odst. 1 trestního řádu.
5. Je sice skutečností, že v projednávané věci došlo ke změně rozvrhu práce a věc připadla jinému senátu Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, nicméně stížnostní soud má za to, že tato sama skutečnost neumožňuje vrácení věci k došetření s odkazem na ustanovení § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Z napadeného usnesení totiž neplynou ony závažné procesní vady přípravného řízení, které nelze napravit v řízení před soudem, přičemž pokud jde o objasnění základních skutkových okolností. Z hlediska dosavadního rozsahu dokazování nebyl proveden navrhovaný důkaz výslechem svědka P. a pro případ vyhovění dalším důkazním návrhům pak nic nebrání soudu nalézacímu takové důkazy realizovat, přičemž nelze dovodit, že by provádění dalšího dokazování před soudem nalézacím bylo následně spojeno s výraznými obtížemi. Je potřeba zdůraznit, že dokazování v této věci bylo provedeno v rozsahu, který v zásadě plyne z návrhu na potrestání s výjimkou výslechu svědka M. P., kdy o tomto důkazním návrhu nalézací soud uvažoval a činil kroky k jeho realizaci, avšak nakonec od výslechu svědka M. P. upustil.
6. Stížnostní soud proto uzavírá, že v daném případě nebyly splněny podmínky pro vrácení věci k došetření státnímu zástupci, a proto bylo postupováno podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu a napadené usnesení bylo zrušeno a Okresnímu soudu ve Žďáru nad Sázavou bylo uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno, 02.11.2023

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval: JUDr. Jaroslav Pálka v. r.

soudce