ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 18. 5. 2023 odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jihlavě, proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 23. 3. 2023, č. j. 5 T 1/2023-299 a v senátě složeném z jeho předsedkyně JUDr. Haliny Černé a soudců JUDr. Jaroslava Pálky a Mgr. Petra Hlaviny rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce zrušuje ve výroku o trestu.

Podle § 259 odst. 3, 4 tr. řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovaný **M.K., nar. XXXXX,**

**se odsuzuje**

podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M.K. uznán vinným zločinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku, a tohoto se dopustil jednáním spočívajícím v tom, že v době kolem 12:00 hod. dne 3. 4. 2022 v obývacím pokoji v svého bytu na adrese XXXXX v Jihlavě

ve stavu středně těžké až těžké opilosti, kterou si přivodil předchozí konzumací alkoholických nápojů, při převlékání upadnul blíže nezjištěným způsobem vlastním tělem na hlavičku své dcery D.K., narozené XXXXX, která se v dané době nacházela uložená na dece uprostřed místnosti, a tímto svým jednáním způsobil poškozené rozsáhlá poškození hlavy, se kterými byla poškozená následně transportována do Fakultní nemocnice Brno Černá Pole, kde způsobeným zraněním poškozená následně podlehla,

čímž porušil důležitou povinnost rodiče pečovat o život a zdraví svého dítěte vyplývající z § 858 a následujících občanského zákoníku.

Podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání tří let a výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna Praha, byla odkázána s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozené D.K. nemajetkovou újmu ve výši 156 780,- Kč, přičemž se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozený D.K., nar. 2017 byl odkázán s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozené České republice – ministerstvo spravedlnosti Praha škodu ve výši 375 000 Kč.

Proti tomu rozsudku podal odvolání státní zástupce Okresního státního zastupitelství, toto odvolání bylo podáno v neprospěch obžalovaného M.K. do výroku o trestu. Jednak státní zástupce poukázal na skutečnost, že nalézací soud ve výroku o vině nesprávně spáchaný trestný čin označil jako zločin, ačkoliv se jednalo o nedbalostní trestný čin a ve smyslu § 14 odst. 2 tr. zákoníku jsou takové činy označovány jako přečiny. S tím, že tato zřejmá nesprávnost by měla být napravena postupem dle § 131 tr. řádu. Státní zástupce v podaném odvolání nenapadá výrok o vině, avšak nesouhlasí s výrokem o trestu, pokud byl obžalovanému uložen trest toliko podmíněný. Státní zástupce zdůrazňuje, že pan obžalovaný se dopustil nedbalostního trestného činu pod vlivem alkoholu, a to ve stavu hraničícím s těžkou opilostí, kdy do tohoto stavu se obžalovaný dostal v průběhu nedělního dopoledne navzdory již svým předchozím excesům spojeným s pitím alkoholu, včetně hospitalizace v psychiatrické nemocnici. Podle odvolatele měl pan obžalovaný v minulosti dostatečný prostor k tomu, aby si mohl uvědomit škodlivé následky působení alkoholu, obzvláště když měl dvě malé děti, o které byl povinen se starat. Státní zástupce poukazuje na postup pana obžalovaného, který pouze simuloval ambulantní léčbu u specialisty, avšak v neděli v dopoledních hodinách se uvedl do takového stavu, který nakonec vedl k tragické události. Státní zástupce namítá, že následek jednání pana obžalovaného se vymyká běžným případům, neboť došlo k usmrcení dítěte, které vzhledem ke svému věku bylo zcela závislé na péči ostatních, a svůj osud nemohlo nijak ovlivnit. Státní zástupce poukazuje na to, že právě domácí prostředí by mělo být pro kojence nejbezpečnějším útočištěm, avšak obžalovaný nebyl schopen ani bezprostředně po samotné události účinně poskytnout pomoc matce dítěte, a do příjezdu kriminální policie dokonce na místě usnul. Státní zástupce poukazuje na skutečnost, že právě kombinace zneužití alkoholu v těžké intoxikaci s tragickým následkem v podobě smrti, včetně přitěžujících okolností musí bezpodmínečně vést k úvahám o nepodmíněném trestu. Státní zástupce poukazuje na skutečnost, že k podání odvolání pan obžalovaný nebyl schopen si najít práci, ačkoliv působí v oboru s velmi vysokou poptávkou, a proto mu nelze přičítat k dobru při úvahách o způsobu výkonu trestu, že je třeba, aby byl solventní a mohl platit výživné a nemajetkovou újmu. Dále státní zástupce poukazuje na stanovisko poškozené D.K. ke způsobu výkonu uloženého trestu. Státní zástupce dále poukazuje na to, že negativní dopad projednávané události i ve vztahu k obžalovanému nelze zvažovat v tom smyslu, že by v jeho prospěch mohly tyto negativní následky, které sám způsobil svědčit i ve vztahu k uloženému trestu. Proto státní zástupce navrhl, aby odvolací soud zrušil výrok o trestu, a aby na podkladě skutkového stavu věci, který byl správně zjištěn, rozhodl rozsudkem sám tak, aby obžalovanému byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tří let se zařazením do věznice s ostrahou.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají víc na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

Pokud jde o námitku stran označení činu jako zločinu dle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku, odvolací soud konstatuje, že se jedná v daném případě o formální nesprávnost, neboť jak z popisu skutkového stavu věci, tak i věty právní plyne, že se pan obžalovaný dopustil trestného činu z nedbalosti ve smyslu § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku, byť je formálně uvedeno, že se dopustil zločinu. Nicméně i trest, proti němuž podává státní zástupce odvolání, byl ukládán panu obžalovanému podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku, tedy nepochybně podle ustanovení, které upravuje přečin usmrcení z nedbalosti. I vzhledem ke skutečnosti, že bylo podáno odvolání toliko do výroku o trestu, pak odvolací soud nemohl nikterak na tuto skutečnost reagovat, zvláště za situace, kdy i takto byl rozsudek vyhlášen v hlavním líčení.

Jinak pak odvolací soud přezkoumal napadený výrok rozsudku nalézacího soudu z pohledu uplatněných námitek, a s těmito námitkami se ztotožnil. Je sice skutečností, že nalézací soud hodnotil jak okolnosti přitěžující, tak i okolnosti polehčující, nicméně podle názoru odvolacího soudu nedostatečně přihlédl k okolnostem, za kterých k činu došlo, ale také přihlédl k okolnostem, které činu předcházely, zde má soud na mysli i předchozí užívání alkoholu, které mělo na pana obžalovaného negativní dopady, a místo aby vyřešil problémy s alkoholem, tak pouze simuloval ambulantní léčbu u specialisty. Nelze přehlédnout, že se skutek stal vůči nezletilému dítěti, resp. kojenci, vůči němuž měl pan obžalovaný povinnosti plynoucí z ustanovení § 858 a následujících občanského zákoníku. Odvolací soud pak dospěl k závěru, že trest odnětí svobody v trvání tří let nelze považovat za trest nepřiměřeně mírný, ostatně ani odvolatel délku tohoto trestu v tomto smyslu nenapadá, a domáhá se toho, aby tento trest byl trestem nepodmíněný, při nesplnění podmínek pro podmíněný odklad. Odvolací soud se s touto námitkou ztotožnil, kdy nalézací soud sice hodnotil polehčující okolnost, nicméně podle názoru odvolacího soudu přecenil jejich význam ve vztahu ke všem okolnostem, které byly zjištěny v této věci, a proto nezbylo, než napadený rozsudek zrušit ve výroku o trestu za splnění podmínek uvedených v § 259 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu, neboť uložený trest, respektive způsob jeho výkonu spočívající v podmíněném odkladu lze považovat za trest nepřiměřeně mírný. Současně odvolací soud při splnění všech zákonných podmínek ve věci sám rozhodnul za použití § 259 odst. 3, 4 tr. řádu tak, že obžalovaný byl pro výkon uloženého trestu odnětí svobody v trvání 3 let zařazen do věznice s ostrahou. K jiným změnám pak zákonné podmínky zjištěny nebyly, a proto jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 18.05.2023

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval: JUDr. Jaroslav Pálka v. r.