

ČESKÁ REPUBLIKA

### **R O Z S U D E K**

### **J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11.2.2008 v senátě složeném z předsedy Mgr. Pavla Götha a přísedících Václava Mlaskače a Naděždy Pikartové **t a k t o :**

Obžalovaní

**R. H.,**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, OSVČ, t.č. ve Vazební věznici v XXXXX**,**

a

**K. E.,**

nar. XXXXX, občan XXXXX, trvale bytem XXXXX, bytem XXXXX, nezaměstnaný, t.č. ve Vazební věznici v XXXXX

**j s o u v i n n i , ž e**

poté, co v Brně na ulici Brandlova dne 17.2. 2007 v době kolem 2.45 hod. před barem Remix obžalovaný K.E. absolvoval za přítomnosti obžalovaného R.H. fyzickou potyčku s P. Ž., při níž byl tento blíže nezjištěným způsobem ze strany obžalovaného R.H. pořezán na levé ruce, a

poté, co se oba obžalovaní odebírali od baru Remix po ulici Brandlova směrem na ulici Českou, kde se na rohu těchto ulic obžalovaní střetli s protijdoucími poškozenými R.B., O.A.H. a M.B. a došlo v době kolem 3.00 hod. mezi obžalovanými na straně jedné a poškozenými na straně druhé k verbálnímu konfliktu, kdy oba obžalovaní k zastrašení poškozených použili rozevřené kapesní nože, které drželi u pasu v rukou natažených před sebou, v důsledku čehož se obžalovaní s poškozenými krátce rozešli, avšak

následně opět dne 17.2. 2007 v době kolem 3.08 hod. v Brně na ulici Česká před domem č. 30 v prostoru tramvajových zastávek MHD po shora uvedeném konfliktu společně napadli v úmyslu usmrtit kopy nohou, údery rukou, obžalovaný R.H. za použití zavíracího nože délky čepele 8,5 cm, šířky čepele 1,5 cm, event. též za použití blíže nezjištěného bodnořezného nástroje obžalovaným K.E., poškozeného R.B., nar. XXXXX, který v důsledku bodnořezného poranění v oblasti hrudníku spočívající v průbodu hrudní stěny, průbodu osrdečníku a průbodu přední stěny pravé komory srdeční, zemřel v sanitním voze při převozu do nemocnice, O.A.H., nar. XXXXX, který utrpěl bodnořezná poranění hrudníku a břicha spočívající v ráně přední stěny hrudníku, zranění osrdečníku a hrotu srdečního, krvácející ránu hrotu srdečního, krev v osrdečníkové dutině, úrazové poškození pohrudnice, poškození levé vnitřní hrudní žíly, krev v dutině hrudní, bodnou ránu bránice, bodnou ránu II. segmentu jater a bodnou ránu podsrdeční části žaludku a krev v dutině břišní, v jejichž důsledku byl ohrožen na životě a musel být urgentně hospitalizován v nemocnici na oddělení ARO a M.B., nar. XXXXX, kterému způsobili pohmoždění hrudníku, zlomeninu zubu I. vlevo nahoře a bolestivost hlavy po úderech s krátkodobým bezvědomím a hematom pod levým okem,

přičemž nejméně poranění poškozenému O.A.H. způsobil obžalovaný R.H. a poranění poškozenému M.B. obžalovaný K.E.

**t e d y**

 **-** jiného úmyslně usmrtili a dopustili se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že spáchají čin na více osobách, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

- dopustili se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadli jiného

**t í m s p á c h a l i :**

- pokus trestného činu vraždy dle § 8 odst. 1 k § 219 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákona

- trestný čin výtržnictví dle § 202 odst. 1 trestního zákona

obojí ve formě spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona

**a o d s u z u j í s e z a t o :**

oba obžalovaní, každý jednotlivě

podle § 219 odst.2 trestního zákona za použití § 35 odst.1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**13 (třinácti) roků.**

Podle § 39a odst.2 písm.d) trestního zákona se oba obžalovaní pro výkon uloženého trestu zařazují **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Obžalovanému R.H. se dle § 55 odst. 1 písm.a) trestního zákona ukládá **trest propadnutí věci** – zavíracího nože se střenkou kombinovanou kovem a dřevem, čepelí z bílého kovu o délce čepele 8,5 cm a šířce čepele 1,5 cm – tvoří volnou přílohu spisu.

Obžalovanému K.E. se podle § 57 odst. 1, 2 trestního zákona ukládá **trest vyhoštění** z území republiky na dobu neurčitou.

Podle § 228 odst.1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozeným:

* M. B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 681,- Kč,
* Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, územní pracoviště Brno-město, Benešova 10, Brno, škodu ve výši 64.667,- Kč,
* L.B., nar. XXXXX a K.B., nar. XXXXX, oba bytem XXXXX, škodu ve výši 545.534,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození M.B., L.B. a K.B. odkazují se zbytkem jejich nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový děj uvedený ve výrokové části - skutkové větě tohoto rozsudku, soud tak považuje za prokázané následující skutečnosti. Obžalovaní R.H. a K.E. se setkali v Baru Remix na ulici Brandlova v Brně, přičemž k tomuto setkání došlo dne 17.2. 2007 v nočních hodinách a při společném odchodu z tohoto baru se pak dostal obžalovaný K.E. do slovní a fyzické potyčky se svědkem P.Ž.. S tímto se K.E. před barem Remix i popral, incident byl však ukončen a při následném dohadování došlo k tomu, že do incidentu zasáhl i obžalovaný R. H., a to tím způsobem, že za použití svého zavíracího nože svědka P.Ž. poranil, a to tak, že jej pořezal v oblasti palce na levé ruce. Poté se oba obžalovaní společně odebírali od baru Remix po ulici Brandlova směrem na ulici Českou, kde na rohu zmíněných ulic se střeli s protijdoucími třemi poškozenými R.B., O.A.H. a M.B.. Mezi oběma skupinami došlo k verbálnímu konfliktu, který směřoval ke vzájemnému fyzickému napadení, nicméně oba obžalovaní vytáhli z kapes kapesní nože, tyto rozevřeli, drželi je u pasu v rukou natažených před sebou a tímto způsobem zastrašovali všechny tři poškozené, v důsledku čehož se obžalovaní s poškozenými krátce rozešli a obžalovaní pokračovali v chůzi směrem na ulici Joštova. Následně však opět v době kolem 3:08 hodin oba obžalovaní společně napadli všechny poškozené, a to tím způsobem, že obžalovaný K.E. se rozběhl a ve výskoku kopem srazil k zemi poškozeného R.B., dále napadl též poškozeného M.B., mezitím došlo ke střetu obžalovaného R.H. s poškozeným O.A.H., vůči kterému obžalovaný R. H. požil svůj nůž délky čepele 8,5 cm a šířky čepele 1,5 cm a způsobil mu bodnořezná poranění hrudníku a břicha spočívající v ráně přední stěny hrudníku, zranění osrdečníku a hrotu srdečního, krvácející ránu hrotu srdečního, krev v osrdečníkové dutině, úrazové poškození pohrudnice, poškození levé vnitřní hrudní žíly, krev v dutině hrudní, bodnou ránu bránice, bodnou ránu druhého segmentu jater a bodnou ránu pod srdeční částí žaludku a krev v dutině břišní, v jejichž důsledku byl tento poškozený ohrožen na životě a musel být urgentně hospitalizován v nemocnici na oddělení ARO. V důsledku rvačky mezi obžalovaným K.E. a M. B. pak tomuto poškozenému bylo způsobeno pohmoždění hrudníku, zlomenina zubu vlevo nahoře a bolestivost hlavy po úderech s krátkým bezvědomím a hematom pod levým okem. Oba obžalovaní pak společně vedli svůj útok v úmyslu usmrtit, a to kopy nohou, údery rukou, obžalovaný R.H. za použití svého zavíracího nože a eventuálně též i obžalovaný K.E. za použití blíže nezjištěného bodnořezného nástroje. Na základě tohoto útoku obou obžalovaných pak došlo též ke smrtelnému zranění poškozeného R.B., který v důsledku bodnořeného poranění v oblasti hrudníku spočívajícího v průbodu hrudní stěny, průbodu osrdečníku a průbodu přední stěny pravé komory srdeční, zemřel v sanitním voze při převozu do nemocnice. Po provedeném dokazování však nebylo možno spolehlivě uzavřít, který z obžalovaných se dopustil právě smrtelného poranění tohoto poškozeného R.B.. Uvedený skutkový děj soud zjistil částečně z výpovědí obou obžalovaných, zejména pak z výpovědi svědků O.A.H., M.B., svědkyně J.M., I.K., J.M., A.Z., P.Ž. a I.L., dále též ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví - soudní lékařství, zdravotnictví - toxikologie, zdravotnictví - psychiatrie a psychologie, ze znaleckých posudků Policie ČR, SJmK z oboru kriminalistika a ze všech níže uvedených souvisejících listinných důkazů.

 **Obžalovaný K.E.** uvedl, že v noci z 16.2. na 17. 2.2007 se pohyboval v baru Remix, dále v baru Mandarín v Brně, odkud se po půlnoci opět vracel zpět do baru Remix, kde se setkal se svým kamarádem P. a rovněž s obžalovaným R.H.. Jelikož jej to nebavilo, rozhodl se, že bar Remix opustí. Odcházel tedy s obžalovaný R.H. i blíže nespecifikovaným P. a u vchodu do Remixu se střetl s nějakým mužem, s nímž měl konflikt a rvali se oba na zemi, ale pak oba přestali a usmířili se. Tomuto mladíkovi měla téci z nosu krev, ovšem v důsledku toho, že jej obžalovaný E. udeřil do obličeje, určitě vůči němu nepoužil žádný nůž, a jestli do incidentu zasahoval obžalovaný R.H., obžalovaný E. vůbec neví. Následně oba obžalovaní pokračovali směrem na ulici Českou, přičemž na rohu ulic Brandlova a Česká šli tři mladíci proti nim. Tito začali být na obžalované verbálně agresivní, obžalovaný dostal strach a proto na ně začal mluvit rusky. Jeden z nich jej chtěl fyzicky napadnout úderem do hlavy, byl to ten stejný, s nímž se následně obžalovaný E. rval. Obžalovaný se zároveň vyjadřuje k popisu jednotlivých poškozených, které ztotožnil i podle jména a potvrzuje, že jej chtěl napadnout a následně se pral právě s poškozeným M.B.. Poškozeného O.A.H. pak ztotožňuje rovněž podle vlasů a celkové vizáže, a podle toho, že byl svlečen do půl těla. Obžalovaný E. se pak pral výlučně s poškozeným B., s nikým z dalších poškozených vůbec nepřišel do kontaktu. Jelikož jej poškozený B. udeřil do hlavy, vzal obžalovaného R.H. a začali z místa utíkat. Ještě před tímto útokem obžalovaný E. viděl v rukou obžalovaného H. jeho otevírací nůž, nedokáže jej však popsat, jelikož jej neviděl z blízka, byl stříbrný, malý, viděl čepel, jak se leskla. Když takto obžalovaní poodběhli od poškozených, následně obžalovaný K. E. uviděl obžalovaného B., jak napadá nějakého mladíka, proto se k poškozenému B. rozběhl a žduchl ho nohou do oblasti hrudníku až spadl. Následně se začali tahat a prát, a přitom několikrát udeřil poškozeného do hlavy. Při této rvačce se dostali oba až do kolejiště MHD, najednou obžalovaný E. uslyšel z druhé strany ulice křik a viděl poškozeného O.A.H., který držel v ruce tričko a měl krev na břichu, byl svlečený do půl těla. Tohoto se obžalovaný zalekl a proto z místa činu ihned utekl směrem na ulici Joštova, kde si vzal taxíka a okamžitě odjel domů. Kromě poškozeného B. se tedy s nikým dalším nepral, nůž u sebe ten večer vůbec neměl a v žádném případě jej nepoužil k poranění kohokoliv z poškozených. Nůž viděl pouze u obžalovaného R.H., tento jej u sebe nosíval. Nůž u obžalovaného H. viděl tedy obžalovaný E. v okamžiku ještě předtím, než se po krátkém rozejití k poškozeným obžalovaný E. vracel a napadl obžalovaného B..

 **Obžalovaný R. H.** potvrdil, že se v klubu Remix setkal s obžalovaným K.E., přičemž se rozhodli ke společnému odchodu zhruba kolem 2:45 hodin dne 17.2.2007. Při východu z klubu si pak obžalovaný R. H. všiml, že se obžalovaný E. dostal do fyzického střetu s nějakým neznámým mladíkem, proto se k němu vracel, zaznamenal dalšího muže, a proto preventivně do tohoto muže žduchl rukou do oblasti ramene. Proběhl nějaký slovní konflikt, a jelikož hrozilo, že by oba obžalovaní mohli být od blíže nezjištěné skupinky osob napadeni, vytáhl obžalovaný H. ze své kapsy kalhot nůž, otevřel ho pro výstrahu a vyzval dotyčné, ať je nechají být. Nůž tedy použil toliko k zastrašení, rozhodně jej nepoužil k žádnému napadení a zase jej schoval. Oba obžalovaní poté pokračovali na roh ulice Brandlova a Česká a potkali tři mladíky, jelikož do sebe narazili, došlo k verbálnímu konfliktu a bylo zjevné, že právě poškozený B. hodlá fyzicky napadnout obžalovaného E.. Druhý poškozený - O.A.H. se začal svlékat do půl těla a křičel, ať se jdou s nimi prát. Poškození vypadali agresivně, proto jak obžalovaný H., tak obžalovaný E. vytáhli své nože z kapsy a použili je k zastrašení tak, jako tomu před chvílí učinil obžalovaný H.. Nato poškozený B. ostatní poškozené upozorňoval, že mají nože, a začal je tahat pryč. Poškození s obžalovanými se tedy rozešli, nicméně obžalovaný E. se podíval zpět a rozběhl se zpátky na poškozené. Ve výskoku jednoho z nich srazil k zemi, domnívá se, že to byl poškozený B., s tímto se posléze začal prát. Obžalovaný H. obžalovaného E. rychlím krokem následoval, přičemž přišel do kontaktu se svlečeným poškozeným O.A.H., který se k obžalovanému přibližoval, proto obžalovaný vytáhl znovu svůj nůž a tento si rozevřený dal do úrovně těla k pravému boku, a ruku měl přitisknutou u těla. Poškozený O.A.H. jej chtěl napadnout pěstí, tento útok však obžalovaný H. vykryl levou rukou a přitom došlo ke kontaktu nože s tělem poškozeného O.A.H.. Když obžalovaný H. viděl krev, zarazil se, obžalovaný E. se tou dobou stále pral s poškozeným B., proto na něj obžalovaný H. zavolal, ať uteče pryč a sám se rozběhl směrem k ulici Joštova do centra. Na křižovatce ulic Česká a Joštova pak potkal při útěku z místa činu obžalovaný H. poškozeného třetího - R.B.. Tento jej oslovil a obžalovaný H. od něj dostal ránu pěstí až mu spadly brýle a čepice z hlavy. K žádnému dalšímu konfliktu však nedošlo a poškozený R. B. jej nechal z místa odejít. Oba obžalovaní pak připouštějí, že byli ještě téhož dne v noci, a zejména druhý den ráno v telefonickém a sms kontaktu, k tomu obžalovaný H. dodává, že to byl právě obžalovaný E., který jej instruoval, aby svůj nůž zahodil. Obžalovaný H. pak utíkal z místa pryč přes Moravské náměstí, rozhodl se jít pěšky do Černých polí, a dle instrukcí obžalovaného E. pak svůj nůž zahodil na ulici Zemědělská do kanálu a pokračoval až do svého bydliště na ulici Merhautova v Brně. Shora uvedeným způsobem tedy obžalovaný H. popsal incident mezi sebou a poškozeným O.A.H., který mu v podstatě na nůž sám naběhl, když chtěl obžalovaného H. napadnout, přitom však obžalovaný H. údajně dle situace učinil krok dopředu. Obžalovaný E. se pak rval s poškozeným B., poškozený B. pouze postával v povzdálí, do konfliktu se nezapojoval, a při prvním střetu s poškozenými na rohu ulic Brendlova a Česká situaci více méně uklidňoval. Obžalovaný H. údajně místo činu opouštěl jako první, teprve po něm obžalovaný E., shodně pak oba obžalovaní uvádějí, že nemají tušení, jakým způsobem byl smrtelně poraněn poškozený R.B..

 Poškozený **M. B.** uvedl, že dne 17.2.2007 se v nočních hodinách setkal na ulici České s poškozenými R.B. a O.A.H., přičemž směřovali na ul. Brandlovu do baru Remix. Uznává, že byl trochu podnapilý a bavili se hlasitě a na rohu obou ulic se střetli se dvěma osobami – obžalovanými. Tito na ně začali řvát něco v ruštině, což poškozený O.A.H. opětoval. Z banální příčiny došlo tedy nejprve k verbálními konfliktu, z chování obžalovaných bylo zřejmé, že je chtějí napadnout a na to reagoval poškozený O.A.H. tak, že se s nimi skutečně chtěl prát. Oproti tomu poškozený B. se snažil situaci zklidňovat. Rozhodně popírá, že by to byl právě on, kdo se snažil již v tomto okamžiku obžalovaného K.E. fyzicky napadnout. Oba dva obžalovaní navíc již v tomto okamžiku vytáhli nože, „malé sedmipalcové“, a oba obžalovaní drželi tyto otevřené nože v ruce u pasu a měli je připravené na bodání. Když si tohoto poškozený B. všiml, upozornil ostatní poškozené, že mají nože. Proto k žádnému fyzickému střetu následně nedošlo a poškozený B. byl rád, že se s obžalovanými rozešli a tito pokračovali o ulici České směrem na ulici Joštovu. Jelikož se předtím chtěl O.A.H. prát, sundal ze sebe své svršky a tyto následně sbírali. Poškozený B. si pak všiml, že bundu šacuje jakýsi bezdomovec. Proto mu nadal a dal mu i pohlavek. Když byl zabrán do sbírání těchto svršků, uslyšel najednou zezadu dupot a nacházel se zády k místu, odkud přibíhali obžalovaní. Sotva se otočil, dostal ihned ránu do obličeje a byl mu vyražen přední zub. Tímto způsobem jej pak napadnul zcela jistě obžalovaný E.. Mezi oběma pak započala rvačka, a to i v kolejišti mimo chodník na ulici České, poškozený se kryl před útokem obžalovaného E., došlo k tomu, že se mu vytrhl a utíkal přes Žerotínovo nám. za budovu Ústavního soudu. Během této rvačky u obžalovaného E. žádný nůž neviděl, ani jej nepoužil, protože jinak by byl určitě rovněž pobodaný. Poškozenému B. se víceméně podařilo utéci, E. jej přestal pronásledovat a vracel se přes roh opět na ul. Českou. Poškozený B. pak usuzuje, že tento pohyb obžalovaného E. byl spíše návratem svému kamarádovi pomoci mu ve rvačce, neboť obžalovaný H. zůstal na místě činu se dvěma poškozenými. Poškozený B. chviličku setrval za budovou Ústavního soudu než se odhodlal vrátit a po návratu na ul. Českou pak zaznamenal pouze poraněného O.A.H., který krvácel na břiše a na zemi ležícího R.B.. Žádného z obžalovaných už na místě činu nezaregistroval, pouze nějakou utíkající osobu, která se mihla přes roh ulice Česká a Joštova. Jednalo se o osobu oblečenou do světlé bundy s nějakými červenými pruhy na rukávu. K jakémukoliv jinému kontaktu mezi obžalovanými na straně jedné a poškozenými na straně druhé se však poškozený B. vyjádřit nemůže, jelikož byl zaneprázdněn rvačkou s obžalovaným E.. Když tento utíkal zpět na místo činu, event. z místa činu pryč, v tomto případě jej již poškozený B. neviděl a ani neviděl, jakým způsobem si počíná na místě činu obžalovaný R.H.. Poškozený toliko zaznamenal v okamžiku, kdy se otočil a inkasoval úder od obžalovaného E., že oba dva obžalovaní utíkají stejným směrem i způsobem, když přiběhli k poškozeným, tak se rozdělili, přičemž obžalovaný E. napadl poškozeného B. a obžalovaný H. měl dle názoru poškozeného na starost poškozeného R.B. a O.A.H.. Jejich střet ovšem neviděl. V době tohoto přiběhnutí obžalovaných si zároveň poškozený B. nevšiml, že by měli v rukou nože.

 Poškozený **O.A.H.** potvrdil úmysl všech poškozených navštívit klub Remix. Šli v dobré náladě, smáli se a na rohu ulic Brandlova a Česká narazili na oba obžalované. Poškozený O.A.H. se pohledem setkal s obžalovaným E. a už od tohoto okamžiku bylo zřejmé, že mezi oběma dojde k incidentu. Začal verbální konflikt, který poškozený O.A.H. opětoval, avšak všiml si, jak obžalovaný E. si sahá k pasu a něco jakoby vytahuje. Podle postoje obžalovaného a podle jeho pohybů rukou, usoudil, že se jednalo o odklápěcí nůž. To stejné pak udělal i obžalovaný H. a ačkoliv ani u něho poškozený O.A.H. nůž vyloženě neviděl, usoudil, že se o nože muselo jednat, podle toho, jak je obžalovaní rozevírali a taky podle jejich postoje, kdy stáli s rukama napřaženýma před sebe v úrovni pasu a hrozili použitím jakoby nožů. Toto poškozeného naštvalo, proto se začal svlékat a slovně vyzýval obžalované, aby se s ním šli prát. Byl naštvaný, že vytáhli nože. Zároveň i poškozený B. všechny poškozené výslovně varoval, že oba obžalovaní mají nože. Obžalovaní pak s noži ustupovali po ulici České směrem k ulici Joštova. Poškozený O.A.H. měl své kamarády za sebou a zaregistroval jak poškozený B. nadává nějakému muži, který šacoval odhozenou bundu. Poškozený B. poškozeného A.H. pak upozornil, že obžalovaní se na ně stále koukají a bylo vidět, jak skutečně oba obžalovaní jakoby se spolu domlouvali nebo se spolu hádali nebo něco podobného. Na následující události si pak poškozený A.H. pamatuje pouze kouskovaně. Zvedal si svoji bundu a v tom uslyšel rychlý běh nebo dupot, otočil se a viděl běžícího obžalovaného E., který následně ve výskoku kopl poškozeného B. přímo do hlavy, tento byl sražen k zemi, udeřil se hlavou o beton a zůstal ležet. Po celou další následující dobu se pak poškozený B. již nezvedl. Kolem poškozeného O.A.H. proběhli jak obžalovaný E., tak obžalovaný H.. V tomto okamžiku poškozený A.H. ucítil bolest na hrudníku a v minulosti nebyl schopen přesně popsat, zda jej bodl obžalovaný E. či obžalovaný H.. Poškozenému se zároveň vybavuje to, že pokud E. kopem srazil poškozeného B. k zemi, ještě se nad ním skláněl, ale neviděl u toho, že by měl obžalovaný E. nůž. Rovněž se poškozený nemůže žádným způsobem vyjádřit, kdo se dopustil bodnutí vůči poškozenému B.. Sám poškozený A.H. byl bodnut velice rychle v době, kdy kolem něj přebíhali oba obžalovaní, zaregistroval své bodnutí teprve v okamžiku, kdy z něj byl nůž vytažen, chytil se za břicho, začal krvácet a když se podíval naproti sobě viděl stát obžalovaného H. na vzdálenost cca metr a půl, tedy tento obžalovaný mu byl nejblíže. Rozhodně poškozený A.H. popírá, že by si své zranění způsobil sám, když chtěl fyzicky napadnout úderem pěstí obžalovaného H. a nakročil mu tak na nůž. K tomuto bodnutí poškozeného A.H. totiž došlo v okamžiku, kdy se snažil přiblížit k poškozenému B. a pomoci mu. Poškozený se dále nemůže nijak vyjádřit ke způsobu napadení poškozeného B., jelikož tohoto registroval naposledy, když zvedl poškozenému bundu. Určitě někde na místě byl, ale neregistroval ho. Následně až v okamžiku, kdy byl poškozený A.H. poraněn a seděl na zemi, všiml si, že ho poškozený B. instruuje, aby si ránu ucpal. Incident mezi obžalovaným E. a poškozeným B. pak svědek neviděl. Celkově pak vnímal poškozený A.H., že byl v prvopočátku poškozený B. sražen kopem obžalovaného E.. Tomuto se snažil pomoci, nicméně byl v mezidobí bodnut do břicha, kdy nejblíže mu byl obžalovaný H. a v jeho rukou v tomto okamžiku zaregistroval nůž. V důsledku vlastního zranění však už nevnímal pohyb obžalovaných, ani pohyb poškozeného B.. V blízkosti poškozeného B. viděl po jeho skopnutí k zemi pouze obžalovaného E., jak se nad ním naklání, avšak nic víc. Neví, jestli se v blízkosti poškozeného B. pohyboval i obžalovaný H.. Ke svojí osobě dále poškozený O.A.H. uvádí, že byl pod vlivem alkoholu, rovněž byl v minulosti uživatelem pervitinu, který si aplikoval naposledy čtyři dny před incidentem.

 K osobě poškozených pak bylo zjištěno, že M.B. byl v minulosti 2x sankcionován pro trestný čin výtržnictví dle § 202 odst.1 trestního zákona ve věci Městského soudu v Brně 1 T 74/2001 a 5 T 46/2004, kdy mu byl ukládán v obou případech trest obecně prospěšných prací. V obou případech tento trest vykonal a tudíž se k těmto odsouzením již nepřihlíží. Dále byl ve věci Okresního soudu Brno-venkov 2 T 104/2007 odsouzen pro trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 odst.1 trestního zákona a porušování autorského práv, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 152 odst.1 trestního zákona a byl mu ukládán peněžitý trest, který již byl vykonán. Poškozený O.A.H. byl od r. 1996 do r. 2006 celkem 4x odsouzen pro trestné činy krádeže, porušování domovní svobody a v posledním případě též pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187 odst.1 trestního zákona, a to ve věcech Městského soudu v Brně 8 T 256/96, 5 T 244/2004, 5 T 272/2005 a 3T 219/2006. V prvních dvou trestních věcech mu byly ukládány tresty obecně prospěšných prací, následně mu byl ukládán trest odnětí svobody podmíněně odložený, jehož výkon byl v důsledku posledního odsouzení k nepodmíněnému trestu odnětí svobody nařízen.

 Svědkyně **J.M.** vypověděla, že dne 17.2.2007 v době kolem 03.08 hod. se nacházela u rychlého občerstvení na ul. Joštova, poblíž křižovatky s ulicí Českou, přičemž zaznamenala rozruch, otočila se a viděla dvě postavy, které spolu bojují. Blíže se však k tomuto souboji vyjádřit nemůže, spíše ji zaujala aktivita jedné z osob s kapucí u hlavy vůči osobě napadané. Dále zaznamenala též muže ležícího na zemi a muže svlečeného v horní polovině těla. Jeden z těch mužů se tomu na zemi snažil dát první pomoc, oslovoval ho jménem a naříkal, aby neumíral. Celkově odhaduje incident na střet zhruba pět osob, přičemž na místě činu zůstaly osoby tři, když přijela policie. Svědkyně celou situaci zpočátku vnímala pouze jako běžný hluk města nepřikládala této události žádnou pozornost, pouze okrajově se šla podívat, co se děje a zaslechla též větu ve smyslu: „Pozor, mají nože“, nedokáže však spolehlivě potvrdit, jestli byla řeč o jednom noži nebo více nožích, nedokáže ztotožnit aktéry této potyčky, neumí je poznat podle vzhledu, pouze vnímala ono napadení, že bylo dosti agresivní, rychlé a dynamické, jednalo se o opakované útoky rukou do oblasti těla toho napadaného muže. Blíže se svědkyně nemůže vyjádřit ani k markantům dotčených osob. U žádné z účastněných neviděla nůž. Navíc celou záležitost nesledovala kontinuálně, spíš útržkovitě, stála poměrně daleko a neviděla žádné z účastníků šarvátky, kteří by odsud odcházeli nebo odjížděli. Blíže se nedokáže vyjádřit ani k ošacení zúčastněných osob, pouze setrvává na stanovisku, že osoba, která byla v napadání druhé osoby aktivnější, měla u hlavy kapuci.

 Svědkyně **I. K.** se poblíž místa činu nacházela, neboť prodává v novinovém stánku na ul. Joštova, poblíž křižovatky této ulice s ulicí Českou. Kolem 03.00 hod. zaregistrovala, jak se na zastávce tramvaje na ul. Česká po boku Ústavního soudu hádá zhruba 5-6 osob. Rozbíjely se tam sklenice, svědkyně se snažila tyto události spíše nevnímat, jelikož se jedná o každodenní záležitosti. Proto ani nesledovala, jak ti lidé vypadají a ve 02.45 hod. tato skupina odjela rozjezdem MHD z místa (ze zastávky na ul. České) pryč. Před 03.00 hod. jí pak byly přivezeny noviny, proto se starala o vyskladnění tohoto zboží, stála za stánkem a tudíž jí stánek bránil ve výhledu do ulice České. Když se do stánku vrátila, mohlo být 03.10 – 03.15 hod., viděla na rohu ulice Česká a Joštova, jak přicházejí nějací muži a jeden padá k zemi. Bylo to zhruba 5-6 metrů od stánku. Svědkyně měla strach, protože si nebyla jistá, zda dotyčný padající není opilý. Druhý muž nad ním jej vyzýval, aby nespal. Poranění toho muže na zemi si však svědkyně žádného nevšimla. Celkem zaregistrovala svědkyně pohyb tří osob, jedna jí však zmizela ze zorného úhlu, další se skácel k zemi a třetí se snažil mu pomáhat. Nabyla dojmu, že ty tři osoby patří k sobě, snažily se si pomáhat a mluvily spolu navzájem. Nezaregistrovala, že by odsud někdo někam utíkal. Žádnou rvačku ani souboj neviděla. Ležícího na zemi viděla svědkyně pouze jediného muže. Měl vyhrnuté tričko a nebo jej neměl v horní části těla vůbec.

 Svědek **J. M.** vypověděl jako řidič vozidla taxi, s tím, že předmětné noci měl stanoviště na ul. Joštova a někdy kolem 03.00 hod. nastoupil do jeho vozidla zákazník, který chtěl odvézt do Bystrce. Platil kolem 300,- Kč za jízdu, jednalo se o osobu ve věku 25-27 roků, jeho oblečení si již nevybavuje, hovořil však česky s přízvukem jako Ukrajinec. Svědek neví, zda hovořil tento pasažér o klubu Remix nebo o nějaké fyzickém napadení. V podstatě pasažér působil dojmem, že se nechce bavit a toto svědek respektoval. Zcela určitě musel k vozidlu taxislužby přijít zezadu, tj. směrem od ulice Česká. Pasažér působil dojmem, že je jakoby uhoněný, což ovšem svědek dovozuje toliko z jevu, že když nastoupil, tak se orosilo na jeho straně sklo u vozidla. Žádného z obžalovaných, tedy konkrétně obžalovaného E. u hlavního líčení svědek neztotožnil. Ani obžalovaný E. si tohoto svědka již nevybavuje. Jízda proběhla zcela bez problémů, svědek si nevybavuje, že by jeho pasažér v autě telefonoval nebo vyvíjel jinou činnost. Svědek uvedl, že užívá vozidla Opel Omega, tmavě modré barvy, přičemž obžalovaný E. připustil, že se mohlo jednat o takovýto typ vozidla. Jízda do Bystrce trvá zhruba 15 minut.

 Svědek **I.L.** uvedl, že předmětného dne na ulici Kounicova potkal skupinku rozjařených lidí zhruba v počtu 4-5 osob, s nimiž měl krátký verbální konflikt v době cca 2:30 – 3:00 hod. Dále svědek šel přes Žerotínovo náměstí na ulici Českou, ona skupina šla stále za ním ve vzdálenosti cca 50 metrů. Na křižovatce ulic Česká a Brandlova pak svědek zaznamenal u laviček rvačku, řev, někdo se tam pral poblíž budovy pekařství. Svědek však nedokáže spolehlivě uvést, jestli to byli ti stejní lidé, se kterými se setkal na ul. Kounicova, ani jestli se jednalo o incident projednávaný právě v této trestní věci. Několik málo vteřin událost pozoroval na vzdálenost cca 30 metrů od budovy ČSOB na ulici Joštova. Někdo se tam mlátil, kopal, ovšem svědek nemá přehled, kolik to mohlo být osob a ihned odcházel pryč po ulici České směrem na náměstí Svobody. Vracel se na stejné místo cca za 10-15 minut, ovšem to už bylo místo zapáskované od PČR. Vůbec si nepamatuje na žádné bližší okolnosti případu, kterému ani tehdy nevěnoval pozornost, pouze zaznamenal někoho, jak utíká z ulice České směrem na ulici Joštovu, a to ve směru na Červený kostel. Svědek neví, v kolik se toto mohlo odehrát, mohlo být cca 03.00 hod. Není schopen se vyjádřit ani k vizáži ani k oblečení dotčených osob, pouze někdo údajně zůstal ležet v místech, kde je na ulici Česká pekárna a někdo ho zvedal. Ležela pouze jedna osoba. Neví, kolik osob se rvačky účastnilo, odhaduje to cca na 4 osoby. Nemůže se však nijak vyjádřit k jejich oblečení a celkovému vzezření. Na místě dále viděl známého bezdomovce T., který mu údajně později sdělil, že ze strachu nic vypovídat nebude a že nechce mít s věcí nic společného.

 V tomto bezdomovci byl pak ztotožněn **A.Z.**, přičemž tento svědek ovšem uvedl, že žádnému incidentu přítomen nebyl. Na ulici Českou přišel dne 17.2.2007 až v době, kdy tam policie natažené pásky. Předtím se různě pohyboval po centru Brna. Není pravdou, že by přišel do kontaktu s oděvními svršky poškozených, že by s I.L. hovořil o tomto napadení na ul. České, z ničeho obavy nemá. I.L. je divný a svědek setrvává na tom, že incidentu přítomen nebyl.

 Svědek **P.Ž.** potvrdil, že dne 17.2.2007 šli se svými přáteli do klubu Remix, přičemž ve dveřích nastal konflikt, kdy se s někým srazil. Šlo o obžalovaného E., kterého u hlavního líčení ztotožnil. Vzájemně se dohodli, že půjdou ven, hádali se a začali se prát. Rvačka trvala cca do 5 minut. Váleli se i po zemi, byli se pěstmi, pak si to ovšem nějak vyříkali a obžalovaný E. snad svědkovi i pomohl vstát ze země. Následně došlo ke zcela bezdůvodnému konfliktu i s obžalovaným H.. S tímto se svědek Ž. zřejmě kvůli té předchozí rvačce s obžalovaným E. hádal. Hádku se však snažila ukončit kamarádka svědka P.Ž., která se postavila mezi oba. Jenom na sebe křičeli, nicméně najednou svědek Ž. ucítil ránu u palce levé ruky (je levák), když se tak trošku přes jeho kamarádku snažili s obžalovaným H. žduchat a zjistil, že je v toto místě pořezaný. Je zcela vyloučeno, aby jej v tomto okamžiku řízl někdo jiný, neboť na tomto místě nikdo další kromě obžalovaného H. nestál. U lékaře se zraněním nebyl, ošetřil si to v klubu Remix, kam ihned po tomto incidentu s obžalovaným H. odešel. I tento svědek potvrzuje, že byl pod vlivem alkoholu. Domnívá se, že obžalovaný E. byl rovněž opilý, neboť byl zbytečně vulgární a ihned svědka Ž. napadl. Samotný nůž, který použil obžalovaný R.H. však neviděl.

 Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – soudní lékařství** prof. MUDr. Miroslava Hirta, CSc. a MUDr. Michala Zeleného ohledně poškozeného R.B. vyplývá, že tento utrpěl mnohočetné oděrky na levé polovině obličeje, otvor vbodu na přední ploše hrudníku a oděrky na hřbetech obou rukou. Jednalo se o průbod hrudní stěnou – průbod osrdečníkem. U osoby poškozeného bylo zjištěno jednak 1,31 promile alkoholu v krvi. Zároveň byla zjištěna krevní skupina 0 Rh pozitivní. Bezprostřední příčinou smrti bylo u tohoto poškozeného bodné poranění srdce. Nástroj byl jednostranně ostře broušený, spíše s ostrým hrotem, délka čepele nejméně 6-7 cm a její šířka něco přes 1 cm. Bližší určení není možné. Intenzita pronikání čepele do těla nemusela přesahovat střední stupeň. Poranění hlavy je tupé, u kterého nelze jednoznačně rozlišit, zda se jedná o poranění aktivním mechanismem nebo o poranění pasivní, vzhledem k rozmístnění jednotlivých oděrek na obličeji by snad připadal do úvahy spíše pasivní náraz obličejem na pevný předmět s tvrdým povrchem. Poranění hřbetů obou rukou je taktéž tupé a tudíž mohlo vzniknout jak aktivně, tak pasivně. Známky vitální reakce vykazují všechna popisovaná zranění, jsou téměř morfologické známky a tudíž nelze stanovit pořadí jejich vzniku. Je zřejmé, že poranění poškozenému B. způsobila druhá osoba a ze soudně lékařského hlediska je velmi málo pravděpodobná možnost, že by si tato zranění způsobil sám. Nevylučuje se zde možnost aktivního naběhnutí na nůž ze strany poškozeného, ale nutným předpokladem je pevné fixování ruky držící nůž nebo spíše její aktivní zatlačení proti padajícímu tělu. V žádném případě se nemohlo jednat o ruku volně drženou v prostoru, neboť byla kompletně přeťata chrupavka žebra. Jako další teoretická možnost zůstává prudký pád hrudníkem těla na nůž pevně zapřený. Je možné se pak vyjádřit pouze ke směru působení čepele zraňujícího nože, nikoli k postavení osoby útočníka. Poranění srdce bylo absolutně smrtelné a smrt nastala v příčinné souvislosti s ním. Zraněného by nebylo možno uchovat při životě. Poranění hlavy bylo sice vážné, ale ke smrti by samo o sobě nevedlo. Nebylo zjištěno žádné onemocnění, které by se mohlo byť jen spolupodílet na smrti poškozeného.

 Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – soudní lékařství znalce Prof. MUDr. Miroslava Hirta, CSc. ohledně poškozeného O.A.H. vyplývá, že tento utrpěl ránu přední stěny hrudníku, zranění osrdečníku a hrotu srdečního, krvácející ránu hrotu srdečního, krev v osrdečníkové dutině, úrazové poškození pohrudnice, vzduch v dutině hrudní, poškozené levé vnitřní hrudní žíly, bodná rána bránice, bodná rána druhého segmentu jater, bodná rána pod srdeční částí žaludku a krev v dutině břišní. Mechanismus poranění je bodný, s největší pravděpodobností bodně řezným nástrojem, který by neměl mít šířku čepele větší než 1,5 cm. Nelze vyloučit, že by si takové poranění mohl způsobit sám, ale ze soudně lékařského hlediska by se jednalo o situaci u psychicky zdravého člověka nepředstavitelnou. Jedná se o poranění srdce, jater, žaludku a cév, které by bez včasného a vysoce odborného lékařského zásahu zcela jistě vedlo ke smrti. Hospitalizace poškozeného trvala toliko v období od 17.2. do 2.3.2007, kdy poškozený na vlastní žádost opouští tuto hospitalizaci. Poškozený tak svévolně přerušil léčení a byl omezen v obvyklém způsobu života podstatným způsobem po celou dobu hospitalizace. Je možné vyjádřit se pouze ke směru působení čepel zraňujícího nože, nikoliv k postavení osoby, která jej drží. I v případě tohoto poškozeného pak v rámci znaleckého posudku byl tento směr vyobrazen graficky.

 Znalec z oboru zdravotnictví - soudní lékařství Prof. MUDr. Miroslav Hirt, CSc. rovněž zhodnotil poranění poškozeného M.B., který utrpěl zlomeninu prvního zubu vpravo nahoře, trauma hlavy s komocí mozkovou a hematom pod levým okem o velikosti 3 cm. I tento poškozený jako pacient na vlastní žádost opustil zdravotnické zařízení, nicméně z dostupné dokumentace je zřejmé, že násilí na hlavu poškozeného B. působilo nejméně 2x. Zcela zřejmě se jedná o zranění vážnější než zcela lehkého a přechodného charakteru, celkově spadá max. do kategorie zranění středních. Zejména v případě odlomeného zubu je úprava „ad integrum“ zcela vyloučená a poškozený bude odsouzen k velké opatrnosti při skusu do tvrdší potravy. Známky použití bodně řezných nástrojů u tohoto poškozené zjištěny nebyly. Délka léčení odlomeného zubu bude záležet na efektivitě práce stomatologa, nikoli na závažnosti poranění. Projednávaným dějem pak mohlo vzniknout pouze a jedině takové zranění, které vzniklo. V případě postavení útočníka bývá pak nejčastější postavení čelně-čelní, pouze s menšími odchylkami.

 Vzhledem k tomu, že znalcům v průběhu přípravného řízení nebyl předložen nůž zajištěný od obžalovaného R.H. k posouzení, zda právě tento předmět mohl být původcem poranění zjištěných u poškozeného R.B. a O.A.H., byli znalci vyzváni ke zpracování dodatků svých znaleckých posudků. V případě poškozeného O.A.H. je hloubka bodného-řezného kanálu zhruba okolo 10 cm a délka čepele předloženého nože 8,5 cm, proto lze bez výhrad připustit, že délka čepele předloženého bodného nástroje zranění naprosto odpovídá. Šířka v bodu je 2 cm, šířka čepele předloženého nože pak 1,5 cm a lze tedy i v tomto případě říci, že otvor vbodu předloženému nástroji bez výhrad odpovídá. Nůž má velmi ostrý hrot a ostře vybroušený břit a je tedy velmi dobře způsobilý proniknout zasaženými pouze měkkými překážkami a k jeho průniku do těla poškozeného stačí síla maximálně střední. Ze soudně lékařského hlediska proti úvaze vzniku tohoto poranění předloženým nožem, nelze mít naprosto žádné výhrady. Tentýž závěr byl v podstatě učiněn i v případě poškozeného R.B.. U tohoto pak hloubka bodného-řezného kanále je maximálně 7 cm, šířka otvoru vbodu rovněž 2 cm. Za těchto podmínek předložený předmět naprosto odpovídá svými parametry možnému předmětu, který poškozenému B. zranění způsobil. Vzhledem k parametrům zajištěného nože je tento zcela bez pochyb způsobilý proniknout překážkami, které musely být překonány v případě těla poškozeného B., a to včetně oblečení i jednotlivých poranění orgánů a k průniku stačí síla maximálně střední. Pakliže u obou zmíněných poranění znalci dospěli k závěru o tom, že nůž zajištěný obžalovaným R.H. odpovídá svými parametry vzniklému poranění, zároveň činí závěr, že to samozřejmě nevylučuje použití dvou nástrojů podobného charakteru.

 Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – psychologie a psychiatrie** znalců MUDr. Františka Skřivánka a PhDr. Marcely Langové-Šindelářové ohledně obžalovaného R.H. vyplývá, že intelekt obžalovaného je průměrný, osobnost nepatologicky strukturovaná, aktuálně psychicky zlabilizovaná. Vyšetřované jednání obžalovaného bylo nejspíše reakcí na slovní provokaci, hrozbu napadení, resp. napadení K.E.. Bylo by usnadněno jeho tendencí problémy aktivně řešit a odehrávalo by se na již předtím nastavené hladině agresivní tenze. Obžalovaný má zřetelně sníženou sebekritiku. Byly zaznamenány určité tendence k oslabování pocit vlastní viny, nebyly však zjištěny žádné patologie, které by vedly ke zkreslování informací. Je průměrně inteligentní osobností, schopnou adekvátně posuzovat a hodnotit realitu. Nebylo u něj zaznamenáno asociální zaměření, nemá hypertrofovanou agresivitu a podíl agrese na jeho dosavadní životní historii zaznamenán nebyl. V současné době není dostatek podkladů pro předpoklad osobnostního vývoje směrem k protispolečenskému jednání. Vinen se necítí, cítí se vinen toliko nepřiměřenou sebeobranou, které lituje a vyjadřuje jistý korektivní náhled do budoucna. Pokud by události proběhly dle verze obžalovaného, je jeho resocializace reálná až nadějná (2.-3. stupeň šestibodové resocializační škály), pokud se však trestného činu dopustil dle obžaloby a pokud by nože užil aktivně, znamenalo by to nedostatek, resp. selhávání morální sféry, což by jeho resocializační možnosti zhoršovalo. Obžalovaný R.H. netrpí ani netrpěl duševní poruchou nebo chorobou, byla vyloučena porucha osobnosti, nebyl zjištěn syndrom závislosti na psychoaktivních látkách. Byla vyloučena porucha sexuální preference a vyloučen byl i forenzně příčinný vliv alkoholu na chování obžalovaného. Tento mohl nebezpečnost svého jednání pro společnost rozpoznat a mohl své jednání ovládat. Jeho pobyt na svobodě není nebezpečný a znalci nenavrhují žádnou formu ochranného léčení, ani jiné ochranné opatření. Je schopen účasti na trestním řízení a chápat jeho smyslu.

 Obžalovaný K.E. má dle znaleckého posudku průměrný intelekt, osobnost je nepatologicky strukturovaná, ale nezralá a neukotvená. Motivace činu mohla pramenit ze zvýšené citlivosti vůči provokačním a dehonestujícím prvkům v chování druhého člověka a z již předtím nabuzené agresivní tenze. Obžalovaný má zachovanou obecnou sebekritiku, nemá tendenci informace deformovat, není hystericky strukturovanou osobností, je průměrně inteligentní s průměrnou pamětí schopnou adekvátně posuzovat a reprodukovat realitu. Disponuje silnější agresivitou tendující k odreagování ve fyzických potyčkách. Do této kategorie by spadalo i vyšetřované jednání. Obžalovaný může mít v budoucnu potíže s ovládáním své agresivity, nicméně je tohoto ovládání v zásadě schopen. Vinen se necítí, cítí se vinen pouze tím, že se porval a zvažuje, že měl jednat tak, aby k vyšetřovaným událostem vůbec nedošlo. I on vyjadřuje korektivní náhled do budoucna. Ani u tohoto obžalovaného nebyla zjištěna duševní choroba, či porucha osobnosti, syndrom závislosti na psychoaktivních látkách, ani nebyla zjištěna porucha sexuální preference. Byl vyloučen i forenzně příčinný vliv alkoholu na chování obžalovaného. Mohl rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a mohl své jednání ovládat. Jeho pobyt na svobodě není nebezpečný a není navrhovaná žádná forma ochranného léčení či jiné ochranné opatření. Obžalovaný E. je schopen účasti v trestním řízení a je schopen chápat jeho smysl.

 Dle úředního záznamu, náčrtku a fotodokumentace na č.l. 385-402 je zřejmé, že dne 19.2.2007 obžalovaný R.H. označil kovový poklop kanálu na křižovatce ulic Antala Staška a Zemědělská, kde hodil po spáchání skutku nůž, který při spáchání skutku použil. Po odstranění poklopu byl na dně kanálu spatřen skládací nůž s dřevěnou střenkou a čepelí z bílého kovu, polootevřený, který obžalovaný R.H. ztotožnil. Toto je pak zachyceno i na příslušné fotodokumentaci a dotčený nůž byl podroben dalšímu zkoumání a tvoří volnou přílohu spisu jako věcný důkaz.

 Ve věci pak byly zpracovány **znalecké posudky z oboru daktyloskopická, chemická, biologická, genetická, mechanoskopická a počítačová expertiza**. Na zajištěném noži obžalovaného H. nebyly nalezeny žádné viditelné daktyloskopické stopy, ani jejich fragmenty. Dále byly zkoumány oděvní svršky jak poškozených tak obžalovaných a chemickou expertizou bylo zjištěno, že košile O.A.H. a mikina O.A.H. nese dvě mikrostopy v podobě fragmentů vláken zelenožluté ovčí vlny, které jsou barevně a druhově shodné s vlákny, z nichž je zhotoven svetr obžalovaného K.E.. V mikrostopě z bundy obžalovaného R.H. byla zjištěna přítomnost menšího počtu fragmentů vláken černé viskózy, které jsou barevně a druhově shodné s vlákny, z nichž je zhotoveno černé tričko poškozeného M.B.. V mikrostopě - riflových kalhotách R.H. byla zjištěna přítomnost fragmentu vlákna černého polyesteru, který je barevně a druhově shodný s vlákny, z nichž je částečně zhotovena černá košile – mikina poškozeného O.A.H.. V rámci biologické expertizy pak byly zejména srovnávány a zajišťovány krevní stopy z místa činu a krevní stopy na svršcích zúčastněných osob. V tomto směru byla na zajištěném tričku nalezena stopa lidské krve skupinové vlastnosti A, která vykazuje shodu s krví poškozeného O.A.H.. Na čepici s kšiltem se nachází rovněž stopa lidské krve, krevní skupinová vlastnost však nebyla stanovena. Na čepeli nože zajištěného od obžalovaného H. reagovala jako krevní skupinová vlastnost A. Nelze však vyloučit, že se jedná o smíšenou krev skupinových vlastností A a 0. Krev na čepeli nože vykazuje skupinou shodu s krví poškozeného O.A.H. nelze vyloučit přítomnost krve poškozeného R.B.. Na oděvních součástech poškozeného R.B. se nacházejí stopy lidské krve skupinové vlastnosti 0, které vykazují skupinovou shodu s krví samotného poškozené. Na oděvních součástech poškozeného O.A.H.se nachází krev skupinové vlastnosti A, která vykazuje skupinovou shodu s krví tohoto poškozeného. V oděvních součástech poškozeného M.B. se nachází stopy lidské krve skupinové vlastnosti A. Vzhledem k tomu, že krevní skupinová vlastnost poškozené M.B. byla z bukálního stěru stanovena alternativně, nelze porovnání s poškozeným provést. Na zimní bundě obžalovaného R.H. se nachází stopa lidské krve skupinové vlastnosti B, která vykazuje skupinovou shodu s krví P.Ž. a obžalovaného K.E.. Na botách obžalovaného R.H. byly nalezeny drobné stopy lidské krve, jejíž krevní skupinová vlastnost nebyla stanovena. Na bundě obžalovaného K.E. se nachází stopa lidské krve skupinové vlastnosti B, která vykazuje skupinovou shodu s krví P.Ž. a obžalovaného K.E.. Biologické stopy z ulice Česká byly vyhodnoceny jako lidská krev skupinové vlastnosti A skupinové shody s krví poškozeného O.A.H.. Stopy z ulice Brandlova pak vykazují stopy krve skupinové vlastnosti B. Jedná se o skupinovou shodu s krví P.Ž. a obžalovaného K.E.. Z genetické expertizy pak vyplývá, že krevní otěr na baseballové čepici s nápisem Red-Bull nese profil DNA osoby O.A.H.. Stěr z čepele nože zajištěného od obžalovaného H. nese přítomnosti biologického materiálu několika osob, z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví. Jako jednoho ze zůstavitelů tohoto biologického materiálu nelze vyloučit osobu poškozeného R.B., vzhledem ke směsnému charakteru profilu a nízkému množství DNA ve stopě se k jejímu původu nelze blíže vyjádřit. Stopa i izolát byly zkoumáním spotřebovány. V případě svršků poškozených R.B. a O.A.H. bylo vyhodnocováno též značné množství zajištěných stop, vždy však byl identifikován toliko profil DNA nositelů těchto svršků, tedy samotných poškozených. Pouze v případě poškozeného O.A.H. byly na jeho bundě nalezeny stopy obsahující profil DNA osoby poškozeného R.B.. V případě obuvi obžalovaného R.H. byla identifikována DNA osoby svědka P.Ž., a to v oblasti špičky levé boty a v oblasti nártu a na vnitřní straně pod nártem pravé boty. V případě obžalovaného K.E. byla identifikována DNA svědka P.Ž. v oblasti loketní strany levého rukávu jeho semišové bundy světlehnědé barvy. Dle expertizy mechanoskopické na oděvních součástkách poškozeného B. jsou stopy charakteru bodnořezného. Tyto mají přibližně stejné umístění, orientaci i velikost, proto lze předpokládat, že k porušení materiálu došlo ve stejném okamžiku jedním předmětem – nástrojem. Materiál oděvních součástek však není schopen zobrazit znaky předmětu, který způsobil bodnořezná poškození a není možné jednoznačně určit nástroj, kterým byla tato poškození vytvořena. Nelze tedy ani spolehlivě uzavřít, zda tato poškození byla vytvořena právě předložených zavíracím nožem zajištěným od obžalovaného R.H.. Na oděvní součástce – černé mikině poškozeného B. se nacházejí mechanoskopické stopy charakteru tržného, mechanismu vzniku poškození nelze určit.

 Projednávaná věc je dokumentována též úředním záznamem Městské policie Brno, jejíž hlídka byla v 03.15 hod. dne 17.2.2007 povolána na místo činu, kde byly zajištěny osoby zraněné bodnými ranami. V případě poškozených B.H. byly zjištěny bodné rány, poškozený B. měl vyražené přední zuby. Byla tedy přivolána sanita RZP a Policie ČR. Údajní pachatelé pak měli utéci směrem po ulici Joštova, směr Moravské náměstí. Podle úředních záznamů pak poškozený R.B. na následky zranění zemřel, o čemž vypovídá i úmrtní list založený na č.l. 88. V průběhu operativně pátrací akce uskutečněné hned dne 17.2.2007 pak nebyly nalezeny použité nože, ani další předměty použitelné pro další šetření. Bylo dále policií prováděno šetření ke kamerovému systému umístěnému v okolních ulicích a na samotném místě činu, přičemž tato šetření byla víceméně negativní. Byl zajištěn toliko záznam ze stanoviska vozidel taxi na ulici Joštova, u ulice České, kde např. bylo zaznamenáno, jak odjíždí tmavé vozidlo s pasažérem, který do vozidla nastoupil, ve 03.11 hod., nicméně záznam nebyl vyhodnocen jako způsobilý k případné identifikaci osob. Kamerový systém Nejvyššího správního soudu v Brně na Moravském náměstí zaznamenal v 03:08:37 hod. jak vybíhá od místa činu muž v hnědé kožené bundě a modrých riflích, přebíhá přes tramvajové koleje na druhou stranu ulice a pokračuje v běhu k zaparkovaným vozidlům taxi na rohu ulice Joštova a Moravské náměstí a následně z tohoto místa vyjíždí v 03:09.29 hod. tmavé vozidlo taxi a v tomto muži byl pak identifikován obžalovaný K.E.. Pohyb druhého pachatel nebyl zaznamenán.

 Fotodokumentace na č.l. 65 – 66 zachycuje pak svědka P.Ž. z hlediska jeho poranění ze dne 17.2.2007, kdy utrpěl zejména hematom pod pravým okem a na jeho levé ruce v oblasti za palcem je zcela patrné jeho řezné poranění. Na č.l. 181-185 je založen protokol o prohlídce těla poškozeného M.B. a související dokumentace, přičemž je zcela zřejmé, že poškozený utrpěl pod levým okem hematom, dále má v ústech ulomenou polovinu zubu č. 1 vpravo nahoře. Na č.l. 189 – 191 jsou pak založeny lékařské zprávy týkající se tohoto poškozeného, které byly následně zpracovány znalci z oboru zdravotnictví, soudní lékařství.

 **Znalecký posudek z oboru zdravotnictví – toxikologie** znalce Mgr. Jana Pivničky v případě poškozeného R.B. stanovuje hodnotu 1,31 promile etanolu v krvi poškozeného. Žádné jiné toxikologicky významné těkavé organické látky prokázány nebyly. Imunochemický screening vzorku moči zahrnující omamné a psychotropní látky byl negativní. V případě poškozeného M.B. bylo v krvi stanoveno 0,93 promile etanolu, žádné jiné toxikologicky významné organické látky. Imunochemický screening vzorku moči zahrnující omamné a psychotropní látky byl negativní.

 Dle protokolů o vydání věci a související fotodokumentace na č.l.258-260, 274-277, 285-287, 262-272, 278-284 byly vydány k dalšímu shora popsanému zkoupání zejména oděvní svršky obžalovaných i poškozených. Jedná se pak o zimní bundy, košile, mikiny, kalhoty, boty, ponožky, spodní prádlo, u nichž bylo prováděno zejména genetické, mechanoskopické a biologické zkoumání zajištěných stop. Samotné místo činu bylo dne 17.2.2007 rovněž ohledáno protokolárně s pořízením náčrtku i příslušné fotodokumentace seznamu zajištěných stop. Jedná se o místo na ulici České - tramvajová zastávka mezi domy č. 30 a 33. Místem ohledání se stal též ostrůvek, chodník a kolejiště mezi těmito domy. Na místě pak byly zajištěny zejména oděvní svršky poškozeného O.A.H., zejména zmačkané tričko se stopami krve, řada biologických stop v podobě kapek krve či louží krve apod. přičemž tyto zajištěné stopy byly podrobeny znaleckému zkoumání z oboru kriminalistika, jak je uvedeno výše. Z výpisu telekomunikačního provozu na č.l. 319-337 pak vyplývá zejména skutečnost, že obžalovaný R.H. telefonoval dne 17.2.2007 v 03:15:12 hodin dne 17.2.2007 na číslo obžalovaného K.E. a naopak tento obžalovaný obžalovanému R.H. telefonoval v 03:28:19 hodin. Dále obžalovaný K.E. telefonuje obžalovanému R.H. v 10:01.04 hodin, nicméně zde je délka hovoru evidována jako nulová, zatímco v předchozích dvou případech jsou to rozhovory v délce 7 minut a 39 minut. Na č.l. 425-431 a 444-452 jsou pak ve spise založeny protokoly o ohledání osob obou obžalovaných, včetně jejich fotodokumentace. Dle lékařských zpráv na č.l. 454-455 ohledně obžalovaného K.E. byl tento ošetřen s diagnózou otřesu mozku pro bolesti hlavy po rvačce, nebyly zjištěny jakékoli další příznaky poranění.

 Na základě shora uvedeného je zřejmé, že ani jeden z obžalovaných svoji vinu nedoznává. Pouze v případě obžalovaného R.H. tento uvádí, že v obranném mechanismu způsobil poranění poškozenému A.H., který mu v podstatě naběhl na nůž, obžalovaný K.E. doznává pouze rvačku s poškozeným B., zcela logicky pak nikdo z obžalovaných nevypovídá nic o tom, že by ten který z nich způsobil smrtelná poranění poškozenému R.B.. Obžalovaný R.H. v podstatě situaci vykreslil tak, že před barem Remix vytáhl nůž pro výstrahu proti neznámým lidem, nijak se zde nerval a nůž nijak nepoužil k napadení. Rovněž v případě setkání s poškozenými na rohu ulic Česká a Brandlova jak obžalovaný H., tak obžalovaný E. vytáhli svoje nože, aby zastrašili poškozené a rovněž v tomto okamžiku je nijak nepoužili. V následných událostech v podstatě obžalovaný E. vyprovokoval opět fyzický střet s poškozeným B., aniž by na tomto obžalovaný H. byl s obžalovaným E. jakkoli dohodnut. V tomto případě užil obžalovaný H. svého nože na obranu proti útočícímu poškozenému O. A.H.. Obžalovaný H. dokonce chtěl opustit místo činu, ale byl ještě napaden poškozeným B., což v rozporu s výpovědí svědka O.A.H. naznačuje, že by tento poškozený B. mohl být usmrcen až po odchodu obžalovaného H. z místa činu obžalovaným E.. Dle názoru obhajoby tohoto obžalovaného se tak nejedná o spolupachatelství, ale o paralelní trestnou činnost obžalovaných. Nešlo zde o vražedný úmysl. Smrt poškozeného B. nebyla náležitě objasněna, nicméně z verze obžalovaného H. vyplývá, že žil ještě, když obžalovaný H. opouštěl místo činu. Navrhuje se tedy maximálně překvalifikace tr. činnosti na tr.čin ublížení na zdraví dle § 221 odst.2 či § 222 odst.1 trestního zákona.

 Obhajoba obžalovaného K.E. pak poukazuje na skutečnost, že to byli sami poškození, kteří v prvopočátku vyprovokovali konflikt. Všichni zúčastnění byli pod vlivem alkoholu. Poškozený O.A.H. navíc byl uživatelem pervitinu a obžalovaný E. vidí svoji vinu pouze v tom, že se k poškozeným opět vracel a zaúčtočil na poškozeného B.. S tímto se rvali a dostali až z ulice České za budovu Ústavního soudu na Žerotínově náměstí, zatímco obž. H. zůstal na místě činu sám s poškozeným A.H. a B.. Obhajoba zpochybňuje výpověď poškozeného O.A.H. z hlediska zneužívání návykových látek a z hlediska jeho paměti a časové souslednosti. Vytýká se mu zaměňování poškozených B. za osobu poškozeného B.. Nicméně poškozený A.H. označil právě poškozeného H. jako osobu, která mu způsobila poranění. Dále obhajoba poukazuje na popis oděvu jednotlivých osob obžalovaných i poškozených a na výpověď svědkyně M. a z výpovědi této svědkyně obhajoba dovozuje, že svědkyně viděla souboj obžalovaného H. s poškozeným B.. Obhajoba zpochybňuje i skutečnost, že by toho dne obžalovaný E. u sebe měl nějaký nůž a že by tento použil vůči komukoliv z poškozených. Na zajištěném noži obžalovaného H. pak byla prokázána lidská krev skupinově shodná s krví poškozeného H. a nelze vyloučit ani krev poškozeného B.. Obhajoba pak dovozuje, že se o krev poškozeného B. muselo jednat, neboť toto vyplývá i z expertizy genetické. Hloubka, šířka i způsob průniku nože tělem obou poškozených pak plně odpovídá dispozicím zajištěného nože obžalovaného H.. Obhajoba obžalovaného E. pak konstruuje průběh skutkového děje tak, že nejprve byl obžalovaným E. sražen poškozený B.. Dochází k incidentu mezi obžalovaným H. a poškozeným A.H. a teprve poté se do incidentu v důsledku poranění O.A.H. zapojuje poškozený B., který fyzicky napadá obžalovaného H.. Ten reaguje tím, že se chce zbavit svědka v podobě poškozeného B. a tohoto bodl. Když se na místo činu po bitce s obžalovaným E. vrací též poškozený B., zaregistroval již jen za rohem mizící siluetu osoby s oranžovými rukávy, což odpovídá oblečení obžalovaného H.. Byl to tedy právě tento obžalovaný, který prokazatelně na místě činu používal nůž, a to i vůči svědku P.Ž.. Je osobou, která se dle vlastního vyjádření bít neumí, nemá s tímto žádné zkušenosti a proto v dané situaci jí nezbývá než použít nože. Zcela odlišný je pak způsob boje obžalovaného E., který částečně ovládá box a nemá zapotřebí v této situaci používat nůž. Je tedy zřejmé, že činu ve vztahu k poškozeným O.A.H. a R.B. dopustil bodnutím právě obžalovaný H. a z jeho jednání nemůže být viněn obžalovaný K.E.. Proto bylo navrženo překvalifikovat předmětnou trestnou činnost na trestný čin ublížení na zdraví dle § 221 odst.1 trestního zákona a výtržnictví dle § 202 odst.1 trestního zákona.

 Na základě shora popsaného dokazování však soud považuje vinu obou obžalovaných za plně prokázanou bez důvodných pochybností a jejich obhajobu za vyvrácenou v plném rozsahu. Je třeba již na tomto místě souhrnně konstatovat, že soud narozdíl od obhajob obou obžalovaných nedospěl k jednoznačně přesvědčivému závěru o detailním průběhu skutkového děje tak, jak byl v rámci obhajob naznačován. Ve věci bylo třeba vycházet zejména z výpovědí obžalovaných, poškozených a dalších svědků a tyto důkazy pak dávat do souvislostí s ostatními opatřenými listinnými důkazy, znaleckými posudky apod. Vzhledem k tragickému úmrtí poškozeného R.B. se tento nejenže nemohl k věci sám vyjádřit, ale zcela logicky v rámci obhajoby vedené oběma obžalovanými se nikdo z obžalovaných vůbec nezmiňuje o tom, že by viděl spoluobžalovaného v blízkosti tohoto poškozeného, že by on sám jej smrtelně poranil nebo že by viděl jakoukoli skutečnost, která by vedla k úmrtí poškozeného R.B., které představuje nejtragičtější následek projednávané trestné činnosti. Obhajoba obou obžalovaných pak přichází s hypotézou o tom, „jak se skutkový děj měl odehrát“, přičemž tyto verze jsou konstruovány na základě vlastní interpretace provedených důkazů tou kterou z obhajob. Na tomto místě soud předestírá, že neshledal žádné okolnosti, pro které by výpovědi jednotlivých poškozených, tj. O.A.H. a M.B., měl považovat za nevěrohodné. Při celkovém hodnocení situace je třeba samozřejmě přihlédnout k tomu, že i v případě těchto dvou poškozených se jedná o osoby se záznam v rejstříku trestů pro majetkovou i násilnou trestnou činnost a lze si tedy velmi reálně představit, že při konfliktním střetu podnapilých osob v nočních hodinách neměli ani poškozený O.A.H. a M.B. daleko k tomu vstřícně reagovat na možnost fyzického či verbálního konfliktu s obžalovanými. Jejich výpověď však soud hodnotí jako věrohodnou, vnitřně nerozpornou, logickou a učiněnou autenticky, neboť oba poškození vypovídali pouze v rozsahu, v jakém byli schopni si na událost rozpomenout a pokud se k některým okolnostem skutkového děje nebo k některým detailním záležitostem nedovedli vyjádřit, rozhodně neprojevili tendenci vypovídat účelově a v neprospěch obžalovaných. V tomto ohledu soud akceptuje např. vyjádření poškozeného B. o tom, že zaregistroval pouze prvotní útok na svoji osobu a potom v důsledku následné rvačky s obžalovaným E. neměl možnost sledovat, co se děje s poškozeným A.H. a B. a viděl teprve následky jednání obžalovaných na místě činu. Stejně tak lze akceptovat i vyjádření poškozeného O.A.H., který byl hned v prvopočátku finálního útoku obžalovaných napaden nožem ze strany obžalovaného H. a je třeba poukázat na skutečnost, že v průběhu důkazního řízení nikdy tento poškozený neučinil jednoznačné vyjádření o tom, že jej bodl právě obžalovaný H., pouze že to byl s největší pravděpodobností on, neboť v okamžiku, kdy zaregistroval bodnutí, stál tento obžalovaný nejblíže, držel nůž a obžalovaný E. se na tomto místě pohyboval jiným způsobem. Soud rovněž neakceptoval výhrady vůči osobě poškozeného O.A.H. z hlediska jeho ovlivnění omamnými a psychotropními látkami, neboť tyto látky ani na základě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – toxikologie, nebyly v jeho organismu shledány. V dané trestní věci, bohužel i na základě znaleckého zkoumání z oboru kriminalistiky, nastává určitá důkazní nouze, kdy vyhodnocování daktyloskopických, biologických stop, jakož i mikrostop a znalecké zkoumání genetické, neumožňuje jednoznačný závěr o tom, který z obžalovaných přišel do osudového střetu s poškozeným R.B.. Poškození, kteří událost přežili, se v této záležitosti nemohou spolehlivě vyjádřit, pouze poškozený O.A.H. vypovídá o původním kopu ve výskoku ze strany obžalovaného E. na hlavu poškozeného B., v důsledku kterého se udeřil o zem a zůstal již na místě ležet. Na noži obžalovaného H. pak byla zajištěna krev skupinové vlastnosti poškozeného A.H., pouze „nelze vyloučit“ přítomnost i krve skupinové vlastnosti poškozeného B.. Rozbor DNA se týká tzv. směsného vzorku a jako jednoho ze zůstavitelů biologického materiálu toliko „nelze vyloučit poškozeného R.B.“. Je pak všeobecně známo, že právě takovéto směsné stopy jsou obtížně hodnotitelné z hlediska rozboru DNA. Tyto znalecké závěry nelze nijak blíže specifikovat a že nelze poškozeného B. a vyloučit jako zůstavitele biologického materiálu v podstatě znamená, že tento biologický materiál nese znaky DNA, které jsou kompatibilní se značně rozšířeným vzorkem či částí populace. V těchto souvislostech pak má soud za to, že byly již v přípravném řízení dostatečným a vyčerpávajícím způsobem zpracovány veškeré zajištěné stopy. Bohužel však ani výpovědí obžalovaných, ani výpovědí svědků, ani následné odborné zpracování zajištěných stop nepřineslo žádnou relevantní informaci o tom, kdo fakticky způsobil úmrtí poškozeného R.B.. Dovozovat tento závěr z hypotéz nastíněných obhajobou některého z obžalovaných pak soud nepovažuje za možné, neboť jednotlivé dílčí důkazy ve svém souhrnu ohledně poškozeného B. nevedou a nemohou vést ke spolehlivému závěru, s kým tento poškozený přišel do střetu, v němž byl bodnut a usmrcen ( o tom pak svědčí i samotná skutečnost, že každá z obhajob vykazuje logické rysy, přesto dospívá ke zcela protichůdným závěrům ). Absentují totiž rozhodující důkazy v podobě identifikace krevních vzorků či DNA poškozeného apod. na zajištěném noži či oděvních svršcích obžalovaných či přímé svědectví či výpověď některého z obžalovaných o tom, kdo poškozeného B. smrtelně zranil. Důkazní přínos neznamenal ani dodatek znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – soudní lékařství, kdy znalci konstatovali, že nůž obžalovaného H. odpovídá všem parametrům zraňujícího nástroje u poškozeného A.H. i B., na druhou stranu nelze vyloučit použití dvou různých nástrojů obdobného charakteru.

Je třeba zároveň konstatovat, že výpovědí svědků odlišných od poškozených v podstatě nemají větší důkazní přínos, kdy např. svědkyně M. hovoří pouze o souboji dvou mužů, avšak dle názoru soudu nelze z jejího velmi obecného vyjádření a neschopnosti blíže popsat děj usuzovat, zda se jedná právě o souboj obžalovaného E. s poškozeným B., či dle interpretace obhajoby obžalovaného E. o souboj obalovaného H. s poškozeným B.. Svědkyně K. zaznamenala de facto pouze kontakt poškozeného A.H. s poškozeným B. v závěru incidentu. Neviděla žádné fyzické napadení či zranění. Svědek L. pak popisuje rvačku a útěk nějaké osoby z místa činu. Tato osoba dle výpovědi svědků ovšem utíká zcela opačným směrem než z místa činu prchal obžalovaný E.. Vzniká zde rovněž pochybnost o tom, zda vůbec svědek L. vnímal předmětný incident, neboť jak vyplývá z výpovědi svědkyně K., krátce předtím než se stala projednávaná událost, ještě před 03:00 hod. došlo k roztržce a rvačce na protilehlém chodníku v blízkosti budovy Ústavního soudu mezi zcela jinými osobami, které odjely rozjezdem MHD před 03:00 hod. z místa pryč. Pakliže svědek L. poukazuje na přítomnost jistého bezdomovce T. a o tomto vypovídá i poškozený B. a A.H., jediná ustanovená osoba v podobě pravděpodobného svědka A.Z. se vyjádřila tak, že na místě činu vůbec nebyla a dostavila se, až když místo ohraničila policie svými páskami.

 Žalovaný skutkový děj však soud považuje za nezbytné vylíčit v širších souvislostech a zejména nejméně od okamžiku, kdy oba obžalovaní před klubem Remix na ul. Brandlova potkávají svědka P.Ž.. Již v tomto případě se dostává obžalovaný K.E. do okamžitého fyzického konfliktu s P.Ž.. Začínají se z malicherné příčiny rvát a když rvačka končí, vměšuje se do problému též obžalovaný R.H., který zcela prokazatelně dle výpovědi P.Ž. i dle fotodokumentace a vyhodnocení krevních stop zranil svědka na levé ruce v oblasti palce. Zcela evidentně se dle výpovědi svědka i fotodokumentace jedná o řeznou ránu, kterou spolehlivě nemohl způsobit svědkovi nikdo jiný, než právě obžalovaný R.H.. O této skutečnosti pak vypovídá i vyhodnocení krevních stop, kdy svědek Ž. je nositelem krevní skupinové vlastnosti B. a tato byla identifikována na bundě obžalovaného H. i na bundě obžalovaného E., navíc naprosto spolehlivě byla identifikována DNA svědka Ž. na obuvi obžalovaného H. a na bundě obžalovaného E.. Obhajoba obžalovaného R.H. byla pak v tomto bodě v plném rozsahu vyvrácena, když vypovídal, že nůž použil toliko na zastrašení nějakých osob, avšak nikoli ke zranění. Soud bere tudíž za prokázané, že již v tomto okamžiku poprvé se objevují u obou obžalovaných agresivní tendence projevující se v napadání osob v jejich okolí. Obžalovaný E. se vrhá do fyzického střetu s P.Ž. a tento střet završuje obžalovaný H. použitím vlastního nože, který má prokazatelně u sebe (což nepopírá) a kterým zranil svědka P.Ž.. Již nejméně od tohoto okamžiku si je tedy i obžalovaný E. plně vědom toho, že obžalovaný H. má u sebe nůž, že tento nůž použil ke zranění jiné osoby. Za vyvrácené v těchto souvislostech pak soud považuje též tvrzení obžalovaného E. o tom, že vůbec neví, zda se obžalovaný H. do incidentu před Remixem zapojil, neboť se na místě nacházeli oba a dále spolu i pokračovali v chůzi po ulici Brandlova.

 Jako druhá fáze pak následuje setkání obžalovaných s poškozenými na rohu ulice Česká a Brandlova, přičemž se jedná o místo vzdálené pouze několik metrů. Zde dochází podle výpovědí obou obžalovaných i poškozených A.H. a B. k okamžitému nevraživému verbálnímu konfliktu, opět ze zcela malicherných příčin, jenom na základě toho, že se obě skupiny potkaly na rohu ulic. Obžalovaný H. v těchto souvislostech doznává, že opakovaně vytahuje nůž a činí tak i obžalovaný E.. Oba dva tedy měli u sebe nože a tyto použili k zastrašení poškozených, což však bylo mnohem méně účinné, než v předcházejícím případě. Obžalovaný E. setrvává po celou dobu v tvrzení, že on na místě činu toho večera vůbec nůž neměl a tudíž jej nemohl použít k jakékoli akci. Jeho tvrzení je však vyvráceno nejen výpovědí spoluobžalovaného R.H., ale též zejména výpovědí svědka M.B., který zcela zřetelně viděl v rukou obou obžalovaných obdobné typy nožů, jak tyto měli v rukou u pasu zlehka natažené před sebou, jakoby výhružně. Na základě toho pak varoval ostatní poškozené varováním, že „mají nože“. Toto varování zaznamenal též poškozený O.A.H.. Tento osobně nože sice neviděl, avšak potvrzuje ve shodě s poškozeným B. napřažené ruce obou obžalovaných, kteří předtím jakoby rozevírali nože a měli je napřažené před sebou. Toto varování koneckonců zaznamenala i svědkyně M., která ač značně vzdálená od místa incidentu, zaregistrovala toto slovní varování, pouze není schopna upřesnit, jestli šlo o varování ohledně jednoho nože či více nožů. S ohledem na tuto důkazní situaci pak soud považuje za plně prokázáno, že to nebyl pouze obžalovaný H., nýbrž i obžalovaný E., který měl k dispozici nůž a nejméně v tomto okamžiku jej poprvé rozevřel a použil ke stejnému účelu jako spoluobžalovaný H.. Je zároveň zřejmé, že v tomto okamžiku ještě nedochází k osudovému střetu, ačkoli zejména poškozený O.A.H. je vstřícný k fyzickému středu s obžalovanými, a to zejména z rozčilení, že tito vytáhli na poškozené nože. Obě dvě skupinky se rozchází, přičemž obžalovaní odcházejí po ulici České směrem k ulici Joštova a poškození jsou momentálně zabráni do sbírání svršků, které se sebe shodil v bojovném úmyslu poškozený A.H.. Na rohu ulic Česká a Joštova se však oba obžalovaní zastavují a podle výpovědi poškozeného O.A.H., který byl na toto upozorněn též poškozeným R.B., se domlouvají, něco si říkají nebo se rozčilují. Podle vyjádření poškozeného R.B. „číhají“. Z tohoto pak soud jednoznačně dovozuje, že následný sled události není excesem ze strany obžalovaného E., který se opakovaně vrhá na poškozené s tím, že by jej obžalovaný H. pouze z opatrnosti následoval.

 V tomto okamžiku opět s odstupem pouze několika vteřin nastává třetí fáze jednání obžalovaných, spočívající v tom, že naprosto současně, jak vypověděl poškozený O.A.H. i M.B., přibíhají k poškozeným a v dalším lze na základě provedeného dokazování považovat za spolehlivě prokázaných pouze několik fragmentů kompletního skutkového děje a následky jednání obžalovaných. Soud považuje dle výpovědi poškozeného O.A.H. za prokázané, že obžalovaný E. útočí ve výskoku kopem na hlavu poškozeného B.. Následně se dostává do fyzického střetu s poškozeným B., kterému hned na úvod vyrazil úderem pěstí zub, perou se a při rvačce a následném pronásledování poškozeného B. se dostávají z ulice České přes Žerotínovo náměstí až za budovu Ústavního soudu, čímž mizí z dohledu ostatním poškozeným a obžalovanému H.. Mezi obžalovaným H. a poškozeným O.A.H. dochází ke střetu, který končí poraněním poškozeného A.H.. V tomto směru soud považuje za plně vyvrácenou obhajobu obžalovaného H. o tom, že mu poškozený v podstatě „naběhl na nůž“, když se snažil obžalovaného napadnout pěstí a tento úder obžalovaný vykrýval. Tato skutečnost je vyvrácena nejen samotným popěrným stanoviskem věrohodného poškozeného O.A.H., který v podstatě incident nezačal v této fázi a nevyprovokoval, tudíž neměl důvod obžalovaného H. napadat, ale zejména pak znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, soudní lékařství. Tento znalecký posudek v grafické části jednoznačně stanovil směr a umístění bodného kanálu, který byl v břišní oblasti ( levý dolní kvadrant ) poškozenému O.A.H. způsoben, přičemž tento kanál je veden poměrně znatelně shora dolů. Pakliže by se bodnutí odehrálo způsobem, který popisuje obžalovaný H., nemohl by nikdy takovýto bodný kanál vzniknout. Dle tvrzení obžalovaného H. měl mít totiž nůž sevřený v ruce u pravého boku, tedy nůž mírně trčící dopředu vzhůru a při srovnatelné výšce postav jak obžalovaného H., tak poškozeného O.A.H., by jednak muselo vzniknout poranění mnohem níže, než bylo lokalizováno a navíc by bodný kanál musel vést přesně opačně, tj. ze zdola nahoru. Tato fáze střetu mezi obžalovaným H. a poškozeným A.H. je zcela jednoznačně prokázána částečným doznáním obžalovaného H., který potvrdil, že to byl právě on, kdo poškozeného bodl. Dále na jeho noži byla zajištěna krev skupinové vlastnosti A, která koresponduje s krví poškozeného A.H., na kalhotách obžalovaného H. pak byly identifikována vlákna barevně a druhově totožná s vláky z mikiny poškozeného A.H.. Navíc navzdory neurčitému vyjádření tohoto poškozeného to byl právě obžalovaný R.H., který se nacházel v bezprostřední blízkosti poškozeného v okamžiku, kdy tento vůbec zjistil, že je bodnut a měl v rukou nůž. K pachatelství obžalovaného H. se pak poškozený A.H. vyjadřuje s nejvyšší představitelnou dávkou pravděpodobnosti, nikoli však s jistotou.

Stejně tak soud považuje za bezpochyby prokázaný střet mezi obžalovaným K.E. a poškozeným M.B.. Je zcela zjevné podle vyjádření obou těchto aktérů, že se dostali do vzájemného střetu, že to byl právě obžalovaný E., kdo fyzicky zaútočil na tohoto poškozeného (údajně proto, že na místě obtěžoval nějakou další osobu), přičemž oba se ve své rvačce a v následném pronásledování dostali až za roh za budovu Ústavního soudu. Soud tak považuje za prokázané, že zdravotní následky, které byly způsobeny při incidentu poškozenému M.B., lze v plném rozsahu přičítat právě obžalovanému K.E.. V celkovém kontextu však nelze na základě provedeného dokazování dle závěru soudu časově zařadit ani jinak blíže specifikovat, kdo a jakým způsobem, v kterém okamžiku způsobil smrtelná poranění poškozenému R.B.. Soud v těchto souvislostech za nelogické a nepravděpodobné považuje tvrzení de facto obou obžalovaných o tom, že v samotném závěru incidentu to měl být právě poškozený R.B., který napadl sám obžalovaného H., tohoto dokonce udeřil tak silně, až mu spadla čepice a brýle, kdy po veškerém tomto předchozím incidentu a po napadení obžalovaného H. by jej bez dalšího nechal z místa činu odejít. Z vyjádření poškozených i obžalovaného H. vyplynulo, že poškozený B. byl navíc osobou ze všech poškozených nejklidnější, postával v pozadí, do incidentu nezasahoval a snažil se situaci spíše zklidnit. Angažovanost tohoto poškozeného v šarvátce na samotný závěr fyzickým napadením obžalovaného H. soud považuje za velmi nepravděpodobné a nelogické. Na druhou stranu obhajoba obžalovaného E. z tohoto líčení skutkového děje obžalovaným H. dovozuje, že to byl právě on, kdo se s poškozeným B. rval a kdo mu tudíž v závěru způsobil smrtelné poranění. Bohužel se například poškozený B. v důsledku vlastního napadení obžalovaným E. nemůže k osobě poškozeného B. žádným způsobem vyjádřit. Poškozený O.A.H. jednoznačně setrval na tom, že to byl právě poškozený R.B., který byl hned v úvodu napaden kopem obžalovaného E. a v důsledku sražení k zemi a úderu hlavou o zem, už na místě nevstal. Zda se následně někdo z obžalovaných poškozenému R.B. ještě přibližoval a zda mu způsobil toto bodnutí a jakým způsobem k tomu však nebyl opatřen žádný, byť nepřímý, důkaz. Lze pouze nepochybně uzavřít, že to musel být nutně jeden z obžalovaných, který způsobil tomuto poškozenému jediné osudové smrtelné poranění srdce nezjištěným bodnořezným nástrojem či nožem (obžalovaný H.), v důsledku kterého při převozu do nemocnice zemřel.

 Na základě poměrně neúplné důkazní situace (zejména pokud jde o poškozeného B.) je soud dalek hodnotit možný skutkový děj a z hypotéz založených na hodnocení postav a oblečení zúčastněných osob konstruovat skutkový děj, který by měl v plném rozsahu korespondovat s realitou. Za prokázaný skutkový děj bez důvodných pochybností tedy soud považuje toliko výše naznačený postup obou obžalovaných, a to zejména ve vztahu obžalovaný E. - poškozený B. a poškozený B., a obžalovaný H. - poškozený O.A.H.. Ve zbytku je pouze třeba obecně uzavřít, že poškozený R.B. byl usmrcen po jeho předchozím fyzickém napadení, buď obžalovaným R.H. za použití nože, který tvoří volnou přílohu spisu, nebo obžalovaným E. za použití jeho nože, který však nikdy nebyl dohledán a je třeba jej označit za blíže nezjištěný bodnořezný nástroj. Zcela spolehlivě za užití výpovědí poškozených, i za užití znaleckých posudků z oboru zdravotnictví - soudní lékařství, lze též uzavřít, že jsou zřejmé následky jednání obžalovaných. Je to poškozený R.B., který při převozu do nemocnice za krátko po jeho zranění umírá, v případě poškozeného O.A.H. se jedná o srovnatelné poranění, které pouze v důsledku vysoce specializované a okamžité lékařské péče zachránilo poškozenému život, a dále již lehčí zranění poškozeného R. B., jemuž byl vyražen zub a způsoben hematom a další drobnější poranění hlavy. Ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví – soudní lékařství pak nepochybně vyplývá i závěr o tom, že poranění bodnutím poškozených B. a A.H. ho byla způsobena aktivně, vylučuje se varianta „náhodného“ způsobení poranění či varianta, že by si zranění mohli poškození způsobit sami. Ačkoliv si soud je plně vědom neúplnosti zjištěného skutkového děje a problematické důkazní situace ve vztahu k poškozenému R.B., přesto dospěl k závěru, že za danou situaci za poranění všech poškozených a za následky, které měly být způsobeny, musí nést oba obžalovaní plnou trestní odpovědnost, a to společnou ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 trestního zákona. Za tímto účelem pak byla upravena skutková věta výrokové části tohoto rozsudku oproti podané obžalobě, aby bylo zjevné, jaké události předcházely finálnímu útoku obžalovaných na poškozené. Při posuzování jednání obou obžalovaných je pak nutné mít na paměti, že obžalovaní absolvovali celkem tři fáze, které charakterizují jejich počínání. Jedná se o incident před klubem Remix ve vztahu ke svědku P.Ž., s nímž obžalovaný E. absolvuje rvačku a obžalovaný H. jej poranil nožem na ruce. Následně se oba obžalovaní s poškozenými setkávají na rohu ulic Česká a Brandlova, kdy oba obžalovaní vytahují nože, aby poškozené zastrašili, a jedná se tak v podstatě už o druhé použití nože, které jednoznačně mohlo směřovat k jeho použití oběma obžalovanými „v případě potřeby“. Tyto nože měli rozevřené a použili je totožným způsobem oba obžalovaní a od tohoto okamžiku si tedy byli plně vědomi, že pokud budou útočit, stane se tak právě za použití těchto nožů. S tím korespondují i závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví - psychologie a psychiatrie, kdy obžalovaný H. je hodnocen jako osoba se snahou aktivně řešit problémy, obžalovaný E. jako osoba vyhledávající odreagování ve fyzických potyčkách, v případě obou obžalovaných pak byl jednoznačně konstatována agresivní tenze, v důsledku které se pak oba obžalovaní mohli svého jednání dopustit. K tomuto závěru se kloní i soud, když v podstatě bylo prokázáno, že absolvovali celkem dva problematické střety před klubem Remix i na rohu ulic Brandlova a Česká, v důsledku kterých byli agresivně naladěni, reagovali velmi spontánně, konfliktně a okamžitě sahají po nožích. Pakliže se po prvním střetu s poškozenými na rohu ulic Brandlova a Česká, krátce během několika vteřin radí a vrací se na poškozené naběhnutím a páchají předmětné fyzické napadení, svědčí to zcela jednoznačně o jejich společném a koordinovaném úmyslu napadnout poškozené a způsobit jim smrtelná poranění. V daném okamžiku neměli obžalovaní nejmenšího důvodu se k poškozeným vůbec vracet a evidentně tak jednali ve výlučně mstivém motivu. Tento společný úmysl obou obžalovaných je patrný z veškerého předchozího jednání, navíc poškozený O.A.H. zaregistroval a byl na to výslovně upozorněn poškozeným R.B., že obžalovaní je stále sledují a z jednání obžalovaných pak bylo zřejmé přetrvávající nebezpečí fyzického napadení ve směru k poškozeným. K tomuto pak skutečně došlo, kdy oba obžalovaní se zároveň vrhají vůči všem třem poškozeným. Je třeba přisvědčit tvrzení, že v tomto okamžiku již nikdo z poškozených nezaregistroval v rukou obžalovaných nože ( útok byl však veden zcela neočekávaně, rychle a razantně, kdy oba vypovídající poškození byli k obžalovaným zády, tudíž ani neměli dostatek času eventuální nůž v rukou útočníků zahlédnout ), nicméně na druhou stranu bylo zcela jednoznačně prokázáno, že nožem byl napaden nejen zemřelý R. B., ale také O.A.H., a to v okamžiku, kdy se v jeho bezprostřední blízkosti nacházeli oba obžalovaní a bodnutí se dopustil obžalovaný R.H.. I při tomto se nacházel v blízkosti poškozeného obžalovaný K.E., oba obžalovaní si byli plně vědomi toho, že mají nože, a že obžalovaný H. opakovaně v průběhu velmi krátkého časového okamžiku již potřetí tento nůž používá vůči jednomu z poškozených. Zejména za těchto okolností, s přihlédnutím ke způsobu vedení útoku, který soud jednoznačně vyhodnocuje jako útok společný obou obžalovaných, kteří již v předchozím případě dvakrát užili otevřených nožů k zastrašování nebo ke zranění jiných osob, a útočí do třetice, proto soud zároveň dovozuje, že oba obžalovaní byli nejméně srozuměni s takovýmto provedením útoku, a to vůči třem osobám, kterým hodlají způsobit smrtelné následky. Je zároveň nutno důrazně poukázat na skutečnost, že v případě poškozeného O.A.H. i R.B. šlo toliko o jediné bodnutí zasahující přímo srdce, byli bodnutí do naprosto smrtelných lokalit těla, a toto bodnutí pak muselo, a také bylo vedeno s jasným vědomím toho, že se v příslušných místech nachází životně důležité orgány, které měly být, a také byly zasaženy. Poškozený R. B. pak jednoznačně dle znaleckých posudků právě v důsledku zranění srdce umírá téměř na místě, život poškozeného O.A.H. byl zachráněn pouze díky vysoce odborné specializované a rychlé lékařské péči, jinak by zcela evidentně i on zemřel. Takovýto způsob použití nože či jiného bodně řezného nástroje hovoří o přímočarosti jednání a jednoznačně likvidačním záměru ve vztahu k poškozeným. S ohledem na způsob provedení útoku ze strany obou obžalovaných pak soud dospívá k závěru, že stejný záměr obou obžalovaných je třeba vztáhnout i na poškozeného M.B., a pouze s ohledem na jeho aktivní obranu a s přihlédnutím k vývoji situace (rvačka s obžalovaným E. a následný útěk poškozeného B. z místa činu ) pak nedošlo k tomu, že i tento poškozený byl napaden ze stany některého z obžalovaných totožným způsobem, tedy se způsobením smrtelného poranění či jiného srovnatelného následku. Pakliže však obžalovaní popsaným způsobem zaútočili vůči všem poškozeným v předem pojatém úmyslu poškozené usmrtit, pouze náhoda v případě poškozeného O.A.H. z hlediska zásahu lékařské péče, a pouze vývoj událostí v případě poškozeného M.B., který před obžalovaným E. utekl, způsobily, že smrtelný následek u nich nenastal tak, jako v případě poškozeného R.B..

 S ohledem na kompletní průběh chování a jednání obou obžalovaných již od okamžiku prvotního incidentu před klubem Remix s P. Ž., soud tedy dospěl k závěru, že nejméně od tohoto okamžiku oba obžalovaní postupují jednoznačně společně a koordinovaně, jsou vybuzeni k verbální i fyzické agresi, kterou ventilují v podstatě třikrát po sobě ve velmi krátkém časovém okamžiku a na velmi krátké vzdálenosti. Pakliže dvakrát po sobě prodělali incident za použití verbálních vyjádření a za užití rozevřených nožů, je třeba i třetí finální část jejich útoků, která je hlavním předmětem této trestní věci, vyhodnotit jako společný postup se srozuměním obou obžalovaných o tom, jaký způsob útoku bude opět veden, že tento se stane mimo jiné i za užití nože, kterého jako první užívá obžalovaný H. ve vztahu k poškozenému O.A.H., tato skutečnost je všeobecně známa i obžalovanému K.E., který se navíc nachází opět v bezprostřední blízkosti spoluobžalovaného a vnímá způsob vedení útoku, přičemž obžalovaný E. se na kolektivním napadání podílí nejméně ve vztahu k poškozenému M. B.. Při tomto popsaném srozumění je pak již nerozhodné, zda poškozeného R.B. svým jednáním usmrtil právě obžalovaný R.H. či K.E., neboť jednání obžalovaných je třeba posoudit jako spáchané spolupachateli dle § 9 odst. 2 trestního zákona, jedná se o současné, velmi agresivní, intenzivní napadení tří poškozených, kterým byl adresován všem třem současně smrtelný následek. Za této situace je pak nerozhodno, že tento těžší následek vzniká z jednání pouze některého z pachatelů, když druhý se na tomto napadání rovněž aktivně účastní. Ze shora uvedeného je pak třeba dovodit závěr, že oba obžalovaní byli nejméně srozuměni s tím, že pokud při společně vedeném útoku budou užity zbraně, tj. nože, a to způsobem, který lze dostatečně ilustrovat na poškozeném R.B. a O.A.H., tj. jedno přímočaré bodnutí do oblasti srdce, mohou být způsobena smrtelná poranění vedoucí k úmrtí napadených poškozených. K tomuto závěru soud dospívá i při vědomí, že dochází k oddělenému napadení jednotlivých poškozených jednotlivými obžalovanými, tedy nebylo prokázáno, že by se na napadení některého z poškozených podíleli současně v jednom okamžiku oba obžalovaní. Soud totiž dle shora uvedeného shledal zavinění obou obžalovaných a v takovém případě již není rozhodující, že příčinou těžšího následku bylo jen jednání jednoho z pachatelů. U spolupachatelů dle § 9 odst. 2 tr. zákona se mj. vyžaduje společný úmysl zahrnující jak jejich společné jednání, tak i sledování společného cíle. To znamená, že každý pachatel si musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i spolupachatelů směřuje ke spáchání trestného činu společným jednáním a byl s tím pro tento případ srozuměn. Dle nalézacího soudu byly tyto podmínky splněny. V případě obou obžalovaných tak soud v jejich jednání shledává nejméně úmysl eventuální dle § 4 písm. b) trestního zákona, neboť oba obžalovaní věděli, že na veřejně přístupném místě napadají poškozené, že je napadají kopy nohou, údery rukou a za použití nože či dalšího bodnořezného nástroje bodnutím do oblasti srdce v úmyslu usmrtit a byli tak nejméně srozuměni s tím, že následek smrti u poškozených nastane. Společným jednání pak obžalovaní jiného úmyslně usmrtili a zároveň se dopustili jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že čin spáchají na více osobách, přičemž činu se dopustili v úmyslu jej spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo. Zároveň je možno uzavřít, že se na místě veřejnosti přístupném dopustili hrubé neslušnosti tím, že napadli jiného. V souladu s touto právní kvalifikací pak bylo jejich jednání posouzeno jako pokus trestného činu vraždy dle § 8 odst. 1 k § 219 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákona a trestný čin výtržnictví dle § 202 odst. 1 trestního zákona. Ničím nezpochybněna v těchto souvislostech zůstává příčinná souvislost mezi jednáním obou obžalovaných a jejich následkem, který je vyjádřen především újmou na zdraví v případě všech tří poškozených s tím, že smrtelný následek nastal u poškozeného R.B. a bezprostředně hrozil u zbývajících poškozených O.A.H. a M.B.. Trestní odpovědnost obžalovaných je pak dána též jejich věkem i plnou příčetností, kdy znalci z oboru zdravotnictví shledali plně zachované rozpoznávací i ovládací schopnosti vázané k projednávanému skutku.

 Obžalovaní svým jednáním jednoznačně narušili zájem chráněný trestním zákonem na ochraně života a zdraví jednotlivce, přičemž stupeň nebezpečnosti jejich činu pro společnost soud shledává pouze mírně zvýšený vzhledem ke způsobu provedení činu, kdy se jednalo o plánované kolektivní napadení obou obžalovaných, navzdory tomu, že již dvakrát předtím byli obžalovaní v průběhu krátkého časového intervalu vystaveni napjatým konfliktním situacím a tudíž varováni, že může dojít k tragickým následkům. Přesto svého agresivního jednání nezanechali a v okamžiku, kdy byl prvotní incident s poškozenými na rohu ulic Brandlova a Česká de facto ukončen, se naprosto bezdůvodně vrací a ze msty napadají poškozené. Na druhou stranu je třeba zohlednit, že, pokud se svého jednání měli dopustit dle § 219 odst. 2 písm. a) trestního zákona na více osobách, k dokonání činu nedošlo s výjimkou jediného poškozeného R.B., který však byl bohužel na místě činu osobou nejméně problematickou, nekonfliktní a tendující spíše k urovnání sporu mezi obžalovanými a poškozenými.

 K osobám obou obžalovaných bylo zjištěno, že v průběhu dosavadního výkonu vazby vykazují bezproblémové chování a nekonfliktnost, k jejich osobám nejsou známy žádné negativní reference z místa bydliště a doposud nikdo z obžalovaných nemá záznamy v rejstříku trestů. Obžalovaný R.H. byl naposledy veden jako osoba samostatně výdělečně činná, v případě obžalovaného K.E. je možno zmínit, že se zdržuje déledoběji na území České republiky, kde žije zbytek jeho rodiny. Nemá však povolení k dlouhodobému pobytu a zdržuje se na území ČR pouze na základě turistického víza, které mu nebylo prodlouženo.

 Ke shora uvedeným skutečnostem soud přihlédl rovněž při úvaze o druhu a výši ukládaného trestu, zohledňujíc zákonná kritéria dle § 23 odst.1 a § 31 odst.1 trestního zákona. Dle § 219 odst.2 trestního zákona byli oba obžalovaní ohroženi sazbou trestu odnětí svobody od 12 do 15 roků. Pakliže byli odsuzováni pro dva trestné činy, byl dle § 35 odst.1 trestního zákona trest ukládán jako úhrnný. Ve prospěch obžalovaných byla zejména hodnocena skutečnost, že doposud nebyli trestně stíháni a nemají žádný záznam o předchozím odsouzení pro trestnou činnost, nejsou známy ani žádné dřívější negativní reference k jejich osobám. Na druhou stranu je třeba zhodnotit, že se dopustili poměrně závažného kolektivního napadení celkem tří poškozených, které se pokusili usmrtit a zejména pak způsob vedení tohoto útoku vede soud k závěru, že v kombinaci s dosavadní bezúhonností obžalovaných je adekvátním uložení trestu odnětí svobody 1 rok nad zákonným minimem, tj. v trvání 13 roků. Jelikož podíl a účast obou obžalovaných na spáchané trestné činnosti soud hodnotí jako srovnatelné, byla tato výměru trestu použita v případě obou obžalovaných. Jelikož byli obžalovaní uznáni vinnými zvlášť závažným trestným činem a uložen jim byl trest odnětí svobody ve výměře převyšující 8 let, byli v souladu s ustanovením § 39a odst.2 písm.d) trestního zákona pro výkon trestu zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou. V případě obžalovaného R.H. byl ke spisu přiložen nůž, který byl použit ke spáchání předmětného trestného činu. Jedná se tedy zcela zjevně o věc patřící do majetku tohoto obžalovaného, které bylo ve smyslu ust. § 55 odst.1 písm.a) trestního zákona užito ke spáchání trestného činu. Proto byl v souladu s tímto ustanovením tomuto obžalovanému uložen trest propadnutí věci. V případě obžalovaného K.E. je třeba uzavřít, že není občanem České republiky, nemá přiznáno postavení uprchlíka, nemá na území České republiky povolen dlouhodobý pobyt, ani zde nemá pracovní zázemí, pouze rodinné příslušníky, kteří se však ani nepodílí na zabezpečování jeho materiálních potřeb. Zároveň je třeba zdůraznit, že se obžalovaný K.E. dopustil vysoce nebezpečné násilné trestné činnosti. Podle hodnocení jeho osobnosti pak vykazuje tendence v odreagování se ve fyzickým potyčkách a tudíž v jeho případě soud shledává nebezpečí pro jeho okolí a tudíž i ohrožení bezpečnosti lidí na území České republiky. Dle závěru znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – psychologie a psychiatrie, je pak v případě prokázání viny obžalovanému výrazně snížen jeho morální profil. Pakliže se obžalovaný dopustil natolik závažného trestného činu, jakým je trestný čin vraždy dle § 219 odst.1, 2 písm.a) trestního zákona, je zcela evidentně dán zájem na bezpečnosti lidí žijících na území České republiky a v souladu s ustanovením § 57 odst.1, 2 trestního zákona byl obžalovanému uložen trest vyhoštění z území České republiky, a to na dobu neurčitou. Výměra trestu pak byla stanovena s přihlédnutím k společenské nebezpečnosti trestného činu a ke stupni ohrožení bezpečnosti lidí nacházejících se v okolí obžalovaného.

 K trestnímu řízení se řádně a včas připojili s nárokem na náhradu škody poškození L.B. a K.B. (rodiče zemřelého R.B.) s nárokem v částce 567.824,- Kč, VZP ČR, územní pracoviště Brno-město s nárokem ve výši 664.667,- Kč, poškozený M. B. s nárokem v částce 27.661,- Kč a poškozený O.Al H. s nárokem v částce 86.720,- Kč.

 Poškození L.B. a K.B. uplatnili v rámci vzneseného nároku na náhradu škody náklady na zhotovení pomníku a náhrobní desky pro poškozeného R.B., náklady na vypravení pohřbu, hudební doprovod pohřbu, nákup oblečení spojeného s pohřbem, pronájem hrobového místa, zřízení hrobu, ztracený mobilní telefon poškozeného, morální a citovou újmu rodičů poškozeného, přičemž tyto položky vyčíslili na 567.824,- Kč. V případě těchto poškozených pak soud postupoval v duchu ustanovení § 444 odst.3 písm.c) občanského zákoníku a § 449 odst.2, 3 občanského zákoníku, z nichž vyplývá, že v rámci škody usmrcením náleží pozůstalým jednorázové odškodnění, a to každému rodiči ve výši 240.000,- Kč (nikoli 250.000,- Kč, jak bylo poškozenými uplatněno) a dále se hradí při usmrcení též přiměřené náklady spojené s pohřbem. Tyto náklady poškození jednoznačně doložili a prokázali, nelze však v rámci vzneseného nároku zakomponovat ztracený mobilní telefon poškozeného, neboť nebylo prokázáno, že by tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s projednávaným skutkem a bylo třeba též redukovat vznesený nárok v položce jednorázového odškodnění. Od požadované částky pak soud odečetl hodnotu ztraceného mobilního telefonu poškozeného 2.290,- Kč a dále o 20.000,- Kč redukoval vznesený nárok dle § 444 odst.3 písm.c) občanského zákoníku a dospěl tak k výsledné částce rozsahu náhrady škody 545.534,- Kč. Touto částkou pak solidárně zavázal oba obžalované dle § 228 odst.1 trestního řádu v rámci povinnosti náhrady škody.

 Poškozený M.B. doložil ke vznesenému nároku toliko jediný příjmový pokladní doklad, kdy vynaložil za stomatologickou službu související se vzniklým poraněním částku 681,- Kč. Do svého nároku pak započítal rovněž předpoklad budoucí protetické náhrady zubu 24.000 – 29.000,- Kč a dále nutnost pořídit nové oblečení v souvislosti s fyzickým napadením v hodnotě 2.980,- Kč. Soud pak dospěl k závěru, že jedinou prokazatelně vynaloženou částkou, kterou tento poškozený zároveň dokladoval, je cena za pořízení ochranného můstku ve výši 681,- Kč, přičemž ostatní položky jsou pouze výdaji, které do budoucna mohou poškozenému vzniknout. Poškození oblečení pak není předmětem této trestní věci a vznesený nárok poškozeného nelze v tomto rozsahu nijak relevantně ověřit, např. odborným vyjádřením apod. a objasňování této skutečnosti výrazně přesahuje potřeby tohoto řízení. Proto poškozenému byl přiznán nárok na náhradu škody toliko v částce 681,- Kč.

 Uvedené nároky na náhradu škody jsou pak odůvodněny ustanovením § 415 a § 420 odst.1 občanského zákoníku podle kterých je povinen každý počínat si tak, aby mj. nedocházelo ke škodám na zdraví a každý je odpovědný za škodu, kterou způsobí porušením právním povinnosti. Takovýmto porušením je pak nepochybně i nerespektování práva na život jiného, které vede k újmám na životě a zdraví a způsobuje tak mj. i materiální škody na straně poškozených.

 V případě vzneseného nároku poškozené VZP ČR, územní pracoviště Brno-město, se pak jedná zcela zřetelně o vyčíslení nákladů léčení poškozeného O.A.H. a M.B., přičemž vznesenému nároku nebylo důvodu nevyhovět, jelikož tento se řádně opírá o ustanovení § 55 odst.1 zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění, kdy příslušná zdravotní pojišťovna má právo na náhradu škody vůči třetím osobám, jestliže vynaložila náklady na péči hrazenou ze zdravotního pojištění v důsledku jejich zaviněného protiprávního jednání vůči osobám účastným zdravotního pojištění.

 Pro úplnost je možno konstatovat, že k trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil i poškozený O.A.H., který pouze poukázal na nutnost následné lázeňské péče v důsledku utrpěného poranění, jeho nárok však nebyl nijak dokladován ani nehovoří o nákladech, které by již fakticky poškozenému vznikly. Za těchto okolností pak měl úmyslu soud odkázat tohoto poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 1 tr. řádu, neboť výsledky dokazování neposkytují podklad pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody a dokazování v tomto směru by výrazně přesahovalo potřeby daného trestního řízení. Nicméně opomenutím nebyl výrok ohledně poškozeného O.A.H. zakomponován do tohoto rozsudku a tudíž chybí. V případě poškozených M.B., K.B. a L.B. bylo vzneseným návrhům vyhověno pouze částečně, proto byli se zbytky jejich nároků na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 2 tr. řádu.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

 Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

 V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

 V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

 Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

 Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

 Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

 Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně

dne 11.2.2008

Za správnost vyhotovení: Mgr. Pavel Göth, v.r.

Hana Sedláková předseda senátu