**42To 256/2012**

**U s n e s e n í**

Krajský soud v Brně, pobočka v Jihlavě, projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. října 2012 odvolání obžalovaného F.M. , nar. XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 25. června 2012, č.j. 10T 123/2010-253, a rozhodl t a k t o :

Podle § 256 trestního řádu s e odvolání obžalovaného z a m í t á .

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 25. června 2012, č.j. 10T 123/2010-253, byl obžalovaný F.M. uznán vinným trestným činem poškozování cizí věci podle § 257 odstavec 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009, kterého se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že dne 7. prosince 2009 kolem 15.30 hodin v lesním porostu v místech zv. „Kfel“ v honitbě mysliveckého sdružení „Čáp“ Střítež v katastru obce Střítež, okr. Jihlava, neoprávněně a bez závažného důvodu zastřelil svou legálně drženou kulovou zbraní psa cvičeného německého ovčáka v hodnotě 44.000,- Kč majitele M.H., kterého v uvedených místech bez vodítka a koše venčila I.H.. Za tento trestný čin byl obžalovanému uložen podle § 257 odstavec 1 trestního zákona trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců, jehož výkon byl obžalovanému podle § 58 odstavec 1 trestního zákona, § 59 odstavec 1 trestního zákona podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku. Dále podle § 228 odstavec 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozenému M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, škodu ve výši 44.000,-- Kč. Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu byl poškozený M.H. odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný, které směřoval své odvolání do výroku o vině i trestu. Toto své odvolání obžalovaný odůvodnil tím, že nesouhlasí se skutkovými závěry soudu I. stupně, neboť pravdivě orgánům činným v trestním řízení popsal, jak došlo k usmrcení předmětného psa. Obžalovaný zcela setrval na své obhajobě, kterou uplatnil v řízení před soudem I. stupně, zdůraznil, že zaregistroval proti sobě běžícího velkého psa, který na něj běžel, přičemž vzhledem k jeho vzdálenosti neměl mnoho času na rozmýšlení, a protože se cítil ohrožen, strhl kulovnici, odjistil a vystřelil od boku směrem k běžícímu psovi. Obžalovaný dne 12.3.2010 orgánům činným v trestním řízení při prověrce na místě samém popsal, že pes na něj zaútočil, že pes přímo proti obžalovanému běžel, obžalovaný odhadl vzdálenost, na kterou psa pozoroval, ukázal, jakým způsobem, směrem a přibližně na jakou vzdálenost postupně vystřelil 3 rány. Pokud jde o vzdálenosti, na které psa zaregistroval a ve které byl pes při jeho prvém výstřelu, ty skutečně uváděl pouze přibližně, protože celá věc se udála velice rychle a nečekaně. Jako obviněný uvedl ve svém výslechu, že při prvním výstřelu byl pes od obžalovaného vzdálen asi 15 metrů, obdobně obžalovaný uvedl svůj přibližný odhad viditelnosti na místě v té době na asi 20 metrů. Dále v odůvodnění svého odvolání obžalovaný poukázal na výpověď svědkyně I.H., na protokol o ohledání místa činu ze dne 8.12.2009 a zdůraznil, že uvedené důkazy však nijak neprokazují závěry soudu o tom, že obžalovaný psa zastřelil za situace, kdy na něj pes nemohl útočit a buď na něj neběžel a pokud se pohyboval čelně k obžalovanému, tak to nebyl pohyb útočícího psa, nýbrž pohyb pomalý s čumákem u země. Dále obžalovaný zdůraznil, že znalecký posudek soudního znalce z oboru kriminalistika, specializace forenzní biomechanika, který vypracoval znalec PhDr. Jiří Straus, DrSc., je zatížen takovými vadami, ke kterým soud I. stupně vůbec nepřihlédl. Dle obžalovaného se závěry znalce opírají o z jím experimentálně zjištěné rychlosti běhu psa Baxe v době, kdy jej obžalovaný zaregistroval, jak proti němu běží, a tento pohyb vyhodnotil obžalovaný jako útok na jeho osobu. Jaká však byla skutečná rychlost jeho běhu, zjištěno zcela logicky nebylo a ani být nemohlo, dle obžalovaného znalec vyšel z jím provedeného experimentu, který však probíhal na rovné, travnaté a přehledné ploše hřiště, rychlost běhu byla měřena na dráze 10m, což neodpovídá podmínkám, jaké byly dne 7.12.2009 v lese, kde k události došlo a kde vůbec není žádná informace o tom, jakou vzdálenost již předtím pes Bax uběhl. Dále znalec vyšel z jím tvrzené skutečnosti, že pes této rasy při běhu nemohl mít v žádném případě podélnou rovinu hlavy v úhlu kolem 40 st. v horizontální rovině a z pozorování s dráhou střely vystřelené z pušky v poloze u pasu proti psu dochází k nemožnosti takové situace. Dle obžalovaného zkoumáním dráhy střely při výstřelu a střelných kanálů se zabývá jiný znalecký obor, a to balistika. Dle obžalovaného tento závěr znalce však nemůže být ani absolutní a za všech okolností platný. Znalec k němu došel na základě jím uskutečněného experimentu, který trval celkem 4 hodiny a při kterém zaznamenával pohyb jediného psa při útoku, pro který byl pes cvičen a ke kterému dostal povel. Pohyb psa se uskutečňoval na rovném travnatém hřišti a znalec odmítl připustit, že se tento úhel hlavy může změnit např. při prošlápnutí při běhu do terénní nerovnosti, při sklouznutí po nerovnosti, což považoval za zcela reálné další znalec, a to MVDr. Oldřich Frühbauer se specializací kynologie ve svém výslechu při hlavním líčení dne 30. června 2011. Údaj obžalovaného, že se rozhodl střílet v době, kdy byl pes od něj 10-12 metrů, byl pouze opět odhad obžalovaného, navíc učiněný s odstupem téměř roku. Jako obviněný obžalovaný ve své výpovědi již dne 26.4.2010 uvedl, že při prvním výstřelu byl pes od něj vzdálen asi 15 metrů a opět se jednalo o odhad obžalovaného. Na tento rozpor se jej v hlavním líčení nikdo nedotázal. Znalec však provedl vlastní experiment, při kterém zjišťoval u pokusné osoby, za jakou minimální dobu je schopna od podnětu vystřelit od boku, jako střílel obžalovaný, a tuto jím zjištěnou dobu poté použil k výpočtům jako vzdálenost, kterou uběhne pes od okamžiku, kdy se osoba s puškou na rameni rozhodne střílet a vystřelí. Takovéto zkoumání podle obžalovaného nenáleží do oboru forenzní biomechanika, přičemž experiment nebyl proveden přímo s obžalovaným. Znalec dle obžalovaného výsledek aplikoval do situace, že se rozhodl střílet v okamžiku, kdy byl pes od něj vzdálen 10-12 metrů a vůbec neuvažoval o situaci, kterou popsal ve své výpovědi obviněného a o tom, že obžalovaným uváděné vzdálenosti jsou pouze odhady. V dodatku ke znaleckému posudku znalec opět použil pokusnou osobu, která však měla oblečený ochranný kynologický oblek figuranta, který jí znemožňoval volný pohyb. Dále obžalovaný poukázal na to, že vznikly pochybnosti o nepodjatosti znalce prog. PhDr. Jiřího Strause, DrSc., neboť dne 6.9.2010 proběhlo před Okresním soudem v Jihlavě ve věci hlavní líčení a na závěr soud vyzval strany k návrhům na doplnění dokazování, státní zástupce žádný návrh nepodal, obhájce navrhl, aby znalec MVDr. Frühbauer, který pro obhajobu vypracoval znalecký posudek, byl soudem po řádném poučení ke znaleckému posudku vyslechnut, a dále obhájce dal soudu ke zvážení, zda by namísto svědka M.F. na otázky, které mu byly kladeny státním zástupcem, neměl odpovídat znalec z oboru kynologie. Zmocněnec poškozeného navrhl výslech svědka Z. k protokolu o ohledání psa a soud následně hlavní líčení odročil za účelem dalšího dokazování na 14.10.2010. Dne 4.10.2010 převzal PhDr. Jiří Straus, DrSc., na adrese Policejní akademie ČR v Praze kopie části trestního spisu, č.l. 17-24, 25-28, 29-30, 31, 32-33, 61-62, 66-73, 83-84 a protokol z hlavního líčení ze dne 6.9.2010, tyto součásti trestního spisu mu byly zaslány Okresním soudem v Jihlavě poštou, aniž bylo v té době rozhodnuto podle § 105 trestního řádu o jeho přibrání k vypracování znaleckého posudku. Dne 7.10.2010 byla znalci PhDr. Jiřímu Strausovi, DrSc. zaslána Okresním soudem v Jihlavě součást trestního spisu, a to kopie CD nosiče s fotodokumentací vyšetření zastřeleného psa, aniž bylo stále rozhodnuto podle § 105 trestního řádu o jeho příbrání k vypracování znaleckého posudku. Již ve dnech 17.10., 18.10., 20.10.2010 znalec Straus dle jeho vyúčtování prováděl znaleckou činnost k vypracování znaleckého posudku, ačkoliv usnesení Okresního soudu v Jihlavě, kterým bylo podle § 105 odstavec 1 trestního řádu rozhodnuto o jeho přibrání k vypracování znaleckého posudku a položenými otázkami mu bylo vymezeno zadání znaleckého posudku, přičemž usnesení o přibrání znalcem převzal až dne 21.10.2010. Znalec se tedy v rozporu s ustanovením § 107 trestního řádu seznámil s podklady a prováděl znaleckou činnost ještě v době, kdy mu nebyl znalecký úkol vymezen a ani nebylo pravomocně rozhodnuto o jeho přibrání znalcem. Dle obžalovaného vzniká tedy pochybnost o tom, zda k jeho přibrání znalcem a položení otázek k vymezení znaleckého úkolu nedošlo až poté, co vyslovil na věc po seznámení se s podklady svůj názor. Dále obžalovaný v odůvodnění odvolání uvedl, že z odpovědí znalce Strause z hlavního líčení, které bylo konáno dne 30.6.2011, vyplývá a dále ze znaleckého posudku tohoto znalce, že znalec vycházel při podání znaleckého posudku pouze z části podkladů vyplývajících ze spisu, navíc úředních záznamů o podání vysvětlení, které nelze považovat za důkazní prostředek. Znalec se vůbec nezabýval obsahem výpovědí obžalovaného zaznamenaných v protokolu o výslechu obviněného ze dne 26.4.2010, opakovaně nesprávně trval na tom, že zadání znaleckého posudku bylo takové, že osoba X šla v lese, proti ní se objevil pes na vzdálenost 10-12 metrů a ta osoba se rozhodla vystřelit. Ve svých odpovědích na otázku, zda lze najisto vyloučit, že při běhu pes v důsledku prošlápnutí nebo uklouznutí nezměnil pozici hlavy do jiného úhlu, než ve svém posudku označil, se zabýval tím, že jsou mu podsouvány varianty, že pes uklouzne a udělá kotrmelec, že položená otázka je stejná, jako kdyby byl dotázán, zda může vyloučit, že tady spadne do půl hodiny meteorit, či že si do půl hodiny nezlomí nohu a že pokud by měl spekulovat o různých možných variantách, které podle jeho názoru neodpovídají spisovému materiálu, je v takovém případě biomechanické řešení zbytečné. Obžalovaný odkázal na stranu 7-9 protokolu o tomto hlavním líčení a uvedl, že tyto naprosto nepřiléhavé a situaci neodpovídající odpovědi podle obhájce obžalovaného svědčí o tom, že jsou dány důvody pro to, že poměr tohoto znalce je k věci samotné, tak k účastníkům, a to k obhájci obviněného a obviněnému, vzbuzuje pochybnosti o jeho nepodjatosti při podávání jeho znaleckého posudku, příp. jeho dodatku. O námitce podjatosti znalce, kterou písemně vznesl obhájce při hlavním líčení dne 12.9.2011, soud rozhodl přípisem ze dne 13.3.2012, kde pouze uvedl, že neshledal důvody pro vyloučení znalce. Dále obžalovaný poukázal na to, že již v přípravném řízení předložil znalecký posudek znalce z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace kynologie, MVDr. Oldřicha Frühbauera, že znalec podal znalecký posudek a stvrdil jej při svém výslechu dne 30.6.2011 při hlavním líčení a při tomto svém výslechu znalec poukázal na své celoživotní zkušenosti včetně zkušeností výcvikáře a figuranta v kynologickém klubu, podrobně vyložil, jak došel ke svým závěrům a potvrdil, že konkrétní pes Bax byl přes svůj výcvik v uvedenou dobu mimo kontrolu osoby, která jej měla na starost, a proto byl schopen napadnout člověka a způsobit mu závažná až smrtelná zranění. Při studiu předložených důkazů znalec nezjistil nic, co by vylučovalo popis děje tak, jak obžalovaný uvedl a potvrdil, že obžalovaný se mohl důvodně cítit ohrožen na zdraví i na životě. Znalec se rovněž vyjádřil tak, že při uklouznutí psa za běhu či prošlápnutí se změní poloha hlavy oproti poloze při běhu po rovině v ideálním směru. S těmito závěry znaleckého zkoumání, které jsou zcela v rozporu se závěry znalce PhDr. Jiřího Strause, a které potvrzují obžalovaným vylíčené události, se soud plně nevypořádal. Závěr soudu, že znalec MVDr. Oldřich Frühbauer vyjádřil se zcela obecně o způsobilosti psa napadnout člověka a způsobit mu závažná zranění, neodpovídá skutečnosti. Znalec se vyjadřoval ke konkrétní situaci, ve které se ocitl obžalovaný. Dále obžalovaný upozornil na nález Ústavního soudu ČR ze dne 30. dubna 2007, sp. zn. III.ÚS 299/06-1, který se zabývá hodnocením důkazů znaleckým posudkem z forenzní biomechaniky a vyslovuje naléhavý požadavek, aby soudy při hodnocení znaleckých posudků z tohoto oboru postupovaly s mimořádnou pečlivostí. Obžalovaný je přesvědčen, že v tomto případě se tak nestalo, neboť ani soud, ani státní zástupce neměl ke znalci při podání znaleckého posudku formou prezentace a výslechu znalce žádné dotazy. Na otázky, které znalci pokládal obhájce, znalec přiléhavě neodpovídal a dokonce se vyjádřil v tom směru, že pokud by bral v úvahu, že pes třeba uklouzne nebo někde spadne nebo zakopne, tak je to tak ryze teoretická varianta, že pak nelze vyloučit nic. Soud nijak nehodnotil celý proces utváření znaleckého důkazu, včetně přípravy znaleckého zkoumání, opatřování podkladů pro znalce a další pro zhodnocení znaleckého důkazu podstatné skutečnosti, včetně toho, zda znalec kriticky hodnotil úplnost a bezvadnost podkladových materiálů, které podrobil svému zkoumání. Zcela absurdní se v tomto světle jeví závěr soudu, že nelze připustit, aby výskyt velkého psa v blízkosti člověka byl automaticky bez dalšího považován za nebezpečí pro život a zdraví člověka s přirovnáním této situace k situaci, kdy by se v blízkosti obžalovaného měl objevit další člověk, neboť i ten je způsobilý jinému ublížit na životě a zdraví. Pokud jde o výrok soudu, kterým uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 44.000,-- Kč, představující obvyklou cenu psa, obžalovaný připomenul, že soud vůbec nevzal v úvahu skutečnost, že dne 7.12.2009 I.H. způsobila, že jak pes Bax, tak druhý pes, volně pobíhali po honitbě mimo její vliv, čímž porušila ust. § 10 odstavec 1 zák. č. 449/2001 Sb. o myslivosti, a toto její porušení zákonem uložené povinnosti bylo v příčinné souvislosti se vznikem škody. Z těchto důvodů obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k doplnění dokazování a novému rozhodnutí.

Krajský soud v Brně, pobočka v Jihlavě, jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal v souladu s ust. § 254 odstavec 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Obžalovaný podal odvolání do všech výroků napadeného rozsudku, takže přezkumná činnost odvolacího soudu nebyla nikterak omezena. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.

V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, která mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu.

Soud I. stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ust. § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, tj. bez důvodných pochybností, v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odstavec 5 trestního řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná a správná, takže ani odvolací soud neshledal důvody pro doplnění skutkových zjištění. Pokud obžalovaný navrhoval doplnění skutkových zjištění v odůvodnění svého odvolání, pak ani odvolací soud neshledal důvody pro tento postup, neboť je zřejmé, že v této trestní věci bylo opatřeno dostatek důkazů pro rozhodnutí o skutkovém ději, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

Soud I. stupně skutkové a právní závěry, týkající se výroku o vině, přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil. S uplatněnými námitkami obžalovaného se soud I. stupně již vypořádal ve svém rozhodnutí, a proto odvolací soud odkazuje na podrobnou a přiléhavou argumentaci soudu I. stupně obsaženou v odpovídajících částech napadeného rozsudku, ke které neměl žádné výhrady, a naopak se s ní plně ztotožnil, a pro stručnost na ni odkazuje.

Obžalovaný F.M. byl z posuzované trestné činnosti usvědčen svědeckou výpovědí I.H., ze které především vyplynulo zjištění, že v kritické době tato svědkyně měla psa ve svém dosahu, maximálně na vzdálenost 20 metrů, z čehož vyplývá, že pes Bax byl v její bezprostřední blízkosti, že byl ovladatelný, a to i s ohledem na skutečnost, že se jednalo o psa, který měl složeny zkoušky ZVV 1 a ZVV 2. Tato svědecká výpověď I.H. byla v jednotlivých momentech podpořena svědeckou výpovědí M.H., majitele psa Baxe, dále svědeckou výpovědí M.F. a provedenými listinnými důkazy. Skutečnost, že obžalovaný F.M. zastřelil psa Baxe v situaci, kdy pes Bax na něj neútočil a obžalovaný tak nebyl bezprostředně ohrožen v důsledku případného útoku tohoto psa, na životě a zdraví, byla prokázána znaleckým posudkem z oboru kriminalistika – forenzní biomechanika, který vypracoval znalec prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc. I dle názoru odvolacího soudu soudní znalec prof. PhDr. Jiří Straus, Drsc., na základě výsledků provedeného dokazování učinil objektivní závěry, tj. závěry, které mají oporu v provedeném dokazování, tj. na základě důkazů, které byly opatřeny v souladu s trestním řádem. Námitku o podjatosti znalce prof. PhDr. Strause i odvolací soud zhodnotil jako irelevantní s tím, že soud I. stupně se s touto námitkou podjatosti vypořádal správně. Znalci prof. PhDr. Jiřímu Strausovi, DrSc. byly zaslány soudem I. stupně (č.l. 220 spisu) i další doklady a důkazy nově opatřené, včetně výpovědi obžalovaného k vypracování doplňku znaleckého posudku, z čehož vyplývá, že znalec prof. Dr. Straus měl k dispozici všechny podklady a důkazy nutné k vypracování znaleckého posudku a jeho doplňku. Nelze přehlédnout skutečnost, že znalecký posudek tohoto znalce je logický, že tento znalecký posudek vychází z údajů vyplývajících z výpovědí obžalovaného F.M. i ostatních důkazů, které jsou pro obžalovaného po stránce technické nejpřijatelnější. Dle názoru odvolacího soudu nedošlo k porušení ust. § 107 trestního řádu, jak obžalovaný namítal v odůvodnění svého odvolání, neboť z časového hlediska je nerozhodné, zda podklady pro vypracování znaleckého posudku byly znalci Strausovi poskytnuty před jeho přibráním znalcem soudem, či nikoliv, z čehož vyplývá, že nelze z této skutečnosti dovodit podjatost znalce prof. PhDr. Strause, DrSc.. Znalec prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc., ve svém znaleckém posudku přesvědčivým způsobem dovodil technickou nepřijatelnost skutkového děje, při kterém došlodle obžalovaného k usmrcení psa Baxe. Z tohoto znaleckého posudku jednoznačně vyplývá, že je nemožné, aby pes Bax běžel proti obžalovanému a obžalovaný stihnul reagovat na pohyb psa tak, že sundal zbraň a vystřelil od boku, neboť takováto reakce by trvala minimálně 2 sekundy a za takovou dobu by pes Bax byl schopný překonat vzdálenost mezi ním a obžalovaným a na obžalovaného zaútočit, neboť útočící pes běží průměrnou rychlostí 8,8 m/sec., krevní stopy přitom byly zjištěny 7,8 m od obžalovaného a viditelnost byla si 20 metrů. Při vypracování tohoto znaleckého posudku znalec vyšel kromě jiného i z údajů, které obžalovaný přímo uvedl při prověrce jeho výpovědi. Ve svém znaleckém posudku znalec přesvědčivým způsobem dovodil, že pokud by se jednalo o přímý pohyb psa k obžalovanému, tak to rozhodně nemohl být pohyb útočícího psa, nemohlo se jednat o bezprostřední útok, pes Bax se mohl pohybovat přímo k obžalovanému jedině pomalou chůzí s čumákem u země. Znalec prof. Straus uvažoval ve svém znaleckém posudku obě v úvahu přicházející varianty vyplývající z poranění psa Baxe, vzal v úvahu i případné nerovnosti terénu, které však na pozici hlavy psa při běhu neměly žádný podstatný vliv a nijak neovlivnily závěry jeho znaleckého posudku. Pokud za této důkazní situace soud I. stupně dospěl k závěru, že obžalovaný se nenacházel ve stavu krajní nouze ve smyslu ust. § 14 trestního zákona účinného do 31.12.2009, pak takovýto závěr soudu I. stupně je nutné označit za závěr logický, který má oporu v provedeném dokazování. Dle názoru odvolacího soudu nelze souhlasit s odvolací námitkou obžalovaného spočívající v tom, že zkoumáním dráhy střely při výstřelu a střelnými kanály se zabývá jiný znalecký obor, a to balistika, neboť v posuzovaném případě oba střelné kanály v těle psa Baxe byly popsány ve zkušebním protokolu č. 51556/9, který vypracoval Státní veterinární ústav Jihlava, a který je odborným vyjádřením, ze kterého byl povinen znalec prof. Straus vycházet při vypracování znaleckého posudku z oboru kriminalistika – forenzní biomechanika. Znalec prof. PhDr. Straus, DrSc. použil k vypracování znaleckého posudku údaje, které zjistil formou expertizního experimentu, tj. zjistil jednotlivé fáze střelby a s tím související údaje nutné pro vypracování znaleckého posudku, a rovněž zjistil nutné údaje pro vypracování znaleckého posudku ohledně rychlosti pohybu psa. Tento postup znalce je v souladu s trestním řádem, takže nemohla obstát odvolací námitka obžalovaného spočívající v tom, že expertizní experiment byl proveden nezákonně v jeho nepřítomnosti. Odvolací soud rovněž nepřisvědčil odvolací námitce obžalovaného spočívající v tom, že svědkyně I.H. porušila ust. § 10 odstavec 1 zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, neboť provedenými důkazy bylo prokázáno, že tato svědkyně uvedené ustanovení zákona o myslivosti neporušila, neboť měla psa Baxe ve své blízkosti a vlivu v době,kdy obžalovaný psa Baxe zastřelil, pro což svědčí i skutečnost, že pes Bax byl psem cvičeným, neboť měl složené zkoušky ZVV 1 a ZVV 2. Rovněž je nutné zdůraznit, že obžalovaný jako člen myslivecké stráže porušil ust. § 14 odstavec 1 písmeno e) zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, dle kterého myslivecká stráž v honitbě nesmí usmrtit psy ovčáckých a loveckých plemen, psy slepecké, zdravotnické, záchranářské a služební, a to ani za situace, že pronásledují zvěř a jsou mimo vliv svého vedoucího ve vzdálenosti větší než 200 metrů od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení. Jestliže za této situace soud I. stupně dospěl k závěru, že jednání obžalovaného naplňuje po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu trestného činu poškozování cizí věci podle § 257 odstavec 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009, pak takovýto postup nevzbuzuje pochybnosti, neboť je nezadatelným právem soudu hodnotit provedené důkazy, a pokud při hodnocení důkazů dodrží logický postup a pochybnosti nemají oporu v provedeném dokazování, jak tomu bylo v tomto případě, nemůže odvolací soud požadovat na soudu I. stupně, aby změnil názor na posouzení viny. Pokud jde o prokázání úmyslu obžalovaného, zde soud odvolací plně odkazuje na odůvodnění soudu I. stupně, se kterým se jednoznačně ztotožnil. Z těchto důvodů odvolací soud potvrdil výrok o vině obžalovaného jednáním uvedeným ve výroku napadeného rozsudku jako správný, přičemž pochybení odvolací soud neshledal ani v právní kvalifikaci jednání obžalovaného.

Povinností odvolacího soudu bylo rovněž přezkoumat výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen. Je nutno konstatovat, že nalézací soud náležitým způsobem vyhodnotil všechny rozhodné skutečnosti mající vliv při ukládání trestu, neboť správně vycházel z ust. § 23 odstavec 1 a § 31 odstavec 1 trestního zákona o účelu a výměře trestu, jakož i z ust. § 3 odstavec 4 trestního zákona týkajícího se stupně nebezpečnosti činu pro společnost. Nalézací soud hodnotil osobu obžalovaného, jeho soudní minulost, jeho poměry, stupeň narušenosti, možnosti nápravy, okolnosti polehčující, jakož i okolnosti přitěžující. Soud I. stupně správně přihlédl jako k polehčující okolnosti k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, který je jinak řádným člověkem a nyní posuzované jednání obžalovaného je nutné považovat spíše za exces z dosud jinak řádného života obžalovaného. Obžalovaný byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody v rámci trestní sazby až do 1 roku, byl mu uložen trest odnětí svobody v délce 2 měsíců, tj. při spodní hranici zákonné trestní sazby, s podmíněným odkladem na přiměřenou zkušební dobu v trvání jednoho roku. Takovýto trest nelze považovat za nepřiměřeně přísný, neboť se jedná o trest zákonný,uložený obžalovanému v souladu se zásadami pro ukládání trestu, přičemž tento trest odpovídá zásadám individuální i generální prevence.

Rovněž výrok o náhradě škody je v souladu s ust. § 228 odstavec 1 trestního řádu, § 229 odstavec 2 trestního řádu. Dle ust. § 16 odstavec 3 zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, stát odpovídá za škodu způsobenou mysliveckou stráží v souvislosti s plněním jejich úkolů, pokud se nejedná o škodu způsobenou osobě, která svým protiprávním jednáním vyvolala oprávněný a přiměřený zákrok. V posuzovaném případě obžalovaný nese plnou odpovědnost za způsobenou škodu, protože svědkyně I.H. svým jednáním nevyvolala oprávněný a přiměřený zákrok obžalovaného jako člena myslivecké stráže, který byl neoprávněný a nepřiměřený a byl spáchán obžalovaným úmyslně. V posuzovaném případě se jedná o škodu způsobenou obžalovaným úmyslně, nikoliv z nedbalosti, a proto obžalovaný odpovídá za škodu způsobenou úmyslnou trestnou činností uvedenou ve výroku napadeného rozsudku a neodpovídá za tuto škodu stát, a to přesto, že obžalovaný uvedenou škodu způsobil v postavení myslivecké stráže, což je v souladu se současnou platnou zákonnou úpravou týkající se náhrady škody dle občanského zákoníku. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že svědkyně I.H. se nedopustila protiprávního jednání, které by vyvolalo oprávněný a přiměřený zákrok obžalovaného, a to proto, že psa Baxe evidentně měla ve své moci a tento pes byl ovladatelný a obžalovaného neohrožoval na životě a zdraví.

Z těchto důvodů odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného není důvodné, a proto bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí n e n í řádný opravný prostředek přípustný.

**Lze však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265 d odst. 1 písm. a/ trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265 odst. 2 trestního řádu).

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán

- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu

odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-1/ nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně, pobočka v Jihlavě

dne 31. října 2012

JUDr. Miroslav Novák, v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Jiřina Hartmanová