XXXX, se nikdy neobjevily žádné záznamy o vyplácení nějakých odměn obžalovanému. Uvedl, že ví, že obžalovaný několikrát telefonicky upomínal S. o vyplacení provize, přičemž pokud jde o její přesnou výši, pak svědek uvedl, že pouze usuzuje z výše provize, která byla vyplácena vedoucím jiných poboěek po celé republice, že šlo o částku kolem 25,- Kč za jednoho prodaného hlemýždě. K rozhovoru ohledně výplaty provizí mezi S. a Š., který se odehrál ve XXXX, pak uvedl, že může pouze říci, že bylo zřejmé, že S. se před ním o tom nechce moc bavit. K vývoj i hospodaření firmy uvedl, že právě špatné výsledky hospodaření firmy byly důvodem jeho odchodu ke dni 31.12.1994. Firma přestávala mít postupem času na výplaty zaměstnanců, rapidně ubylo odběratelů a naopak přibylo lidí, kteří požadovali po S. peníze za odebrané a nezaplacené zboží. Dalším důvodem jeho odchodu byla skutečnost, že od doby j eho nástupu s ním vůbec nikdy nebyla sepsána pracovní smlouva přesto, že o ní S. několikrát upomínal. K hospodářské a finanční situaci kolem firmy XXXX, v době, kdy tam pracoval, uvedl, že nejvíce firma prosperovala v období roku 1993, konkrétně do května toho roku, kdy procházely pokladnou velmi vysoké částky kolem půl miliónu týdně v hotovosti. Asi po třech měsících se tyto částky začaly snižovat a snížily se asi tak na částku kolem 150.000,- Kč, poté nastalo určité mírné oživení na přelomu roku 1993 až 1994, ovšem i tento zájem postupem roku 1994 upadal a zejména v roce 1994 v létě se nezřídka stalo, že i několik dnů nebyla dodávána žádná hotovost do centrály firmy na ulici XXXX, protože hotovost byla nízká. Vypověděl, že v době odchodu v prosinci roku 1994, peníze, které procházely pokladnou, stačily právě tak na pokrytí chodu praeoviště na ulici XXXX a na výplaty zaměstnanců v této pobočce. Šlo podle něj o ěástky řádově 15.000,- až 20.000,- Kč týdně. Když odcházel z firmy, tak se hovořilo o tom, že paní H. koupí celý chov, a to tak, že zaplatí nejprve zálohu a pak doplatí zbytek. Vypověděl, že paní H. byla záloha stanovena velmi vysoko, a to na 75% z kupní ceny, když tato ěinila kolem

1. 000,- Kč. Uvedl, že už neví, kdo stanovil hodnotu zálohy. Vypověděl, že pokud si pamatuje, tak H. se dostavila na jednání do pobočky na ulici XXXX v době, kdy tam on ještě pracoval, asi jednou nebo dvakrát, a pokaždé jednala pouze s obžalovaným. Obžalovaného on dle své výpovědi sice na těchto schůzkách neviděl, ovšem domnívá se, že o průběhu těchto schůzek musel být obžalovaný informován, nebof šlo o velký obchod a o všech velkých obchodech byl obžalovaný vždy informován. Rozhovor ohledně čerpání provize ve XXXX se odehrál podle něj pouze mezi S., Š. a jím, nebyl poblíž nikdo další, kdo by to mohl slyšet. Svědek uvedl, že při tomto rozhovoru řekl ohledně té provize S. skutečně pouze to, co již on uváděl v rámci přípravného řízení, nic dalšího neuváděl. Pokud mu byla předestřena část výpovědi svědka S. z č.l. 71, kde tento svědek uváděl, že jedna z pasáží jeho vlastní výpovědi je lživá, konkrétně týkající se telefonátu, o kterém svědek H. vypovídá, pak svědek H. uvedl, že na své výpovědi ohledně této situace trvá. Rovněž setrval na pravdivosti své výpovědi i pokud mu byla předestřena další pasáž výpovědi svědka S. ohledně údajné nepravdivosti požadovaného potvrzení. Vypověděl, že k datu jeho výslechu dne 25.4.1996 se ho nepokusil obžalovaný žádným způsobem zkontaktovat s tím, že by se snažil mu něco nabízet, říkat mu, co by měl či neměl.

Svědkyně **J. M**. dřívější důvěrná přítelkyně obžalovaného ve své výpovědi v přípravném řízení (č.l. 56-58) uvedla, že v době svého seznámení s obžalovaným na podzim roku 1993 pracoval obžalovaný pro firmu XXXX s tím, že ona dle své výpovědi vypozorovala, že v této firmě tráví mnoho času, pracoval tam i o víkendech či často do noci. Za vykonanou práci však od majitele firmy pana S. nic nedostával, a chod domácnosti byl tedy financován jednak z jejího platu, a dále z drobné výroby amuletů, které se v té době rovněž obžalovaný věnoval.

Vypověděla, že často navštěvovala ing. Š. v jeho zaměstnání ve firmě XXXX na ul. XXXX v XXXX. Uvedla, že v roce 1995 společně s obžalovaným koupili malý rodinný domek s tím, že ještě před jeho koupí si od nich půjčil S. částku 100 tis. Kč. Dále vypověděla, že je jí známo, že někdy na podzim roku 1994 začala jednání s firmou E. H., kterou označuje jako firmu XXXX s tím, že se jednalo o objem tohoto obchodu zhruba v částce 4 mil. Kč. 0 tomto obchodu se dozvěděla proto, že o chodu firmy doma často hovořili, a dále z řady telefonických rozhovorů, které vedl obžalovaný u nich doma. Uvedla, že v průběhu času neustále vysvětlovala obžalovanému, že by bylo vhodné a výhodné, aby si své vztahy nechal smluvně potvrdit, zejména svoje pohledávky vůči firmě XXXX. Vypověděla, že na podzim roku 1994 jednou s ing. Š. jela k panu S. na statek do XXXX. Zde se o věci týkající se pohledávek obžalovaného vůči poškozenému skutečně bavili s tím, že svědkyně uvedla, že byla velmi blízko obou mužů a slyšela, jak pan S. říká, že jakmile bude obchod s firmou XXXX uzavřen, může si vzít peníze, které mu dluží, z toho co utrží. Jako podmínku si však S. podle ní stanovil, že ing. Š. nesmí odejít od firmy. Uvedla, že neví, jakým způsobem mělo dojít k úhradě závazku ze strany pana S. Ing. Š. podle ní napsal jakýsi doklad, v němž byl závazek S., že zaplatí Š. dlužnou částku s tím, že ovšem když tento doklad byl podepsán, tak na něj pan S. dopsal dovětek, kterým se obžalovaný zavazuje zůstat pracovat ve firmě XXXX. Uvedla, že neví, jak došlo k převodu prostředků od firmy E. H. na firmu XXXX, uvedla však, že předpokládala, protože obžalovaný začal disponovat s větší částkou, jednalo se asi o 2,7 mil. Kč, že se na tomto vyrovnání se S. dohodl. Poté ji obžalovaný, dle její výpovědi, požádal, aby si otevřela účet u Agrobanky, konkrétně vkladovou knížku na doručitele a na ni byly postupně vloženy finanční prostředky, které tam vkládal sám obžalovaný. Důvodem k tomuto postupu bylo podle ní jednak to, že obžalovaný chtěl, aby k prostředkům měla přístup i ona a dále to, že měl obavy z chování poškozeného, poté když S. zjisti, že obžalovaný z firmy odešel. Obžalovaný dle jejího tvrzení odešel od firmy k 1.5.1995, fakticky ze dne na den. Uvedla, že pokud vi, tak k vráceni částy zhruba 700.000,- Kč panu S. skutečně došlo, uvedla, že ovšem nemůže k tomuto momentu vráceni řict nic bližšího. Podle jejího názoru, částka, kterou S. dlužil Š., byla asi 2.400.000,- Kč. Podle ni je celé jednáni poškozeného vůči obžalovanému jeho pomstou za to, že pro něj přestal pracovat.

U hlavního ličenl uvedla shodné skutečnosti jako v přípravném řízeni s tlm, že vypověděla, že do firmy XXXX často docházela právě za obžalovaným, a proto poznala, jak to ve firmě Chodi. Uvedla, že několikrát viděla, že obžalovaný fakticky do firmy nosi penize a říkal ji, že s panem S. má jakousi ústni dohodu o odměně za práci, kterou má vykonávat. Svědkyně uvedla, že ona mu zdůrazňovala, že by bylo logické, aby si svoje vzájemné vztahy nějakým způsobem urovnaly smluvní cestou. Několikrát byla přítomna tomu, jak obžalovaný telefonicky připomínal poškozenému jeho závazky. Ve XXXX byla dle svého tvrzení přítomna rozhovoru ohledně vyrovnání pohledávek obžalovaného u pana S. V rámci tohoto rozhovoru obžalovaný podle ní navrhl, že se pokusí uzavřít větší obchod a že už by se nějakým způsobem zaplatily ty jeho pohledávky. S. na to řekl, že tedy dobře, že když obžalovaný udělá nějaký větší obchod, tak si z něho může vzít nějaké peníze, ovšem řekl, že obžalovaný musí zároveň zůstat ve firmě a k tomu dodal, že jestliže nezůstane, tak skončí s rybníce. Ten den kdy byla přítomna rozhovoru mezi obžalovaný a S. ve XXXX, tak ing. H. podle ní ve XXXX nebyl. Tento rozhovor se uskutečnil nejpravdopodobněji v srpnu roku 1994. Uvedla, že pokud ví, tak obžalovaný nedostal od S. žádné peníze za vykonanou práci.

Svědkyně **E. H.** vypověděla, že založili se svým bývalým manželem firmu pod názvem XXXX, která byla zaměřena na chov křepelek a kaviárových šneků. Pokud se týče firmy XXXX, pak s touto firmou se seznámila prostřednictvím inzerátu již v roce 1990, který se týkal zájmu o chov kaviárových šneků. Blíže se zkontaktovala s pracovníky firmy XXXX někdy v roce 1993, kdy osobně jednala v -té-to firmě. Uvedla ovšem, že neví, zda jednala se S. nebo Š. Vypověděla, že když měla vážný zájem o chov těchto kaviárových šneků, tak asi 3x nebo 4x v XXXX jednala s obžalovaným, většinou i s poškozeným, s tím, že nejprve hovořili obecně o možnostech chovu a v rámci předposledního jednání se konkrétně dohodli na nákupu 200 kusů násad a potřebného technologického zařízení, což představovalo celkovou částku 3.800.000,- Kč. K tomu podle ní došlo někdy v měsíci únoru nebo březnu 1995. Vypověděla, že tato schůzka byla v situaci, kdy ona jednala s panem Š. a obžalovaný ji sdělil, že připravil smlouvu, s tím, že se také dohodli, že kupní cenu hude hradit zálohově, kdy částka 2.7000.000,- Kč měla být první splátkou. Obžalovaný podle ní připravil vše potřebné, že ona se tehdy dle své výpovědi v administrativě nevyznala, a proto za ni sepsal obžalovaný i objednávku a přistoupili k podpisu smlouvy. Vlastní jednání proběhlo v jakési restauraci v XXXX, a byl mu přítomen kromě ní a jejího manžela rovněž obžalovaný a poškozený. Smlouva byla podle ní podepsána dne 13.3.1995 a bylo dohodnuto, že zboží dojde ve stanoveném termínu, tedy v srpnu 1995, ovšem nepřišlo, a tak se začali o věc zajímat více. Uvedla, že si vzpomíná, že ještě před tímto termínem měla složit zálohu, a tak na základě faktury převedla ze svého úětu částku

1. - Kč na účet, který byl uveden na doručené faktuře. Vypověděla, že měla za to, že se jedná o úěet firmy XXXX. Na faktuře byla adresa firmy XXXX, ona tedy číslo účtu nezkoumala. Uvedla, že jí posléze volal poškozený s tím, že se jí ptal, zda dala příslušný příkaz k převodu peněz, když on je nemá na účtě. Svědkyně uvedla, že mu řekla, že příkaz dala, řekla mu i datum, kdy dala pokyn bance. Vypověděla, že asi týden před tímto rozhovorem s poškozeným hovořila s obžalovaným, který jí potvrdil příjem peněz na účet a ona tak byla klidná. S. řekla, že příjem peněz má potvrzen telefonicky od Š. s tím, že asi za měsíc ji volal S. a řekl ji, že Š. uvedl nepravdivé číslo účtu na fakturu, že ho prostě podvedl a obohatil se na úkor firmy o 2.700.000,- Kč. Svědkyně výslovně uvedla, že S. její firmě v plném objemu přesto zboží dodal a tak jí vlastně žádná škoda nevznikla. Vypověděla, že napsala Š.
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dopis, v němž jej žádala, aby peníze vráPil anebo je přímo předal poškozenému. Zbývající částku do plné výše kupní ceny uhradila opět zálohově, uvedla, že na výši a datum splátek si již nevzpomíná. Pravdou podle ní zůstává, že Š. ji ujistil, že

1. - Kč dostala firma XXXX, uvedla výslovně, že netušila, že se jedná o podvod a o soukromý účet Š. Vypověděla, že kdyby to věděla, tak by nedala pokyn k převodu zálohy do ověření správnosti věci u pana S., který byl majitelem firmy, což v té době dobře věděla. Fotokopie faktury č. 1852 znějící na částku 2.772.000,- Kč je dle její výpovědi totožná s originálem, je to faktura, na jejímž základě provedla převod peněžní částky na příslušný účet.

U hlavního líčení především uvedla, že do kontaktu s firmou XXXX se dostala někdy v roce 1990-1991, kdy se zúčastnila na základě inzerátu jakéhosi školení, které ovšem bylo zcela anonymní. Poté se o věc zaěala zajímat blíže, dohodli si schůzku a na ní si domlouvali obchodní záležitosti, neboř chtěla podnikat ve velkém a zajímala se, kolik by musela mít šneků. Pokud jde o tyto konkrétní záležitostí týkající se vlastního chovu šneků, pak dle své výpovědi jednala s obžalovaným s tím, že se S. jednali až při vlastním podpisu smlouvy. V rámci své výpovědi u hlavního líčení pak ohledně placení uvedla, že peníze byly poukázány na účet uvedený v kupní smlouvě, přičemž u podpisu této smlouvy byli pánové S., Š., její bývalý manžel a ona. S. si podle ní smlouvu přečetl, souhlasil s ní, podle jejího názoru si mohl všimnout pokud by tam bylo něco změněno. Uvedla, že pokud si vzpomíná, tak se domluvili na třech splátkách celkové částky s tím, že nejprve zaplatila částku 500.000,- Kč s tím, že uvedla, že výši druhé splátky už neví, a třetí splátka byla

1. - Kč. Vypověděla, že když odeslali první splátku, tak volal poškozený, zda peníze byly uhrazeny, ona mu řekla, že ano a uvedla mu i číslo účtu a zaslala příslušný příkaz k úhradě. Poté se telefonicky od pana S. dozvěděla, že peníze nedošly na ten správný účet s tím, že ji S. říkal, že si všechno vyřídí sám, že se o to nemají starat.

Polé byla ve smyslu § 211 odst. 2 písrn. b) rr. řádu přečtena výpověď z přípravného řízení, k níž svědkyně výslovně uvedla, že je pravdivá.

Pokud j í pak byl především předestřen určitý rozpor ohledně toho, jaká částka jí byla uhrazena jako první splátka, pak k tomu uvedla, že pravda je to, co uváděla v přípravném řízení (č.l. 54-55), tedy že jako první splátka byla odeslána částka

1. - Kč. Uvedla, že pořadí splátek, tak jak je uváděla u hlavního líčení, si zřejmě popletla. Telefonát, o kterém hovoří na č.l. 54 se Š., podle ní fakticky realizoval její bývalý manžel s tím, že tehdy se ve firmě ovšem s manželem doplňovali, a ona tedy nemůže již přesně říci, zda telefonovala se Š. ona nebo manžel. Uvedla, že si už přesně nepamatuje, zda při tomto rozhovoru říkal Š., na který konkrétní účet peníze došly, uvedla, že pouze ví, že říkal, že peníze došly na účet v pořádku. Šlo podle ní o částku 2.700.000,- Kč. Ohledně časového sledu schůzek se zástupci firmy XXXX pak uvedla, že na předposlední schůzce s představitelem firmy XXXX se domluvili, že od nich odebere konkrétní množství šneků. Mezi schůzkou, na které se domluvili na množství odebraných šneků a mezi dnem, kdy došlo k podpisu smlouvy, uplynuly podle ní zhruha 3 měsíce. Vypověděla, že na schůzce, kterou označuje jako předposlední, na níž se tedy dohodli na konkrétním množství šneků, které odebere, byl přítomen za firmu XXXX pouze obžalovaný s tím, že poškozený se objevil pouze na chvilku. S. podle její výpovědi nebyl přítomen té fázi schůzky, kde se domlouvalo množství odebraných šneků, byl spíše přítomen té části schůzky, kde se hovořilo o technologii chovu. Uvedla, že na předchozích schůzkách se rovněž setkávala převážně s obžalovaným s tím, že poškozený na těchto schůzkách spíše nebyl. Vypověděla, že když to celé takhle dopadlo, tak se spojili i s panem S., který se ji omlouval a ona nato napsala dopis panu Š. v tom smyslu, zda by nebyl ochoten vrátit peníze a uvést celou věc do pořádku. Tento dopis psala dle svého tvrzení v sídle své firmy v XXXX.

Poté předseda senátu předestřel svědkyni písemnosti

zažurnalizované na č.l. 330 a 328, které byly v průběhu řízení předloženy obhájcem a svědkyně k nim uvedla, že oba doklady poznává, podpisy i razítka na nich uvedené jsou její. Uvedla, že dopis (č.l. 330) psala ona, ovšem předtím hovořila s panem S. a on navrhl, že by tento dopis mohla napsat, aby se to rychleji vyřídilo. Vypověděla, že z rozhovorů ař již s obžalovaným či poškozeným, nabyla dojmu, že její firma byla v té době jediným odběratelem, který hodlal odebrat od firmy XXXX zboží v takové hodnotě. Na tom, že objednávku za ni připraví obžalovaný, se dohodli podle ní právě na předposlední schůzce. Na ní bylo rovněž dohodnuto, že veškeré podklady k tomu obchodu připraví obžalovaný, tedy i příslušnou kupní smlouvu. Uvedla, že když předtím třeba jen zběžně hovořila s poškozeným, tak on vždycky říkal, že veškeré podklady připraví obžalovaný, že on mu plně důvěřuje. Uvedla, že na schůzce, při níž byla podepsána smlouva, nebyla již žádná řeč o nějakých konkrétních podrobnostech, které by se týkaly tohoto konkrétního obchodu, nebof to už bylo všechno připraveno dopředu. Vypověděla, že jak ona, tak manžel si smlouvu před podpisem samozřejmě četli, uvedla, že si všimla že si ji četli S. i Š. Doba mezi podpisem smlouvy a momentem, kdy ona dala příkaz k převodu peněz na příslušný účet, byla asi 1 měsíc. K dotazu obhájce pak uvedla, že na jedné z prvních schůzek, na které byl poškozený jen chviličku, na jejím začátku právě poškozený představil obžalovaného jako svého zaměstnance. Vypověděla, že v období po podpisu smlouvy posílala dva dopisy obžalovanému, je uvedla, že si je jistá, že ze sídla své firmy v XXXX. Je podle ní možné, že ještě posílala jeden dopis jeho tehdejšímu obhájci. Oba dopisy panu Š. byly podle ní psány na psacím stroji v sídle jejich firmy, který tam tehdy měli jediný.

Na to obhájce se souhlasem předsedy senátu předložil svědkyni originály obálek, jejichž fotokopie jsou na č.l. 330 verza a 331 s tím, že svědkyně byla vyzvána k tomu, aby se vyjádřila ke svému výše uvedenému tvrzení o tom, že oba dopisy byly odesílány z XXXX, když na obou obálkách je uvedeno razítko podací pošty "Pošta XXXX." K tomu svědkyně uvedla, že je možné, že se "tehdy setkala s panem S. a ty dopisy s sebou vzala na jakousi konzultaci a tak se možná stalo, že byly poslány z XXXX. Dále poté byly svědkyni předestřeny originály písemností, jejichž kopie jsou zažurnalizovány ve spise (č.l. 328, 330 a 331 verza) s tím, že svědkyně byla s ohledem na druh a typ písma, kterým jsou tyto písemnosti napsány, vyzvána k vyjádření, zda všechny tyto písemnosti byly psány na jednom psacím stroji, který v té době měli mít v jejich firmě. Svědkyně uvedla, že musí připustit, že dopisy (č.l. 330 a 331 verza) jsou skutečně psány na jiném stroji. Uvedla, že si tehdy do firmy koupili druhý psací stroj s tím, že si původně myslela, že všechny ty písemnosti byly psány na jednom stroji. Uvedla, že nemůže vylouěit, že ty dopisy byly psány na psacím stroji či počítači firmy XXXX. Vypověděla, že si však myslí si však, že byly psány na jejich stroji. Uvedla, že neví, zda se s poškozeným setkala v XXXX v září 1995, uvedla však, že pravdou ale je, že se vícekrát setkali. Na svých setkáních se zabývali problémy týkajícími se této věci. Uvedla, že na tyto schůzky si při předchozích výsleších nevzpomněla proto, že jí to nepřipadala důležité, vypadlo jí to z hlavy. Toto setkání podle ní proběhlo v době, kdy měla jít k výslechu na policii do XXXX. Vypověděla, že pokud se má co nej přesněji vyjádřit k obsahu svých rozhovorů s poškozeným, pak uvádí, že na tu schůzku se S. šla s tím, že byla ujišťována, aby se necítila ukřivděná, aby byla posílená, že nemá mít strach, že nebude z niěeho obviněna. Na tuto schůzku ji pozval S., po ní šla k výslechu na policii. Výslech se podle ní konal někdy na jaře. Pokud jí byly předloženy dopisy, o kterých je výše hovořeno, pak k tomu uvedla, že její podpis na nich umístěný vyjadřuje její souhlas s obsahem těchto dopisů. Výslovně uvedla, že nemá žádný důvod favorizovat v této věci jak již S. na straně jedné, nebo Š. na straně druhé. K dalšímu dotazu pak uvedla, že autorem obsahu těchto dopisů byli oba dva, tedy jak ona, tak S. K dotazu předsedy senátu uvedla, že mezi jí výše zmíněným výslechem na policii v XXXX a výslechem na Okresním úřadě vyšetřování v XXXX, který proběhl dne 26.6.1996, uplynula doba tří měsíců až půl roku. Uvedla, že v období, které upylnulo mezi výslech na policii

v XXXX a na policii v XXXX, se určitě nesetkala ani se S. ani se Š.

Svědkyně **M. P.** bývalá zaměstnankyně firmy XXXX, ve své výpovědi v rámci přípravného řízení konané dne 20.12.1995 (č.l. 59-60) především vypověděla, že ve firmě XXXX pracovala od měsíce října 1992 do 18.9.1995. Zpočátku pracovala na pobočce, která zajišťovala kontakt s potenciálními nájemci a koupi násad šneků, a to na adrese XXXX. Tuto pobočku vedl obžalovaný ing. Š. Návštěvy majitele firmy pana S. byly sporadické, většinou dojížděl obžalovaný za ním do sídla firmy v XXXX na ulici XXXX. Smlouvy s chovateli, pokud se jednalo o malé odběry, uzavírala i ona s tím, že o větší klienty se osobně staral ing. Š. Vypověděla, že koncem roku 1994 na základě jednání s majitelem firmy panem S. přešla na jinou práci, kdy vykonávala funkci účetní firmy s tím, že se v té souvislosti změnilo i místo jejího pracoviště, kdy již od této doby pracovala v centrále firmy na ulici XXXX. Uvedla, že průběh jednání s paní H. jí není znám, neboť v té době již ve středisku na ulici XXXX nepracovala. Vypověděla, že jednou měsíčně od střediska chovu šneků, tedy z pobočky na ulici XXXX, dostávala podklady k zaúčtování. Dle jejího tvrzení však zálohová faktura na prodej chovných násad od paní H. na částku 2.772.000,- Kč mezi těmito doklady nebyla. Uvedla, že v té době, tedy na jaře 1995 ve firmě všichni věděli, že má být realizována větší zakázka, a protože byla firma ve velké finanční tísni, tak převod těchto peněz byl netrpělivě očekáván. Protože však peníze nebyly převedeny, tak se snažila společně s poškozeným zkontaktovat paní H., což se po dobu dvou až tří týdnů nedařilo. Poté když se kontakt s H. zdařil, tak svědkyně H. sdělila, že jí ing. Š. asi před 14-ti dny potvrdil příjem platby ve výši 2.772.000,- Kč. Nato byla dle svědkyně H. požádána, aby do firmy zaslala příkaz k úhradě a výpis ze svého účtu, a když tyto doklady byly zaslány, tak zjistili, že peníze skutečně převedeny byly, ale ve prospěch jiného účtu než byl účet firmy XXXX. Poté byla vyslána majitelem firmy panem S. na pobočku firmy na XXXX
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ulici, kde zajislila složku, v níž byla založena kupní smlouva a kopie zálohové faktury. Uvedla, že i z této zálohové faktury bylo zřejmé, že na ní bylo uvedeno jiné číslo účtu než je číslo účtu firmy XXXX. Vypověděla že skutečnost o záměně čísla účtu byla zřejmá koncem dubna, po víkendu, kdy ing. Š. opustil bez komentáře či jakékoli dohody práci ve firmě. Jednalo se o období konce dubna či začátku května. Dle její výpovědi urgenci úhrady částky u paní H. dostal za úkol nejprve ing. Š., čímž se celá záležitost velmi protáhla.

V rámci své výpovědi u hlavního líčení konaného dne 25.2.1997 (č.l. 296-301) především vypověděla, že ve firmě XXXX byla původně zaměstnána jako asistentka, poté když byla zřízena pobočka firmy na ulici XXXX, tak přešla tam. Zde měla na starosti společně s obžalovaným uzavírání smluv s chovateli s tím, že asi půl roku před svým odchodem z firmy převzala funkci účetní. Ke vztahům mezi obžalovaným a poškozeným uvedla, že se společně s dalšími pracovníky firmy domnívala, že zřejmě firmu zakládali společně. Vypověděla, že se domnívá, že obžalovaný asi nebyl zaměstnancem poškozeného, uvedla, že si uvědomuje, že vlastně určitě nemohl být jeho zaměstnancem, protože když dělala výplaty, tak v nich Š. nebyl. Vypověděla, že se domnívala, že si asi vzájemně mezi sebou nějakým způsobem pohledávky vyrovnávají s tím, že jak to bylo doopravdy, přesně neví. Uvedla, že situace se poté vyhrotila, obžalovaný byl zjevně nespokojen se situací v XXXX, a tak odešel. K obchodu s E. H. uvedla, že k tomu se příliš vyjádřit nemůže, nebof v té době už na příslušné pobočee na ulici XXXX nebyla, tuto smlouvu stejně jako každou jinou připravovali pánové Š. a H. Uvedla, Asi 14 dnů až 3 týdny po podpisu smlouvy čekali na úhradu peněz od H., a původně se domnívali, že firma E. H. od smlouvy odstoupila a peníze nezašle. Po určité době byla však dle svědkyně H. do firmy XXXX zaslána kopie příkazu k úhradě a kopie výpisu účtu, takže bylo jasné, že penize byly odeslány a začalo se zjišfovat, kam peníze přišly. Kde peníze skončily se starali pánové S. a S. Svědkyně uvedla, že ona v té

době dávala dohromady zejména účetnictví firmy XXXX, které bylo v dost hrozném stavu, takže měla hodné své práce. Uvedla, že však všichni však seděli v jedné kanceláři, tak vnímala co se ohledně peněz děje. Vypověděla, že může říci, že S. měl k některým věcem poměrně laxní přístup. Pokud jí byla předestřena výpověď z přípravného řízení, pak uvedla, že tato je pravdivá s tím, že je uvedla, že pravdou, že do firmy nastoupila v říjnu 1992. K telefonickému kontaktu s paní H., k tomu, že s ní hovořila ona sama, uvedla, že hovořila pouze s nějakou sekretářkou paní H. Vypověděla, že ona sama s H. nikdy osobně nemluvila. V kanceláři se tak nějak mluvilo o tom, že paní H. řekla, že obžalovaný jí potvrdil příjem té platby. K finanční situaci firmy XXXX uvedla, že účetnictví této firmy bylo v hrozném stavu, ona se z této situace poté zhroutila a z firmy odešla. Podle jejího názoru finanční problémy začaly někdy kolem vánoc roku 1994. Vypověděla, že se sice nikdy nestalo, že hy někdy nedostala vůbec výplatu, stávalo se ale, že byli vypláceni opožděně nebo dostávali výplatu po částech. Uvedla, že sice přesně neví, jakým způsobem se obžalovaný domluvil s poškozeným na odměňování obžalovaného, vypověděla, že ing. Š. si znamenal počet prodaných šneků. Uvedla, že se domnívá, že měl nějaké peníze právě z prodeje šneků. Nehyla dle své výpovědi schopna přesně určit osobu, od níž by zjistila, že obžalovaný jakýmsi způsobem měl zpronevěřit peníze pro S. Výslovně uvedla, že přišla do práce a tam se o tom všeobecně mluvilo, a všichni se smáli, že Š. převedl peníze na svůj účet. Uvedla, že se domnívá, že první s tím přišel pan S., který byl tehdy pracovníkem firmy. Vypověděla, že však nemůže říci, že to byl právě on, od kterého to zjistila. K vedení účetnictví uvedla, že v roce 1993 ho vedla pro firmu JUDr. Ž., a jí asi v polovině roku 1994 poprosili, ahy účetnictví dodělala. Situace byla dle jejího tvrzení taková zvláštní, protože pan S. neustále tvrdil, že účetnictví vede paní Ž., ovšem když ona s ní mluvila, tak ta jí jasně řekla, že S. účetnictví nedělá. Ona tedy měla za úkol zpracovat účetnictví za rok 1994, ovšem nepodařilo se jí to. Vypověděla, že za rok 1993 a před tímto rokem zpracovávala účetnictví JUDr.

Ž. Uvedla, že se snažila zkontaktovat s JUDr. Ž., aby jí s účetnictvím pomohla, což ovšem JUDr. Ž. odmítala. Vypověděla, že se domnívá, že tím kdo nesl odpovědnost za jakýsi chaos nebo nepořádek v účetnictví byl právě poškozený S., kdy i on do jisté míry čekal, že Ž. zase to účetnictví bude dělat. Uvedla, že v materiálech, které v době, kdy účetnictví zpracovávala, měla k dispozici, nebyly žádné účetní doklady deklarující výplatu jakýchkoli finančních prostředků obžalovanému, af ve formě nějakých provizí nebo ve formě blížící se pravidelné mzdě. Vypověděla, že po celý rok 1994 byla firma XXXX měsíčním plátcem DPH.

Svědek **JUDr. J. V.**, bývalý obhájce obžalovaného, jemuž obžalovaný, ještě v průběhu přípravného řízení vypověděl plnou moc, a který byl, jak vyplývá z prohlášení na č.l. 10, zproštěn obžalovaným povinnosti mlčenlivosti, v rámci své výpovědi v přípravném řízení dne 16.5.1996 (č.l. 77-80) především vypověděl, že zastoupení ing. Š. převzal v obchodní věci mezi ním a panem S. s tím, že jeho úkolem bylo narovnat právní vztahy mezi oběma zmíněnými zejména v tom smyslu, jakým způsobem se bude vyvíjet obchodní činnost vyplývající ze zprostředkovatelské smlouvy uzavřené v roce 1993. Uvedla, že Ing. Š. jej pověřil, aby právně dořešil odstoupení od této zprostředkovatelské smlouvy, která měla být uzavřena někdy v roce 1993, a to z toho důvodu, že se s majitelem firmy XXXX nepohodl. Uvedl, že on tedy v zastoupení obžalovaného tuto zprostředkovatelskou smlouvu vypověděl z důvodu neplnění některých ustanovení ze strany obžalovaného. Vypověděl, že se osobně s poškozeným sešli, a to za přítomnosti pracovnice jeho kanceláře Mgr. R., v XXXX v sídle firmy XXXX. K této schůzce došlo někdy koncem května nebo začátkem června 1995 s tím, že na této schůzce se dohodli na ukončení spolupráce vyplývaj ící ze zprostředkovatelské smlouvy. Uvedl, že předložil panu S. faktury ing. Š. adresované poškozenému, jejichž celková výše činila asi 2,5 mil. Kč. Vypověděl, že oba věděli, že na účet ing. Š. přišla zálohová platba od firmy XXXX paní H. výši asi 2,7 mil. Kč, on pak předpokládal, že se na místě