**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27. září 2023 o **odvolání** obžalovaného jménem **H. A. K.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno-Bohunice, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 16. 8. 2023, č.j. 4 T 141/2023-629,

takto:

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání obžalovaného **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný H. A. K. uznán vinným ze spáchání zvlášť závažného zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustil tím, že

společně s již pravomocně odsouzenými L. S. a D. Č. poté, co L. S. dne 2.1.2023 komunikovala s Ing. M. K., nar. XXXXX, na seznamovacím portálu "TINDER" a následně na sociální sítí Instagram pod uživatelským jménem \_XXXXX, na sociální síti onlyfans.com s uživatelským jménem "XXXXX" "@XXXXX", a přislíbila mu poskytnutí sexuálních služeb v rodinném domě v XXXXX z noci 6.1.2023 na 7.1.2023 za úplatu 5 000 Kč, které však nikdy neměla v úmyslu mu poskytnout, a v úmyslu zmocnit se peněz dříve než dojde k požadovaným službám, tak jej vylákala do XXXXX, kam Ing. M. K. přijel v 18:46 hodin dne 6.1.2023, a po domluvě se setkali na parkovišti na ulici XXXXX v XXXXX u XXXXX, tak L. S. zde nejprve sama požadovala po Ing. M. K. vyplacení částky 5 000 Kč předem za sexuální služby, což však odmítl s tím, že peníze předá až na místě výkonu sexuálních služeb, a následně ho přesvědčila, aby nastoupil do připraveného vozidla zn. XXXXX, RZ: XXXXX, které za tímto účelem řídil D. Č., kterého představila jako svého bratra, s tím, že zajistí jejich společnou dopravu do XXXXX, a po domluvě s H. A. K., který na místo přijel svým vozidlem, využili místní neznalosti Ing. M. K. a místo do S. přijeli v době kolem 19:40 hodin na špatně osvětlenou komunikaci pod dolní parkoviště prodejny Globus, na XXXXX ulici v XXXXX, poblíž budovy XXXXX, souřadnice XXXXX, Š: XXXXX, kde již stálo zaparkované vozidlo H. A. K., který poté, co vystoupil D. Č. z vozidla, vylákal Ing. M. K., pod záminkou, že si z něj potřebuje něco vzít, k vystoupení z vozidla, a poté ho společně s D. Č. s využitím své fyzické a početní převahy obestoupili a H. A. K. mu vyhrožoval se slovy: „ zda ví, co dělá, že zavírá lidi do kufru auta na týden“, a tím „jestli nechce vykloubit rameno a rozbít brýle, ať mu dá všechno, co má v peněžence“ a když jim Ing. M. K.řekl, že peníze nemá u sebe, tak ho H. A.K. chytil jednou rukou za zimní bundu, a nutil ho poslat peníze převodem přes internet banking, ale když kolem projíždělo vozidlo L.V., tak se mu vytrhl z držení a bouchal řidiči na kapotu s voláním o pomoc a poté utíkal směrem k prodejně Decathlon, ale upadl a H. A. K. ho chytil za bundu a táhl ho zpět k vozidlu D. Č., kdy Ing. M. K. se podařilo se z chycení vytrhnout, a když projíždělo další vozidlo, klepal mu na kapotu a prosil o pomoc, a poté se mu podařilo utéct přes parkoviště do prodejny Decathlon, přičemž poškozenému Ing. M. K. nevzniklo žádné zranění ani majetková škoda.

Za tento zločin byl obžalovaný odsouzen podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, pro jehož výkon byl dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to: 1 ks IPHONE 13 PRO MAX, výr. číslo IMEI XXXXX:, 1 ks - mobilní telefon zn. iPhone 13 PRO MAX (s vloženou kartou SIM Vodafone tel. č.: XXXXX) černé barvy, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX.

1. Proti tomuto rozsudku si obžalovaný podal v zákonné lhůtě odvolání, které odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Odvolání obžalovaného směřovalo proti výroku, kterým byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody na dobu 24 měsíců. Obžalovaný se domnívá, že u něj byly naplněny veškeré podmínky uvedené v § 58 trestního zákoníku pro snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby a že lze u něj dosáhnout nápravy i trestem kratšího trvání, než umožňuje minimální zákonná hranice trestní sazby. Uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců obžalovaný považuje za nepřiměřeně přísný. Obžalovaný poukazuje na to, že se k trestné činnosti plně doznal, před soudem I. stupně prohlásil svoji vinu. Obžalovaný nedávno dovršil 20 let a jedná se o osobu věkově velmi blízkou mladistvým. Obžalovaný má stabilní a milující rodinné prostředí, které jej podporuje a je schopno utvářet takové podmínky, aby se trestná činnost nadále neopakovala. Po celou dobu trestního řízení obžalovaný nevykazoval známky agrese, naopak si byl plně vědom svého činu i jeho vážnosti, za nějž převzal odpovědnost v celém rozsahu. Nápravná funkce trestního práva u něj byla více než splněna. Obžalovaný je mladý člověk, který udělal chybu vlivem svých přátel, kteří jej svedli na scestí a chtěl pouze zapadnout mezi své vrstevníky. Podmínkou pro snížení trestu odnětí svobody je právě prohlášení viny dle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný z vlastní iniciativy napsal omluvný dopis poškozenému, v němž se upřímně omluvil za své chování a vyjádřil lítost nad problémy, které poškozenému způsobil. Obžalovaný prokázal největší míru reflexe ze všech obžalovaných, avšak jako jediný nebyl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody, byť nebyl hlavním strůjcem celého jednání a neměl z něj žádný majetkový prospěch, ani se aktivně neúčastnil vylákání poškozeného a neosnoval hlavní trestný čin. Za obžalovaného se zaručila jeho rodina, i jeho přítelkyně a případný nový zaměstnavatel. Závěrem obžalovaný navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a sám mu uložil trest mírnější. U veřejného zasedání u Krajského soudu v Brně obhajoba konkretizovala závěrečný návrh tak, aby byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 nebo 18 měsíců.
2. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Jelikož odvolání obžalovaného směřovalo pouze proti výroku o uložení trestu odnětí svobody, krajský soud přezkoumal napadený rozsudek pouze v tomto rozsahu a dospěl k následujícím závěrům.
3. Obžalovaný byl ohrožen zákonnou trestní sazbou dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku v rozmezí 2 až 10 let trestu odnětí svobody a soud I. stupně mu uložil trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tj. v trvání 24 měsíců, a to jako trest nepodmíněný, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Soud I. stupně dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro jinou násilnou trestnou činnost, tak podmíněně odložený trest v jeho případě neměl adekvátního výchovného účinku, a proto je nutno již ukládat trest, který je spojen s jeho přímým výkonem ve věznici. Obžalovaný se ostatně ani nedomáhá uložení podmíněného trestu odnětí svobody, avšak nyní v rámci odvolacího řízení brojí proti výši uloženého trestu a navrhuje aplikaci ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, neboť prohlásil svoji vinu. Krajský soud v Brně přezkoumal veškeré okolnosti mající vliv na uložení trestu obžalovanému a zjistil, že soud I. stupně při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl ke všem zákonným hlediskům uvedeným v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, jakož i k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Obžalovanému velmi významně polehčuje, že u hlavního líčení před soudem I. stupně prohlásil svoji vinu. Na druhé straně je nutno přihlédnout ke zcela zásadní přitěžující okolnosti spočívající v tom, že obžalovaný se této závažné trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro jinou, taktéž násilnou trestnou činnost. Tato přitěžující okolnost vylučuje u obžalovaného uložení znovu pouze výchovného trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu. Soud I. stupně zcela správně zvolil již nepodmíněný trest odnětí svobody, který obžalovanému uložil na samé spodní hranici zákonné trestní sazby podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, v trvání 24 měsíců. Krajský soud v Brně se neztotožnil s názorem obžalovaného, že jsou u něj splněny zákonné podmínky uvedené v § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Podle tohoto zákonného stanovení *má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu*. Ustanovení § 58 trestního zákoníku je prostředkem soudcovské individualizace trestu, kdy se jedná o mimořádné případy, které umožňují snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby stanovené trestním zákoníkem. Nejedná se o obligatorní a pravidelný postup soudu, který nemohou odůvodnit pouze běžně se vyskytující skutečnosti, ani samotný fakt, že pachatel prohlásil svoji vinu, aniž by byly splněny další podmínky stanovené zákonem pro tento mimořádný postup. Krajský soud dospěl k závěru, že u obžalovaného tento postup neumožňují právě poměry pachatele a zejména povaha jím spáchané trestné činnosti. Obžalovaný H. A. K. sice prohlásil svoji vinu a v rámci odvolání uvádí, že si je vědom vážnosti svého činu, za který převzal odpovědnost v celém rozsahu, ale současně stále opakuje, že udělal chybu vlivem svých přátel, kteří jej svedli na scestí a on chtěl pouze zapadnout mezi své vrstevníky. I v rámci svého vyjádření u veřejného zasedání u Krajského soudu v Brně obžalovaný trval na tom, že šel pomoci svému kamarádovi, že tam byl pro jeho ochranu a nechal se D. Č. poté ovlivnit. Z popisu skutku v napadeném rozsudku však jednoznačně vyplývá, že to byl právě obžalovaný H. A. K., kdo byl ze všech tří obžalovaných nejaktivnější poté, co byl poškozený vylákán na špatně osvětlenou komunikaci pod dolní parkoviště prodejny Globus na XXXXX v XXXXX. Obžalovaný zde pod záminkou vylákal poškozeného k vystoupení z vozidla, následně ho společně s D. Č. obestoupili a obžalovaný H. A. K. mu vyhrožoval a požadoval po něm vše, co má v peněžence, pak ho obžalovaný A. K. chytil za zimní bundu a snažil se ho přimět poslat peníze převodem přes internet banking Poté, co se mu poškozený vytrhl a utíkal, avšak upadl, tak ho opět obžalovaný A. K. chytil za bundu a táhl zpět k vozidlu. Jednání a účast obžalovaného A. K. na spáchání zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku tedy naprosto neodpovídá tomu, že obžalovaný chtěl pouze pomoci kamarádovi a byl tam pro jeho ochranu. Krajský soud postrádá u obžalovaného potřebnou míru sebereflexe a náhledu nad svým jednáním, byť obžalovaný prohlásil svoji vinu a tvrdí, že vykazuje známky morální obrody. Je pravdou, že obžalovaný byl jako jediný ze spolupachatelů odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, avšak důvodem pro uložení nepodmíněného trestu byla skutečnost, že na rozdíl od ostatních spoluobžalovaných, kteří byli doposavad bezúhonnými osobami, tak obžalovaný H. A. K. se nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení pro jinou trestnou činnost, kdy se měl vyvaroval jakéhokoliv protiprávního jednání, neboť mu reálně hrozilo rozhodnutí o přeměně podmíněného trestu na trest nepodmíněný. Obžalovaný však namísto toho, aby se choval řádně a prokázal, že na něj měl předchozí výchovný podmíněný trest odnětí svobody požadovaný vliv, tak se v průběhu zkušební doby dopustil ještě závažnější násilné trestné činnosti. Obžalovaný sice poukazuje na své stabilní a podporující rodinné prostředí, které je schopno utvářet podmínky pro to, aby neopakoval trestnou činnost, avšak faktem je, že ani rodinné prostředí, ani přítelkyně obžalovanému nezabránili ve spáchání této závažné trestné činnosti, přestože se nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení.
4. Krajský soud v Brně tedy shrnuje, že v případě obžalovaného H. A. K. nejsou splněny zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť vzhledem k poměrům obžalovaného a povaze jím spáchané trestné činnosti nelze dospět k závěru, že lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Krajský soud se naprosto neztotožnil s argumentem obhajoby, že se jedná o neobvykle nízkou intenzitu naplnění znaků skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku. Nejednalo se pouze o verbální projevy, jak zdůrazňovala obhajoba, ale obžalovaní vylákali poškozeného na špatně osvětlené, méně frekventované místo, kde ho přiměli k vystoupení z vozidla, poté ho obestoupili dva obžalovaní, přičemž obžalovaný K. mu vyhrožoval násilím a požadoval po něm peníze, chytil ho za bundu a poté, když se poškozený pokusil utéct, ho obžalovaný dohonil a táhl zpět k vozidlu. Krajský soud naopak konstatuje, že zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku byly jednáním obžalovaného naplněny velmi intenzivně, obžalovaný proti poškozenému použil jak násilí (byť nikterak surového), tak pohrůžky bezprostředního násilí, a to v úmyslu zmocnit se cizí věci (peněz poškozeného), přičemž se trestné činnosti dopustil ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kdy proti poškozenému vystupovali společně dva muži. Pro právní kvalifikaci tohoto jednání je nepodstatné, že poškozený jim peníze nakonec nevydal a obžalovaný z trestné činnosti neměl žádný majetkový prospěch.
5. Pokud obhajoba poukazuje na judikaturu týkající se mimořádného snížení trestu odnětí svobody, tak krajský soud zdůrazňuje, že soud musí posuzovat každý případ individuálně, zkoumat poměry každého jednotlivého pachatele a povahu konkrétní trestné činnosti. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2018, sp. zn. 6 Tz 6/2018, na který odkazuje obhajoba, se týká zcela jiného případu, a to konkrétně mimořádného snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby pachateli označenému jako spolupracující obviněný za splnění podmínek stanovených v § 178a odst. 1 trestního řádu. V těchto případech se jedná o obligatorní snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 5 trestního zákoníku za splnění zákonných podmínek, kdy se jedná o spolupracujícího obviněného dle § 178a odst. 1 trestního řádu.

Mimořádným snížením trestu odnětí svobody se zabývá i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018, které taktéž uvádí, že ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku je prostředkem soudcovské individualizace trestu a projevem depenalizace v trestním zákoníku, kdy jeho použití je třeba zvažovat nikoliv mechanicky, ale přísně individuálně ve vztahu ke konkrétnímu činu a konkrétnímu pachateli. Postup podle citovaného ustanovení je namístě především tehdy, jestliže určitá okolnost, která může být i znakem příslušné skutkové podstaty trestného činu, natolik vybočuje při porovnání s ostatními případy, že již sama o sobě nebo ve spojitosti s jinými okolnostmi (např. se značným časovým odstupem od spáchání trestného činu) odůvodňuje shovívavější přístup k potrestání pachatele, anebo pokud teprve souhrn více okolností daného případu vede k úvaze, že použití zákonné trestní sazby by bylo nepřiměřeně přísné a postačí i mírnější postih pachatele k jeho nápravě. Může jít především o ty situace, kdy polehčující okolnosti (§ 41 trestního zákoníku) a nízká intenzita naplnění zákonných znaků ve svém souhrnu a kvalitě přesvědčivým způsobem snižují závažnost trestného činu, případně některá z nich je nezvykle intenzivní povahy, takže je namístě hodnotit ji jako okolnost významně polehčující (např. zvlášť tíživé osobní nebo rodinné poměry, za kterých pachatel spáchal trestný čin, aniž by si je způsobil). Je tomu tak i tehdy, jestliže některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu – bez ohledu na to, zda jde o znak základní nebo kvalifikované skutkové podstaty – byl naplněn neobvykle nízkou intenzitou a tato skutečnost výrazně ovlivnila společenskou škodlivost daného případu a snížila ji pod obvyklou mez natolik, že je namístě mírnější trestní postih, než jaký zákon obecně předpokládá. Podobný význam může mít i delší doba, která uplynula od spáchání trestného činu (§ 39 odst. 3 trestního zákoníku), aniž její délku zavinil pachatel.

Jak je již shora uvedeno, v případě obžalovaného zde neexistuje žádná konkrétní okolnost natolik vybočující při srovnání s obdobnými případy, že by sama o sobě nebo ve spojitosti s jinými okolnostmi odůvodnila shovívavější přístup k potrestání obžalovaného. Rozhodně se nejedná ani o neobvykle nízkou intenzitu naplnění zákonných znaků skutkové podstaty trestného činu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, která by snížila obvyklou mez společenské škodlivosti daného případu natolik, aby bylo namístě uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, sp .zn. 7 Tdo 124/2016, na které taktéž odkázala obhajoba, se týká mimořádného snížení trestu odnětí svobody za pokus trestného činu, které se uplatní jen tehdy, jestliže pokus nedosahuje v konkrétním případě takové závažnosti, jakému odpovídají trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené na dokonaný trestný čin. Obžalovaný K. byl odsouzen za dokonaný trestný čin, odkaz na uvedené rozhodnutí proto není přiléhavý.

1. Vzhledem k tomu, že soud I. stupně uložil obžalovanému trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen za splnění zákonných podmínek dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, přičemž tento trest zcela odpovídá charakteru trestné činnosti i poměrům pachatele, a současně nebyly splněny zákonné podmínky dle § 58 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, bylo odvolání obžalovaného zamítnuto jako nedůvodné podle § 256 trestního řádu.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 27.09.2023

JUDr. M. S., v. r.

předsedkyně senátu