ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. září 2023 **odvolání** obžalovaného: **M. M.,** narozen 8. února 1976, trvale bytem XXXXX, XXXXX, nyní ve vazbě Vazební věznice Brno-Bohunice, proti rozsudkuOkresního soudu v Hodoníně ze dne 7. června 2023, č.j. 3 T 64/2023-738, a v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Š. D. a soudců JUDr. M. S. a Mgr. M. V., **rozhodl**

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o trestu odnětí svobody.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu odvolací soud rozhoduje tak, že

obžalovaný M. M., narozen XXXXX, trvale bytem XXXXXX, nyní ve vazbě ve Vazební věznici Brno-Bohunice

**se odsuzuje**

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Hodoníně uznal obžalovaného vinným tím, že spáchal

**ad 1-17)**

- dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stadiu pokusu přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2 trestního zákoníku a dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2 trestního zákoníku,

**ad 5, 9, 11, 15, 16)**

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad 1, 8, 12, 14, 16)**

- přečin neoprávněné opatření padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad 18)**

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

jichž se měl dopustit v bodech 1 – 18 napadeného rozhodnutí.

1. Za to mu byl uložen trest jednak odnětí svobody v trvání 2,5 roku se zařazením do věznice s ostrahou a rovněž trest vyhoštění z území České republiky na dobu 5 let a zároveň i trest propadnutí věcí, a to 2 ks šroubováku specifikovaných v napadeném rozhodnutí.
2. O náhradě škody bylo rozhodnuto tak, že je obžalovaný povinen nahradit škodu, která je specifikována ve výroku rozhodnutí.
3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím obhájce odvolání pouze proti výroku o trestu odnětí svobody, kdy namítá, že soud nesprávně posoudil otázku, zda lze na obžalovaného působit trestem, jehož výkon bude ještě podmíněně odložen. Obhajobou je připomínáno, že po celou dobu od 18. 4. 2018 do 30. 1. 2023 obžalovaný vedl řádný život a nepáchal žádnou trestnou činnost. Následně sice neobstál a započal opětovně s pácháním trestné činnosti, avšak k ní se v plném rozsahu doznal a prohlásil svou vinu. Je tedy požadována změna výroku o uloženém trestu tak, že trest bude podmíněně odložen na přiměřeně dlouhou zkušební dobu společně s trestem vyhoštění, popřípadě zmírnění trestu na délku okolo 18 měsíců.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k následujícím závěrům.
5. Odvolání obžalovaného směřuje toliko do výroku o trestu, když odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě prohlášení viny obžalovaného a provedl odpovídající právní kvalifikaci. Odvolací soud se tedy zabýval toliko výrokem o uloženém trestu jakožto oddělitelným výrokem napadeným odvoláním.
6. Odvolací soud poukazuje na výraznou polehčující okolnost, která u obžalovaného nastala, kdy se plně doznal k trestnému jednání ve všech 18 bodech a zároveň prohlásil svou vinu. Obžalovaný tedy využil institutu, jímž výrazně zkrátil trestní řízení a u prohlášení viny je dokonce možné ukládat trest i pod spodní hranici zákonné trestní sazby, jakožto u výrazné polehčující okolnosti. Soud i přesto obžalovanému uložil trest ve výměře 2,5 roku v trestní sazbě od 6 měsíců do 3 let, což znamená 4/5 trestní sazby. Je pravdou, že obžalovaný je recidivistou, který má celkem 9 záznamů v rejstříku trestů, avšak jedná se již o delší odstup od páchání trestné činnosti z let 1995. Naposledy byl odsouzenému ukládán trest za přečin krádeže dle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, kdy v sazbě od 1 do 5 let mu byl uložen nepodmíněný trest v trvání 2 let, který vykonal dne 18. 4. 2018 a na něj navazoval pětiletý trest vyhoštění. Je rovněž pravdou, že obžalovaný celý trest vyhoštění nevykonal, když tento trval do 18. 4. 2023, přesto se obžalovaný vrátil na území České republiky, kde od 30. 1. 2023 opětovně začal páchat majetkovou trestnou činnost. V takovém případě vzhledem ke speciální recidivě a nedodržení trestu vyhoštění by připadal do úvahy trest v horní polovině zákonné trestní sazby, na druhou stranu je však nutné přihlédnout právě k výrazné polehčující okolnosti v podobě doznání a prohlášení viny, čímž došlo k naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti trestního řízení a vzhledem k tomuto dospěl odvolací soud k závěru, že je možné nepodmíněný trest odnětí svobody obžalovanému zmírnit. Dle § 258 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního řádu došlo ke zrušení oddělitelného výroku o trestu odnětí svobody a k novému rozhodnutí odvolacího soudu s uložením trestu odnětí svobody mírně nad polovinou zákonné trestní sazby v trvání 20 měsíců s ponecháním zařazení pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, neboť vzhledem k trestní minulosti obžalovaného, zejména s přihlédnutím k speciální recidivě, nelze vyhovět návrhu v podaném odvolání, aby tento trest byl ještě podmíněně odložen. Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn, včetně uloženého trestu vyhoštění a propadnutí věci.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.)

Brno 27.09.2023

Mgr. Š. D., v. r.

předsedkyně senátu