3 To 148/2009

**U s n e s e n í**

 Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání dne 8.4.2009 o odvolání obžalovaného **J.K.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, a družky obžalovaného **G.Č.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování: XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 12.2.2009, č.j. 1 T 158/2008-273, **t a k t o :**

 Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného a odvolatelky G.Č. **z a m í t a j í .**

**O d ů v o d n ě n í**

 Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným trestným činem vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zákona, kterého se podle soudu I. stupně dopustil jednáním popsaným ve výrokové části. Za tento trestný čin soud I. stupně uložil obžalovanému podle § 235 odst. 1 tr. zákona trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr. zákona pak obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 let. Současně podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému uložil povinnost uhradit poškozeným L.J. a M.J. škodu ve výši 400.000,-Kč.

 Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný včas odvolání, které si zdůvodnil jednak sám, jednak prostřednictvím svého obhájce. Dále proti rozsudku podala odvolání ve prospěch obžalovaného jeho družka G.Č..

 Odvolání, které zdůvodnil obhájce obžalovaného směřovalo do výroku o vině a trestu. V odvolání bylo namítáno, že soud I. stupně nesprávně vyhodnotil oprávnění obžalovaného, která vyplývala z Občanského zákoníku a Zákoníku směnečného a šekového. Namítal, že obžalovaný po celou dobu postupoval v souladu s právy, které mu vyplývají z těchto citovaných zákonů. Poukazoval i na skutečnost, že obžalovaný uzavřel smlouvu o koupi bytu, kde jako prodávající vystupovali poškození, přičemž dohodnutá kupní cena 1.460.000,-Kč byla zaplacena tak, že část kupní smlouvy ve výši 620.000,-Kč měla být uhrazena převodem na účet realitní kanceláře a druhá částka ve výši 840.000,-Kč měla být uhrazena v hotovosti při podpisu kupní smlouvy. V tomto směru podle jeho názoru nelze pominout, že v kupní smlouvě bylo uvedeno toliko 620.000,-Kč. Protože obžalovaný měl obavu o částku 840.000,-Kč, požádal o vystavení nějakého dokladu sloužící k zajištění těchto prostředků. Byla mu tedy vystavena směnka, kdy u vystavení směnky byl přítomen i syn obžalovaného. Směnka měla být prodána poškozeném až poté, co bude vše v pořádku a to jak podle katastru, tak i podle smlouvy. Soud I. stupně se nezabýval výpovědí obžalovaného a uvěřil výpovědi poškozeného L.J., že směnka měla být vrácena okamžitě po vkladu vlastnických práv do katastru nemovitostí. Soud I. stupně se také nezabýval tím, že obžalovaný složil v hotovosti agentuře ACCO částku 74.000,-Kč, kdy tato kauce měla být součástí kupní smlouvy, což se nestalo. Protože po převzetí bytu obžalovaný zjistil značné vady, požadoval slevu z kupní ceny ve výši 376.000,-Kč a vrácení blokační kauce ve výši 74.000,-Kč. Tato mu byla nakonec poskytnuta, kdy se ovšem s poškozeným dohodli, že mu vrátí toliko 400.000,-Kč. Má tedy zato, že obžalovaný postupoval v souladu s Občanským zákoníkem, když prodávající a zároveň poškození neupozornili na vady předmětu koupě při sjednávání kupní smlouvy. Pokud se týká dalších slyšených svědků, bylo namítnuto, že tito svědci nebyli přítomni u jednání mezi obžalovaným a poškozeným, vše znali pouze z doslechu od pana J.. Soud I. stupně pak nehodnotil ani listinné důkazy. V závěru podaného odvolání pak bylo navrženo, aby napadený rozsudek byl zrušen a obžalovaný obžaloby zproštěn.

 Pokud se týká odvolání, které si zdůvodnil obžalovaný sám, toto rovněž směřovalo do výroku o vině, trestu i náhradě škody. Obžalovaný namítal, že soud I. stupně nevzal v úvahu listinné důkazy, především nevzal v úvahu obsah svěřenecké smlouvy mezi ním a agenturou ACCO, dále nevzal v úvahu skutečnost, že směnka byla úročena 10%. Soud I. stupně nevzal v úvahu změny termínu splatnosti na směnce a nepřihlédl k smluvním ujednáním ve smlouvě o převodu vlastnictví bytové jednotky. Soud I. stupně také pominul důležité části ve výpovědi svědka P.K., který potvrdil, že směnka se měla vrátit až v době, kdy bude vše v pořádku na katastru a podle kupní smlouvy. Soud I. stupně nesprávně vycházel toliko z výpovědi poškozeného a jeho manželky a jejich podřízených. V tomto směru pak velmi podrobně rozebíral jednotlivé výpovědi slyšených svědků a rozpory v jejich výpovědi. Obžalovaný současně poukazoval na okolnosti vypsání směnky, že vzor směnky mu vypsal Š., kdy na jeho návrh bylo pak toliko změněno datum splatnosti směnky, což to učinil z toho důvodu, aby nebyl vystaven riziku ztráty hotovosti z plnění ze směnky. Úročení ve výši 10% navrhl jen z toho důvodu, kdyby se ukázalo, že by při vymáhání plnění ze směnky mělo dojít k nějakým dalším časovým prodlevám. Má tedy zato, že postupoval v souladu s Občanským zákoníkem a konkrétně § 175 a §§ 596 až 598 Občanského zákoníku. Protože nedošlo k dodržení obsahu kupní smlouvy ze strany poškozených, kdy nedodržení se týkalo především rozlohy bytu a skrytých vad, neměli podle jeho názoru poškození právo domáhat se vrácení směnky. Dále obžalovaný namítal, že i trest je nespravedlivý, neboť je nevinný a nesouhlasí s výrokem o vině. Stejně tak nesouhlasí s výrokem o náhradě škody, neboť se žádné trestné činnosti nedopustil. V závěru podaného odvolání pak navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d), f) tr. řádu a věc podle § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu za použití § 263 odst. 7 tr. řádu rozhodl tak, že se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby pro skutek, ve kterém bylo spatřováno spáchání trestného činu vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zákona. Poškozenou pak navrhl odkázat s nárokem na náhradu škody podle § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, pokud tito mohli uplatnit nárok na náhradu škody. Obžalovaný pak ještě podané doplnil o přílohu, která se týkala jednání mezi ním a agenturou ACCO, veřejnou obchodní společností.

 Odvolání, které podala ve prospěch obžalovaného jeho družka rovněž směřovalo do výroku o vině a trestu. Odvolatelka namítala, že v dané věci nebyla naplněna subjektivní ani objektivní stránka trestného činu vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zákona, když subjektivní stránku uvedeného trestného činu soud I. stupně nijak neodůvodnil, nevzal v úvahu, že obžalovaný před soudem popřel úmysl spáchat trestný čin. Stejně tak nebyla naplněna objektivní stránka trestného činu, neboť nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného, že poškozenému nijak nevyhrožoval a že tedy nechtěl získat neoprávněný prospěch. Soud I. stupně založil svůj výrok o vině především na výpovědi údajného poškozeného, ačkoliv u jednání mezi obžalovaným a poškozeným nebyla přítomna další osoba. Současně soud I. stupně nevzal v úvahu, že poškozený neměl nárok na tzv. blokační kauzy. Soud I. stupně se také nezabýval společenskou nebezpečností daného trestného činu, když nevzal v úvahu pohnutku jednání obžalovaného. Od samého počátku tj. od 9.11.2007 poškozený sliboval obžalovanému slevu z kupní ceny, pokud umožní, aby tedy v kupní smlouvě byla napsaná pouze částka 620.000,-Kč, nikoliv částka 1.490.000,-Kč, za kterou byl byt ve skutečnosti prodán. Dále odvolatelka podrobně poukazovala na okolnosti jednání mezi obžalovaným a poškozeným a okolnostem uzavření předmětné směnky. Namítala také, že soud I. stupně nepostupoval při odůvodnění napadeného rozsudku v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu. Soud I. stupně se náležitě nevypořádal s obhajobou obžalovaného, kdy nijak nehodnotí provedené listinné důkazy, když nevzal v úvahu ani e-mail . J. ze dne 15.3.2008. Soud I. stupně měl tedy aplikovat zásadu in dubio pro reo. Protože tedy nesouhlasí s výrokem o vině, nemůže souhlasit s výrokem o trestu ani výrokem o náhradě škody. Současně v závěru podaného odvolání učinila stejný odvolací návrh jako obžalovaný J.K..

 Odvolací soud podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků napadeného rozsudku, proti nimž směřovala podaná odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad.

 Shledal, že podaná odvolání směřují především do výroku o vině. Odvolací soud přezkoumal napadený výrok a dospěl k závěru, že soud I. stupně učinil ve věci úplná a správná skutková zjištění, jenž mají oporu v provedeném dokazování, když je třeba konstatovat, že k náležitému objasnění věci soud I. stupně provedl všechny potřebné důkazy, tak jak to vyžaduje ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu. Všechny provedené důkazy pak soud I. stupně i náležitě hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Hodnocení důkazů soudem I. stupně pak shledal odvolací soud logické, tak mu nelze vytýkat, že dospěl k uvedeným skutkovým zjištěním, když je třeba zdůraznit, že hodnocení důkazy je výlučným právem soudu I. stupně. Pokud se týká námitek, které obžalovaný a odvolatelka uplatnila v rámci podaných odvolání, je třeba konstatovat, že obžalovaný a odvolatelka pouze opakují obhajobu, kterou uplatnil obžalovaný před soudem I. stupně, ale nakonec i v rámci přípravného řízení. Je třeba mít zato, že s touto obhajobou obžalovaného se soud I. stupně řádně a náležitým způsobem vypořádal, když logicky odůvodnil, na základě kterých důkazů ji má za vyvrácenou.

 Soudu I. stupně nelze vytýkat nějaké pochybení, pokud dospěl k závěru, že obhajoba obžalovaného je vyvrácena provedenými důkazy a to zejména výpovědí poškozeného L.J. a dalších slyšených svědků, zejména svědkyně M.J. a svědků D.Š. a svědka D.K.. Je třeba mít zato, že výpověď poškozeného podporují výpovědi těchto slyšených svědků, když je třeba zdůraznit, že výpovědi slyšených svědků nelze hodnotit izolovaně, ale v jejich souhrnu. Je třeba mít zato, že z provedeného dokazování, ale nakonec i výpovědí obžalovaného je nepochybné, že v předmětné věci došlo k uzavření kupní smlouvy mezi obžalovaným a poškozenými, tj. . L.J. a M.J., kdy předmětem koupě byla bytová jednotka na ulici XXXXX. V tomto směru se jak výpovědi obžalovaného, tak i poškozených shodují a nakonec těmto výpovědím odpovídají i listinné důkazy. Z provedeného dokazování, tedy výpovědí obžalovaného a poškozených, ale i dalších slyšených svědků je pak nepochybné, že kupní cena, uvedená v kupní smlouvě, neodpovídá skutečné kupní ceně, když v kupní smlouvě byla uvedena toliko částka 620.000,-Kč, ačkoliv se byt fakticky prodával o částku 840.000,-Kč vyšší. V tomto směru je třeba poukázat na to, že toto vyplývá z výpovědí všech slyšených svědků, kdy je také nepochybné, že tento postup byl zvolen z toho důvodu, aby se poškozený . L.J. vyhnul placení daní. Je také nepochybné, že částka 840.000,-Kč, kterou obžalovaný vyplatil poškozenému . L.J. v hotovosti byla jištěna směnkou. V tomto směru jsou opětovně výpovědi všech zúčastněných v podstatě shodné.

Pokud se týká dalšího jednání obžalovaného, je třeba mít zato, že z výpovědi L.J., ale nakonec i svědkyně M.J. a svědka D.Š. je nepochybné, že směnka měla být vrácena poté, co se obžalovaný stane vlastníkem bytu, tedy poté, co dojde k zapsání jeho osoby jako vlastníka předmětné bytové jednotky do katastru nemovitosti. Odvolací soud má zato, že není důvod nevěřit výpovědi těchto slyšených svědků, když v tomto směru se slyšení svědci shodují. Navíc nelze pominout, že i svědek P.K., který je synem obžalovanému uvedl, že při jednání v realitní kanceláři bylo v době předání směnky řečeno, že směnka se vrátí v době, kdy bude vše v pořádku v katastru. Je třeba mít zato, že výrazem vše v pořádku v katastru nemovitosti je třeba rozumět situaci, kdy obžalovaný bude v katastru nemovitostí zapsán jako vlastník předmětné bytové jednotky. Z dalších provedených důkazů je pak nepochybné, že obžalovaný směnku nevrátil a tuto pak použil k tomu, aby donutil poškozeného k vydání částky 400.000,-Kč, když mu vyhrožoval tím, že směnku použije, že tedy ji uplatní u soudu, popř. že ji prodá. Nelze pominout, že takovýto postup byl ze strany obžalovaného vzhledem k směnce možný, neboť se jednalo o směnku bez protestu. Je třeba mít zato, že toto představovalo ze strany obžalovaného pohrůžky jiné těžké újmy, když pohrůžkou jiné těžké újmy se rozumí i újma majetková. Současně je pak nepochybné a to z výpovědi poškozeného, ale nakonec i nepřímo jeho manželky M.J. a dalších slyšených svědků, že obžalovaný vyhrožoval poškozenému i tím, že učiní kroky směřující k likvidaci jeho podnikatelských aktiv spočívající v napadení jeho internetové prezentace, zařízení blíže nespecifikovaných kontrol, kdy takto jednal z toho důvodu, aby poškozeného přinutil k tomu, aby mu postupně dal částku 400.000,-Kč.

 Pokud obžalovaný v rámci podaného odvolání namítá, že jednal v souladu se zákonem, neboť byl oprávněn směnku uplatnit, považuje odvolací soud za nutné poukázat na výpovědi slyšených svědků, ze kterých je nepochybné, stejně jako z listinných důkazů, že bylo vyznačeno vlastnické právo k bytu č. XXXXX na ulici XXXXX ve prospěch obžalovaného a proto byl obžalovaný povinen směnku vrátit. Námitka obžalovaného, která spočívá v tom, že byt neměl požadovanou rozlohu a že proto chtěl přistoupit k vymáhání směnky, je podle odvolacího soudu rovněž nedůvodná a nemá oporu v listinných důkazech. Zde je třeba poukázat na obsah kupní smlouvy, kterou obžalovaný uzavřel a kterou podepsal, když se jedná o kupní smlouvu ze dne 28.2.2008. Z této kupní smlouvy je nepochybné, že obžalovaný potvrdil, že je mu znám stav převáděného bytu, kdy je uvedena podlahová plocha bytu o celkové výměře 80 m2. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že plocha převáděné bytové jednotky skutečně činila 80 m2, když samotná výměra bytu činila 73 m2 a zbývající plochu představovala plocha balkonu, který je příslušenstvím bytu. Je třeba mít zato, že obžalovaný se seznámil se stavem bytu, včetně jeho velikosti, když byt si prohlédl. Současně je třeba mít zato, že do plochy bytu se zahrnuje i plocha balkonu. Navíc je třeba zdůraznit, že i pokud by se skutečně plocha balkonu nezapočítávala do plochy bytové jednotky, obžalovaný měl postupovat v souladu se zákonem a nikoliv postupovat tak, jak postupoval. V tomto směru nelze totiž pominout, že obžalovaný v souladu s uzavřenou smlouvou o převodu bytové jednotky konkrétně článkem VI. 2, byt převzal do 5 dnů po složení kupní ceny, kdy ve spise se také nachází předávací protokol ze dne 15.3.2008. V předávacím protokolu nejsou uplatněny žádné námitky týkající se předmětného bytu, tedy obžalovaný neuplatnil existenci údajných závad, stejně tak neuplatnil námitku, že snad byt je menší. Pokud se týká námitky údajných závad na převáděném bytu, je třeba opětovně poukázat na obsah smlouvy o převodu bytové jednotky, kterou obžalovaný podepsal a ze které je zřejmé, že výslovně prohlásil, že mu je znám stav předmětu převodu. Jen stěží lze uvěřit tomu, že by obžalovaný, když ze spisu vyplývá jeho zvýšená obezřetnost při uzavírání předmětné kupní smlouvy do předávacího protokolu neuvedl zjištěné závady, pokud by je skutečně zjistil a pokud by na základě nich požadoval slevu z kupní ceny.

 Současně je třeba zdůraznit, že při posuzování celé věci nelze pominout jednání obžalovaného týkající se uvedené směnky, když tento poté, co došlo k převodu bytové jednotky neuplatnil údajné vady písemně, přičemž poškozeného v podstatě nutil k tomu, aby o celé věci jednali mimo realitní kancelář, kdy právě na základě jeho požadavku se setkali na náměstí Svobody v Brně u kašny. Je třeba mít zato, že i tato skutečnost svědčí o tom, že se ze strany obžalovaného nejednalo o standardní jednání, neboť pokud by byl skutečně přesvědčen o tom, že jedná v souladu se zákonem, nebyl důvod slevu z kupní cenu neuplatnit písemně a o celé věci jednat v kanceláři, nikoliv na náměstí Svobody v Brně. Pokud se týká hodnocení věrohodnosti poškozeného L.J. a skutečnosti, zda jednání obžalovaného cítil jako pohrůžku jiné těžké újmy, má odvolací soud zato, že je zřejmé, že poškozený nepochybně celé jednání obžalovaného vnímal jako jednání, kdy je pod pohrůžkou jiné těžké újmy nucen k tomu, aby něco činil, konkrétně aby mu vyplatit částku 400.000,-Kč. Pohrůžka těžké újmy spočívala jednak v prodeji popř. uplatnění směnky u soudu, kdy se jednalo o směnku bez protestu a dále i v jednání směřujícím k likvidaci podnikatelských aktiv poškozeného, včetně napadení internetové prezentace a vyvolání blíže neurčených kontrol. O tom, že poškozený vnímal celé jednání obžalovaného jako pohrůžku jiné těžké újmy, svědčí nakonec i to, že na celé jednání obžalovaného reagoval tak, že podal trestní oznámení vůči obžalovanému, ačkoliv si musel být vědom, že pokud podá trestní oznámení sám, vystavuje se nebezpečí trestního stíhání pro daňový delikt. Z provedeného dokazování je zřejmé, že poškozený se pokusil obejít daňové předpisy, když do kupní smlouvy uvedl částku nižší než za jakou byl fakticky byt prodával, aby se vyhnul placení daní. Odvolací soud má zato, že právě tato skutečnost svědčí o tom, že poškozený jednání obžalovaného vnímal jako těžké příkoří a pohrůžku jiné těžké újmy.

 Pokud je pak v rámci podaných odvolání poukazováno na skutečnost, že snad obžalovanému nebyla poskytnuta sleva z kupní ceny zato, že část kupní ceny byla vyplacena v hotovosti, je třeba poukázat na skutečnost, že původně měla předmětná bytová jednotka stát 1.490.000,-Kč, přičemž následně po zaplacení oficiální kupní ceny 620.000,-Kč a neoficiální částky ve výši 840.000,-Kč byt stál toliko 1.460.000,-Kč. Je tedy nepochybné, že obžalovanému byla poskytnuta sleva z kupní ceny související s jeho vstřícným jednáním ve vztahu k částce 840.000,-Kč. Rovněž další námitka, která je uplatněna v rámci podaných odvolání a která se týká blokační zálohy, nemůže mít na posouzení celé věci vliv. Je třeba říci, že ve spise se skutečně nachází dohoda o složení blokační kauce, kdy z dohody je zřejmé, že bytová jednotka měla být původně prodána za částku 1.564.500,-Kč, což je částka 1.490.000,-Kč a složená blokační kauce. Z této smlouvy je zřejmé, že blokační kauce měla být součástí uvedené kupní ceny. Odvolací soud má zato, že jednak se následně ujednání mezi obžalovaným a poškozeným změnilo, když v tomto směru je třeba poukázat na další listinné důkazy, kdy se změnila kupní cena apod. Navíc je třeba říci, že uvedenou blokační kauci nemohl obžalovaný požadovat přímo po poškozeném a pokud měl zato, že má nárok na její vrácení, měl ji požadovat po agentuře ACCO, v.o.s., která byla zastoupena D.K.. V tomto směru považuje odvolací soud za nutné zdůraznit, že obžalovaný v tomto směru neučinil žádné kroky, tedy nevyzval tuto agenturu k vrácení blokační kauce. Proto ani v tomto směru nelze podaným námitkám přisvědčit. Obdobná je situace týkající se e-mailu, který měl poškozený zaslat obžalovanému dne 15.3.2008. Zde je třeba poukázat na výpověď poškozeného, který nepopírá, že e-mail obžalovanému zaslal, kdy vysvětlil, že se celou situaci zpočátku snažil vyřešit nějak v klidu, když z jednání obžalovaného měl obavy. Pokud se pak týká dalších námitek, je třeba poukázat na úvahy soudu I. stupně, se kterými se odvolací soud ztotožnil.

Vzhledem ke všem těmto skutečnostem má odvolací soud zato, že podaným námitkám obou odvolatelů jak obžalovaného, tak i družky obžalovaného nelze přisvědčit, pokud se týká skutkových zjištění.

Pochybení soudu I. stupně pak nebylo shledáno ani ve výroku týkající se právní kvalifikace jednání obžalovaného. Je třeba mít zato, že z provedeného dokazování je nepochybné, že obžalovaný jiného pohrůžku jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, když je třeba mít zato, že pohrůžka použití předmětné směnky a pohrůžka použití k zahájení kroku směřující k likvidaci podnikatelských aktiv poškozeného spočívající v napadení internetové prezentace a vyvolání blíže nespecifikovaných kontrol představuje pohrůžku jiné těžké újmy. Při posuzování reálnosti výhrůžek nelze pominout, že v případě obžalovaného se jednalo o policistu a současně o osobu, která má nadprůměrné znalosti v oblasti počítačové techniky. Z tohoto pohledu všechny pohrůžky se musely poškozenému jevit jako reálné. Těmito pohrůžkami pak obžalovaný nutil poškozeného, aby něco konal, konkrétně aby mu předal částku 400.000,-Kč, což se následně stalo. Z hlediska subjektivní stránky obžalovaný jednal v úmyslu přímém.

 Pochybení soudu I. stupně pak nebylo shledáno ani ve výroku o uloženém trestu. Trest odnětí svobody, který byl obžalovanému uložen okolo ¼ zákonné trestné sazby stanovené § 235 odst. 1 tr. zákona nelze považovat za nepřiměřeně přísný. Výměra trestu odpovídá všem okolnostem případu zejména intenzitě jednání ze strany obžalovaného. Soud I. stupně nepochybil, pokud výkon trestu obžalovanému podmíněně odložil na kratší zkušební dobu, když obžalovaný doposud nebyl soudně trestán a lze tedy důvodně předpokládat, že se z jeho strany jednalo o ojedinělé porušení zákona.

 Pochybení soudu I. stupně pak nebylo shledáno ani ve výroku, jímž byla uložena obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost nahradit poškozeným škodu ve výši 400.000,-Kč, když poškození s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili a jedná se o částku, kterou poškozený L.J. pod pohrůžkou jiné těžké újmy předal obžalovanému.

 Jelikož odvolací soud neshledal pochybení soudu I. stupně, byla obě podaná odvolání jako nedůvodná podle § 256 tr. řádu zamítnuta.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán

- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně

dne 8.4.2009

Mgr. Zdeněk Lukovský v.r.

předseda senátu

Vypracovala:

JUDr. Marta Ondrušová

Za správnost vyhotovení:

Martina Střechová