27 Co 355/2015-661

**U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně rozhodl soudkyní Mgr. Marcelou Vítkovou ve věci žalobce **V. Š.,** nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX, zast. Mgr. Petrou Hrachy, advokátkou, AK Brno, Cihlářská 643/19, PSČ 602 00, proti žalovaným 1) A. K., nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX, 2) V. V., nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX, 3) M. M., nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX, **4) J. B.,** nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX, zast. Mgr. Martinem Blaško, advokátem, AK Ostrava, Olbrachtova 1334/27, PSČ 710 00, 5) J. K.,nar. XXXX, zemř. XXXX, **6) Z. L.,** nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX, zast. JUDr. Františkem Mozgou, advokátem, AK Brno, Úvoz 82/39, PSČ 602 00, 7) V. Š., nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX a 8) L. Z., nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX, o 2.000.000 Kč s přísl., o odvolání čtvrtého a šestého žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2013, č. j. 32 C 181/2008-386, ve znění opravného usnesení ze dne 16. 1. 2015, č. j. 32 C 181/2008-552,

**t a k t o :**

1. Odvolací řízení se zastavuje.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

V projednávané věci rozhodl soud prvního stupně rozsudkem ze dne 30. 5. 2013, č. j. 32 C 181/2008-386, ve znění opravného usnesení ze dne 16. 1. 2015, č. j. 32 C 181/2008-552, tak, že žalovaní 1), 2), 3), 4), 6), 7) a 8) jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně žalobci částku 1.563.466,04 Kč se 17,7% úroky z prodlení z částky 2.000.000 Kč od 6. 4. 2000 do 13. 7. 2012 a z částky 1.563.466,04 Kč od 14. 7. 2012 do zaplacení (I. výrok), řízení zastavil co do částky 436.533,96 Kč a 17,7% úroků z prodlení z částky 2.000.000 Kč od 26. 6. 1999 do 5. 4. 2000 (II. výrok). Dále žalovaným 1), 2), 3), 4), 6), 7) a 8) uložil povinnost nahradit společně a nerozdílně žalobci náklady řízení ve výši 286.821 Kč (III. výrok) a zamítl námitku místní nepříslušnosti vznesenou 8) žalovaným (IV. výrok).

Proti tomuto rozsudku podali včasné a řádné odvolání čtvrtý a šestý žalovaný.

V průběhu odvolacího řízení Krajský soud v Brně, jako soud odvolací, vyhověl návrhu původního žalobce (CDV – 1, Ltd., reg. č. 4150216) a usnesením ze dne 28. 4. 2016, č. j. 27 Co 355/2015-642, připustil, aby do řízení na jeho místo vstoupila společnost Dexindra s.r.o, sídlem Praha 1, Křížovnická 86/6, PSČ 110 00, IČ 04113811.

Poté Krajský soud v Brně, jako soud odvolací, vyhověl návrhu žalobce Dexindra s.r.o, a usnesením ze dne 29. 6. 2016, č. j. 27 Co 355/2015-651, připustil, aby do řízení na místo žalobce vstoupil V. Š., nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, PSČ XXXX.

Podáním ze dne 21. 11. 2016 (odvolacímu soudu doručeno téhož dne) vzali čtvrtý a šestý žalovaný svá odvolání zpět.

Odvolací řízení bylo zahájeno před 1. 1. 2014, proto se v souladu s  přechodnými ustanoveními zákona č. 293/2013 Sb. (článek II bod 2) pro toto řízení použije zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2013.

Dle ustanovení § 207 odst. 2 věta první o. s. ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno je vzít zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví.

Dle ustanovení § 218c o. s. ř. o zastavení odvolacího řízení pro zpětvzetí odvolání před zahájením jednání před odvolacím soudem a o odmítnutí odvolání podle § 218 nebo podle § 218a může rozhodnout jen předseda senátu odvolacího soudu nebo pověřený člen senátu.

Soud proto postupoval dle citovaného ustanovení a odvolací řízení zastavil.

Dle ustanovení § 146 odst. 2 věta prvá o. s. ř. by žalobce měl právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, jelikož k jeho zastavení došlo na základě zpětvzetí odvolání čtvrtým a šestým žalovaným. Žalobce se však práva na náhradu nákladů výslovně vzdal a proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů odvolacího řízení právo.

 O vrácení (části) zaplaceného soudního poplatku z odvolání čtvrtému a šestému žalovanému rozhodne dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, soud prvního stupně samostatným usnesením (odvolací řízení bylo zastaveno před prvním jednáním o odvolání).

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. f) o. s. ř.].

Brno 24. 11. 2016

Za správnost vyhotovení: Mgr. Marcela Vítková, v.r.

Magdalena Rampáčková soudkyně

pověřená členka senátu 27 Co