**25 C 8/2013-94**

**ČESKÁ REPUBLIKA**

R O Z S U D E K

J M É N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Dagmar Bastlovou v právní věci žalobce **D.Z.,** bytem XXXXX, XXXXX, proti žalovanému **J.Z.,** bytem XXXXX, XXXXX, o ochranu osobnosti,

**t a k t o :**

1. Žalovaný je povinen **odstranit** ze svých internetových stránek: <http://galerieprolhanych.cz> článek s názvem „D.Z.“, včetně fotografie žalobce, textu o osobě žalobce a diskuse k článku, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. Žalovaný je povinen se žalobci omluvit omluvou ve znění:

 „**Omluva redaktorovi Super.cz D.Z.**

Omlouvám se redaktorovi Super.cz D.Z. za nepravdivé a hrubě
 dehonestující výroky uvedené v článku D.Z. na internetových
 stránkách [www.galerieprolhanych.cz](http://www.galerieprolhanych.cz) o tom, že je *spodina bulvární
 společnosti a plebs, obtloustlý psychopat, zakomplexovaná kreatura,
 homosexuál, jehož největší zálibou je vymetání gay klubů, chlast a prý
 pornominulost;*

J. Z., držitel doménového jména galerieprolhanych.cz.“,

 tuto omluvu zveřejnit na titulní straně [www.galerieprolhanych.cz](http://www.galerieprolhanych.cz) po dobu
 dvou měsíců ve velikosti písma odpovídající uveřejněnému článku „D.
 Z.“, to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

1. Řízení o návrhu, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se bez souhlasu žalobce uveřejňování veškerých informací, písemností osobní povahy, podobizen, obrazových snímků či obrazových a zvukových záznamů týkajících se intimního či sexuálního života žalobce, se **zastavuje**.

 IV. Žalovaný je povinen **zaplatit** žalobci náhradu nákladů řízení ve výši
 4.420,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

**Žalobní návrh, vyjádření žalovaného**

**Žalobce** podal u Krajského soudu v Brně dne 11. 3. 2013 žalobu, kterou se domáhal ochrany svých osobnostních práv, do nichž měl zasáhnout žalovaný, tvrdil, že žalovaný jako registrovaný držitel doménového jména *galerieprolhanych.cz* je odpovědný za obsah uvedených webových stránek. Právě na těchto internetových stránkách ve dnech (odvozeno z internetové diskuse pod uveřejněným článkem) 11. - 13. února 2013 došlo k uveřejnění článku *D.Z.,* včetně fotografie žalobce, textu o jeho osobě, ke zveřejnění diskuse pod označením *Napsali nám.*

Text článku o osobě žalobce byl následující: „Neuvěřitelné, dojemné, to je gól, fíha, nečekaná novinka, přísně tajné, víme první, to je síla, exkluzivní zpověď… kdopak že je autorem těchto *poutavých nadpisů*, které se denně objevují na internetu? Nikdo jiný než tvůrce článků ubohých stejně jako autor sám…

D.Z. – redaktor Super.cz, spodina bulvární společnosti a pleps, který se tímto právoplatně stává čestným členem galerie prolhaných.

Vorvaň! Napadne nejednoho z nás při pohledu na tohoto obtloustlého psychopata parazitujícího na I. B., jež ji nelidským a nechutným způsobem navždy zdiskreditoval a nadobro znemožnil její více či méně úspěšnou snahu začít se znovu pohybovat v showbusinessu.

Copak asi vede tuto zakomplexovanou kreaturu, která si jako způsob obživy dobrovolně vybrala urážet a špinit umělce a úspěšné lidi, k psaní chorobomyslných výplodů?

Zcela jistě to není nic jiného než zloba, závist a při pohledu na ostatní členy galerie (nezapomínejme ani na sexy image R. či D.) bezpochyby také zakomplexovanost a trauma z vlastního zevnějšku…

Ale co jiného bychom mohli čekat od tohoto obézního homosexuála, jehož největší zálibou je vymetání gay klubů, chlast a prý i pornominulost?

Můžeme jen doufat, že tomuto duševně chorému jedinci, jemuž poctivá práce ani znalost gramatiky nic neříkají, bude odborná pomoc poskytnuta dříve, než bude pozdě a než za své výplody bude jeho domovský server muset zaplatit statisícové částky, jak se tomu již děje v případě tištěných plátků.“

 Žalobce ve vztahu k tomuto článku upozornil, že žalovaný umožnil v rámci diskusních příspěvků zveřejnění nechutných komentářů o žalobci jako např.:

„Azor 13022013 – Nechutná buzna co má ráda mladé klučíky.“,

„Pronda 13022013 –Tak z tohoto ubožáka je mi na blití. Jeho články jsou tak ubohé a plné hněvu. Nejhorší je, že on je snad na to hrdý.“,

„Susanne 02032013 – Jo jo je to dobytek, se účastní i kyberšikany IB na facebooku, jeho kámošky měli skupinu R. I. P I. B. a on hned o ní psal aby ji zviditelnil a že píše komenty o I. na stránce kde jí lidi nadávaj to tam čtou stovky lidí jsou jím znechuceny, je to šílenej parazit, prasopes“,

„28.02.2013 – Náruživý hráč počítačových her, uzavřen sám do sebe, nespokojen sám se sebou, vlastní hněv k sobě transformující do druhých, což je Ano definice psychopatů či sociopatů“.

Žalobce označený článek včetně diskuse k článku považuje za hrubě urážející, vyvolávající nesnášenlivost, posměšné útoky, které se žalobce hrubě dotýkají, urážejí ho hrubým způsobem, dotýkají se jeho cti a důstojnosti. Text článku včetně diskuse nepožívá ochrany svobody slova, je příkladem jejího zneužití, za této situace by mu měla být poskytnuta proti registrovanému držiteli doménového jména galerieprolhanych.cz ochrana ve smyslu ustanovení § 11, 13 občanského zákoníku.

**Žalovaný** ve svém vyjádření k žalobě ze dne 22. 5. 2013 (žaloba doručena dne 26. 4. 2013) uvedl, že žalobu nepovažuje za důvodnou, navrhl její zamítnutí s odůvodněním, že není pasivně legitimován. Potvrdil, že je držitelem doménového jména galerieprolhanych.cz, to však nesvědčí o tom, že by vlastnil či provozoval stránky [www.galerieprolhanych.cz](http://www.galerieprolhanych.cz), že by uveřejňoval žalobcem uváděné texty, fotografie, že by odpovídal za diskusi, která je k napadenému článku vedena, že by dokonce tato diskuse měla procházet jakýmsi schvalováním. Žalovaný zdůraznil, že není vlastníkem webových stránek, nemá přístup k těmto stránkám, nenese ani žádnou odpovědnost za obsah citovaných textů. Žalovaný pouze zaregistroval doménové jméno, které nadále neužívá on sám, ale třetí osoby, webové stránky nevlastní, ani vlastnit nemůže, není vlastníkem serveru, který poskytuje internetový prostor pro provozování webových stránek, to ostatně ani žalobce netvrdí. Žalovaný osobu žalobce nezná, nikdy se s ním nesetkal, ani se k němu nikdy nevyjadřoval, není autorem napadeného textu, tento nikdy nezveřejnil, stejně jako označenou fotografii žalobce, o jejímž původu mu není nic známo. Žalovaný pro hodnocení osoby žalobce připojil komentáře, které vyhledal na internetu. Uvedl, že pokud se žalobce hodnotí jako *novinář nekonfliktní a solidně píšící*, tak podle reakcí čtenářů rozhodně není novinářem píšícím solidně.

Před zahájením tohoto řízení žalobce podal u Krajského soudu v Brně návrh na nařízení předběžného opatření (dne 21. 2. 2013), kterým se domáhal uložení povinnosti žalovanému „znepřístupnit veškeré informace o žalobci na webové stránce [www.galerieprolhanych.cz](http://www.galerieprolhanych.cz), včetně komentářů uvedených článků a zveřejněné fotografie žalobce, povinnost zdržet se dále uveřejňování veškerých informací, písemností osobní povahy, podobizny, obrazových snímků či obrazových a zvukových záznamů týkajících se žalobce nebo předávání či poskytování informací o žalobci třetím osobám k uveřejnění, a to do doby právní moci rozhodnutí ve věci samé“. Návrh žalobce na vydání předběžného opatření byl ve smyslu ustanovení § 75b odst. 2 o.s.ř. odmítnut, neboť ve věci vedené pod spisovou značkou 25 Nc 51/2013 nebyla včas složena (nejpozději ve stejný den, kdy žalobce podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření) jistota, která podle ustanovení § 75b odst. 1 o.s.ř. slouží k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by příp. vznikla předběžným opatřením (10.000,- Kč).

 Před zahájením jednání dne 26. 2. 2015 vzal žalobce zpět návrh, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se bez souhlasu žalobce uveřejňování veškerých informací, písemností osobní povahy, podobizen, obrazových snímků či obrazových či zvukových záznamů týkajících se intimního či sexuálního života žalobce. V tomto rozsahu proto soud podle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil.

 Ve věci se konalo jedno **jednání**, a to dne 26. 2. 2015 (protokol o jednání č. l. 53-54); žalovaný se k jednání nedostavil, včas nepožádal o odročení z důležitého důvodu. Za této situace soud mohl věc ve smyslu ustanovení § 101 odst. 2, 3 o.s.ř. projednat a rozhodnout i v nepřítomnosti žalovaného; vycházel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.

Vzhledem k nepřítomnosti žalovaného při jednání soudu dne 26. 2. 2015 soud nemohl vést účastníky ke skončení řízení **soudním smírem**.

**Interpretovaná ustanovení a předpisy**

Soud vycházel z této právní úpravy, judikatury a závěrů nauky (doktríny):

 **Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena**. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem (čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

 **Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno** (čl. 10 odst. 1 LZPS).

 Podle čl. 17 odst. 1, 2 a 4 LZPS jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranici státu. Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

 Vzhledem k tomu, že k uveřejnění napadeného článku došlo před 1. 1. 2014, soud v souladu s ustanovením § 3028 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. vycházel z úpravy občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. (zkráceně obč. zák.).

Fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy (§ 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

 Fyzická osoba má právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění (§ 13 odst. 1 obč. zák.).

 Občanskoprávní odpovědnost (sankce) za neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti podle § 13 obč. zák. předpokládá splnění těchto podmínek:

1. neoprávněný zásah do chráněného osobnostního práva fyzické osoby, který je objektivně způsobilý porušit či ohrozit osobnost fyzické osoby,
2. újma na osobnosti fyzické osoby (nemajetková újma) v její osobní fyzické, psychické, sociální integritě, v určitých případech musí tato újma spočívat ve snížení důstojnosti nebo vážnosti fyzické osoby ve značné míře,
3. příčinná souvislost mezi a) a b), tj. jestliže zásah újmu skutečně bezprostředně vyvolal.

Podle ustanovení § 415 obč. zák. každý je povinen počítat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, na majetku, na přírodě a životním prostředí.

Podle ustanovení § 853 obč. zák. občanskoprávní vztahy, pokud nejsou zvláště upraveny ani tímto, ani jiným zákonem, se řídí ustanoveními tohoto zákona, která upravují vztahy obsahem i účelem jim nejbližší.

Podle ustanovení § 2 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti) se rozumí službou informační společnosti jakákoliv služba poskytovaná elektronickými prostředky na individuální žádost uživatele podanou elektronickými prostředky, poskytovaná zpravidla za úplatu; služba je poskytnuta elektronickými prostředky, pokud je odeslána prostřednictvím sítě elektronických komunikací a vyzvednuta uživatelem z elektronického zařízení pro ukládání dat; elektronickými prostředky se rozumí zejména síť elektronických komunikací, elektronická komunikační zařízení, koncová zařízení, automatické volací a komunikační systémy, telekomunikační a elektronická pošta; poskytovatelem služby se rozumí každá fyzická nebo právnická osoba, která poskytuje některou ze služeb informační společnosti; uživatelem se rozumí každá fyzická nebo právnická osoba, která využívá službu informační společnosti, zejména za účelem vyhledávání či zpřístupňování informací.

 Podle ustanovení § 5 zákona č. 480/2004 Sb. poskytovatel služby, jež spočívá v ukládání informací poskytnutých uživatelem, odpovídá za obsah informací uložených na žádost uživatele, jen a) mohl-li vzhledem k předmětu své činnosti a okolnostem a povaze případu vědět, že obsah ukládaných informací nebo jednání uživatele jsou protiprávní, nebo b) dozvěděl-li se prokazatelně o protiprávní povaze obsahu ukládaných informací nebo o protiprávním jednání uživatele a neprodleně neučinil veškeré kroky, které lze po něm požadovat, k odstranění nebo znepřístupnění takovýchto informací. Poskytovatel služby odpovídá vždy za obsah uložených informací v případě, že vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na činnost uživatele.

 Podle ustanovení § 6 citovaného zákona poskytovatelé služeb uvedení v § 3 až 5 nejsou povinni a) dohlížet na obsah jimi přenášených nebo ukládaných informací, b) aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na protiprávní obsah informace.

Podle článku 14 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES, o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu („směrnice o elektronickém obchodu“), dále jen „Směrnice“), členské státy zajistí, aby v případě služby informační společnosti spočívající v ukládání informací poskytovaných příjemcem služby nebyl poskytovatel služby odpovědný za informace ukládané na žádost příjemce, pokud: a) poskytovatel nebyl účinně seznámen s protiprávní činností nebo informací a ani s ohledem na nárok na náhradu škody si není vědom skutečností nebo okolností, z nichž by byla zjevná protiprávní činnost nebo informace, nebo b) poskytovatel, jakmile se o tom dozvěděl, jednal s cílem odstranit tyto informace nebo k nim znemožnit přístup. Uvedené se nepoužije, pokud je příjemce závislý na poskytovateli nebo podléhá jeho dohledu. Tímto článkem není dotčena možnost soudního nebo správního orgánu požadovat od poskytovatele služby v souladu s právním řádem členských států, aby ukončil protiprávní jednání nebo mu předešel, ani možnost členských států zavést postupy, které umožní odstranění nebo znemožní přístup k informaci.

 Podle článku 15 Směrnice členské státy neukládají poskytovatelům služeb uvedených v článcích 12, 13 a 14 obecnou povinnost dohlížet na jimi přenášené nebo ukládané informace nebo obecnou povinnost aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na protiprávní činnost. Členské státy mohou poskytovatelům služeb informační společnosti uložit povinnost, aby neprodleně informovali příslušné orgány veřejné moci o pravděpodobných protiprávních činnostech vykonávaných poskytovateli služeb nebo o protiprávních informacích, které tito poskytovatelé, poskytují, nebo aby sdělili příslušným orgánům veřejné moci na jejich žádost informace, na jejichž základě lze zjistit totožnost příjemců jejich služeb, s nimiž uzavřeli dohodu o shromažďování informací.

 Podle nauky (doktríny) se pro poskytovatele služby informační společnosti používá zkratka ISP, jež vychází z anglického information service provider (Polčák, Radim: Právo na internetu, spam a odpovědnost ISP, Press, Computer Press a. s., Brno, 2007, str. 46).

 Dále podle nauky (doktríny) provozovatelé internetových diskusí (bez ohledu na to, jedná-li se o specializovaný server nebo o doplněk ke zpravodajství) jsou ISP třetího typu (Polčák, Radim: Právo na internetu, spam a odpovědnost ISP, Press, Computer Press a. s., Brno, 2007, str. 94). Shodně i rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 197/2010-82 ze dne 2. 3. 2011.

 Třetím typem ISP je služba ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem (hosting), upravená v ustanovení § 5 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle nauky (Polčák, Radim: Právo na internetu, spam a odpovědnost ISP, Press, Computer Press a. s., Brno, 2007, str. 96) provozovatelé klasických internetových diskusí, tj. těch, kde uživatelé nezávisle nahrávají své příspěvky, jsou zbaveni odpovědnosti za obsah uživatelských příspěvků do chvíle, dokud se nedozví o jejich protiprávním charakteru. K tomu, aby bylo možno příslušného provozovatele diskuse pohnat k odpovědnosti za porušení právní povinnosti, je nutné mu takové porušení nejprve oznámit. Rychlost, s jakou musí provozovatel diskuse zareagovat na oznámení o protiprávním příspěvku je závislá na tom, o jaký typ diskusního serveru jde. K problematice odpovědnosti provozovatelů diskusních serverů zbývá ještě dodat menší komentář ke způsobu, jímž se k vlastní odpovědnosti jednotliví provozovatelé staví. Jen absolutní minimum z provozovatelů internetových diskusí se totiž snaží poškozeným usnadnit oznámení protiprávního jednání. Prakticky nikde se nesetkáme s možností jednoduchého formulářového nahlášení protiprávního příspěvku nebo i jen s prostým návodem jak (příp. na kterou emailovou adresu) oznámení učinit.

Podle nepravomocného rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ze dne 10. 10. 2013 ve věci Delfi AS proti Estonsku (stížnost č. 64569/09) je internetový portál zodpovědný za urážlivé, výhružné a pomlouvačné diskusní příspěvky, když nedokázal zabránit jejich zveřejnění a autorům umožnil zůstat v anonymitě, přitom sám z existence příspěvků profitoval, to vše i v situaci, kdy portál na žádost diskuzní příspěvky bezprostředně odstranil. Dovolání se článku 14 Směrnice neshledal ESLP za relevantní. Zdůraznil, že provozovatel portálu měl předpokládat, že se objeví difamační komentáře. O odvolání proti tomuto rozsudku dosud nebylo rozhodnuto, rozhodovat bude Velký senát ESLP, dne 9. 7. 2014 proběhlo soudní jednání, avšak doposud nebylo rozhodnuto. Odbornou veřejností je očekáváno s poměrným napětím a je mu přisuzována zásadní role pro budoucí směřování internetu.

Podle ustálené judikatury i nauky (Knap, K.; Švestka J. a kol.: Ochrana osobnosti podle občanského práva, Linde, Praha, 4. vydání, 2004, s. 159-160) právem přípustná kritika předpokládá, že při ní nejsou překročeny meze věcné a konkrétní kritiky a dále, že je přiměřená (odpovídající) co do obsahu, formy i místa, neboli že nevybočuje z mezí nutných k dosažení sledovaného a zároveň společensky uznávaného (legitimního) účelu (cíle).

**Skutková zjištění, hodnocení důkazů, právní hodnocení**

V řízení byly provedeny tyto důkazy: spis Krajského soudu v Brně sp. zn. 25 Nc 51/2013 – usnesením č. j. 25 Nc 51/2013-16 ze dne 25. 2. 2013 byl odmítnut návrh žalobce na nařízení předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 75b odst. 2 o.s.ř. (nebyla včas složena jistota); článek „D.Z.“ včetně diskuse k článku, vyhledání v registru cz.nic /správce domény cz k doménovému jménu galerieprolhanych.cz – registrace od 27. 8. 2008, držitel doménového jména J.Z., FORPSI-RDV-S226726; pracovní smlouva uzavřená žalobcem se společností XXXXX dne 21. 10. 2010 s pracovním zařazením redaktor.

 **Žalobce se v tomto řízení domáhal přiměřeného zadostiučinění ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 obč. zák. s tvrzením, že žalovaný jako registrovaný držitel doménového jména galerieprolhanych.cz neodstranil závadný text článku *D.Z.,* včetně diskuse, ačkoliv se prokazatelně dozvěděl o protiprávní povaze obsahu ukládaných informací a neprodleně neučinil adekvátní kroky, které po něm bylo možno požadovat pro odstranění nebo znepřístupnění takovýchto informací (§ 5 zák. č. 480/2004 Sb.).**

 **Mezi účastníky nebylo sporné, že žalovaný je držitelem doménového jména galerieprolhanych.cz; žaloba s jasným vyjádřením žalobce o protiprávním obsahu informací uvedených v článku *D.Z.* i v navazující diskusi byla žalovanému doručena dne 26. 4. 2013, žalobce zde vyjádřil i požadavek na odstranění závadného článku, textu o své osobě, fotografie, diskuse k článku. Článek *D.Z.,* včetně fotografie žalobce, navazující závadné diskuse byl uveřejněn až do rozhodnutí soudu prvního stupně o žalobě.**

 V souladu s ustanovením § 132 o.s.ř. soud hodnotil důkazy podle své úvahy, každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti, přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Pokud dále v hodnocení zjištěného skutkového stavu či právního hodnocení některé provedené důkazy soud nezmiňuje, popř. zmiňuje jen okrajově, je to dáno tím, že pro rozhodný stav je nepovažuje za podstatné.

 Na základě provedeného dokazování, skutečností mezi účastníky nesporných, příp. skutečností všeobecně známých či soudu známých z jeho úřední činnosti zjistil soud níže popsaný skutkový stav rozhodný pro posouzení sporu.

 Žalobce je na základě pracovní smlouvy uzavřené se společností XXXXX, ze dne 21. 9. 2010 redaktorem webového portálu [www.Super.cz](http://www.Super.cz); společnost BORGIS, a. s., je dodavatelem obsahu serveru Super.cz dle smlouvy o spolupráci společnosti Seznam.cz, a. s.; žalobce je tak osobou veřejného zájmu, upoutává na sebe pozornost veřejnosti, je znám v souvislosti s osobami veřejného života, vč. herců, zpěváků, politiků apod. Žalobce na adresu osob, které kritizuje, sám volí i ostřejší výrazy, v následných internetových diskusích bývá diskutujícími za své články často kritizován.

 **Žalovaný je** dle registru správce domény cz (cz.nic) **držitelem doménového jména galerieprolhanych.cz; registrace od 27. 8. 2008, identifikátor FORPSI-RDV-S226726.**

 Pokud jde o obsah článku *D.Z.* a navazující diskusi, je zřejmé, že výrazové prostředky zde použité jsou zcela excesivní, svou povahou samoúčelné, bez snahy o věcnou diskusi a kritiku. Žalobce sice i svým vlastním přičiněním upoutává na sebe pozornost kontroverzními články, musí pak snášet i nepříjemnou kritiku, kdy diskutujícím nelze upřít v rámci jejich ústavně zaručeného práva na svobodu projevu se vyjadřovat o osobě žalobce kriticky, avšak ani zde nesmí být překročena hranice kritiky oprávněné. Výroky uvedené v článku *D.Z.* jsou však jednoznačně dehonestující, ponižující, útočící na samou důstojnost žalobce (spodina bulvární společnosti a plebs, obtloustlý psychopat, zakomplexovaná kreatura, homosexuál, jehož největší zálibou je vymetání gay klubů, chlast a prý i pornominulost). Napadený **článek včetně diskuse jednoznačně vybočuje z mezí obecně uznávaných pravidel slušnosti v demokratické společnosti**, poskytování prostoru takovýmto příspěvkům je i společensky nebezpečné z důvodu podněcování k nesnášenlivosti a příp. k fyzickému násilí (viz navazující diskuse k článku).

 **Žalovaný za konkrétní zásah do osobnostních práv žalobce odpovídá.** Je sice nepochybné, že primární odpovědnost za umístění obsahu, který lze posoudit jako neoprávněný zásah, na website, stíhá poskytovatele obsahu, neboť on je tou osobou, která měla reálnou možnost text umístit či jeho zveřejnění zabránit. Současně je to právě poskytovatel obsahu, který je v první řadě povinen závadný obsah odstranit. Pokud však poskytovatel obsahu takto neučiní a závadný obsah neodstraní, může tento závadný text na žádost dotčené osoby odstranit poskytovatel volného prostoru, který **má reálnou technickou možnost tak učinit**. Vznikne tak **sekundární odpovědnost** poskytovatele volného prostoru, nikoliv však za umístění závadného textu, nýbrž **za jeho neodstranění** (srov. rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 23 C 70/2003-599 ze dne 24. 2. 2012).

 Jestliže žalovaný zůstal i po upozornění žalobcem na protiprávní obsah informací nečinný, a to v řádu měsíců, resp. let, jeho odpovědnost je proto zjevná.

 Vzhledem k intenzitě neoprávněného zásahu a k délce jeho trvání by jistě nebyla vyloučena aplikace ustanovení § 13 odst. 2 obč. zák., ve znění do 1. 1. 2014, žalobce však v předmětné věci náhradu nemajetkové újmy v penězích nepožadoval.

 Vzhledem k výše uvedeným skutkovým a právním závěrů soud žalobě na ochranu osobnosti zcela vyhověl, žalobci současně přiznal plnou náhradu nákladů řízení.

**Náklady řízení**

Žalobce byl v řízení zcela úspěšný, proto soud za aplikace ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. uložil žalovanému zaplatit mu náhradu nákladů řízení sestávající z částky 4.000,- Kč za zaplacený soudní poplatek a částky 420,- Kč za cestovní výdaje autobusem z Prahy do Brna a zpět; celkem 4.420,- Kč.

**P o u č e n í :**  Proti tomuto rozsudku **j e** možnopodat odvolání do **15 dnů** ode dne
 doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím podepsaného
 soudu.

Brno, 26. února 2015

Za správnost vyhotovení: Mgr. Dagmar Bastlová, v.r.

 Jana Kristková soudkyně