ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Sladkého a soudců JUDr. Jana Zavřela a JUDr. Petry Flídrové ve věci

|  |  |
| --- | --- |
| žalobkyně:  | **T.S.nemovitosti s.r.o.,** IČ: 29317991 se sídlem Údolní 5, 602 00, Brno |
| zastoupené:  | JUDr. Pavlem Knitlem, advokátem se sídlem Údolní 222/5, 602 00, Brno |

proti

|  |  |
| --- | --- |
| žalované:  | **J. H.** IČ: XXXXse sídlem XXXX |
| zastoupené:  | JUDr. Kárimem Titzem, advokátem se sídlem Kobližná 47/19, 602 00, Brno |
|  |  |

**o 400.000 Kč s příslušenstvím,**

o odvolání žalované proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 21.2.2017 č.j. 2104 C 44/2015-73,

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů odvolacího řízení 12.342 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám advokáta JUDr. Pavla Knitla.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným rozsudkem soud rozhodl, že žalovaná je povinnazaplatit žalobkyni 400.000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 400.000 Kč od 26.11.2014 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok I.). Dále soud žalované uložil povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 75.720,50 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobkyně.
2. Soud vyšel z toho, že mezi D. S., K. A. a žalovanou J. H. byla dne 7. 4. 2014 platně uzavřena tzv. svěřenecká smlouva (jako smlouva nepojmenovaná dle ust. § 1746 o.z.), s prvky smlouvy o úschově dle § 2402 o. z., nejednalo se o smlouvu o úschově (byť byl nazvána jako smlouva o advokátní úschově), neboť ta zakládá právní vztah pouze mezi advokátem a jeho klientem (viz. rozsudek Nejvyššího soudu z 28. 3. 2012, sp.zn. 33 Cdo 4053/2010). Předmětná smlouva byla uzavřena v souvislosti s tím, že se P. S. a K. A. dohodli na výměně bytů užívaných na základě nájemních smluv (D. S. bytu č. XXXX na adrese XXXX, K. A. bytu č. XXXX na adrese XXXX). D. S. na základě předmětné smlouvy složil do úschovy žalované částku 550.000 Kč. Žalovaná se (mimo jiné) zavázala vyplatit část peněz ve výši 150.000 Kč na účet K. A., označený ve smlouvě, a to po předložení schválené dohody o výměně bytů. Částka 400.000 Kč měla být vyplacena K. A. z úschovy „po schválení prodeje domu vč. pozemků na ul. XXXX Zastupitelstvem města Brna“. Dále bylo ujednáno, že případě, kdy prodej této nemovitosti nebude do 31.10.2014 Zastupitelstvem města Brnaschválen, zavázala se žalovaná zaslat 400.000 Kč z uložené částky na účet složitele D. S., a to nejpozději do dvou pracovních dnů. Dále bylo ujednáno, že žalovaná považuje sjednané dispozice s předmětem úschovy za závazné, a že je možné je měnit pouze na základě písemného dodatku k této smlouvě. V souladu se smlouvou žalovaná vyplatila za splnění dohodnutých podmínek K. A. 150.000 Kč. Vzhledem k tomu, že ke dni 31.10.2014 nebyl Zastupitelstvem města Brna schválen prodej domu vč. pozemků na ulici XXXX (a nestalo se tak ani k dnešnímu dni), byla žalovaná povinna vyplatit z přijatých peněz částku 400.000 Kč na účet D. S., uvedený ve smlouvě a to nejpozději do dvou pracovních dnů (tj. do 4.11.2014). Žalovaná však tuto svou smluvní povinnost nesplnila a neučinila tak ani na výzvu oprávněného. D. S. následně postoupil pohledávku za žalovanou na žalobkyni v souladu s ust. § 1879 a násl. o.z. Nebylo zjištěno, že by podmínky „svěřenecké smlouvy“ pro výplatu peněz byly všemi stranami tohoto smluvního vztahu písemně změněny, tak jak tvrdila žalovaná, žádná taková dohoda nebyla soudu předložena, soudem proto bylo žalobě vyhověno, včetně nároku na zákonný úrok z prodlení v souladu s ust. § 1970 o.z.), ve  výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. ode dne uplynutí dodatečné lhůty k plnění (tj. 26.11.2014).
3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolání, kterým se domáhala jeho změny tak, že bude žaloba zamítnuta. Namítla, že není pasivně věcně legitimována, neboť částkou, která byla žalobkyní složena do její úschovy, již nedisponuje, když jí vyplatila K. A. V případě, že by soud dospěl k závěru o její pasivní věcné legitimaci ve sporu, pak namítá, že předmětná smlouva o úschově byla uzavřena v souvislosti s dohodou mezi D. S. a K. A. o výměně bytů (nacházejících se v XXXX na adresách XXXX a XXXX), které tito užívali na základě nájemních smluv, a v souvislosti s ponecháním zařízení v bytě na adrese XXXX. K. A. jí 14. 7. 2014 sdělil, že došlo k předání a převzetí bytů, včetně zařízení, což doložil listinami, a požádal o vyplacení částky z advokátní úschovy. Vycházela ze předložených dokumentů, kdy mezi K. A. na straně jedné a D. S. a Ž. S. na straně druhé, byla uzavřena 23. 4. 2014 dohoda o vzájemném vypořádání práv a povinností, ve které výslovně prohlásili, že ke dni 9. 4. 2014 vzájemně vypořádali práva a povinností k bytům (shora označeným) a nebude požadována žádná kompenzace za stavební úpravy provedené v bytě na ulici XXXX po městské části Brno - střed. Žalovaná uvedla, že tímto úkonem došlo ke změně smlouvy o úschově ze 7. 4. 2014 (podle § 555 odst. 1 obč. zák. se právní jednání posuzuje podle svého obsahu) jelikož účastníci výslovně prohlásili, že jejich vzájemná práva již byla vypořádána. Byla proto povinna vyplatit K. A., jakožto oprávněnému, celou částku z advokátní úschovy.
4. Krajský soud v Brně, jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. – občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o.s.ř.“), po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (§ 201 o.s.ř.) v zákonem stanovené lhůtě (§ 204 odst. 1 o.s.ř.) a směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 202 o.s.ř. a contrario), přezkoumal napadený rozsudek, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo.
5. Přijetí předmětu závazku (peněz) advokátem v rámci jeho činnosti podle § 50 a 56a zákona č. 85/1996 Sb., je výrazem správy cizího majetku, která se uskutečňuje na základě smlouvy s klientem. Příjme-li advokát do „úschovy“ peníze klienta, tedy spravuje jeho majetek, popřípadě část majetku účelově vymezenou, nestává se tím dlužníkem osoby, které má podle ujednání s klientem peníze vydat; tato osoba totiž není účastníkem právního vztahu advokáta a jeho klienta.
6. Na rozdíl od této situace, pro kterou je určující absence práv a povinností třetí osoby (oprávněného příjemce složených finančních prostředků), soudní praxe připustila trojstranné právní vztahy založené tzv. svěřeneckou smlouvou, který uzavírají s advokátem všechny strany závazkového právního vztahu, a důsledkem kterého je, že složením peněžních prostředků na depozitní účet advokáta dlužník dosáhne toho, že jeho závazek - bez ohledu na to, zda se peněžní prostředky dostanou (řádně a včas) do dispozice věřitele - zanikne. Jde o inominátní kontrakt ve smyslu § 1746 odst. 2 obč. zák., který uzavírají s advokátem všechny strany závazkového právního vztahu a jehož účelem (kauzou) je zvýšená ochrana subjektivních práv a povinností účastníků daného hmotněprávního vztahu. Dlužník se jistí tím, že složením peněžních prostředků na depozitní účet advokáta dosáhne toho, že jeho závazek bez ohledu na to, zda se peněžní prostředky dostanou do dispozice věřitele, zanikne; věřitel tímto způsobem zajišťuje své právo na výplatu peněžních prostředků od „nestranné“ a „důvěryhodné“ osoby, na níž se oba účastníci závazkového právního vztahu shodli (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu, např. rozsudek z 28. 3. 2012 sp. zn. 33 Cdo 4053/2010, usnesení z 20. 6. 2012 sp. zn. 33 Cdo 4980/2010; dostupné na www.nsoud.cz).
7. Právním posouzením obsahu Smlouvy o advokátní úschově ze 7. 4. 2014 (jako interpretací projevu vůle smluvních stran) dospěl odvolací soud k odlišnému závěru o právní povaze uvedeného smluvního ujednání, než učinil soud prvního stupně, který však ve výsledku neznamenal odlišné hodnocení důvodnosti žalobou uplatněného nároku.
8. Z vymezení práv a povinností vyplývajících pro osoby označené jako subjekty uzavírající „Smlouvu o advokátní úschově“, které také smlouvu podepsaly, nevyplývá, že by bylo vůli složitele D. S. dosáhnout zániku závazku vůči oprávněnému K. A. jejich složením do úschovy. Část úschovy (150.000 Kč) měla být oprávněnému vydána na základě předložení schválené dohody o výměně bytů (kterou předtím označení účastníci dohody odevzdali uschovateli, aby ji tento, „oproti“ složení částky do úschovy, vydal složiteli k jejímu předložení majiteli bytů ke schválení výměny), zbývající část ve výši 400.000 Kč, pak měla být oprávněnému vydána po schválení prodeje domu (včetně pozemků) na ulici XXXX v XXXX, k. ú. XXXX (v němž se nachází jeden ze směňovaných bytů) Zastupitelstvem města Brna, v době do 31. 10. 2014. Z uvedeného je zřejmé, že k naplnění účelu dohody o výměně bytů došlo jejím schválením vlastníkem bytů a s touto skutečností (jejím prokázáním oprávněným uschovateli) pak bylo spojeno vydání první částky 150.000 Kč z úschovy. Složitel však ve smlouvě vymínil jednak vrácení uvedené první části úschovy v případě, že dohoda o výměně bytů nebude schválena, a zejména pak vrácení zbývající složené částky ve výši 400.000 Kč, nebude-li splněna podmínka spočívající ve skutečnosti, že zastupitelstvo města Brna schválí prodej domu (včetně pozemků) na ulici XXXX v XXXX do 31. 10. 2014.
9. Z uvedeného vyplývá, že uschovatel měl hospodařením s majetkem složitele (uvedenou finanční částkou), zajišťovat jednak naplnění účelu dohody o výměně bytů a dále pak, v závislosti na rozhodnutí Zastupitelstva města Brna o schválení prodeje domu (v němž se nacházel jeden ze směňovaných bytů), vyplatit zbývající částku (která je předmětem tohoto řízení) při naplnění určité skutečnosti (představující pro složitele získání určité „kvality“ či vlastnosti“ domu), případně ji vrátit složiteli při nenaplnění uvedené skutečnosti ve stanovené době, což však se završením dohody o výměně bytů (naplněním jejího účelu) zjevně nesouvisí.
10. Právní vztah z předmětné smlouvy mezi D. S. a žalovanou je vztahem vycházejícím z činnosti advokáta podle § 50 a 56a zákona č. 85/1996 Sb., tedy ze správy majetku svěřeného složitelem žalované (jako advokátce) za ujednaných podmínek, mezi které patřilo vydání předmětné částky konkrétně určené osobě (K. A.), za splnění konkrétní podmínky (viz shora). Postavení K. A., na jehož účet byla žalovaná oprávněna převést složenou částku (shora popsaným způsobem), za splnění ujednaných podmínek, a z jehož účasti na předmětném smluvním ujednání lze dovodit akceptaci podmínek vyplacení peněž z úschovy, na uvedených závěrech nic nemění.
11. Žalovanou namítaná „Dohoda o vzájemném vypořádání práv a povinností v souvislosti s podpisem návrhu na uzavření dohody o postoupení nájemní smlouvy k bytu“ uzavřená 23. 4. 2014 mezi K. A. a D. S. a Ž. S., v níž tito prohlásili, že ke dni 9. 4. 2014 vzájemně vypořádali práva a povinnosti k označeným bytům, a že nebude po městské části Brno - střed, Dominikánské náměstí 2, Brno, požadována žádná kompenzace za stavební úpravy provedené v bytě XXXX na ulici XXXX v XXXX, není svým obsahem změnou Smlouvy o advokátní úschově ze 7. 4. 2014, neboť má odlišný okruh účastníků a neobsahuje žádné změny či jiné zmínky o dispozicích s předmětem úschovy, jak byly sjednány v uvedené smlouvě, které bylo možno měnit jen na základě písemných dodatků ke smlouvě.
12. Doložený souhlas Zastupitelstva městské části Brno – střed s přeřazením domu na ulici XXXX v XXXX a funkčně spjatých nemovitostí (dále specifikovaných pozemků) ze „seznamu domů nedoporučených do seznamu domů doporučených do prodeje dle Pravidel“ za splnění dále uvedených podmínek, odvolací soud (shodně se soudem prvního stupně) nepovažuje za splnění podmínky vyplacení předmětné částky z úschovy, spočívající ve skutečnosti, že zastupitelstvo města Brna schválí prodej domu (včetně pozemků) na ulici XXXX v XXXX do 31. 10. 2014.
13. Pokud pak tato podmínka splněna nebyla, nastoupila sjednaná povinnost žalované vrátit částku 400.000 Kč složiteli. Pohledávka z této nesplněné povinnosti pak byla složitelem platně postoupena žalobci.
14. Z uvedených důvodů odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrdil (§ 219 o.s.ř.), včetně správného výroku o nákladech řízení účastníků (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).
15. Rozhodnutí o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněno ustanovením § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř., když v odvolacím řízení neúspěšnou žalovanou stíhá povinnost nahradit žalobkyni účelně vynaložené náklady odvolacího řízení. Tyto náklady spočívají u žalobkyně v mimosmluvní odměně advokáta za jeden úkon právní služby za 9.900 Kč (účast u odvolacího jednání, § 7 bod 6, § 11 odst. 1 písm. g/, advokátního tarifu) a jedné paušální náhradě režijních nákladů za 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu), což činí, včetně 21 % náhrady DPH, celkem 12.342 Kč. Uvedenou částku je žalovaná povinna zaplatit k rukám advokáta, zástupce žalobkyně, na základě plné moci udělené pro celé řízení (§ 224 odst. 1, § 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu, prostřednictvím Městského soudu v Brně, za splnění podmínek uvedených v § 237 o.s.ř., tedy jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která do rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o.s.ř.).

Brno 24. května 2018

JUDr. Petr Sladký,v.r.

předseda senátu