ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Jihlavě rozhodl v hlavním líčení dne 1. 11. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Zdeňka Chalupy a přísedících Dr. Ing. Lubomíra Dohnala a Marie Kubištové

**takto:**

Obžalovaná

# Ing. A.V., rozená J., narozená XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, bývalá předsedkyně Energetického regulačního úřadu v Jihlavě, bytem Čapkova 1931/1, 748 01 Hlučín, okres Opava,

**je vinna, že**

jako předsedkyně Energetického regulačního úřadu, se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, IČ 70894451, (dále též jen „ERÚ“)

vědoma si toho, že s výkonem funkce místopředsedy ERÚ jsou spojeny požitky, které nepřísluší ostatním zaměstnancům ERÚ

a vědoma si skutečnosti, že pro výkon funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu je stanovena v § 17b odstavec 4 písmeno c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále též jen „energetický zákon“) podmínka mít nejméně 7 let praxe v oboru energetiky, z toho alespoň 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci,

aniž si splnění této zákonné podmínky JUDr. R. V., Ph.D., nar. **XXXXX**, odpovídajícím způsobem ověřila,

v rozporu s ustanovením § 17b odstavec 3 energetického zákona v návaznosti na ustanovení § 17b odstavec 4 písmeno c) energetického zákona dne 4. 11. 2014 jmenovala JUDr. R. V., Ph.D., na systemizované místo místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, ačkoliv JUDr. R. V., Ph.D., neměla energetickým zákonem požadovanou praxi,

přičemž v období od 4. 11. 2014 do 4. 6. 2015, kdy jí z funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu odvolala, tak opatřila JUDr. R. V., Ph.D., neoprávněný prospěch spočívající

jednak v rozdílu mezi platem místopředsedkyně a platem ředitelky sekce, na kterémžto místě mohla bez zákonného omezení JUDr. R. V., Ph.D., zaměstnat,

jednak v možnosti využití služebního automobilu s řidičem či bez řidiče za účelem návštěv rodiny,

jednak v oprávnění vykonávat funkci místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu jakožto vrcholnou řídící funkci v ústředním orgánu státní správy,

**tedy**

jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**čímž spáchala**

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody na 24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 30 (třicet) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se Česká republika - Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, IČ 70894451, s nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

***Obžaloba***

1. Obžalovaná byla postavena před soud proto, že jako předsedkyně Energetického regulačního úřadu se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, IČ 70894451, ačkoliv věděla, že je povinna podle § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích ve znění pozdějších novel, spravovat a opatrovat cizí majetek a dále vědoma si skutečnosti, že JUDr. R. V., Ph.D., nar. **XXXXX**, nesplňuje ani částečně zákonem stanovenou podmínku pro výkon funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, konkrétně zákonem uloženou povinnost mít nejméně 7 let praxe v oboru energetiky, z toho 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci podle § 17b odstavec 4 písmeno c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, jako jediná oprávněná úřední osoba ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, nejprve úmyslně svým Rozhodnutím č. 3/2014 předsedkyně Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 09948-2/2014-ERÚ ze dne 3. 11. 2014 účelově vytvořila k 4. 11. 2014 nové systemizované místo místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu a dne 4. 11. 2014 úmyslně, neoprávněně a v rozporu s ustanovením § 17b odstavec 3 energetického zákona v návaznosti na ustanovení § 17b odstavec 4 písmeno c) energetického zákona jmenovala JUDr. R. V., Ph.D., na toto nově zřízené systemizované místo místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, kdy svým jednáním v období od 4. 11. 2014 do 4. 6. 2015 úmyslně opatřila JUDr. R. V., Ph.D., neoprávněný značný prospěch v celkové výši nejméně 788.013,- Kč, kdy tyto finanční prostředky obdržela JUDr. R. V., Ph.D., postupně ve svém platu za funkci místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, a dále tímto svým jednáním způsobila v daném období škodu České republice – Energetickému regulačnímu úřadu ve výši nejméně 1 056 033 Kč spočívající v platu vypláceném JUDr. R. V., Ph.D., i s povinnými odvody zaměstnavatele za zaměstnance. Tím měla spáchat zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 písmeno a), f) trestního zákoníku a přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákoníku.

***Procesní situace***

1. Dne 21. listopadu 2018 byl vyhlášen rozsudek, kterým byla obžalovaná uznána vinnou přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a odsouzena k trestu odnětí svobody na dvacet čtyři měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu třicet měsíců.
2. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2019, č. j. 7To 26/2019-1101 byl rozsudek k odvolání státního zástupce a obžalované zrušen dle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu a věc byla vrácena soudu prvního stupně.
3. Z námitek obžalované uplatněných v odvolání odvolací soud akceptoval pouze námitku ohledně pohnutky. Obžalovaná namítá, že v žádném případě nebyla z její strany naplněna zákonem požadovaná pohnutka, tedy úmysl opatřit JUDr. V. neoprávněný prospěch. Jejím cílem bylo nalezení vhodného kandidáta pro post místopředsedy ERÚ, zabezpečit řádné fungování ERÚ, vyřešit aktuální personální krizi a obstarat pro ERÚ odborníka na právní agendu, který by se mohl vypořádat s jejím enormním růstem.
4. Odvolací soud poukázal na to, že trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Objektem tohoto trestného činu je zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob. Z hlediska subjektivní stránky je obligatorním znakem trestného činu vedle zavinění také pohnutka. Pohnutka neboli motiv reprezentuje směřování člověka k určitému cíli, tedy podnět, který vedl pachatele k rozhodnutí spáchat trestný čin. Právě představa zamýšleného výsledku působí jako pohnutka pachatele. Nelze pominout, že k naplnění zákonných znaků trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nestačí tedy pouze objektivně závadný výkon pravomoci úřední osoby a zavinění ve formě úmyslu. Subjektivní stránka tohoto trestného činu se totiž nevyčerpává samotným úmyslem podle § 15 trestního zákoníku zahrnujícím to, že úřední osoba vykonává pravomoc způsobem odporujícím zákonu. Jednání úřední osoby musí být vedeno zároveň pohnutkou způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Jestliže z hlediska subjektivní stránky je zákonným znakem trestného činu také pohnutka, pak z toho vyplývá, že skutková část výroku o vině musí obsahovat konkrétní zjištění korespondující s tímto zákonným znakem. Musí jít o konkrétní skutkovou okolnost vyjadřující to, co úřední osoba závadným výkonem pravomoci sledovala a tato okolnost musí být podřaditelná pod zákonný znak vymezující pohnutku činu. Z tzv. skutkové části výroku o vině napadeného rozsudku je zřejmé, že soud I. stupně považoval pohnutku jako zákonný znak trestného činu za naplněnou v té variantě, která je v zákoně vymezena dikcí „opatřit jinému neoprávněný prospěch“. Skutková část výroku o vině však postrádá jakoukoliv skutkovou okolnost, která by odpovídala uvedenému zákonnému znaku. Ve skutkové větě výroku o vině není žádné konkrétní zjištění v tom směru, co obžalovaná svým jednáním konkrétně sledovala. Z napadeného rozhodnutí tudíž není zřejmé, v čem soud prvního stupně pohnutku obžalované spatřoval, resp. jaký motiv obžalovanou vedl k spáchání protiprávního činu.
5. V projednávaném případě přečinu zneužití pravomoci úřední osoby bylo povinností orgánů činných v trestním řízení zabývat se, (což se zatím nestalo), z hlediska neoprávněnosti prospěchu i otázkou, zda právě způsobení tohoto prospěchu bylo motivem jednání obžalované. Proto odvolací soud nařídil dokazování v tomto směru doplnit opětovným výslechem obžalované směřovaným k objasnění pohnutky jejího jednání. Znovu měl být vyslechnut RNDr. O. G., event. další místopředsedové ERÚ k prověření obhajoby obžalované o nutnosti neprodleného obsazení pozice místopředsedy pro legislativu. Dále měl soud I. stupně zvážit výslech tehdejšího prezidenta soudcovské unie či zástupce unie státních zástupců, s nimiž obžalovaná měla dle vlastní obhajoby předmětné otázky projednávat, event. vyslechnou další svědky, případně doplnit dokazování i jinak, ukáže-li se toho potřeba. Teprve po takto doplněném dokazování a objasnění pohnutky obžalované, tedy objasnění, zda motivem jejího nezákonného jednání bylo opatření prospěchu JUDr. V. nebo zda motivem byla snaha obžalované zajistit plynulý chod ERÚ, bude soud I. stupně moci uzavřít otázku, zda došlo k naplnění všech formálních znaků trestného činu, který je projednáván.
6. Současně odvolací soud uvedl, že v případě obžalované protiprávnost byla prokázána bez jakýchkoliv pochyb. Odvolací soud se zcela ztotožnil se závěrem soudu I. stupně v tom směru, že bylo bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že obžalovaná jako předsedkyně Energetického regulačního úřadu jednala v rozporu s  § 17b odst. 3 v návaznosti na § 17b odst. 4 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb.Objektem tohoto trestného činu je pak zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob a na ochraně práv a oprávněných zájmu fyzických a právnických osob. Z hlediska subjektivní stránky je nepochybné, že jednání obžalované je pokryto zaviněním ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť je nepochybné, že obžalované bylo zřejmé, že jedná v rozporu se zákonem, porušuje zájem státu chráněný trestním zákonem, může tímto opatřit výhodu JUDr. V. a o tom věděla a byla s tímto srozuměna.

***Důkazy***

1. Obžalovaná se v hlavním líčení dne 14. 8. 2018 pouze vyjádřila k podané obžalobě, ale jinak odepřela odpovídat na otázky. Z jejího vyjádření je zřejmé, že se necítí vinnou. Vysvětlila, že neměla žádné pochybnosti o tom, zda JUDr. V., Ph.D., splňuje zákonem stanovenou podmínku mít alespoň sedmiletou praxi v oboru energetiky, z toho alespoň 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci. Domnívá se, že pokud JUDr. V., Ph.D., v minulosti pracovala na různých pozicích jako státní zástupkyně, dokonce i jako nejvyšší státní zástupkyně, je to nepochybně dostatečná kvalifikace pro to, aby byla jmenována místopředsedkyní ERÚ pro právní věci. Obžalovaná také vysvětlila důvody, které jí vedly k obnově systemizovaného místa místopředsedkyně pro právní a legislativní úsek ERÚ. Šlo o to, že enormně narostla agenda v oblasti práva a bylo nezbytné, aby právní věci, které měl dosud na starosti místopředseda RNDr. G., přešly zpět na samostatného místopředsedu, tak, jako tomu bylo v minulosti, v době, kdy byl místopředsedou právní sekce Mgr. P. Nedařilo se jí dlouhodobě zajistit vhodnou osobu, jednala s prezidentem Soudcovské unie, řešila věc i s Unií státních zástupců, vždy bezvýsledně. Nakonec oslovila JUDr. V., Ph.D., které nabídla místo místopředsedkyně pro právní věci. JUDr. V., Ph.D., jí ujistila, že za svou dlouhou praxi řešila nesčetné množství, jak trestních, tak správních řízení i v oblasti energetiky. Jak z úřadu státního zastupitelství, tak z advokacie, kde v té době pracovala, byla vázána mlčenlivostí. Nicméně jí ujistila, že pro nabízenou pozici splňuje podmínky dle energetického zákona, což také písemně uvedla v životopisu, který předložila před přijetím. Dále obžalovaná polemizovala s tím, co lze považovat za praxi v energetice, tak jak o tom hovořil k datu 4. listopadu 2014 § 17 odst. 4 písm. c) energetického zákona. Teprve od 1. 8. 2017 bylo v energetickém zákoně uvedeno, že za praxi v oboru energetiky se považuje trvalá činnost ve výrobě, přenosu, přepravě, distribuci, rozvodu či dodávce elektřiny, plynu nebo tepla, činnost v oblasti obchodu s elektřinou, plynem nebo teplem, nebo činnost v orgánech státní správy a operátora na trhu v těchto oborech. Obžalovaná nesouhlasí s tím, že by způsobila jakoukoliv škodu, neboť JUDr. V., Ph.D., práci místopředsedkyně opravdu vykonávala, do zaměstnání docházela, práci odvedla, plat jí byl vyplacen po právu. V hlavním líčení dne 12. 8. 2019 obžalovaná setrvala na své obhajobě a blíže rozvedla důvody, které jí k obsazení místa místopředsedy ERÚ pro právní oblast vedly, a jaké kroky k tomu podnikla. Předložila také dopis, který jménem ERÚ zaslala dne 3. 12. 2013 předsedovi Nejvyššího správního soudu JUDr. Josefu Baxovi a viceprezidentce Soudcovské unie ČR Mgr. D.Z., dopis, který dne 14. 10. 2013 zaslala prezidentovi Soudcovské unie ČR JUDr. Tomáši Lichovníkovi, a dopis, který téhož dne zaslala prezidentce Unie státních zástupců JUDr. L. B., Ph.D. Zásadně odmítla, že by jejím motivem bylo opatřit JUDr. V., Ph.D., neoprávněný prospěch.
2. Z obou výslechů svědka RNDr. O. G. vyplynulo, že pozice místopředsedy pro právní věci byla už delší dobu neobsazená, přičemž bylo potřebné, aby tuto agendu někdo vykonával. Právní věci měl na starosti on, ale vzhledem k tomu, že řídil i jiné úseky, bylo nutné, aby od něj tuto agendu někdo přebral. Bylo tedy domluveno, že bude obnoveno místo místopředsedy pro právní věci a místopředsedkyní byla jmenována JUDr. V., Ph.D. Výběrové řízení na pozici místopředsedy nebylo konáno ani v tomto případě, ani v případech předchozích. Výběr místopředsedy byl čistě v pravomoci předsedkyně či předsedy ERÚ.
3. Z výpovědi svědkyně Mgr. M.B., která byla nejvyšší státní zástupkyní před JUDr. V., Ph.D., bylo zjištěno, jaká je obvyklá náplň činnosti nejvyššího státního zástupce. Jednotlivé případy pro nejvyššího státního zástupce zpracovávají další odborníci, sám případy přímo nevyhodnocuje. V případech, kdy je zákonné oprávnění svěřeno nejvyššímu státnímu zástupci, se samozřejmě s předloženým  případem seznámila, bianko nic nepodepisovala. S energetikou se ale za svou éru na Nejvyšším státním zastupitelství vůbec nesetkala.
4. Z výpovědi svědka Mgr. J. H. soud zjistil okolnosti spolupráce Energetického regulačního úřadu s Policí České republiky v rámci prověřování a vyšetřování této trestní věci a průběh tvorby odpovědí na žádosti policie. Pokud jde o jmenování JUDr. V., Ph.D., do funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, tak to dopředu nevěděl, dozvěděl se to až v době, kdy jí potkal v prostorách úřadu. Svědek potvrdil, že podle jeho názoru bylo jmenování JUDr. V., Ph.D., v souladu s právními předpisy, a tento názor také vtělil do zprávy, kterou spolu s jemu nadřízenou JUDr. V., Ph.D., připravili pro obžalovanou v době, kdy věc řešila policie. Na Energetickém regulačním úřadu bylo nezbytně nutné doplnění místopředsedy, který by měl na starosti právní věci, neboť právní agenda úřadu byla rozsáhlá. JUDr. V., Ph.D., byla jeho bezprostřední nadřízenou, práci na Energetickém regulačním úřadu vykonávala, na pražské pracoviště denně docházela, o její činnosti v rámci úřadů nemá žádné pochybnosti.
5. Z výpovědi svědka Ing. V.K. soud zjistil další okolnosti jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní ERÚ. Systemizované místo místopředsedkyně bylo vytvořeno rozhodnutím obžalované v den nebo den předcházející jmenování JUDr. V., Ph.D., do funkce místopředsedkyně. To ovšem byla obvyklá praxe, pokud se nějaké nové místo vytvářelo, rozhodnutí o tom buď bylo z toho dne, nebo krátce předcházelo. Obsazování míst místopředsedů standardně probíhalo bez výběrových řízení. Bylo to v gesci předsedkyně úřadu. Plat místopředsedů byl stanoven nejprve smluvně, ale poté se změnou platových předpisů byl plat stanoven podle zákona a nařízení vlády v rámci platových předpisů platných pro státní správu. On sám s nikým neřešil, zda JUDr. V., Ph.D., splňuje všechny zákonné předpoklady pro funkci místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu. Praxe byla taková, že se vycházelo z údajů v životopise, které se dále nijak neověřovaly. V minulosti systemizované místo místopředsedy pro právní oblast na ERÚ bylo. Po odchodu místopředsedy Mgr. P. bylo místo nějakou dobu neobsazené, později bylo zrušené. S příchodem JUDr. V., Ph.D., bylo znovu obnoveno. Místa právníků se dařilo velmi špatně obsazovat, obžalovaná to opakovaně řešila. Nejbližší nižší pozice pod místopředsedou byla pozice ředitele sekce. Po odvolání z funkce místopředsedkyně JUDr. V., Ph.D., na úřadu zůstala, odešla asi někdy na podzim v roce 2015. Svědek se dále vyjádřil k systému tvorby platů v rámci státní služby.
6. Z výslechu svědkyně JUDr. R. V., Ph.D., vyplynulo, že byla obžalovanou oslovena někdy v roce 2014 s nabídkou místa místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu. Vzala si čas na rozmyšlenou, poté na nabídku kývla. Vyřídila si přerušení advokátní činnosti. Ohledně nástupních formalit jednala s tehdejším místopředsedou RNDr. G., kterému předložila potřebné vyplněné formuláře. Protože věděla, jaké jsou zákonné podmínky pro výkon funkce místopředsedy ERÚ, v životopise v souladu s tímto požadavkem uvedla, že má dostatečnou právní praxi a splňuje podmínky energetického zákona. Myslí si, že o tom hovořili i s RNDr. G., který měl na starosti agendu ohledně jejího nástupu. Zmínil, že je důležité, aby nějak bylo zachyceno právě v životopisu i to, zda ve světle energetického zákona nějakou praxi má nebo nemá. Sama je přesvědčena, že zákonnou podmínku praxe a řídící činnosti v oblasti energetiky splňuje. Jako státní zástupkyně i advokátka se zabývala řadou právních kauz spojených právě s problematikou energetiky. Z funkce místopředsedkyně ERÚ odešla po dohodě s obžalovanou v době, kdy se obžalovaná obávala vazebního trestního stíhání z důvodů pokračování v trestné činnosti. Na ERÚ dále zůstala v pozici ředitelky právní sekce prakticky se stejnými pravomocemi. Co se týče platu, ten měla na pozici ředitelky sekce a o několik tisíc Kč měsíčně nižší, než jako místopředsedkyně. Také pak již neměla k dispozici služební automobil k cestám za rodinou. V pozici ředitelky sekce setrvala někdy do podzimu roku 2016, poté odešla, protože jí dobíhala dvouletá lhůta přerušení činnosti advokáta. Svědkyně ve své výpovědi zrekapitulovala stručně několik případů, jimiž se zabývala a které podle ní měly povahu energetických kauz.
7. Z výslechu svědkyně Mgr. I.D. vyplynulo, že v době, kdy nastupovala na Energetický regulační úřad, byla obžalovaná předsedkyní úřadu. Nastupovala jako ředitelka sekce legislativně správní, kde pracuje dosud. V době, kdy nastoupila JUDr. V., byla její přímou nadřízenou. Není schopna přesně říct, kolik míst obsazených bylo, kolik nebylo, nedařilo se obsadit spoustu právnických míst. Plánovaných míst mohlo být kolem 60. Při nástupu bylo pro ni překvapení, že na ERÚ pracovali samí mladí právníci, kteří neměli žádnou praxi, nebo minimální praxi na úřadě. Ví, že obžalovaná byla v kontaktu s určitými orgány, kde se snažila obsadit právnická místa, nebylo to jednoduché jednak s ohledem na platové podmínky zejména v Praze, jednak s ohledem na praxi. JUDr. V. koordinovala činnost sekce, ale hlavní náplní místopředsedů je spojovací článek mezi předsedkyní a sekcí. Místopředseda komunikuje i navenek, ať už s orgány činnými v trestním řízení nebo vládními činiteli. Řešila se pořád novela energetického zákona. S JUDr. V. řešila i složité právní řízení, koordinovaly postupy a docházely k nějakým závěrům. JUDr. V. měla v mnohém reálný názor a podařilo se usměrnit a sjednotit právní stanoviska.
8. Z výslechu svědka Ing. B. N., Ph.D., vyplynulo, že pracoval na ERÚ 11 let, od ledna 2001 do konce roku 2011 v podstatě po celou dobu byl jeho místopředsedou. Obžalovaná ho koncem listopadu 2011 požádala, aby se dohodli na ukončení jeho působení. Měli každý jinou představu o tom, jak by měl být úřad dál směřován. Ke jmenování JUDr. V. místopředsedkyní došlo po jeho odchodu u ERÚ, nic bližšího k tomu neví.
9. Z výslechu svědkyně Ing. M. K., MBA, vyplynulo, že v roce 2011 nastoupila na pozici místopředsedkyně na Energetický regulační úřad. Byla místopředsedkyní pro oblast regulace, od roku 2014 pro oblast mezinárodních vztahů. Z porad vedení ví, že obžalovaná se snažila zajistit člověka, který by dokázal legislativu na úřadě zvládnout a řídit, protože to bylo velmi složité období.  Konkrétní kroky obžalované není schopna popsat.
10. Z výslechu svědka Ing. M. L. bylo zjištěno, že na ERÚ pracoval jako ředitel odboru, následně místopředseda úřadu v oblasti obnovitelných zdrojů. O důvodech jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní ERÚ nic neví. Ví, že na ERÚ chyběli lidé, ale jeho sekce se to netýkalo. Neustále sháněli odborníky na sekci právní. On nebyl pověřen personální politikou, ale ví, že na poradě dostal personalista za úkol obsazovat volná místa.
11. Z výslechu svědka Ing. J. N. bylo zjištěno, že obžalovanou poznal ještě jako předseda Českého plynárenského svazu. Sám na ERÚ zprvu zastával pozici specialisty pro plynárenství, později byl ředitelem sekce regulace a potom, asi od listopadu 2014 do ledna 2016, byl místopředsedou. Co se týká JUDr. V., Ph.D., tak na poradách probírali situaci zejména v oblasti fotovoltaických elektráren, kdy tam byla spousta právních kauz, a chtěli přijmout někoho, kdo by celou práci nějakým způsobem zastřešoval. V jeho kauzách mu JUDr. V., Ph.D., poradila dobře. Z jeho hlediska byla člověkem na svém místě.
12. Z výslechu svědka Mgr. A.P., LL. M., vyplývá, že na Energetický regulační úřad nastoupil v březnu 2002 na pozici referenta právního odboru, kde pracoval do roku 2006. Potom byl jmenovaný vedoucím legislativního oddělení, od roku 2009 ředitelem právního odboru a roku 2011 nebo 2010 byl jmenován ředitelem sekce legislativně správní. Po nástupu obžalované byl jmenován místopředsedou regulačního úřadu. Myslí si, že personálně byli vybaveni přiměřeně rozsahu působnosti, které do útvarů, které vedl, spadaly. Co si pamatuje, tak by problém mohl vznikat s rozšiřující se agendou rozhodování spotřebitelských sporů, respektive obecně se spornou agendou, kterou rozhodoval úřad. JUDr. V. byla jmenována někdy po jeho odchodu. Neví, proč byla jmenovaná místopředsedkyní. V březnu 2012 ho obžalovaná požádala, aby odešel z ERÚ, vnímal to jako konfliktní situaci. Za sebe neviděl důvod k obsazení místa dalšího místopředsedy.
13. Z výslechu svědka Ing. R. W. vyplynulo, že na ERÚ působil od prosince roku 2011 do srpna 2013. V průběhu posledních měsíců měl zdravotní problémy a ze zdravotních důvodů rezignoval v závěru srpna 2013. Na ERÚ výrazně vzrostla zátěž z hlediska právních agend. Docházelo ke střídání pracovníků, takže to byla záležitost výrazně složitá. Hledali lidi na příslušné pozice, několikrát tyto pozice byly obsazovány mladými lidmi, ale výdrž měli krátkou, protože náročnost byla poměrně značná. O jmenování JUDr. V. nic věcného neví.
14. Z výslechu svědkyně JUDr. L.B. bylo zjištěno, že se s obžalovanou několikrát setkala, vždy v pozici vrchní státní zástupkyně, nikdy jako prezidentka Unie státních zástupců. Nevzpomíná si na to, zda nějaká písemnost od ERÚ došla na Unii státních zástupců v době, kdy vykonávala funkci prezidentky unie, žádná písemnost v archivu dohledána nebyla. Nepamatuje si, že by se obžalovaná obrátila písemně na Unii státních zástupců s nějakým personálním požadavkem. Nemůže vyloučit, že v době schůzek, mohlo dojít i na tento problém, ale to si nevybavuje, je to šest let.
15. Z výslechu svědka JUDr. T.L., bylo zjištěno, že si nevybavuje, že by se s obžalovanou setkal. Prošel si záznamy o schůzkách někdy od začátku roku 2010, ale schůzku nenašel. Nevylučuje, že by někoho na schůzku s obžalovanou poslal.
16. Z výslechu svědkyně Mgr. D. Z. vyplynulo, že s obžalovanou se setkala jednou při pracovním jednání. Tehdy byla ještě ve funkci viceprezidentky Soudcovské unie ČR, to znamená, že to muselo být někdy před podzimem 2014. Byla požádána tehdejším prezidentem unie Tomášem Lichovníkem, abych zajistila záležitost, ve které se obžalovaná obrátila na soudcovskou unii. Nevzpomíná si na úplné detaily, ale jednalo se o žádost, zda by nějakým způsobem bylo možno dohodnout, aby schopní asistenti ze soudnictví a zejména ze správního soudnictví, mohli být osloveni, aby věděli o příležitosti pracovat na ERÚ. Bylo to asi půlhodinové jednání, kde jednaly právě o tom, jakým způsobem by bylo možno motivovat asistenty ze správního soudnictví, aby šli pracovat na ERÚ.
17. Trestní oznámení č. l. 1, záznam o zahájení úkonů č. l. 2, usnesení o zahájení trestního stíhání č. l. 3-6, stížnosti č. l. 33-54, plná moc č. l. 55, 63, ustanovení opatrovníka č. l. 109-110, poučení poškozeného č. l. 113-115, odpověď na žádost č. l. 148, žádost č. l. 149, protokoly o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků č. l. 162-168, 276-281, 284-303 jsou vše doklady vztahující se k činnosti Policie ČR a problematice dodržení procesních postupů a práv obžalované.

Personální složka JUDr. V., Ph.D., č. l. 172-205 dokládá obsah listin předložených JUDr. V., Ph.D., před jmenováním na místo místopředsedkyně, a její platové podmínky.

Z rozhodnutí č. 3/2014 předsedkyně Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 09948-2/2014-ERÚ na č. l. 206-210 bylo zjištěno, že místo místopředsedkyně bylo zřízeno v rámci úpravy organizační struktury ERÚ k datu 4. 11. 2014.

Z platových výměrů č. l. 211, 213, 215, 217, 219, 220, smluv o sjednání smluvního platu č. l. 212, 214, 216, 218, výplatních pásek č. l. 221-226 a mzdových listů č. l. 227-230 a návrhu odměny č. l. 231, pracovního a mzdového listu č. l. 636-367, sdělení ERÚ č. l. 641-643 a úředního záznamu č. l. 644 byly zjištěny platové podmínky JUDr. V., Ph.D., a ostatních místopředsedů.

Pracovní listy č. l. 233-239 dokládají docházku místopředsedkyně ERÚ JUDr. V., Ph.D., do zaměstnání.

Odpověď na žádost č. l. 304-305, koncept č. l. 306-307, žádosti č. l. 309-311, 312, 315, ručně psané poznámky č. l. 313, 316, 317 dokládají způsob komunikace ERÚ s policií a doplňují výpověď svědka Mgr. H..

Protokol o rozpečetění č. l. 326-329, úřední záznam č. l. 330 znalecký posudek z oboru kybernetika č. l. 334-343 se vztahují ke zkoumání notebooku vydaného obžalovanou. Pro rozhodnutí z těchto důkazů nevyplynulo nic významného.

E-mail č. l. 345-346 obsahuje informace o komunikaci mezi svědky K. a G. o možnosti využití externí advokátní kanceláře pro právní služby.

Tisková zpráva č. l. 349 dokládá obsah oznámení o jmenování nové místopředsedkyně ERÚ pro média.

Jmenování č. l. 383-384, 402, 406-408, 410, 412, 413, 415, 417, 418, 419, 421, 423, 425 odvolání č. l. 405, 416, 420, 422, 424, vzdání se funkce č. l. 409, 411, 414 dokládají jmenování obžalované do funkce předsedkyně ERÚ, jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní ERÚ, její odvolání z funkce místopředsedkyně ERÚ, jakož i jmenování dalších místopředsedů, vzdání se funkcí, či jejich odvolání z funkcí.

Ze sdělení Nejvyššího státního zastupitelství č. l. 388-389 vyplývá průběh funkce státní zástupkyně JUDr. V., Ph.D., na různých stupních státního zastupitelství a její funkční zařazení, jakož i náplň její práce na Nejvyšším státním zastupitelství.

Rozhodnutí č. l. 426-631 jsou všechno rozhodnutí týkající se organizační struktury ERÚ a dokládají vznik či zánik systemizovaných míst na ERÚ v průběhu delšího časového úseku.

Zpráva o pověsti obžalované č. l. 651 a opis z rejstříku trestů č. l. 902 dokládají její občanskou i trestní bezúhonnost.

Zpráva Okresního státního zastupitelství v Jihlavě č. l. 924, zpráva Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové č. l. 925-926, zpráva Okresního státního zastupitelství v Havlíčkově Brodě č. l. 936 s přílohou č. l. 937, zpráva Nejvyššího státního zastupitelství č. l. 938-1011, se zabývají pracovní náplní JUDr. V., Ph.D., při práci státní zástupkyně na jednotlivých státních zastupitelstvích.

Dopisy zaslané ERÚ na adresu Unie státních zástupců ČR, Soudcovské unie ČR a Nejvyšší správní soud č. l. 1151-1154 a 1161-1171 dokládají, že obžalovaná tyto instituce oslovila s cílem získat pro ERÚ kvalitní právníky.

1. Soud provedl důkazy v rozsahu stanoveném v § 2 odst. 5 trestního řádu, podle nějž orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Byly provedeny i všechny důkazy, jejichž doplnění nařídil či dal k úvaze odvolací soud (svědci G., N., P., K., W., L., N., Z., L., B.). K návrhu státního zástupce bylo dokazování doplněno výslechem svědkyně D.. Nově také byly obžalovanou předloženy a soudem od ERÚ vyžádány dopisy adresované Soudcovské unii ČR, Unii státních zástupců a Nejvyššímu správnímu soudu. Další důkazy procesní strany nenavrhly, ani soud další důkazy neshledal potřebnými.

***Hodnocení důkazů a právní hodnocení***

1. Provedené důkazy soud hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu podle § 2 odst. 6 trestního řádu. Dospěl znovu k závěru, že obžaloba byla podána důvodně pouze částečně, a to v rozsahu skutku popsaného ve výroku rozsudku.
2. Je nepochybné, že ke jmenování JUDr. V., Ph.D., do funkce místopředsedkyně ERÚ došlo. Je však nutno vyřešit, zda k tomu došlo v rozporu s energetickým zákonem, zda o tomto rozporu obžalovaná věděla, jaká byla pohnutka obžalované, jaká byla povaha jmenování místopředsedkyně, a jaké to mělo následky. Při řešení případu je tedy třeba vyřešit tyto základní okruhy.
3. Zda JUDr. V., Ph.D., splňovala zákonnou podmínku nejméně 7 let praxe v oboru energetiky, z toho 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci.
4. Pokud JUDr. V., Ph.D., tuto podmínku nesplňovala, zda o tom obžalovaná věděla či zda o tom měla alespoň pochybnosti, a jaká byla její pohnutka ke jmenování JUDr. V. místopředsedkyní ERÚ.
5. Zda obžalovaná jednala jako úřední osoba.
6. Zda pozice místopředsedkyně byla zřízena účelově.
7. Zda jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní Energetického regulačního úřadu bylo platné, zda se skutečně místopředsedkyní stala, nebo šlo o úkon neplatný.
8. Zda České republice - Energetickému regulačnímu úřadu vznikla škoda, a pokud ano, v jaké výši.
9. Zda JUDr. V., Ph.D., vznikl jakýkoliv neoprávněný prospěch materiální či nemateriální.

Ad a)

1. Podmínka pro jmenování do funkce místopředsedy i předsedy ERÚ byla v § 17b odstavec 4 písmeno c) energetického zákona stanovena tak, že adept musí mít nejméně 7 let praxe v oboru energetiky, z toho alespoň 3 roky v řídící nebo vedoucí funkci. Obžaloba a obhajoba se neshodly na obsahu tohoto zákonného ustanovení, jehož výklad je zásadní pro posouzení věci.
2. Ustanovení § 17b odstavec 4 písm. c) do energetického zákona vtělil zákon č. 158/2009 Sb. s účinností od 17. 8. 2011. Ačkoliv původní návrh zákona č. 158/2009 Sb. směřoval k vytvoření kolektivního orgánu – rady, tak v průběhu legislativního procesu došlo ke změně na předsedu a místopředsedy. I ve vztahu k předsedovi a místopředsedům ERÚ však zůstaly zachovány požadavky v návrhu zákona původně kladené na členy rady, zejména požadavek praxe. Důvodová zpráva k zákonu č. 158/2009 Sb. v bodě 48 uvádí, že předkladatel zákona se inspiroval u rady Českého telekomunikačního úřadu. Původně navrhovaná úprava byla zjevně převzata z § 107 odst. 3 písm. c) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v němž je uvedeno, že člen rady Českého telekomunikačního úřadu musí mít praxi v rozsahu minimálně 5 let v oboru elektronických komunikací, ekonomie nebo práva. Citovaná důvodová zpráva také konstatuje, že z povahy věci a z důvodu zajištění vysoce odborného výkonu pravomocí, může být členem rady jenom osoba, která je v dané oblasti zkušená a odborně fundovaná. Ačkoliv nebyla přijata úprava navrhující radu ERÚ, ale byl zvolen systém předsedy a místopředsedů ERÚ, nepochybně se uvedená východiska uplatní i u těchto řídících pracovníků. Do energetického zákona zákonodárce, na rozdíl od zákona o elektronických komunikacích, nevložil možnost praxe z ekonomie či práva. Navíc stanovil delší dobu praxe (7 let) a přidal ještě požadavek na 3 roky v řídící či vedoucí funkci. Záměr zákonodárce je jasný. Pokud má někdo praxi v oboru práva, není to to samé co praxe v oboru energetika. Není ale vyloučeno, aby i právník měl energetickou praxi.
3. ERÚ je podle § 2 zák. č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, jedním z ústředních orgánů státní správy. Je proto opodstatněný požadavek na vysokou odbornost jeho vedoucích pracovníků. Soud dospěl k závěru, že účelem § 17b odst. 4 písm. c) energetického zákona účinného v době jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní ERÚ zjevně bylo to, aby byl zajištěn vysoce odborný výkon pravomocí na pozici předsedy a místopředsedy jednoho z ústředních orgánů státní správy. Musí se tedy jednat o osobu v oblasti energetiky zkušenou, odborně fundovanou, s dlouhodobou praxí v oboru.
4. V tomto trestním řízení je nutno vyložit, zda právní praxi JUDr. V., Ph.D., na různých stupních státního zastupitelství, případně její advokátní praxi, lze považovat za praxi v oboru energetiky. Ačkoliv obžalovaná tvrdí, že praxe JUDr. V., Ph.D., coby právničky, je nepochybně dostatečnou praxí ve smyslu § 17b odst. 4 písm. c) energetického zákona, soud s tímto výkladem nesouhlasí. I svědkyně JUDr. V., Ph.D., tvrdila, že její praxe, kterou získala v rámci výkonu funkce státní zástupkyně a advokátky, je praxí z oboru energetiky, neboť se zabývala i energetickými případy. Ostatní provedené důkazy však svědčí o opaku. Ze zpráv Okresního státního zastupitelství v Havlíčkově Brodě, Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové i Nejvyššího státního zastupitelství je zřejmé, že v průběhu výkonu praxe státní zástupkyně JUDr. V., Ph.D., rozhodně nepřicházela do intenzivního a trvalého kontaktu s energetickými kauzami. Je notorietou, která byla potvrzena zprávou Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, že JUDr. V., Ph.D., se jako státní zástupkyně zabývala především násilnou trestnou činností. Seznam právních kvalifikací trestných činů, jimiž se JUDr. V., Ph.D., zabývala u Okresního státního zastupitelství v Havlíčkově Brodě, rovněž svědčí o tom, že její práce spočívala ve zpracování běžných trestních případů, které se vyskytují v praxi státních zastupitelství na okresní úrovni. Zpráva Nejvyššího státního zastupitelství ve spojení s výpovědí svědkyně Mgr. B. ukazuje, že ani jako nejvyšší státní zástupkyně a později jako státní zástupkyně Nejvyššího státního zastupitelství nemohla JUDr. V., Ph.D., získat zákonem předpokládanou praxi v energetice. Ani to, že JUDr. V., Ph.D., při své dlouholeté právní praxi skutečně mohla přijít do kontaktu s kauzami souvisejícími s energetickou problematikou, rozhodně neosvědčuje její dostatečnou praxi v oboru energetiky ve smyslu § 17b odst. 4 písm. c) energetického zákona. Za praxi v energetice lze považovat pouze intenzivní a naprosto převažující činnost v energetice. Ani při nejlepší vůli však nelze souhlasit s tím, že JUDr. V., Ph.D., zákonnou podmínku splňovala. Měla dlouholetou praxi státní zástupkyně a praxi advokátky, avšak výkon praxe v oboru právo rozhodně nelze podřadit pod požadavek praxe v oboru energetiky. Na tom nic nemění ani skutečnost, že obžalovaná potřebovala obsadit funkci místopředsedy pro právní problematiku. Na podkladě potřebnosti zdatné právničky, kterou JUDr. V., Ph.D., nepochybně byla, nelze rezignovat na zákonné požadavky, které byly striktní, a od nichž se obžalovaná při jmenování místopředsedy Energetického regulačního úřadu nemohla odchýlit.
5. S účinností od 1. 8. 2017 byl energetický zákon doplněn o výklad toho, co se považuje za praxi v oboru energetiky. Podle § 17b odst. 3 písm. c) energetického zákona účinného od 1. 8. 2017 se za praxi v oboru energetiky považuje trvalá činnost ve výrobě, přenosu, přepravě, distribuci, rozvodu či dodávce elektřiny, plynu nebo tepla, činnost v oblasti obchodu s elektřinou, plynem nebo teplem, nebo činnost v orgánech státní správy a operátora trhu v těchto oborech. Tento výklad byl do energetického zákona včleněn zákonem číslo 131/2015 Sb., který byl schválen dne 13. 5. 2015 a rozeslán ve Sbírce soudních rozhodnutí byl dne 5. 6. 2015. K odvolání JUDr. V. Ph.D., došlo den před tím, dne 4. 6. 2015. Z toho je patrné, že obžalovaná místopředsedkyni neodvolala jen pod tlakem trestního stíhání, jak je uvedeno v odvolání JUDr. V., Ph.D. z funkce místopředsedkyně, ale obžalovaná si byla vědoma neudržitelnosti dalšího setrvání JUDr. V., Ph.D., ve funkci místopředsedkyně. Vývoj zákonné úpravy dává soudu za pravdu v tom, že praxe JUDr. V., Ph.D., nebyla praxí energetickou.

Ad b)

1. Obžalovaná vypověděla, že JUDr. V., Ph.D., jí ujistila, že za svou dlouhou praxi řešila nesčetné množství, jak trestních, tak správních řízení i v oblasti energetiky, a pochopitelně jak z úřadu státního zastupitelství, tak z advokacie, kde v té době pracovala, byla vázána mlčenlivostí. Nicméně jí ujistila, že pro nabízenou pozici splňuje podmínky dle energetického zákona, což také písemně uvedla v životopisu, který předložila před přijetím. Z výpovědi obžalované tak lze dovodit, že problematiku praxe s JUDr. V., Ph.D., řešila.
2. Z výpovědí svědka K. vyplynulo, že informace uváděné v životopise se blíže a podrobněji neověřovaly. Z životopisu, který předložila JUDr. V., Ph.D., Energetickému regulačnímu úřadu, vyplývá, že v něm uvedla: „Po celou dobu právní praxe jsem se v rámci vyřizování agend zabývala i problematikou související s činností a fungováním subjektů působících v oblasti energetiky, tak jak je vymezená zákonem č. 458/2000 Sb. Zpracovávaná problematika se dotýkala jak oblasti elektroenergetiky tak plynárenství a teplárenství a to v oblasti aplikace trestního a správního práva hmotného i procesního.“
3. Obžalovaná byla povinna podle § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, majetek ČR - ERÚ využívat účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností. Měla si počínat tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku. Byla tedy logicky povinna i náležitě zkontrolovat, zda JUDr. V., Ph.D., splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu. Kroky obžalované v tomto směru však nebyly dostatečné.
4. Obhajoba namítá, že obžalovaná neměla stejná oprávnění jako soud, který si vyžádal zproštění mlčenlivosti svědkyně JUDr. V., Ph.D., v rámci trestního řízení. S tímto argumentem obhajoby nelze souhlasit. Zákon o státním zastupitelství v době jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní Energetického regulačního úřadu v § 25 stanovil, že státní zástupce je povinen zachovat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce, a to i po skončení výkonu funkce státního zástupce. Pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, může státního zástupce zprostit mlčenlivosti z vážných důvodů nejvyšší státní zástupce; nejvyššího státního zástupce zprošťuje povinnosti mlčenlivosti ministr spravedlnosti. Zákon o advokacii účinný v době jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní ERÚ v § 21 stanovil v odst. 1) že advokát je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb; v odst. 2) že povinnosti mlčenlivosti může advokáta zprostit pouze klient a po jeho smrti či zániku právní nástupce klienta; má-li klient více právních nástupců, ke zproštění advokáta povinnosti mlčenlivosti je potřebný souhlasný projev všech právních nástupců klienta; v odst. 8) že povinnost mlčenlivosti trvá i po vyškrtnutí ze seznamu advokátů. Z uvedeného výčtu je zřejmé, že JUDr. V., Ph.D., byla opravdu vázána povinností mlčenlivosti. Zákon o státním zastupitelství ale nestanoví okruh osob, které jsou oprávněny požádat o zproštění mlčenlivosti státního zástupce. Mohla tak učinit jak sama JUDr. V., Ph.D., právě proto, aby mohla blíže osvětlit svojí právní praxi, mohla tak učinit i obžalovaná jménem Energetického regulačního úřadu. Skutečnost, že bývalá státní zástupkyně, potažmo nejvyšší zástupkyně, má být jmenována do funkce místopředsedkyně Energetického regulačního úřadu, je nepochybně vážným důvodem pro zproštění povinnosti mlčenlivosti. I v případě mlčenlivosti advokáta mohla sama JUDr. V., Ph.D., požádat své klienty v energetických kauzách o zproštění mlčenlivosti, k čemuž jí mohla obžalovaná vyzvat.
5. Ustanovení § 17b odst. 4 písm. e), odst. 5 energetického zákona mj. o inkompatibilitě funkce místopředsedy ERÚ a státního zástupce nelze vykládat tak, jak to činí obhajoba, tedy že se tím dává implicitně najevo, že v řadách státních zástupců lze hledat možného kandidáta na daný post. Účelem ustanovení o inkompatibilitě funkcí je pouze to, aby se zabránilo souběhu funkcí, který je z pohledu možného střetu zájmů nepřijatelný.
6. Tvrzení obžalované o tom, že byla přesvědčena, že JUDr. V., Ph.D., splňuje zákonné požadavky, soud považuje za snahu zbavit se trestní odpovědnosti. Bylo povinností obžalované, aby byla aktivní a vyžádala si další potřebné podklady k posouzení splnění zákonných podmínek JUDr. V., Ph.D. Pouze na základě jejího nekonkrétního ujištění nebyla obžalovaná schopna ani oprávněna učinit odpovídající závěr o tom, zda JUDr. V., Ph.D., splňuje zákonnou podmínku praxe v oboru energetiky. Jak vyplývá i z výpovědi obžalované, s kandidátkou na funkci místopředsedkyně o její dosavadní právní praxi a splnění podmínek energetického zákona mluvila. Z toho plyne, že jednak si byla vědoma, že zákon podmínku praxe v energetice stanoví, jednak věděla, že nemá dostatečné informace k hodnocení věrohodnosti informací od JUDr. V., Ph.D. Obžalovaná tedy byla srozuměna s tím, že JUDr. V., Ph.D., odpovídající zákonem vyžadovanou praxi mít nemusí. Nepochybně také věděla, že svým jednáním může ohrozit či porušit zájmy chráněné trestním zákonem.
7. Obžalovaná ve výroku uvedený skutek spáchala v nepřímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Nemůže jí vyvinit ani to, že spoléhání se na údaje uváděné v životopise bylo obvyklou praxí. O tom, že existovaly určité pochybnosti o způsobilosti JUDr. V., Ph.D., ve smyslu § 17b odst. 4 písm. c) energetického zákona, svědčí i to, že podle jejích slov dostala od místopředsedy ERÚ Dr. G. doporučení, jak má svoji praxi do životopisu popsat. Obžalovanou nemůže vyvinit ani to, že ve svém názoru měla být utvrzena ze strany Mgr. J. H., právníka ERÚ, neboť jak plyne z jeho výpovědi, stanovisko k tomu zpracovával až poté, co byla JUDr. V., Ph.D., jmenována do funkce místopředsedkyně, a poté, co bylo vedeno trestní řízení v této věci. Konečně, dne 13. 5. 2015 byla schválena již zmíněná novelizace energetického zákona, což se zásadně týkalo profesní budoucnosti samotné obžalované, když došlo ke zrušení funkce předsedy ERÚ, tudíž je nepochybné, že o zákonodárném procesu věděla, věnovala mu pozornost a nejpozději schválením novelizace musela být utvrzena v tom, že JUDr. V., Ph.D., nesplňuje tehdejší, ani budoucí požadavky na energetickou praxi. Přesto místopředsedkyni odvolala až den před vyhlášením novely energetického zákona ve Sbírce zákonů.
8. Podle § 15 odst. 1 trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (úmysl přímý), nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (úmysl nepřímý). Podle § 15 odst. 2 trestního zákoníku se srozuměním rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.
9. Provedené důkazy nesvědčí pro závěr, že by obžalovaná jednala v úmyslu přímém. Lze však dovodit, že podmínky úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku splněny byly. Obžalovaná věděla, že JUDr. V., Ph.D., musí splňovat přísné zákonné podmínky. O tom se s JUDr. V., Ph.D., bavila, a ta jí měla ujistit, že všechny zákonné podmínky splňuje, avšak ohledně bližších informací je vázána povinností mlčenlivosti.
10. Stran odvolacím soudem požadovaného upřesnění pohnutky obžalované soud konstatuje, že obžalovaná chtěla obsadit pozici místopředsedy ERÚ odborně fundovanou osobou. Současně si ale byla vědoma toho, že pokud JUDr. V., Ph.D. nesplňuje zákonné požadavky na místopředsedkyni ERÚ, jmenováním do této funkce JUDr. V., Ph.D., vznikne neoprávněný prospěch v podobě požitků, které náleží pouze místopředsedovi ERÚ. Přesto jí místopředsedkyní jmenovala. Neoprávněný prospěch pro JUDr. V., Ph.D., byl logickým vyústěním protiprávního jednání obžalované, přičemž s tímto následkem obžalovaná musela počítat již od počátku, neboť jako předsedkyně ERÚ věděla, jaké výhody místopředseda ERÚ má. Úmysl obžalované ve formě nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku tak kromě porušení energetického zákona pokrýval i opatření neoprávněného prospěchu JUDr. V., Ph.D. V okamžiku, kdy se obžalovaná rozhodla jmenovat JUDr. V., Ph.D., do funkce místopředsedkyně ERÚ, jednala s vědomím, že jí tak v rozporu s energetickým zákonem opatří neoprávněný prospěch, a stalo se to tudíž součástí její pohnutky. Neučinila žádné odpovědné kroky k ověření kvalifikace JUDr. V., Ph.D., kterou vyžadoval energetický zákon, ačkoliv její pochybnost byla zřejmá. Byla tak srozuměna s tím, že jednak poruší energetický zákon, jednak že místopředsedkyni jmenované v rozporu se zákonem opatří neoprávněný prospěch.

Ad c)

1. Podle obžaloby obžalovaná jednala jako úřední osoba ve smyslu § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, tedy jako úředník orgánu veřejné moci. Soud ale dospěl k závěru, že postavení obžalované lépe odpovídá § 127 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.
2. Podle § 127 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku je úřední osobou prezident České republiky, poslanec nebo senátor Parlamentu České republiky, člen vlády České republiky nebo jiná osoba zastávající funkci v jiném orgánu veřejné moci, pokud plní úkoly státu nebo společnosti a používá při tom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů. Podle § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku je úřední osobou člen zastupitelstva nebo odpovědný úředník územní samosprávy, orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci, pokud plní úkoly státu nebo společnosti a používá při tom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů.
3. Obžalovaná byla v postavení osoby zastávající funkci v orgánu veřejné moci. To proto, že postavení osob uvedených v § 127 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku jako úřední osoby je dáno přímo jimi zastávanou funkcí v orgánu veřejné moci, a to na rozdíl od postavení odpovědného úředníka pod písm. d), jehož status úřední osoby se odvíjí až od jeho konkrétní pracovní činnosti v orgánu veřejné moci. Obžalovaná zastávala funkci předsedkyně jednoho z ústředních orgánů státní správy, do funkce jí jmenoval předseda vlády, její oprávnění ke jmenování místopředsedkyně vyplývalo přímo z § 17b odst. 3 tehdy účinného energetického zákona.
4. Podle § 127 odst. 2 trestního zákoníku se k trestní odpovědnosti úřední osoby podle jednotlivých ustanovení trestního zákona vyžaduje, aby trestný čin byl spáchán v souvislosti s její pravomocí a odpovědností. Tato podmínka trestní odpovědnosti je u obžalované bezezbytku splněna.

Ad d)

1. Rozhodnutím č. 3/2014 předsedkyně Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 09948-2/2014-ERÚ ze dne 3. 11. 2014 bylo místo místopředsedy pro právní oblast obnoveno, nikoliv nově vytvořeno. Až do jara 2013 funkci zastával tehdejší místopředseda Mgr. P.. Motivace obžalované ke jmenování místopředsedy pro právní oblast a reálná potřeba obsazení takové funkce, jakož i personální krize na právním úseku ERÚ byla přesvědčivě vysvětlena jak obžalovanou, tak svědky RNDr. G., Mgr. H., Ing. K. a JUDr. V., Mgr. D., Ing. K., Ing. L., Ing. N., Ing. W., a potvrzují ji i dopisy, které v té souvislosti obžalovaná jménem ERÚ odeslala. Žádný z provedených důkazů nepodporuje úvahy obžaloby o vytvoření místa účelově právě pro JUDr. V., Ph.D. C. obnovení pozice místopředsedy ERÚ tedy bylo zabezpečit řádné fungování ERÚ, vyřešit aktuální personální krizi a obstarat pro ERÚ odborníka na právní agendu, který by se mohl vypořádat s jejím enormním nárůstem v situaci, kdy se nedařilo obsadit řadová právnická místa. Z žádného z provedených důkazů neplynou skutečnosti, které by tento závěr zpochybňovaly. Nebylo prokázáno, že by obžalovaná do funkce místopředsedy nejmenovala jiného vhodného kandidáta, jedině JUDr. V., Ph.D.

Ad e)

1. Dle státního zástupce obžalovaná porušila energetický zákon a do funkce místopředsedkyně jmenovala osobu, která nesplňovala zákonné předpoklady pro výkon této funkce. Právní teorie s takovými nejzávažnějšími vadami správních aktů pojí tzv. nicotnost správních aktů, tedy situaci, kdy akt pro své zásadní vady vůbec nemůže zakládat předpokládané právní vztahy. Na takový akt je třeba pohlížet jako by k němu vůbec nedošlo, a to od samého počátku. V daném případě měl správní akt jmenování místopředsedkyně založit její pravomoc a svěřit jí oprávnění předpokládaná energetickým zákonem. Pokud jde však o akt nicotný, nemohl JUDr. V., Ph.D., založit oprávnění jednat jménem Energetického regulačního úřadu a její správní akty jsou tak pouze tzv. paakty, tedy zdánlivými právními akty, které vydala osoba bez pravomoci k jejich vydání. Za této situace nelze činnost JUDr. V., Ph.D., na Energetickém regulačním úřadu hodnotit jako prospěšnou, odpovídající vyplacené mzdě, neboť do právního stavu naopak vnesla značnou dávku právní nejistoty. Státní zástupce nabízí srovnání se situací, že bude jmenován soudce, který doloží diplom, který byl zfalšován, což se zjistí později. V návaznosti na to klade otázku, jak budeme nahlížet na rozsudky, které takový soudce vydal, a odpovídá, že asi dospějeme k názoru, že takový soudce neodvedl kus práce, naopak spíše celou řadu věcí zkomplikoval.
2. Obhájce naopak argumentoval tím, že podle § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu. Z opatření č. 13/2015 vydaného obžalovanou je zřejmé, které úřední osoby byly v rozhodné době oprávněny k provádění procesních úkonů na ERÚ. Místopředsedkyně JUDr. V., Ph.D., mezi nimi nebyla. Stejně tak jako mezi nimi nebyl žádný jiný z místopředsedů, neboť tito mají odlišné kompetence, nikoliv rozhodovací.
3. K uvedenému soud uvádí, že akt jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní ERÚ nebyl správním aktem, nýbrž právním jednáním podle pracovního práva. JUDr. V., Ph.D., byla místopředsedkyní ERÚ jmenována podle § 33 odst. 3 zákoníku práce. Mělo se tedy jednat o pracovní poměr vzniklý jmenováním. Teorii o nicotných správních aktech či paaktech prezentovanou státním zástupcem na tuto situaci použít nelze. Ani nabízenou analogii se jmenováním soudce soud neakceptuje, neboť jmenování soudce je prováděno podle speciální právní úpravy, zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, nikoliv dle zákoníku práce. Navíc soudce je ústavní činitel, základy jeho postavení a základní podmínky pro vznik funkce jsou určeny přímo Ústavou. Zda JUDr. V., Ph.D., byla, či nebyla oprávněnou úřední osobou podle správního řádu, také není pro trestní řízení významné. Viz podrobněji v bodu ad f) níže.
4. Na problematiku vzniku pracovního poměru JUDr. V., Ph.D., je nutno použít zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník a zákoník práce ve zněních účinných k 4. 11. 2014. Jelikož nebyly splněny zákonné předpoklady pro jmenování JUDr. V., Ph.D., místopředsedkyní ERÚ, soud musel také vyřešit, zda šlo o platné, či neplatné právní jednání, tedy zda pracovní poměr vznikl, či nikoliv. Zákoník práce v hlavě V. upravuje pouze některá ustanovení o právním jednání. Je tedy třeba vycházet především z úpravy v občanském zákoníku. Pro tuto věc jsou důležitá ustanovení § 580 odst. 1 a 588 občanského zákoníku. Podle § 580 odst. 1 občanského zákoníku je neplatné právní jednání, které se příčí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje. Podle § 588 soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně příčí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek.
5. Soud dospěl k závěru, že jmenování JUDr. V., Ph.D., do funkce místopředsedkyně ERÚ je neplatné právní jednání pro rozpor s energetickým zákonem. Společenský zájem na dodržení požadavku aby místa vedoucích pracovníků ústředních orgánů státní správy zastávaly výhradně osoby, které splňují zákonné podmínky, je neoddiskutovatelný. Právě proto, že jde o řídící pozici v ústředním orgánu státní správy, není zde na místě jakákoliv benevolence. Dodržování zákonů musí být striktní. Smysl a účel § 17 odst. 4 písm. c) energetického zákona vyžaduje, aby případné obsazení řídící funkce v ERÚ osobou, která nesplňuje zákonné předpoklady, bylo považováno za neplatné. Jde přitom o absolutní neplatnost dle § 588 občanského zákoníku, neboť kromě toho, že toto jednání odporuje energetickému zákonu, je jím také zjevně narušován veřejný pořádek. Uznání takového nezákonného jednání je neslučitelné se smyslem a úkolem právního řádu. Jedině tehdy, budou-li státní orgány samy dodržovat zákony, mohou předpokládat, že zákony budou dodržovány i většinou občanů.

Ad f)

1. Neplatnost jmenování JUDr. V., Ph.D., do funkce místopředsedkyně ERÚ je významná i pro řešení otázky vzniku škody. V této souvislosti je nutno použít § 19 odst. 3 zákoníku práce, podle kterého neplatnost právního jednání nemůže být zaměstnanci na újmu, nezpůsobil-li neplatnost výlučně sám. Neplatnost pracovněprávního jednání mohou způsobit zaměstnanec nebo zaměstnavatel anebo oba společně, čímž jim oběma může vzniknout škoda. Ze zásady zvláštní zákonné ochrany postavení zaměstnance vyplývá, že neplatnost pracovněprávního jednání nemůže způsobit zaměstnanci újmu, jestliže ji nezpůsobil výlučně sám. V případě, že byla uzavřena neplatná pracovní smlouva nebo došlo k neplatnému jmenování, a neplatnost nezpůsobila výlučně osoba, která by byla v postavení zaměstnance, má tato osoba právo na plat, na náhradu platu při překážkách v práci, na dovolenou a na náhradu škody, která jí vznikla při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, ve stejné podobě jako zaměstnanec v řádném pracovním poměru. Plnění přijaté od zaměstnavatele na základě neplatného pracovněprávního jednání není u zaměstnance bezdůvodným obohacením a může si je ponechat.
2. Ačkoliv jmenování JUDr. V., Ph.D., do funkce místopředsedkyně ERÚ bylo neplatným pracovněprávním jednáním, JUDr. V., Ph.D., v době od 4. 11. 2014 do 4. 6. 2015 fakticky vykonávala funkci místopředsedkyně a práci pro ERÚ, takže jí za to také náležely všechny nároky, jako kdyby ke jmenování došlo platně. ERÚ od JUDr. V., Ph.D., přijal plnění v podobě vykonané práce, JUDr. V., Ph.D., od ERÚ přijala plnění jako řádná zaměstnankyně. Jejich vzájemné nároky jsou proto vyrovnány. Činnost JUDr. V., Ph.D., coby místopředsedkyně ERÚ, sice nevycházela z platného pracovněprávního jednání, ale v zájmu právní jistoty v právních vztazích je třeba všem jejím úkonům v této funkci přiznat platnost a účinnost. Stejně problematiku uzavřel i odvolací soud, podle nějž šlo o částečnou neplatnost právního úkonu dle § 41 občanského zákoníku, a to pouze v části jmenování místopředsedkyni. Pracovní poměr mezi ERÚ a JUDr. V., Ph.D., ale vznikl a přetrval i po jejím odvolání z funkce místopředsedkyně. Žádná škoda ve smyslu zmenšení majetku tak ČR – ERÚ tedy nevznikla, tudíž nelze vyvodit trestní odpovědnost obžalované za vznik škody.
3. Proto nemůže být obžalovaná uznána vinnou dle obžaloby zločinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), f) trestního zákoníku, ani přečinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákoníku, neboť podmínkou trestnosti je způsobení značné škody, resp. opatření značného prospěchu ve výši dle § 138 trestního zákoníku nejméně 500 000 Kč.
4. V této souvislosti soud připomíná, že státní zástupce v odvolání s tímto závěrem nesouhlasil a odkazoval na soudní judikaturu, o jejíž závěry nesouhlas opíral. Odvolací soud tuto judikaturu odmítl jako nepřípadnou, tudíž nalézací soud i nyní setrval na svém závěru vyjádřeném již v původním rozsudku. Soud se seznámil též s argumenty státního zástupce, které uplatnil v odvolání, ale neuznal je a setrval na stanovisku, že reálná škoda nevznikla.

Ad g)

1. Ohledně vzniku prospěchu soud dospěl k odlišnému závěru.
2. JUDr. V., Ph.D., nesplňovala zákonné předpoklady pro funkci místopředsedkyně ERÚ. Tím, že jí obžalovaná umožnila přesto tuto funkci vykonávat, jí opatřila neoprávněný prospěch. Obžalovaná mohla JUDr. V., Ph.D., bez jakýchkoliv právních omezení zaměstnat jako ředitelku sekce, což je místo nejbližší funkci místopředsedy. Na této pozici JUDr. V., Ph.D., také pracovala po svém odvolání z funkce místopředsedkyně. Plnění, která JUDr. V., Ph.D., obdržela jako místopředsedkyně ERÚ nad rámec plnění příslušejících ředitelce sekce, soud považuje za neoprávněný prospěch. Neoprávněným prospěchem je jakékoliv neoprávněné zvýhodnění majetkové i nemajetkové, na které JUDr. V., Ph.D., neměla právo. V materiální oblasti se jedná jednak o rozdíl mezi platem místopředsedkyně a ředitelky sekce, jednak o možnost použít služební automobil k návštěvám rodiny. Funkce místopředsedy ERÚ s sebou pochopitelně nese i vysokou společenskou prestiž a možnost ovlivňovat problematiku energetiky v souladu s energetickým zákonem. Toto oprávnění soud považuje za neoprávněný prospěch nemateriální povahy.
3. Co se týká vyčíslení neoprávněného prospěchu, tak pro rozhodnutí soudu není potřeba určit přesnou částku. Z výslechu svědkyně JUDr. V., Ph.D., vyplynulo, že rozdíl mezi jejím platem místopředsedkyně a jejím platem ředitelky sekce byl měsíčně nejvýše v řádu několika tisíců Kč. To odpovídá i důkazům k problematice platů (výslech svědka K., mzdové listy, platové výměry) a odpovídá to i právní úpravě dle zákoníku práce a nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. JUDr. V., Ph.D., měla do 31. 12. 2014 plat určený smluvně, poté do 4. 6. 2015 měla plat určený podle nařízení vlády č. 564/2006 Sb. Byla zařazena v 15. platové třídě a 11. platovém stupni. Logicky tedy částka neoprávněného zvýhodnění JUDr. V., Ph.D., na platu nemůže přesáhnout 500 000 Kč, kterážto suma je rozhodující pro přísnější právní kvalifikaci. Prospěch nad zákonný limit 500 000 Kč nemůže zvýšit ani občasné použití služebního automobilu k soukromým účelům. Nemateriální zvýhodnění v podobě funkce místopředsedy ústředního státního orgánu také nemá podobu značného prospěchu ve smyslu znaku kvalifikované skutkové podstaty. Neoprávněný prospěch JUDr. V., Ph.D., tedy nedosahuje hodnoty značného prospěchu dle § 138 trestního zákoníku.
4. V této souvislosti soud nemůže přijmout námitku obhajoby, že plat ředitelky sekce mohl být vyšší, než plat místopředsedkyně. Teoreticky ano, ale fakticky to tak nebylo. Soud nevychází z teoretických předpokladů, ale z faktických zjištění vyplývajících z důkazů zrekapitulovaných v předchozím odstavci.

***Právní kvalifikace***

1. Slovy trestního zákoníku obžalovaná měla jednáním popsaným v obžalobě

* *jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, činem opatřit jinému značný prospěch a způsobit takovým činem značnou škodu*,
* *porušit podle zákona jí uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobit značnou škodu*.

1. Z uvedených alternativ bylo prokázáno, že *obžalovaná jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu.*
2. Obžalovaná se úmyslně podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku dostala do konfliktu se zájmem společnosti na řádném výkonu pravomoci úředních osob. Stran motivace obžalované již bylo řečeno, že obžalovaná chtěla obsadit místo místopředsedy ERÚ, avšak při jmenování JUDr. V., Ph.D., do této funkce věděla, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákoníkem, a pro případ, že je způsobí, byla s tím srozuměna, a to včetně opatření neoprávněného prospěchu JUDr. V., Ph.D., Nemůže obstát argument, že při jmenování nezpůsobilé osoby místopředsedkyní ERÚ obžalovaná nevěděla, že takové místopředsedkyni vznikne také neoprávněný prospěch. Ačkoliv původní cíl obžalované nebyl protiprávní, ale společensky žádoucí, cesta, kterou zvolila, byla v rozporu nejen s energetickým zákonem, ale i v rozporu s trestním zákoníkem. K dosažení společensky požadovaného výsledku obžalovaná použila protiprávní prostředky. Mezi jednáním obžalované a porušením chráněného zájmu je zřejmá příčinná souvislost. Trestní odpovědnost obžalované ve smyslu příčetnosti nebyla nijak zpochybněna. Jsou tak naplněny všechny znaky skutkové podstaty přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a obžalovaná jím byla uznána vinnou.
3. Soud nemohl vyslyšet námitku obhajoby, že jde o nepřiměřenou trestní represi dle § 12 odst. 2 trestního zákoníku, dle kterého trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle § 17b odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. 7. 2017 prezident republiky odvolá předsedu ERÚ v případě, nevykonává-li funkci po dobu delší než 6 měsíců nebo narušil-li závažným způsobem nezávislost nebo nestrannost Energetického regulačního úřadu. Jiná sankce obžalované dle energetického zákona nehrozila. Nyní již proti obžalované nelze tento postup použít, její funkce předsedkyně ERÚ zanikla. Již dříve bylo uvedeno, že obžalovaná protiprávně jednala v pozici vrcholného představitele ústředního státního orgánu. V demokratické společnosti je nutno trvat na požadavku řádného a zákonného postupu všech představitelů státu, na které jsou v tomto směru kladeny vysoké nároky. Případné protiprávní jednání je pak třeba odpovídajícím způsobem sankcionovat. Význam špatného příkladu, který obžalovaná svým jednáním dala, nelze bagatelizovat a přejít s tím, že postačí případný postup dle jiného právního předpisu, který již vlastně ani není možný. Jednání obžalované bylo natolik společensky škodlivé, že je nezbytné vyvodit její trestněprávní odpovědnost.

***Trest***

1. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k těmto relevantním kritériím:
   * k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu *(Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem)*
   * k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalované
   * k jejímu dosavadnímu způsobu života
   * k možnosti její nápravy
   * k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalované
   * k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem *(§ 41 a 42 trestního zákoníku)*
   * k době, která uplynula od spáchání trestného činu *(Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédne ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení.)*

Podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku může být obžalované uložen trest odnětí svobody na jeden rok až pět let. Závažnost trestného činu obžalované zvyšuje fakt, že takto jednala v pozici vedoucího představitele ústředního orgánu státní správy. Její osobní poměry úvahy o trestu neovlivnily. Obžalovaná dosud žila řádně, je bezúhonná, což soud hodnotí v její prospěch. Cílem trestu je především náprava obžalované, ale také prevence obdobné trestné činnosti. Obžalovaná splňuje předpoklady § 81 odst. 1 trestního zákoníku pro podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody. Pro úvahy o trestu je významná i délka trestního řízení. Trestní stíhání obžalované bylo zahájeno 17. 8. 2015, obžaloba byla u soudu podána dne 25. 1. 2016. Od zahájení trestního stíhání do vyhlášení rozsudku soudem prvního stupně uplynula delší doba, aniž by na tom obžalovaná měla vinu. Soud totiž musel počkat, zda nabude právní moci rozsudek z 22. 2. 2016 v trestní věci Krajského soudu v Brně sp. zn. 46T 7/2013, a to z důvodu podmínek pro případné ukládání souhrnného trestu dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 1. 2018, sp. zn. 5 To 56/2016, bylo pravomocně rozhodnuto o zproštění obžalované obžaloby. Dále bylo nutno vyčkat na rozhodnutí Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 2209/15 o ústavní stížnosti obžalované. V tomto řízení Ústavní soud řešil jednak zákonnost úkonů Okresního soudu v Jihlavě v rámci přípravného řízení a jednak problematiku místní příslušnosti Okresního soudu v Jihlavě v této trestní věci. Nález byl vydán dne 6. 2. 2018, ústavní stížnost obžalované byla zamítnuta, ústavní soud konstatoval zákonnost přípravného řízení a místní příslušnost Okresního soudu v Jihlavě. Teprve poté mohl zdejší soud reálně přistoupit k nařízení hlavního líčení. Délka řízení musí vést k uložení mírnějšího trestu, neboť probíhající trestní stíhání má nepochybně vliv na psychiku obžalované, má dopad i do jejího profesního a soukromého života. Po zvážení všech zákonných hledisek pro uložení trestu soud považuje za odpovídající trest odnětí svobody na dvacet čtyři měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu třiceti měsíců. Soud předpokládá, že obžalovaná řádným životem ve zkušební době prokáže, že se napravila, a že šlo o ojedinělý exces v jejím jinak žádném životě.

***Náhrada škody***

1. Za Českou republiku – Energetický regulační úřad se někdejší opatrovnice k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 1 056 033 Kč. Protože žádná škoda nevznikla, bylo podle § 229 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto o odkázání na občanskoprávní řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Jihlavě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Brně. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalované.

Jihlava 1. listopadu 2019

Mgr. Zdeněk Chalupa v.r.

předseda senátu