dohodnou na konečném vyrovnání závazků. S. však dle jeho výpovědí odmítl převzít faktury, které mu dle sdělení Š. jíž jednou zaslány byly a řekl mu, že sí je vědom toho, že dluží Š. peníze, ale že to není částka 2,5 mil. Kč, že se bude jednat zřejmě jen o 2 mil. Kč. Uvedl, že S. po něm chtěl, aby tuto záležitost projednal s obžalovaným a navrhl, aby si ing. Š. nechal 1 mil. Kč a aby zbytek vrátil. To zdůvodňoval tím, že je přechodně ve finančních potížích. Poukazoval dle svědka na to, že si je vědom závazku, který vůči ing. Š. má, a že si nemají myslet, že to ohrozí obchodní případ, který řešili. Svědek uvedl, že k částce 2 mil. Kč však S. nepředložil žádné vyúčtování, z něhož by vyplynula tato výše. Dle svědka na tomto jednání nakonec nedošlo k žádné dohodě ani sepsání písemného záznamu o tomto jednání. Svědek uvedl, že po této schůzce mu S. několikrát telefonoval a říkal mu, že pokud celou částku, která byla na účet ing. Š. poukázána, obžalovaný nevrátí, on oznámí na policii podezření z podvodu. Svědek mu dle své výpovědi říkal, že se domnívá, že by bylo vhodné písemně narovnat oboustranné závazky, s tím, že ing. Š. je ochoten přistoupit na to, že když je S. ve finanční tísni, tak oproti předchozí dohodě o vyrovnání ze zálohové platby vydá S. polovinu částky, kterou mu S. dluží. Výslovně uvedl, že poté na jeho doporučení zaslal ing. Š. do XXXX částku asi 770.000,- Kč s tím, že převod byl proveden bezhotovostní úhradou. Pak se dohodl se S. na tom, že poškozený uzná svůj závazek ve výši 2 mil. Kč, ovšem za podmínky, že on mu dovoze 900.000,- Kč v hovotovosti, které S., asi do jednoho roku ing. Š. vrátí. Tyto peníze skutečně v XXXX obžalovanému předal a ten podepsal uznání závazku v intencích předchozí dohody. Pokud jde o předložené přepisy telefonických hovorů mezi ním a S., které si nahrával a jejichž přepsání zajistil obhájce JUDr. P., pak uvedl, že se jedná o přepis autentických hovorů, které se uskutečnily z podnětu S. a on si je nahrával proto, že v minulosti, když s panem S. se na něčem dohodl, tak on mu to hned záhy popřel. Vypověděl, že skutečnost, že jejich hovory jsou nahrávány, S. výslovně nesdělil, uvedl, že se ale domnívá.

že si S. této skutečnosti musel být vědom, neboť při nahráváni to ve sluchátku pipá. Závazek S. vůči ing. Š. podle něj vyplývá ze zprostředkovatelské smlouvy a z uznaného počtu prodaných šneků panem S. K dotazu, zda měl povědomost o ujednáních mezi S. a Š. týkajících se převodu částky E. H. 30.3.1995 uvedl, že mu ing. Š. sdělil, že na jeho účet přišla částka asi 2.770.000,- Kč, a to ze zálohové faktury od pani H. a že se jedná o platbu, ze které máji být uspokojeny jeho pohledávky, které má vůči panu S. Ing. Š. mu řekl, že se takto před uzavřením kupní smlouvy dohodli. Svědek výslovně uvedl, že při jednáni s panem S. S. nepopřel tuto dohodu a závazek, který má vůči Š. ve výši 2 mil. Kč, přiznal.

U hlavního Učeni, kde byl svědek vyslechnut, konkrétně dne

1. (č.1. 304-308) uvedl, že Š. se na něj obrátil někdy koncem dubna roku 1995 se žádosti o právni pomoc při narovnáni právních vztahů s poškozeným. Š. podle svědka hodlal vyřešit vzájemné pohledávky, které mezi sebou měli a důvodem toho, že se na něj obrátil, byl fakt, že normálně sám bez právníka se ing. Š. nemohl se S. dohodnout. On tedy převzal zastoupení s tím, že v té době došlo k tomu, že obžalovanému byla poukázána částka 2,7 mil. Kč a on měl tedy jakýmsi způsobem navrhnout dohodu o vzájemném vypořádání prodaných hlemýžďů. Tedy vyčíslil celkovou výši a připravil jakýsi návrh dohody mezi S. a Š. s tím, že vycházel ze smlouvy o zprostředkování, která sice podle něj byla poněkud právně pochybená, ale když se oba dohodli, že Š. může jednak vystupovat jako zástupce firmy XXXX a jako takový uzavírat smlouvy a dále že za prodaného šneka dostane 10,- Kč, pak ji akceptoval. Uvedl, že když počítali s obžalovaným kusy prodaných šneků, tak se nejprve dostali k čátce 250 tis. kusů, pak 210 tis. kusů a poté mu předložil obžalovaný jakousi sjetinu z počítače, podle které mu S. přiznal prodej 200 tis. kusů, což se při částce 10,-Kč za šneka rovná částce 2 mil.Kč. Uvedl, že se tedy rozjel do XXXX na schůzku se S. s tím, že obžalovaný a S. se podle svědka domluvili na tom, že z toho obehodu si Š. vezme zmíněnou částku. Ing. Š. podle svědka prohlásil, že mu postačuje ta částka, kterou S. uznal, tedy 2 mil. Kč a on tedy připravil dohodu, podle níž si Š. ponechává 2 mil. Kč a zbytek vrátí. S. podle svědka sice říkal, že se domluvili, že si Š. ty peníze vezme, ale také říkal, že peníze teď potřebuje. Svědek uvedl, že však stejně tak j e však potřeboval i obžalovaný, neboť z dokladů, které mu předložil, vyplynulo, že za poslední dva roky nedostával od S. za svoji práci ve firmě XXXX žádné peníze. Svědek dále uvedl, že tedy připravil příslušnou dohodu, ovšem poškozený tvrdil, že peníze potřebuje a navrhl, aby si Š. ponechal pouze 1 mil. Kč a zbytek mu dal. Obžalovaný s tím dle svědka pochopitelně nesouhlasil a v této době pan S. přišel s tím, aby mu obžalovaný jakoby půjčil třičtvrtě miliónu korun s tím, že on si je skutečně jakoby půjčí a za nějakou dobu mu je vrátí. Přijeli tedy do XXXX za S. s takto formulovanou dohodou a částkou 750 tis. Kč. Podle svědka však poškozený nejprve prohlásil, že si ty peníze od něj nevezme, ovšem nakonec souhlasil a na základě dohody si peníze převzal. Pokud jde o schůzku ve firmě XXXX za přítomnosti Mgr. R., pak k té dle svědka došlo v květnu nebo červnu a šlo o jakýsi prvotní kontakt ohledně toho, j akým způsobem doj de k vypořádání.

Poté podle § 211 ost. 2 písrn. b) tr. řádu byla přečtena výpověď svědka z přípravného řízení s tím, že k ní svědek uvedl, že je pravdivá, ale že si s ohledem na odstup času přesně nevybavil výši jím v hotovosti dovezené částky, která byla skutečně 900 tis. Kč. Protože ti dva, tedy S. a Š., se dohodli na částce 2 mil. Kč, tak on říkal Š., že mu zbytek nepatří, ať S. ty peníze vrátí. Uvedl, že o dohodě mezi oběma účastníky v tom směru, že své pohledávky si pan Š. uspokojí z té zálohové faktury paní H., se dozvěděl z úst obou účastníků celé věci s tím, že nejprve mu to řekl obžalovaný a poté S. Písemná dohoda o tom však nebyla. Pokud jde o výši částky, jakousi měl z té zálohové faktury odčerpat, o tom se díle svědka právě dohadovali, tedy zda to bude 2,5 mil. Kč nebo 2,1 mil.Kč s tím, že na tom jednání v XXXX navrhl S. částku 2 mil. Kč. Tuto částku svědek sdělil obžalovanému, který s ní souhlasil. Svědek uvedl, že jak od Š. tak od S. zaznělo zcela jednoznačně, že ty pohledávky si může uspokojit obžalovaný právě z té konkrétní zálohové faktury paní H. s tím, že právě z tohoto faktu se při jednání vycházelo. Uvedl, že když se domlouvala při jednání výše částky, která přináleží obžalovanému za služby pro firmu XXXX, tak právě vycházel z jakési sjetiny z poěítaěe, kde bylo napsáno a podepsáno panem S. uznání prodeje 200 tis. kusů šneků. Vypověděl dále, že se S. o poětu prodaných šneků vůbec nebyla řeč, S. prostě navrhl 2 mil. Kč. Uvedl, že už si nepamatuje, čímž odůvodnil S. ten rozdíl mezi výší částky tak jak ji stanovil obžalovaný, tedy 2,5 mil. Kč a výší, kterou navrhoval on, tedy 2 mil. Kč. vypověděl že si nepamatuje, zda mu obžalovaný předložil v rámci sumy jakýchsi dokladů, které přivezl, nějaký doklad, v němž by S. vyjádřil svůj souhlas s postupen ing. Š., tedy odčerpání té částky na svůj účet. Uvedl, že on měl od Samého počátku pocit, že se jedná o plnění z předem dohodnuté ústní smlouvy a jeho úkolem bylo pouze dát na papír tuto dohodu. Vypověděl, že ani ve snu ho nenapadlo, že by obžalovaný chtěl po S. něco co nebylo dohodnuto. S. mu při jejich vzájemných jednáních říkal, že se tak dohodli, ale že on potřebuje peníze. Popřel, že by af už sám nebo v přítomnosti Mgr. R. jakýmkoli způsobem vyvíjel nějaký nátlak na S., uvedl naopak, že pod tlakem byl on.

Svědkyně **Mgr. J. R.** pracovnice advokátní kanceláře JUDr. V., které byla rovněž, jak se podává z prohlášení na č.l. 10 spisu, zbavena obžalovaným povinnosti mlčenlivosti v této věci, ve své výpovědi učiněné v přípravném řízení (ě.l. 61-62) dne 16.5.1996 uvedla, že ona osobně nebyla přítomna žádným jednáním mezi JUDr. V. a ing. Š., ale ví, že ing. Š. byl klientem jejich advokátní kanceláře. Vypověděla, že dále byla přítomna jakési schůzky spoleěně s JUDr. V. s poškozeným S. ve firmě XXXX s tím, že účelem této schůzky bylo, kdo komu a kolik dluží. Uvedla, že v průběhu schůzky ve firmě XXXX nabyla dojmu, že pana S. v podstatě rozlobil odchod ing. Š., neboř v jeho osobě ztratil výkonného a věci znalého člověka. Z průběhu jednání podle ní

vyplynulo, že pan S. skutečné uznal, že má vůči ing. Š. závazky, uvedla, že se domnívá, že byla řeč přes 2 mil. Kč. S. podle ní nepopíral, že slíbil ing. Š. finanční vyrovnání z posledního úspěšného obchodu. Uvedla, že z jednání jí utkvělo v paměti, že pan S. byl momentálně ve finanční tísni a s těmito penězi počítal a potřeboval je. Vypověděla, že se domnívá se, že se dohodli na tom, že ing. Š. dá S. alespoň část peněz a ten mu je později vrátí.

V rámci své výpovědi u hlavního líčení konaného dne

1. (č.l. 301-303) především uvedla stejné skutečnosti jako v řízení přípravném. Uvedla, že poprvé se s obžalovaným setkala na jaře roku 1995, kdy obžalovaný sice jednal zejména s JUDr. V., ovšem i jí bylo jasné, že má nějaké problémy s firmou XXXX. Schůzka v XXXX, jíž byla účastna, se uskutečnila na základě předběžné dohody pana S. s Dr. V. o tom, jak se bude postupovat ve věci 2 mil.Kč. Uvedla, že si vzpomíná si, že se na té schůzce nějakým způsobem domluvilo, že Š. si může buď celou nebo část té pohledávky uspokojit z nějaké větší akce, která bude realizována. Uvedla, že si nemyslí že by oba věděli, jak se to konkrétně bude realizovat. Vypověděla, že na této schůzce jakýmsi způsobem cítila, že S. je na obžalovaného jakoby naštvaný za to, že odešel z firmy, nebof to byl výkonný pracovník. Při té schůzce nedošlo podle ní k nějaké konkrétní dohodě o nějakém technickém způsobu odčerpání té částky při nějakém obchodu. S. zde nezpochybňoval, že obžalovanému dluží peníze, konkrétně šlo o částku 2 mil. Kč. V době, kdy se tato schůzka konala, tedy kdy oni navštívili S. v sídle firmy XXXX, tato částka už byla fakticky odčerpána. Vypověděla, že se domnívá, že v té době tomu bylo tak, že částka už byla na účtu obžalovaného. Uvedla, že je správná její formulace z č.l. 62, kdy uváděla, že S. nepopíral, že slíbil, že to vyrovnání bude z jakéhosi posledního, byf v této době neidentifikovaného, obchodu.

Svědkyně **JUDr. J. Ž.** slyšena v přípravném řízení dne

1. (č.l. 81-82), vypověděla, že od podzimu roku 1992 do
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konce roku 1993 vedla účeínicíví pro firmu XXXX, uvedla, že od fé doby také zná obžalovaného. K pracovní náplni obžalovaného uvedla, že pokud ví, tak byl vyčleněn pro styk se zákazníky, prováděl vlastně veškeré přednášky pro potenciální odběratele šneků. Podle ní ve vztahu k firmě nebyl v pracovním poměru. Ke vztahům mezi ním a S. uvedla, že ty nezná. Za doby jejího působení pro firmu XXXX neprocházely podle ní účetnictvím žádné položky, které by dokladovaly realizaci výplat ing. Š. K výslovným dotazům v rámci této výpovědi pak dále uvedla, že její činnost pro firmu XXXX skončila v roce 1993 s tím, že v roce 1994 a 1995 již pro firmu žádné účetnictví nezpracovávala.

V rámci své výpovědi u hlavního líčení dne 23.6.1997 (č.l. 352-356) vypověděla, že účetnictví ve firmě XXXX vedla v letech 1992-1993 s tím, že vzhledem k jejím velkým výhradám se v prosinci 1993 domluvili, že se svojí činností pro tuto firmu skončí. V roce 1995 ještě firmu zastupovala při finanční kontrole DPH za období roku 1993. Vzhledem k tomu, že účetní firmy ing. P. byla dlouhodobě nemocná, přistoupila i na to, že bude firmu zastupovat i za období roku 1994, tedy za období, kdy účetnictví nezpracovávala. Uvedla, že k otázce formy odměňování obžalovaného za jeho činnost pro firmu XXXX se s ohledem na množství dokladů, které firma měla, nemůže přesně vyjádřit. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení svědkyně uvedla, že v jistém období vedla pro firmu XXXX kompletní mzdovou evidenci, a proto ví, že obžalovaný nebyl v pracovním poměru pro tuto firmu. Pokud jde o bližší podrobnosti ohledně činnosti obžalovaného ve firmě, pak vypověděla, že fakticky řídil celou činnost pobočky firmy a měl na starosti veškerý styk se zákazníky. Vypověděla, že pokud jde o formu odměňování obžalovaného ve firmě, tak o tom neví nic. Uvedla, že v současné době nemá v držení žádné účetní doklady firmy XXXX, všechny po kontrole DPH v roce 1995 předala zpět této firmě. Pokud jde o prosperitu firmy, pak k tomu vypověděla, že v roce 1992 skončila firma v obrovném daňovém základu, šlo o firmu, která platila na daních kolem 200 tis. Kč. V roce 1993 proběhly nějaké

investice, a pokud jde o další období, zejména o roku 1995, pak uvedla, že firma z původní kulminační křivky šla poměrně prudce dolů. V roce 1995 došlo dle její výpovědi k situaci, kdy si obžalovaný vzal jakýsi úvěr a v té době firma v nej lepší situaci nebyla. Uvedla, a to i po předestření části výpovědi svědkyně P., trvá na tom, že v roce 1994 účetnictví pro firmu XXXX nedělala. Na stejném tvrzení setrvala i po předestření části výpovědi svědka S. učiněné v rámci jeho výpovědi u hlavního líčení. Uvedla, že daňovou poradkyní svědka S. nemohla být už proto, že není zapsána v Komoře daňových poradců.

Soud dále provedl za podmínek ustanovení § 213 odst. 1 tr. řádu důkaz přečtením listinných důkazů, které jsou obsaženy v trestním spise.

Především je nutno konstatovat, že z dokladů na č.l. 7-9, které se týkají kontaktů mezi dřívějším, nejprve právním zástupcem, posléze obhájcem obžalovaného JUDr. V. a poškozeným S. vyplývá, že JUDr. V. v zastoupení obžalovaného zaslal poškozenému 31.8.1995 návrh uznávacího prohlášení závazku co do důvodu a výše, který podle připíšu má S. vůči ing. Š. ze smlouvy o zprostředkování prodeje hlemýžďů. Na č.l. 8 je zažuznalizována kopie příjmového pokladního dokladu datovaná 5.10.1995, z níž se podává, že obžalovaný přijal od JUDr. V. částku 900 tis. Kč. Z prohlášení o uznání závazku co do důvodu a výše (č.l. 9) vyplývá, že bylo datováno 31.8.1995, fakticky však bylo podepsáno až 5.10.1995, v relaci s předáním částky 900 tis. Kč a tímto prohlášením uznal poškozený, že dluží ing. Š. částku 2 mil. Kč jako plnění ze smlouvy o zprostředkování hlemýžďů a souhlasí s tím, aby částka 1.100.000,- Kč byla započtena ze zálohové platby od E. H., XXXX. Dále se tímto prohlášením poškozený zavázal uhradit zbývaj ící část provize ve výši 900 tis. Kč do 30.6.1996. Zároveň toto prohlášení obsahuje větu, že se tímto prohlášením poškozený zavazuje zabezpečit stažení trestního oznámení u paní H. proti ing. Š. Ze zprávy Komerční banky a.s., pobočka Brno-Cerná Pole (č.l. 96)
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vyplývá, že zřizovatelem účtu s číslem XXXX a oprávnění s tímto účtem disponovat má obžalovaný J. Š. Přílohou této zprávy je dále kopie smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu u Komerční banky a.s. (č.l. 97-98), kdy vyplývá, že účet byl zřízen pro J. Š. s názvem účtu "Š. J." s tím, že tato smlouva byla uzavřena 1.4.1993. Jak se podává z kopie podpisových vzorů (č.l. 99), pak je zde pouze jediný podpis, konkrétně podpis obžalovaného, jako osoby oprávněné účtem disponovat. Na č.l. 100 je zažurnalizováno osvědčení evidence samostatně hospodařícího rolníka, které vydal úřad Městské části Brno-Žabovřesky dne 3.3.1992 J. Š. Jak dále vyplývá z výpisu z výše zmíněného účtu č. XXXX vedeného u pobočky Komerční banky a.s. v Brně-Černá Pole (č.l. 101), byla na tento účet převedena dne 31.3.1995 z jiné banky částky 2.772.000,-Kč a jak se dále podává, ve dnech 4.-7.4.1995 byla v hotovosti vybrána celková částka 2.770.000,- Kč. Z příslušných interních bankovních dokladů (č.l. 102-105) vyplývá, že k výběru této hotovosti skuteěně došlo ve dnech 4.4.-7.4.1995 s tím, že výběr realizoval dle podpisu na dokladech vždy obžalovaný. Z dalšího výpisu z tohoto účtu (č.l. 110) se podává, že dne 29.8.1995 bylo převedeno na vrub účtu označeného "M. S." a příslušným číselným kódem částka 772 tis. Kč. Tato skutečnost je dále osvědčována kopiemi příkazu k úhradě (č.l. 112). Pokud se týče údajů týkajících se účtu poškozeného S., pak ze zprávy na č.l. 115 a příloh této zprávy na č.l. 116-120 se podává, že poškozený zřídil účet pod číslem XXXX, a to 7.4.1992 s tím, že rovněž pouze poškozený měl a má k tomuto účtu podpisové právo. Z příloh, kterými jsou smlouva o zřízení a vedení běžného účtu a podpisové vzory, vyplývají tytéž skutečnosti, tedy moment zřízení běžného účtu a skutečnost, že podpisové právo má pouze poškozený,. Z výpisu z tohoto účtu (č.l. 121) se podává, že dne 29.8.1995 bylo převedeno ve prospěch tohoto účtu 772 tis. Kč. Ze zprávy Agrobanky Praha, XXXX a z příloh k této zprávě přináležejících (č.l. 122-160) především vyplývá, že

1. byla u Agrobanky zřízena vkladová knížka typu Agrokonto č. XXXX na doručitele s názvem J. M.

Počáteční vklad ve výší 200,- Kč byl složen J. M. s tím, že naprostou většinu následujících vkladů či výběrů bez ohledu na uváděného složitele prováděl J. Š. Dne

1. byla také provedena změna názvu předmětné vkladové knížky na název J. Š. Dne 27.4.1995 byla mezi Agrobankou a J. M. uzavřena smlouva o vkladovém účtu č. XXXX, kdy se jednalo o vkladový účet ve výši 2 mil. Kč na dobu tří měsíců od 27.4.1995 do 26.9.1995 s datem splatnosti 27.9.1995. Finanční částka v uvedené výši nutná pro založení vkladového účtu pocházela z vkladové knížky výše naznačené. Při splatnosti tohoto vkladového účtu byla celková částka včetně úroků opět převedena na vkladovou knížku výše uvedenou. Dne 17.10.1995 byla u Agrobanky zřízena vkladová knížka s tříměsíční výpovědní lhůtou č. úětu XXXX na jméno J. Š. s počáteěním vkladem ve výši 800 tis. Kě. Tato částka pochází z vkladové knížky uvedené v bodě 1/ této zprávy. Jak již soud výše naznačil, materiály dokladující správnost tohoto sdělení jsou zažurnalizovány na č.l. 124-161 s tím, že spis obsahuje i fotokopie dokladů týkajících se vkladů či výběrů jednotlivých finančních částek, tak jak je to popsáno ve výše naznačené zprávě. Z usnesení vyšetřovatele (č.l. 162) vyplývá, že ve smyslu § 79a tr. řádu byly zajištěny peněžní prostředky v dané trestní věci na vkladové knížce s tříměsíční výpovědní lhůtou a na vkladové knížce typu Agrokonto v celkové výši 1 mil. Kč. Z usnesení Vrchního státního zastupitelství v Oloumouci (č.l. 169-173) se pak podává, že rozhodnutím tohoto orgánu byla stížnost obžalovaného proti výše naznačenému postupu vyšetřovatele zamítnuta. Na č.l. 177-178 je zažurnalizována smlouva o zprostředkování prodeje hlemýžďů, která, jak se z ní podává, byla uzavřena mezi M. S. jakožto majitelem firmy XXXX a zprostředkovatelem J. Š. Předmětem smlouvy je to, že správce se zavazuje vyvíjet činnost směřující k tomu, aby zájemce měl příležitost uzavřít kupní smlouvy na prodej násad hlemýžďů s třetími osobami. Správci vzniká nárok na zaplacení provize uzavřením kupních smluv na prodej násad hlemýžďů třetích osob s majitelem. Správcě obdrží od majitele za plnění činností, ke kterým je zmocněn, pevnou ěástku 10,- Kě za
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každého hlemýždě prodaného jako součást násady. Podává se z této smlouvy, že je uzavřena na dobu neurčitou s platnosti 1.1.1993 a je písemným potvrzením ústní dohody uzavřené v roce 1992. Z tohoto dokladu se dále podává, že je psán zřejmě na počítači s tim, že ovšem rukou je napsán dodatek, že tato smlouva vstoupl v platnost pouze oběma stranami podepsaným dodatkem ke smlouvě o zprostředkováni prodeje a bude uzavřena nepozději do

1. Tato smlouva je opatřena podpisy i razítky obžalovaného i poškozeného. Z dodatku na č.l. 178 se podává, že především se obě smluvní strany dohodly na dodávkách a odběru krmivá, materiálu, výkupu živých hlemýžďů, hlemýždích vajíček a ulit s tim, že majitel-poškozený poskytne správci-obžalovanému za plněni oněch činnosti měsični provizi 10% čistého zisku z prodeje krmivá, materiálu a potřeb chovatelům s tim, že předmět plněni tohoto dodatku se sjednal na dobu neurčitou s platnosti od
2. a tato smlouva zaniká písemnou výpovědi, přičemž výpovědní lhůta čini jeden rok ode dne doručeni výpovědi, kromě tedy dalších možnosti, které jsou tu výslovně specifikovány. Dodatek byl sepsán 22.4.1995 a je znovu parafován a opatřen razítky jak obžalovaného, tak poškozeného. Ze živnostenského listu (ČI. 180) se podává, že byl vystaven Úřadem městské části Brno-Žabovřesky poškozenému M. S. dne 9.6.1993 s předmětem podnikáni obchodní živnost "koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej". Z osvědčeni (čl. 181) se podává, že ÚMČ Brno-Žabovřesky vydal tento doklad ohledně provedeni zápisu do evidence samostatně hospodařících rolníků M. S. dne 3.3.1992. Na č.l. 182 spisu je zažurnalizována objednávka firmy XXXX E. H., XXXX. objednávky 112, jakožto objednatele, a dodavatel je zde uvedena firmy XXXX – M. S, která se týká závazného objednáni chovné násady hlemýžďů HELIX Aspersa Maxima v množství 200.000 ks v celkové hodnotě 3.960.000,- Kč. Z faktury č. 1852 (čl. 183) se podává, že je zde uvedena jako odběratel firma XXXX - pani E. H. se sídlem XXXX s tim, že tato faktura se týká částky 2.772.000,- Kč s datem splatnosti 27.3.1995 převodním příkazem s tim, že jako dodavatel je tu uvedena firma XXXX, XXXX s číslem účtu

XXXX. Rovněž z výpisu z účiu vedeného u bankovniho domu Skala, a.s. ze dne 22.5.1995 pod jménem E. H. se podává, že byla poukázána částka 2.772.000,- Kč právě na účet č. XXXX, a to na základě faktury ze dne 13.3.1995. Tento výpis z úětu je ze dne 30.3.1995 (ěl. 184). Z kupni smlouvy (ěl. 185-189) se podává, že byla uzavřena na straně jedné mezi M. S. jako prodávajícím a E. H. jako kupujici dne 13.3.1995, a týká se 200.000 ks chovných násad hlemýžďů HELIX Aspersa Maxima v celkové dohodnuté kupni ceně
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1. - Kě s tim, že kromě vlastních chovných hlemýžďů tato násada obsahuje ještě dalši příslušenství, jako např. chovný box, lihňovou misku, snůškové misky atd. Z této smlouvy se dále podává, že účastnici se dohodli, že kupujici poskytne prodávajícímu zálohu na kupni cenu materiálu ve výši 70 % kupni ceny, tedy to je 2.772.000,- Kč, a to bankovním převodem do 14 dnů ode dne data podpisu této kupni smlouvy s tim, že zbytek bude zaplacen bankovním převodem nejpozději do terminu převzetí materiálu. Tento materiál měl být podle smlouvy připraven k převzetí do 31.7.1995. Jak se podává ze závěreěné strány této smlouvy, byla smlouva uzavřena dne 13.3.1995 a je parafována jak E. H., tak i obžalovaným, jakožto prodávajícím. Z dodatku k této kupni smlouvě na čl. 190 se podává, že poškozený S. a E. H. se dohodli na tom, že jakmile bude částka ve výši 2.772.000,- Kč ing. Š. vrácena či poukázána pani H., tato ji obratem, nej později do tři dnů poukáže ve prospěch firmy XXXX - M. S. Jak se dále podává z dodacího listu na čl. 191, s kódem 6295, bylo dodáno E. H. firmou XXXX to co bylo předmětem kupni smlouvy, tedy hlemýždi, chovné boxy, llhňové misky, snůškové misky a krmná směs. Ze stejnopisu notářského zápisu (ěl. 196) se podává, že 5.10.1995 sepsal v kanceláři notáře JUDr. Š. poškozený M. S. usvědčeni o prohlášeni osoby, se kterými j sou spoj eny právni účinky ve smyslu § 80 notářského řádu. Poškozený zde prohlašuje, že 5.10.1995 v 11.05 hodin obdržel faxem návrh prohlášeni o uznáni závazku, jehož opis je přílohou č. 1 tohoto notářského zápisu s tim, že M. S. prohlašuje, že podal trestní oznámeni na ing. J. Š. pro trestný čin podvodu

v souvislosli s převodem peněz paní H. firmě XXXX. V návaznosli na shora uvedené prohlašuje, že nabídku uznání dluhu z obsahového hlediska neuznává, avšak vzhledem k tomu, že finanční částka, které se neoprávněně ing. XXXX ve výši 2.772.000,- Kč zmocnil, jeho i jeho partnera paní H. přivedl do stavu tísně a nemožnosti pokračovat v naplnění obchodního záměru, pro který byla uvolněna značná částka peněz v této tísni, dnešního dne akceptuje, nebof takto získá alespoň dílčí plnění. Dále prohlašuje, že o této skutečnosti bude informovat i paní H., poněvadž i tato je v postavení poškozené. Dle tohoto zápisu, M. S. prohlašuje, že právní úkon, který učiní podpisem prohlášení, jehož opis je přílohou č. 1 tohoto notářského zápisu není projevem jeho svobodné vůle, činí tak v tísni a za nápadně nevýhodných podmínek a je z jeho strany úkonem předstíraným, se kterým nespojuje žádnou právní relevanci. Z tohoto zápisu se dále podává, že pan S. prohlašuje, že tímto úkonem sleduje získání alespoň ěásti neoprávněně vylákaných peněz a přistupuje k tomuto úkonu proto, že se mu nemůže dostat ochrany ze strany státních orgánů a považuje celou nabídku za způsob vydírání a další neoprávněné obohacení. Toto prohlásil, jak se podává ze zápisu, ve 13.50 hodin. Přílohou č. 1 tohoto notářského zápisu je již jednou citované prohlášení o uznání závazku co do důvodu s tím, že tato příloha zatím není obžalovaným podepsána.
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Na č.l. 202-216 je zažurnalizován přepis telefonních hovorů, které byly vedeny mezi svědkem S. a svědkem V. v rámci proj ednávání celé věci. Tyto rozhovory, byf poměrně obsažné s ohledem na to, co je v nich ventilováno dle názoru soudu nepřináší nijak zásadní informace, které by byly relevantní pro rozhodování v této věci s tím, že soud pokládá za nutné odkázat na vyjádření poškozeného na č.l. 204-205, kde tento v rámci telefonního hovoru opakuje, že slíbil poškozenému

1. - Kč s tím, že mu nic jiného nesliboval. Lze konstatovat, aniž by soud obsáhle citoval z těchto rozhovorů, že z nich vyplývá poměrně zásadní snaha poškozeného získat zpět finanční prostředky.

Pokud jde o procesní použitelnost přepisu těchto

telefonických rozhovorů jako releventního důkazu, pak soud nesdílí názor dozorové státní zýstupkyně vyjádření v odůvodnění obžaloby, že přepisy těchto rozhovorů nebyly pořízeny v soudladu s ust. § 88 tr. řádu, a tudíž nejsou v řízení před soudem použitelné jako důkaz. Soud v této souvislosti poukazuje na to, že ust. § 88 tr. řádu sice upravuje režim odposlechu a záznamu telekomunikaěního provozu, ovšem toto ustanovení výslovně upravuje činnost orgánů činných v trestním řízení při této činnosti.. V daném případě však tím, kdo pořizoval záznam konkrétních telefonních hovorů nebyly orgány činné v trestním řízení, ale jeden z účastníků hovoru, uživatel jedné z telefonních stanic - JUDr. V. Toto nahrávání rozhovorů realizoval, jak sám výše uvedl, pro svoji potřebu, a pokud pak záznam o těchto hovorech poskytl pro úěely trestního řízení, pak je dle názoru soudu nutno tento postup chápat jako jeho svobodné rozhodnutí, na němž nic nemění ani skutečnost, že druhý účastník hovoru, tedy poškozený S. nebyl jím výslovně informován, že k nahrávání dochází. Navíc je nutno zásadně lišit mezi pojmy "odposlech" a "nahrávání". Zatímco pod pojmem "odposlech" je nutno chápat činnost spočívaj ící v záznamu telekominikačního provozu bez vědomí úěastníků tohoto provozu, pak onen pojem "nahrávání" v daném případě znamenal skuteěně pouze pořízení záznamu o telefonních hovorech s vědomím jednoho z účastníků tohoto hovoru, který navíc, jak výše uvedeno sánm tyto hovory nahrával. Při tom výkladu ust. § 88 tr. řádu, jak jej podává obžaloba, by pak byly jako důkaz nepoužitelné i záznamy hovorů nahrané na telefonních záznamnících, nebof i na nich se zachycuje obsah telefonního hovoru, byf jednostranného. Z těchto důvodů je tedy soud přesvědčen, že pořízení záznamu telefonních hovorů, tak jak k nim došlo v této konkrétní věci nelze podřazovat pod režim ust. § 88 tr. řádu, a obsah těchto hovorů lze použít jako důkaz v trestním řízení.

Na čl. 217-221 jsou zažurnalizovány kopie účetních dokladů nazvaných "uzávěrka pokladny", a to s daty 20.1.1995, 8.3.-14.3.1995, 15.3.-20.3. bez uvedení roku, 18.4.1995 a 30.4.1995. Jak se podává z těchto účetních dokladů, pak po

síraně předtištěných kolonek jsou dopsány rukou poznámky týkající se zřejmě nějakých finančních prostředků, které jak výše uváděl poškozený S., měly být dodány samotnému obžalovanému. Dle těchto rukou psaných poznámek je zde označován obžalovaný jako "XXXX" nebo není vůbec jmenován. Na čl. 222-231 jsou zažurnalizovány kopie ústřižků poštovních poukázek, z nichž vyplývá, že jimi jsou dokladovány finanční částky, které byly zasílány jednotlivými odběrateli, či zákazníky firmy XXXX. Finanční částky tam uvedené se pohybují v rozmezí mezi 2.700,- Kč až 5.400,- Kč s tím, že jde o období roku 1994, zejména o období od měsíce srpna do měsíce prosince tohoto roku, jak vyplývá z poštovních razítek. Z kopie dohody o hmotné odpovědnosti (č.l. 240) pak vyplývá, že R. S., pracovník firmy XXXX

1. převzal v souvislosti s převzetím funkce věci uvedené na zadní straně tohoto formuláře, tedy věci tvořící zařízení kanceláře. Na č.l. 245-246 je zažurnalizován seznam zákazníků firmy XXXX, o kterém hovořili jak obžalovaný, tak i poškozený při svých výsleších. Z tohoto dokladu se podává, že je tvořen jednak na počítači psaným seznamem jednotlivých jmen odběratelů s tím, dále jsou uvedeny rukou psané poznámky, kde poslední poznámka, která je také parafována poškozeným a datována
2. zní "200.000 ks prodáno". Z faktury na č.l. 247 se podává, že jde o fakturu, o které hovořil sám obžalovaný, která j ím měla být vystavena k úhradě j eho pohledávky u poškozeného a je na částku 2.503.000,- Kč s tím, že tato částka je účtována za zprostředkování prodeje hlemýžďů v období od 1.1.1993 až 31.12.1994, a to 10,- Kč za jednoho hlemýždě. V této faktuře je také uvedena výslovná poznámka "Souhlasím, aby byla suma nebo její část uhrazena teprve až z platby od Vašeho zákazníka firmy XXXX – E. H., XXXX". Na této faktuře je razítko i podpis poškozeného a razítko firmy XXXX, ovšem nikoli vlastnoruční podpis poškozeného. Tato faktura je označena č. 10 a je datována 10.1.1995 jakožto dnem vystavení faktury a jako den splatnosti je uvedeno datum 30.5.1995. Dále pak na čl. 249-253 jsou zažurnalizovány faktury označené čísly 20, 30, 40, 50 a 60, jimiž je fakturována obžalovaným poškozenému jakási částka za zprostředkování prodeje hlemýžďů s tím, že tyto faktury byly vyslaveny ve dnech 15.2., 16.2., 6.3., 2.5. dvě, s daly splalnosli 15.2., 16.2., 6.3. a ve dvou případech 9.5.1995. Tylo faklury znějí na čáslku 6.000,- Kč, 8.000,- Kč, 2.000,- Kč,
3. - Kč a 400.000,- Kč. Faklury označené čísly 20, 30 a 40 j sou podepsány a orazílkovány obžalovaným a opalřeny léž oliskem razílka firmy XXXX. Není však ani jedna z nich podepsána samolným poškozeným. Poslední dvě faklury oznaěené čísly 50 a 60 jsou opalřeny pouze razílkem obžalovaného a jeho podpisem a není na nich ani razílko firmy XXXX, ani podpis samolného poškozeného.

Na č.l. 330-331 jsou zažurnalizovány dva dopisy, kleré byly odeslány svědkyní H. dle její vlaslní výpovědi jednak obžalovanému Š., a jednak jeho lehdejšímu právnímu záslupci JUDr. V. Oba lylo dopisy j sou obsahově naproslo slejné a vyplývá z nich, že E. H. jakýmsi způsobem apeluje na obžalovaného, aby vrálil neoprávněně přisvojené finanění proslředky, ledy ěáslku 2.772.000,- Kě. Z folokopií obálek a koneckonců i z originálu lěchlo dokladů, kleré předložil posléze při výslechu E. H. obhájce obžalovaného vyplývá, že lylo dopisy byly podány k odeslání na podací pošlé Brno XVI. Na ě.l. 333 je pak zažurnalizován dopis obžalovaného zaslaný E. H., dalovaný 25.9.1995, v němž lenlo uvádí, že nechlěl, ani nechce, aby za urěilé nesrovnalosli a dluhy mezi ním a S. měla jakékoliv problémy ona, uvádí dále, že nikdy nebylo jeho úmyslem nikomu ublížil, záležilosli mezi ním a panem S. se neměly promílnoul do záležilosli souvisejících s obchodním případem, ve klerém E. H. vyslupovala. Na ě.l. 328 je pak zažurnalizována výzva, klerou zaslala E. H. obžalovanému dne 28.4.1995 a v níž jej žádá o neprodlené vrácení ěáslky 2.772.000,- Kč na svůj účel, evenluelně na účel firmy XXXX. Z přípisu zmocněnce poškozeného JUDr. B. na č.l. 336 vyplývá, že z původně zadržené plalby

1. - Kě zaplalil obžalovaný ing. Š. dne 29.8.1995 čáslku 772.000,- Kč a 5.10.1996 900.000,- Kč poškozenému S.