ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 5. 2020 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Kurfiřta a soudců přísedících Aleny Mazurové, Dis., a JUDr. Miriam Černé

**takto:**

Obžalovaný **Z.K.**

narozený XXXXX v XXXXX, starobní důchodce, trvale bytem v XXXXX, XXXXX, toho času v XXXXX,

**je vinen, že**

dne 18. 6. 2017 v XXXXX, na ulici XXXXX, v době mezi 9:00 a 13:00 hodinou, v kuchyni bytu v 6. patře domu, napadl v úmyslu usmrtit poškozenou manželku M.K., nar. XXXXX, tak, že jí zasadil čtyřmi kuchyňskými noži o délkách čepele od 9 do 20 cm, celkem 19 bodně-řezných ran do celého trupu z přední i zadní části, přičemž bodnořezné rány pronikly do dutiny hrudní a břišní, zasáhly plíce, játra, ledviny, aortu, levou podklíčkovou tepnu, žíly a tepny plic a jater, většina těchto ran směřovala na životně důležité orgány těla a v důsledku tohoto napadení poškozená utrpěla krvácivý šok při ztrátě velkého množství krve z žil a tepen, poraněných uvedenými bodnořeznými nástroji, a následkem těchto zranění zemřela,

**tedy**

* jiného úmyslně usmrtil po předchozím uvážení,

**tím spáchal**

* zločin vraždy podle § 140 odstavec 2 trestního zákoníku,

**a za to se mu ukládá**

podle § 140 odstavec 2 a § 40 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákona se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** 4 bílé plastové nože s délkou čepelí 9 cm, 12 cm, 20 cm a 20 cm.

Podle § 99 odstavec 1, 2 písmeno a), 3, 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení psychiatrické, formou ústavní.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234, se sídlem v Ostravě – Vítkovicích, Jeremenkova 161/11, škodu ve výši **1 878 Kč**.

**Odůvodnění:**

1. Po provedeném dokazování soud zjistil, že obžalovaný Z.K. dlouhodobě žil s manželkou poškozenou M.K., nar. XXXXX, v XXXXX na ulici XXXXX, v bytě v 6. patře domu. Obžalovaný trpí a v době spáchání činu trpěl organickou poruchou osobnosti, při které sice byly zachovány, ale v podstatně snížené míře, schopnosti rozpoznat protiprávnost jednání a ovládat své jednání. U obžalovaného se vyskytly pocity nedostatečnosti a ohrožení, z nich plynula frustrace, která se zvyšujícím se věkem a tělesnými obtížemi, vedly obžalovaného k myšlenkám o „řešení“ situace. Přispívalo k tomu odmítání příbuzných, kteří se obžalovaného snažili přesvědčit k léčení objevujících se nemocí k udržování životosprávy. Tyto falešné pocity zmaru a zklamání vedly obžalovaného a vyvrcholily v agresi vůči manželce. Uvedeného dne, když poškozená opět připomínala obžalovanému nutnost přiměřené výživy, se obžalovaný rozhodl na manželku zaútočit. Vzal z kuchyňské linky dva delší a dva kratší nože, obrátil se k manželce a noži na poškozenou zaútočil. Obžalovaný zasadil poškozené minimálně 19 bodnořezných ran, zejména na přední a zadní části trupu. Zasazené rány pronikly do dutiny hrudní a břišní, zasáhly plíce, játra, ledviny, aortu, levou podklíčkovou tepnu, žíly a tepny plic a jater. Většina ran postihla životně důležité orgány. Poškozená v důsledku napadení utrpěla krvácivý šok, ztratila velké množství krve z žil a tepen a následkem utrpěných zranění na místě zemřela. Obžalovaný se pak pokusil o sebevraždu vypitím většího množství rozpuštěných léků. Později odpoledne přišla na ohlášenou návštěvu k poškozené a obžalovanému jejich dcera svědkyně Z., která našla zavražděnou poškozenou a obžalovaného ve stavu po udávaném užití většího množství léků.
2. K tomuto závěru soud vedlo doznání obžalovaného K. (č. l. 122 – 126, 165 -166, 175 – 181) a prověrka výpovědí obžalovaného na místě činu (č. l. 128 – 162). Obžalovaný v nich stručně vyjádřil své obavy z dalšího soužití s manželkou, chorobné představy, že ho manželka opustí, že nebude schopen se sám o sebe postarat. Popsal průběh kritického dne, zejména bezprostřední podnět, který dovršil míru jeho frustrace, když se na něj manželka obrátila, aby se řádně najedl. Vlastní čin obžalovaný vykreslil tak, že u něj pravděpodobně došlo ke zkratu, šel do kuchyně, vzal nože, vrátil se k manželce do obýváku a tam ji zasadil bodné rány do těla, nejprve zepředu i pak zezadu. Manželka na místě klesla na kolena a chroptěla, pak chroptění ustalo a obžalovaný ji přikryl potahem z křesel, aby se na ni nemusel dívat. Poté se rozhodl ukončit svůj život požitím léků. Napsal lístek, ve kterém určil, jak by se mělo naložit s jejich majetkem a ve kterém také vysvětlil, co se stalo.
3. Obsahy výpovědí obžalovaného i provedené prověrky odpovídaly jeho vysokému věku a jeho duševnímu stavu, tedy později konstatované organické poruše osobnosti. Výpovědi byly kusé, nesoustředěné, nebo ulpívaly na nepodstatných detailech. Přesto obsahovaly náčrt podstatných skutečností, ze kterých soud mohl vycházet. V prvé řadě vyjádření frustrace z ubývajících sil, chorobné představy o možném opuštění manželkou, z vlastní nedostatečnosti a zvažování radikálního „vyřešení“ daného stavu. Dále existenci určitého rozhodnutí předcházejícího samotnému činu, když obžalovaný nesnesl další pokyny od poškozené, šel pro nože, vrátil se k manželce a zaútočil na ni. Manželka rozeznala jeho úmysl, obrátila se na něj a prosila ho, aby to nedělal. Výpověď obsahovala popis vlastního činu, provedení bodnořezných poranění poškozené, stejně jako zachycovala okolnosti činu, kdy a kde se čin stal, co činu předcházelo a co následovalo.
4. I když byla výpověď obžalovaného určitým způsobem postižená, nesla základní obrysy, ze kterých bylo možné vycházet, postihovala motivaci činu, provedení činu a jeho širší okolnosti. Jak se ukázalo ve srovnání, odpovídala ostatním důkazům. Výpověď měla v sobě jediný výrazný rozpor. Obžalovaný jak v protokolu o výpovědi obviněného, tak při prověrce na místě činu umisťoval své jednání do obývacího pokoje, zatímco nález manželky a jeho samotného svědkyní v kuchyni, krevní stopy v kuchyni, a naopak chybějící stopy v obývacím pokoji ukazovaly, že manželka byla zavražděna v kuchyni. Tento nedostatek nečinil výpověď nevěrohodnou, neboť šlo pouze o záměnu místa, která mohla souviset se zjištěnou duševní poruchou obžalovaného a neměnila nic na samotné skutečnosti, že obžalovaný poškozenou usmrtil.
5. Soud dále vycházel z výpovědí svědků, konkrétně příbuzných obžalovaného a poškozené. Mezi ně patřila svědkyně M. Z. (č. l. 225-230), dcera poškozené a obžalovaného, která je po činu našla. Svědkyně popisovala soužití obžalovaného s poškozenou, jejich vztahy, duševní a zdravotní stav. U obžalovaného potvrdila, že podle ní v posledních letech ztratil smysl života, přestával jíst, prodělal interní i duševní vyšetření, i když dlouho neměl zásadní zdravotní potíže. Svědkyně pozorovala, že se u obžalovaného objevovaly diskrétní duševní změny, výrazně ubývaly jeho fyzické schopnosti. Objevovaly se konflikty, obžalovaný nechtěl užívat předepsané léky, nechtěl navštěvovat lékaře. Svědkyně i poškozená na obžalovaného v tomto směru naléhaly, nebo mu to připomínaly. Vztah mezi obžalovaným a poškozenou býval vychýlený k dominanci otce a podřízenosti matky. Tento poměr se v poslední době, vzhledem k fyzickým a duševním dispozicím, mírně obracel na stranu matky a obžalovaný to těžce nesl. K vlastnímu činu svědkyně řekla, že z pátku na sobotu u rodičů přespal bratr (svědek K. ml.). V neděli dopoledne, tj. v den činu 18. 6. 2017, poškozená volala svědkyni a žádala ji, aby rodiče odpoledne navštívila (na žádost obžalovaného). Poškozená neřekla, co mělo být důvodem žádosti otce. Svědkyně později odpoledne do bytu skutečně přišla. Měla klíč od domu, do bytu nebylo potřeba klíče, dveře nebyly zamčené. V bytě vešla do kuchyně, jako první spatřila podél linky ležící tělo matky, zakryté červenou dekou. V kuchyni pod stolem ležel na boku obžalovaný, otočený ke svědkyni zády. Svědkyně zběžně prohlédla matku, uvědomila si, že se stalo něco tragického, přitom se otec pohnul a svědkyně v panice vyběhla z bytu volat pomoc. O chvíli později vešel do bytu také její manžel J.Z..
6. Na tuto výpověď navázala výpověď svědka J.Z. (č. l. 231-234). Také popisoval vztah dominantního obžalovaného a podřídivost poškozené. Zdravotní stav obžalovaného se v posledních letech zhoršoval. Nárazově svědek viděl chování obžalovaného jako zmatečné. V jádru věci svědek zcela potvrdil výpověď svědkyně Z., pozvání svědkyně na nedělní odpoledne, odchod svědkyně k rodičům, návrat v šoku, stručné sdělení o nálezu v bytě rodičů, volání záchranné služby a návrat zpět do bytu rodičů. Protože svědkyně odmítla znovu vstoupit do bytu, vypravil se do bytu svědek Z. sám. Našel poškozenou ve stejné pozici jako svědkyně Z. a viděl obžalovaného ležícího pod stolem. V přítomnosti svědka do bytu vstoupili záchranáři a policisté. Ani jeden ze svědků nikoho jiného v bytě neviděli. Svědek se vyjádřil ke stavu obžalovaného, jeho oblečení, ke krvavým stopám. Navíc přidal událost, která krátce předcházela projednávanému činu. Obžalovaný požádal svědka, aby mu opatřil konkrétní typ klimatizační jednotky. Když to svědek udělal, obžalovaný ji odmítl a svědka navíc hrubě odbyl.
7. Uvedené výpovědi svědků jsou zcela věrohodné. Oba byli v příbuzenském vztahu k obžalovanému a poškozené, ale na obsahu jejich výpovědi se to nijak neprojevilo. Tyto výpovědi byly ve vzájemné shodě, stejně popisovaly osobnost a povahu obžalovaného i poškozené, jejich vzájemný vztah, zhoršování zdravotního stavu obžalovaného v poslední době a změny jeho osobnosti a povahy. Oba svědkové shodně popsali průběh kritického dne, ranní nebo dopolední volání poškozené, pozvání svědkyně Z. na odpoledne k rodičům, nález a stav na místě činu. Soud neměl důvod pochybovat o sdělovaných skutečnostech.
8. K širším okolnostem činu byl vyslechnutý syn obžalovaného a poškozené Z.K. ml. (č. l. 246-249). Svědek se nemohl vyjádřit přímo k projednávanému činu, protože se s obžalovaným a poškozeným naposledy setkal v sobotu 17. 6. 2017, když v bytě rodičů přespal. Podle svědka bylo vše v pořádku, rodiče si stěžovali na sestru, tj. svědkyni Z., ale jinak o ničem zvláštním nemluvili, ani svědek nic zvláštního nepozoroval. Svědek popsal vztahy obžalovaného a poškozené obdobně jako ostatní, kteří mohli jejich manželství pozorovat, tzn. otce, který vystupoval direktivně, zatímco matka submisivně. Povaha jejich soužití se měnila v posledních letech, když se otec více uzavíral do sebe a přestával komunikovat. K vlastnímu stavu obžalovaného svědek řekl, že se mu nezdál nijak alterovaný, viděl obžalovaného v klidné náladě, otec se chystal na lékařské vyšetření, snad k psychologovi. Faktem bylo, že v poslední době ztratil na váze. O vlastní události se svědek dozvěděl od svědkyně Z.. Svědek nepozoroval, že by se mělo manželství rodičů rozpadnout, nezaznamenal žádné tendence poškozené opustit obžalovaného, nebo že by snad navázala vztah s někým jiným.
9. Vzhledem k naznačeným obavám obžalovaného soud se souhlasem stran přečetl úřední záznam o výslechu R.Š. (č. l. 190). Svědek byl sousedem obžalovaného a poškozené ve stejném patře domu. Kontakt mezi rodinami býval častější, dříve mezi poškozenou M.K. a manželkou R.Š.. Když svědkova manželka zemřela, kontakty se omezily na setkání ve společných prostorách domu. Svědek se potkával především s M.K., která vycházela častěji, méně s obžalovaným K.. Důvodem jejich domluvy byl společný odnos obědů z jídelny. Svědek vyloučil, že by měl nějaký poměr s poškozenou.
10. Výpověď svědka Z.K. ml. potvrdila, co bylo zřejmé z výpovědí předešlých svědků, i z výpovědi obžalovaného. Ani tento svědek v poslední době nezaznamenal, kromě zhoršujícího se zdravotního stavu obžalovaného, v manželství obžalovaného s poškozenou nic zásadního. Obavy nebo představy obžalovaného byly zřetelně plané, patrně na chorobném podkladě. Skutečným problémem byla povaha a zvýrazněné osobnostní rysy obžalovaného, jeho přístup k ubývání sil, k nutnosti se léčit, který navíc těžko snášel byť jen starost druhých osob. Výpověď svědka Š. byla věrohodná, tento svědek nebyl v žádném vztahu s poškozenou, skutečně byl pouze sousedem obžalovaného a poškozené.
11. Soud dále vycházel z listinných důkazů. Úkony trestního řízení byly zahájeny 18. 6. 2017. Policisté zachytili v úředních záznamech dobu a povahu prvotních úkonů na místě a přítomnost osob (č. l. 2 – 4). Záznam o výjezdu Zdravotnické záchranné služby Olomouckého kraje podal informaci o lékařské přítomnosti na místě činu (č. l. 5). Místo činu bylo kriminalisticky ohledáno a popsáno v protokole o ohledání místa činu, včetně seznamu zajištěných pachových, věcných, biologických, mechanoskopických stop a mikrostop. K protokolu byla také připojena kopie nalezeného rukopisu obžalovaného. K protokolu byla pořízena bohatá dokumentace zachycující situaci na místě, polohu poškozené a místa zajištění jednotlivých stop a věcí (č. l. 6-50). Na místě byly odebrány otisky pachových stop (č. l. 51-54). Obžalovanému byl odebrán krevní vzorek a vzorek moči (č. l. 55-60). Dne 19. 6. 2017 byla provedena prohlídka těla obžalovaného K. ve zdravotnickém zařízení (č. l. 61-70, 191-194), včetně identifikačních úkonů, odběrů pachového vzorku fotodokumentace a odběru srovnávacích materiálů z dlaní a zpod nehtů obžalovaného, dále byl zajištěn jeho oděv (č. l. 71-72). Svědkyně Z. vydala pro kriminalistické ohledání telefonní přístroj, ze kterého byly zjištěny časy hovorů s poškozenou K. dne 18. 6. 2017 v 8:42 hodin, a se svědkem K. ml. téhož dne v 16:57 hodin (č. l. 88-89).
12. Trestní stíhání obžalovaného bylo zahájeno dne 26. 6. 2017 (č. l. 111-114). Obžalovaný byl upozorněn na změnu právní kvalifikace dne 17. 10. 2017 (č. l. 163). Obžalovaný byl zadržen dne 26. 6. 2017 v 9:15 hodin, když to umožnil jeho zdravotní stav (č. l. 167 -169). Obžalovaný byl původně vzat do vazby. Později státní zástupce rozhodl o propuštění obžalovaného z vazby 28. 7. 2017 (č. l. 173-174, 175-181, 182, 183-184). O zdravotním stavu obžalovaného referovaly lékařské zprávy zdravotnických zařízení, ve kterých byl obžalovaný umístěn od jeho nálezu na místě činu po propuštění (č. l. 196-203, 419-490), dále byly vyžádány lékařské zprávy o ošetřování obžalovaného před spácháním činu (č. l. 492-494, 496-524).
13. Zvláštní část listinných důkazů vzešla z kontroly korespondence obžalovaného při jeho držení ve vazbě. V dopisech se obžalovaný obracel k synovi a dceři, mimo jiného v nich potvrzoval, že usmrtil poškozenou (č. l. 204-216, 217-224). Svědkové Z. a K. ml. předali policii dopisy, které jim obžalovaný K. adresoval v době, kdy pobýval v psychiatrické léčebně, ve kterých se vyjadřoval k rodinným vztahům, k motivaci pro usmrcení poškozené a k odpovědnosti za její smrt (č. l. 525-530, 535-556).
14. Dále policejní orgán vyžádal kopii zvukového záznamu volání svědků Zapletalových na tísňovou linku 155, který byl přepsán do písemné podoby (č. l. 235-240). Záznam je v souladu s výpovědí svědků.
15. K osobě obžalovaného byly vyžádány výpis z rejstříku trestů, zprávy o pověsti a výpis z evidence přestupků (č. l. 398-401, 873-877). V žádné z evidencí nebyly zjištěny zprávy, ke kterým by soud v současné době přihlížel. K obžalovanému bylo zjištěno, že v roce 2018 byla omezena jeho svéprávnost v nakládání s finančními prostředky, v jednání ve věcech poskytnutí zdravotních služeb nad rámec běžného ošetření, v uzavírání smluv o poskytnutí sociálních služeb a v podání žádosti o vydání dokladů totožnosti. Opatrovníkem obžalovaného byl ustanoven spádové město Kroměříž (č. l. 786-788).
16. Zajištěné stopy a předměty byly podrobeny zkoumání v jednotlivých odvětvích oboru kriminalistiky. Odborné vyjádření provedené metodou pachové identifikace nezjistilo žádnou shodu mezi pachovým vzorkem obžalovaného a zajištěnými pachovými stopami (č. l. 292-294). Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví biologie a genetiky byla zjištěna shoda profilů DNA poškozené K. a zajištěných stop č. 13, 19, 27, 34, 35 a se stěry z palce a prstu pravé a levé nohy obžalovaného. Porovnáním profilů DNA obžalovaného byla zjištěna rovněž shoda s majoritními složkami profilu DNA ze stop č. 12, 13, 34 a profilem DNA z dalších stop. Z těchto jsou, kromě očekávatelných shod profilů DNA při soužití obžalovaného s poškozenou v jedné domácnosti, pro soud nejzajímavější zjištění, že ve stopách č. 34 a 35, triku a teplácích nalezených v pračce v koupelně, byla prokázána přítomnost lidské krve a z těchto krevních skvrn byla prokázána shoda s profilem DNA poškozené, což potvrdilo, že tyto oděvní součásti patřící obžalovanému, byly v poslední době v kontaktu (nebo v blízké vzdálenosti) s krvácející poškozenou.
17. Zkoumání v oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie nebyly zjištěny žádné upotřebitelné daktyloskopické stopy (č. l. 263-265). Zkoumáním oděvních součástí poškozené v oboru kriminalistiky, odvětví mechanoskopie, byla zjištěna bodnořezná poškození, které nebyla způsobilé k individuální identifikaci s nástrojem, kterým byly vytvořeny (č. l. 267-270). Faktem je, že rozmístěným odpovídaly bodnořezným poraněním vlastního těla poškozené. V odvětví chemie byla zkoumána pivní sklenice s kapalinou a bílým sedimentem (stopa č. 24). Ve  vzorku byla prokázána přítomnost účinných látek zolpidemu a kodeinu, jejichž účinky jsou popsány v příloze posudku, včetně označení léků, který byly nalezeny na místě činu a léků, které měly být rozpuštěny ve zkoumaném vzorku (č. l. 282-287). Chemicko-toxikologickému vyšetření byl podroben vzorek krve a moči odebraný obžalovanému při jeho hospitalizaci (č. l. 299-302). Metodou plynové chromatografie byla v krvi obžalovaného zjištěna zanedbatelná koncentrace etanolu, v moči nebyla stanovena žádná hladina etanolu. Orientační imunochemickou metodou byly ve vzorku moči obžalovaného prokázány přítomnost benzodiazepamu a opiátů. Nebyla prokázána přítomnost kanabinoidů a kokainu s metabolity. Nebylo možné vyloučit přítomnost amfetaminu. Toxikologickým vyšetřením moči a krevního vzorku obžalovaného byla prokázána přítomnost amlodipinu, citalopramu a desmethylcitalopramu, kodeinu, diazepamu a nordiazepamu, perindoprilu, sildenafilu, zolpidemu, kofeinu, teobrominu, teofylinu, nikotinu a kotininu. Posudek stanovil koncentrace jednotlivých účinných látek; z toho koncentrace amlodipinu odpovídala smrtelné koncentraci, koncentrace zolpidemu ležela mezi toxickou a smrtelnou koncentrací, u citalopramu, kodeinu, nordiazepamu, perindoprilu a sildenafilu šlo o terapeutické koncentrace, zatímco u diazepamu o subterapeutickou koncentraci. Dále byly popsány účinky účinných látek. Tento posudek navázal na zkoumání z oboru chemie zachycující tyto látky ve stopě č. 24 (sklenici s tekutinou nalezenou na místě činu), odpovídají nalezeným platům od léků na místě činu a vlastnímu vyjádření obžalovaného, že se tímto způsobem po usmrcení manželky pokusil sám zbavit života.
18. Detailnímu zkoumání bylo podrobeno tělo poškozené znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, kteří k tomu vydali předběžnou zprávu o výsledku pitvy (č. l. 307-308) a pitevní protokol (č. l. 314-353). Po podrobném popisu nálezů pitvy, kromě slovního vyjádření zachycené také náčrtkem, fotografiemi, histologickým vyšetřením, zhodnocení dodaných vyšetření, znalci dospěli k závěru, že poškozená utrpěla 19 výrazných bodnořezných poranění. Znalci podrobně zaznamenali jejich umístnění, směrování a popsali navazující zasažení vnitřních orgánů, krevní výrony v různých částech těla, obsah tekuté krve v dutině hrudní, postižení plic, množství sražené krve, nářezy či zasažení vnitřních orgánů, mírný otok mozku, nedokrvení orgánů z důvodu krevní ztráty. Mikroskopické vyšetření vzorku tkání potvrzovalo makroskopický pitevní nález. Jako bezprostřední příčinu smrti znalci stanovili krvácivý šok při mnohočetných bodnořezných poraněních pronikající do dutiny hrudní a břišní, do tam uložených orgánů a porušující celistvost velkých cév. Znalci to považovali za násilnou smrt v přímé příčinné a časové souvislosti s napadením druhou osobou, formou opakovaných ran zasazených bodnořezným nástrojem, například nožem. Při stanovení doby smrti znalci brali v úvahu údaje stanovené prohlížejícím lékařem zdravotnické záchranné služby, dále vlastní prohlídku těla zemřelé, včetně rozvinutí posmrtné ztuhlosti, teploty těla, umístění těla, rozvoje a umístnění posmrtných skvrn. Z toho dovodili, že ke smrti poškozené došlo 10 a více hodin před prohlídkou těla dne 18. 6. 2017 mezi 23:00 – 24:00 hodin, tj. před 13. hodinou téhož dne. Veškerá zranění zjištěná na těle poškozené byla způsobena bodnořezným nástrojem, opatřeným jedním ostrým břitem. Z různé délky bodných kanálů znalci usuzovali, že mohly být způsobeny nástroji s různou délkou čepele, případně nemusely být čepele zanořeny do těla celou délkou. Z umístnění ran a ze známek jejich vitality znalci usuzovali, že poškozená byla zpočátku napadena zepředu, kde jsou bodné kanály a okolní měkké tkáně nejvíce prokrvácené. Po čtyřech ranách vedených proti přední ploše hrudníku byla poškozená napadena do krajiny zad, kde útok pokračoval až do nástupu smrti poškozené, čemuž odpovídalo nevýrazné vyznačené vitální reakce v okolí některých ran na této straně těla. Odpovídalo by to skutečnosti, že oděv zemřelé nebyl v místě některých bodnořezných ran potřísněn krví a byly zasazeny až po zástavě krevního oběhu. Některé nože byly ponechány v těle zemřelé, jak na přední ploše hrudníku i v krajině zad.
19. Znalci se dále vyjádřili k průběhu napadení, jak ho znázornil obžalovaný K. při prověrce výpovědi. Nálezům soudních lékařů jeho výpověď odpovídala v části napadení poškozené zepředu při vzájemném postavení tváří v tvář, a v části zasazení některých ran do zad poškozené. Mechanismus uvedený obžalovaným odpovídal prostorové orientaci bodných kanálů a jejich hloubce. U zbytku ran zasazených zezadu způsob popsaný obžalovaným neodpovídal umístěním, směřováním a hloubkou. Tyto rány byly pravděpodobně zasazeny v jiné poloze těla poškozené, pravděpodobně v poloze poškozené vleže, obličejem k zemi, jak byla poškozená nalezena. Detailně se znalci věnovali zraněním vnitřních orgánů, které byly tak četné a rozsáhlé, že poškozená nemohla být žádným způsobem zachráněna, ani při okamžitém poskytnutí odborné lékařské péče. Znalci shrnuli výsledky chemicko-toxikologického vyšetření biologického materiálu odebraného při pitvě. Byly zjištěny koncentrace účinných látek, které se nacházely v léčebných nebo pod léčebnými koncentracemi, což znamenalo, že v časovém intervalu nástupu smrti a době relevantní předtím, poškozená nebyla negativně ovlivněna toxikologicky významnými látkami. Část ran na předloktí levé ruky bylo možné považovat za zřejmé známky sebeobrany poškozené v iniciální fázi útoku. O všech znaleckých zkoumáních soud neměl zásadní pochybnosti, vždy byly podrobně dokumentovány zadání úkolů, vstupní a získané informace a nálezy. Z nich znalci vyvozovali logické a přesvědčivé závěry, které pečlivě dokumentovali. Proto soud z těchto posudků vycházel.
20. Nejrozsáhlejší dokazování bylo věnováno duševnímu stavu obžalovaného. Tím se nejprve zabývali znalci z oboru psychiatrie a klinické psychologie, konkrétně MUDr. Navrátil a PhDr. Kolda (č. l. 366-386). Z jejich posudku vyplývalo, že rozpoznávací a ovládací schopnosti byly u obžalovaného K. výrazným způsobem negativně ovlivněny a došlo k jejich úplnému vymizení. Když ani po výslechu znalců vyšetřující orgán nepovažoval závěry za dostatečné (č. l. 388, 393-394), přibral druhou dvojici znalců MUDr. Nedomu a Mgr. Perničku, kteří vypracovali posudek zabývající se stejnou problematikou. Jejich závěr hodnotil rozpoznávací schopnost obžalovaného, na základě diagnózy závažné duševní poruchy organické poruchy osobnosti, ve vztahu k předmětnému trestnému činu jako nepodstatně sníženou. Toto snížení bylo odůvodněno kognitivním zhoršením obžalovaného, způsobeného organickými změnami psychiky. Ovládací schopnosti (způsobilosti vědomě a úmyslně sledovat dosažení určeného cíle), znalci hodnotili jako podstatně snížené. Důvodem pro podstatné snížení byla snížená schopnost kontroly podrážděnosti, agresivity a emoční lability (č. l. 561-765).
21. K úplnému vypořádání rozhodujících otázek byl nakonec přibrán znalecký ústav Psychiatrická nemocnice Bohnice (č. l. 796-835). Kromě písemného vyhotovení znalci přednesli posudek u hlavního líčení. Vlastním vyšetřením potvrdili u obžalovaného organickou poruchu osobnosti, která vznikla na podkladě původní smíšené poruchy osobnosti a organických změn v mozku. Intelektově šlo o mírnou kognitivní poruchu, nikoliv o demenci. Rozpoznávací a ovládací schopnosti byly podle znalců v důsledku zjištěné duševní poruchy v době činu podstatně sníženy, ovšem nikoli vymizelé. Znalci se vyjádřili k pravděpodobné motivaci, kterou byl pocit nedostatečnosti, agrese, neschopnosti empatie a sebestřednosti, což znalci dedukovali z napjatého vztahu mezi obžalovaným a poškozenou. Obžalovaný má sklony k agresivitě, jako součásti organické poruchy osobnosti. Z toho vyplývala prognóza úbytku brzdících mechanismů, zvýraznění agresivity a další deteriorace kognitivních funkcí. Porucha je nezvratná, lze ji pouze medikamentózně zmírnit, nikoliv vyléčit. Z toho důvodu byly také sníženy schopnosti zapamatovat si prožitky a věrohodně je reprodukovat. Znalci konstatovali, že pobyt obžalovaného ve společnosti je z psychiatrického pohledu nebezpečný v tom smyslu, že bez ochranného léčení ústavního je pravděpodobnost opakování protiprávního jednání. Náznaky agresivního jednání se u obžalovaného objevovaly i při pobytu v psychiatrické nemocnici. Znalcům se nejevilo nutné ukládání zabezpečovací detence. V závěru se znalci vyjádřili k předchozím znaleckým posudkům, kde se v zásadě ztotožnili s druhým posudkem MUDr. Nedomy a Mgr. Perničky, zjištěné rozdíly znalecký ústav nepovažoval za podstatné. Naopak se znalci neztotožnili se závěry prvního posudku, ve kterém byly závěry o nepříčetnosti obžalovaného založeny na nesprávné diagnóze demence, přítomnosti chorobné paranoi a deprese v době činu.
22. Soud tím považoval otázku duševního stavu obžalovaného v době spáchání činu za dostatečně vyjasněnou. Znalecký ústav zjištění, nálezy a závěry podrobně zachytil a vysvětlil v posudku, i ve výslechu u hlavního líčení. Tyto závěry soud považoval za přesvědčivé a odůvodněné, vyplývající z nálezů, odpovídaly vykreslení poškozené a obžalovaného ve výpovědích osob v trestním řízení. Soud tyto závěry považoval za odpovídající duševnímu stavu obžalovaného. Významnou roli hrálo to, že k obdobnému závěru došla druhá skupina znalců i přibraný znalecký ústav.
23. Strany nenavrhovaly provedení žádných dalších důkazů. Soud také neměl potřebu provádět další důkazy a měl za to, že na základě provedených důkazů je možné o podané obžalobě rozhodnout bez důvodných pochybností.
24. Na základě provedeného hlavního líčení byl soud přesvědčen, že označené důkazy prokázaly bez důvodných pochybností průběh skutkového děje. K tomu soud vedl soulad výpovědi obžalovaného K., i když byla poznamenána věkem a duševním stavem, s ostatními důkazy. Faktem bylo, že obžalovaný se opakovaně vyjádřil v tom směru, že poškozenou usmrtil bodáním nožem a pak se sám pokusil o sebevraždu. Tomuto základnímu schématu odpovídaly ostatní provedené důkazy, svědecké výpovědi příbuzných, kteří našli usmrcenou poškozenou a obžalovaného ve stavu po užití kombinace léků. Zároveň nebyla zjištěna přítomnost žádné třetí osoby, která by se na stavu poškozené nebo obžalovaného mohla podílet. Důležitým prvkem byl rukopis zanechaný obžalovaným, ve kterém potvrdil telefonát poškozené se svědkyní Z., usmrcení poškození krátce poté a pokus o sebevraždu užitím většího množství léků. Do schématu zapadaly výpovědi svědků Z. a Z., kteří do bytu přišli odpoledne po činu, popisující stav v bytě obžalovaného a poškozené. Odpovídal tomu nález zjištěný při kriminalistickém ohledání místa činu, odborné nálezy a zkoumání zajištěných stop a věcí, zejména soudně-lékařské zkoumání těla poškozené, dílčí zkoumání v oboru kriminalistiky, které podporovaly a potvrzovaly stručný nástin průběhu skutkového děje, jak ho podal obžalovaný. Proto soud neměl pochybnosti, že se skutkový děj odehrál tak, jak je popsán ve výroku rozsudku. Popis skutku byl oproti podané obžalobě upraven pouze formulačně, nikoliv obsahově.
25. Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud dospěl k závěru, že obžalovaný popsaným jednáním dovršil v objektivní i subjektivní rovině všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku. Znak „jiného ­… usmrtil …“ naplnilo jednání obžalovaného, který čtyřmi noži zasadil poškozené M. K. vícero bodných ran, způsobil poškozené bodnořezné poranění v přední i zadní části trupu, zasahující do dutiny hrudní a břišní, postihující plíce, játra, ledviny, aortu, tepny a žíly, tedy životně důležité orgány, v důsledku čehož poškozená utrpěla krvácivý šok při velké ztrátě krve z žil a tepen, a následkem těchto zranění a krvácivého šoku na místě zemřela.
26. V subjektivní rovině se tohoto jednání obžalovaný dopustil: „…úmyslně…“. Tento znak podle soudu naplňuje prokázaný vnitřní psychický stav obžalovaného projevující se v jeho konání. Každému člověkovi je jasné, že zasazením bodných ran do citlivých partií těla jsou bezprostředně ohroženy životně důležité orgány, nervy, cévy a další tělesné systémy, které jsou nezbytné pro zachování života jedince. Bylo to jasné i obžalovanému při způsobování bodných ran poškozené. Pokud obžalovaný takto jednal, s pomocí více nožů, vícero ranami, do různých částí těla, zejména hrudníku a břicha, z přední i zadní části, bylo zcela zřejmé, že tímto objektivně smrtícím jednáním chtěl dosáhnout smrti poškozené. Při jeho jednání byla nepochybně přítomna vědomostní složka přímého úmyslného zavinění.
27. Ve způsobu jednání v situaci, kdy se v obžalovaném dovršila míra frustrace z vlastní nedostatečnosti, v odkázání na manželku, navíc momentálně zvýrazněné tím, že manželka chtěla v dobrém obžalovaného přimět ke konzumaci stravy, vyhlédnutím a uchopením více nožů a útokem na poškozenou, bylo jasně vidět stanovený cíl jednání, určení prostředků, které k tomu použit, bylo vidět zacílení na citlivá místa těla a opakované provedení zamýšleného útoku - bodnutí - sledující tento cíl. Z toho musel soud vyvodit, že v mysli obžalovaného byla přítomna volní složka úmyslného jednání, která přenesla úvahy a myšlenky do rozhodnutí obžalovaného a následně do jednání ve vnější realitě, viditelné ve výsledku jeho jednání. Proto soud konstatoval, že obžalovaný chtěl usmrtit poškozenou ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
28. V subjektivní rovině se obžalovaný popsaného zločinu dopustil: „…po předchozím uvážení“. Faktem bylo, že obžalovaný chátral a podobně chátrala i jeho psychická kondice, jak to bylo konstatováno v poznatcích o organické poruše osobnosti. V důsledku toho se měnil poměr mezi obžalovaným a poškozenou. Obžalovaný přiznával odcházející schopnost postarat se o sebe, zatímco u manželky to patrné nebylo. Vyplývaly z toho zřejmě i bludné představy obžalovaného, že mu byla manželka nevěrná, nebo že se chystala od něj odejít anebo ho opustit. Obžalovaný úkorně hodnotil vztah s dětmi. Z toho vzešly jeho chorobné úvahy o „řešení“ situace tím, že zavraždí manželku i sám sebe. Takové myšlenky vybudily obžalovaného k aktivitě po dalším naléhání manželky, aby se řádně stravoval, což mu objektivně mělo pomoci, ovšem obžalovaný to subjektivně vnímal nepříznivě. V konkrétní rovině uvážení o tzv. „vyřešení problémů“ vedlo obžalovaného k rozhodnutí, jaké nástroje k tomu potřebuje, jakým způsobem je použije. Součástí chorobného řešení situace bylo i užití většího množství léků, které mělo způsobit smrt jemu samotnému, a související písemné vysvětlení situace. I když to obžalovaný nevyjádřil slovně zcela jasně, což soud přisuzuje zhoršenému duševnímu stavu, v podtextu jeho výpovědí v přípravném řízení, při vazebním zasedání či prověrce výpovědí, je takové uvážení, patrné. Proto soud považoval za naplněný takový znak premeditace, sice pod vlivem zhoršujícího se zdravotního stavu, ale přesto obžalovaný přijal a uskutečnil určité rozhodnutí, jehož součástí bylo usmrcení poškozené a sebe samého.
29. Obžalovaný tímto jednáním porušil zájem na ochraně lidského života, nejcennější hodnoty, kterou trestní zákoník chrání, a porušil tím objekt trestného činu vraždy. Ve světle způsobu uvažování a jednání obžalovaného, počtu nožů, které si k činu vzal, z počtu zasazených bodných ran a z nastalého následku je jasné, že je na místě vyvodit odpovědnost podle trestního zákoníku (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku).
30. Obžalovaný byl plně trestně odpovědný z hlediska věku (§ 25 trestního zákoníku). Největší dokazování bylo vedeno k subjektivnímu stavu obžalovaného, zda byl schopen rozpoznat protiprávnost jednání, tedy rozpor jednání s právními normami a zda byl schopen své jednání ovládnout, tedy přizpůsobit se těmto normám. Nebylo pochyb, že obžalovaný jako dospělý člověk, který měl zachovalé nutné minimum duševního zdraví, si byl vědom, že nikdo nesmí druhého zbavovat života, ani nesmí vyvíjet takové aktivity, které život přímo ohrožují. Obžalovaný také byl schopen své jednání v nejnutnější míře ovládnout, o čemž svědčilo racionální rozhodnutí o spáchání činu, výběr prostředků k jeho spáchání, způsob provedení činu a dosažení zamýšleného jednání. Potvrzovalo to navazující promyšlené jednání, sepsání rukopisu s vysvětlením činu, namíchání koktejlu léků, vysvlečení a odnesení věcí do pračky atd. Ukazovalo to, že obžalovaný kontroloval své jednání. Tento závěr potvrdila druhá dvojice znalců, kteří konstatovali zachování rozpoznávacích a ovládacích schopností v nejnutnější míře a také znalecký ústav, který se s nimi ztotožnil. Po takovém hodnocení soud dospěl k závěru, že u obžalovaného byla zachována příčetnost (§ 26 trestního zákoníku), i když rozhodující schopnosti byly u obžalovaného podstatně sníženy v důsledku organické poruchy osobnosti.
31. Při stanovení druhu a výše trestu soud vycházel z hodnocení povahy a závažnosti spáchaného trestného činu. Jak již bylo zmíněno, obžalovaný svým jednáním porušil nejdůležitější zájem chráněný trestním zákoníkem na ochraně lidského života. Podařilo se mu poškozenou usmrtit a zmařil tím lidský život. Svůj čin provedl vícero zraňujícími nástroji, způsobil poškozené necelé dvě desítky bodnořezných poranění, až to prakticky vylučovalo záchranu poškozené. Poškozená taky na místě zraněním podlehla. K okolnostem činu bylo nutné zmínit pomýlenost představ obžalovaného, který nesprávně reagoval na svůj zhoršující se tělesný a duševní stav, falešně vyhodnotil motivace druhých, ztrácel k nim empatii, zvýrazňovaly se u něj nepříznivé rysy osobnosti, což nakonec vedlo k chybnému rozhodnutí a nepřijatelnému „řešení“. Obžalovaný sice v minulosti byl trestán, ovšem v takovém odstupu od spáchaného činu, že soud k tomu nepřihlížel. K obžalovanému soud neměl žádné další podstatné negativní poznatky. Nejdůležitější byla informace o zdravotním stavu obžalovaného, vyplývající ze znaleckých zkoumání  i lékařských zpráv, které ukazovaly na rostoucí ztrátu tělesných i duševních schopností v souvislosti s přibývajícím věkem, zejména v oblasti duševní, ale i tělesné. To mělo vliv na snížení rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného. V tom smyslu soud hodnotil mírněji míru jeho zavinění, neboť sice naplnil v obvyklé míře znaky úmyslného jednání a jednání po předchozím uvážení, jenže jak už bylo řečeno, na podkladě poruchy osobnosti. Záměr obžalovaného – z důvodu vlastní nedostatečnosti a obav o sebe usmrtit manželku - byl jasně v rozporu s objektivními a všeobecně sdílenými normami společnosti. Zároveň vznikl v chorobně postižené mysli obžalovaného. Povaha a závažnost zločinu vraždy je v obvyklém pásmu vražedných jednání hodnocených podle dané právní kvalifikace; je snížena v důsledku změn zdravotního stavu obžalovaného. Dále soud přihlížel k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, které lze považovat za běžné. Nebylo zde nic výrazně negativního v neprospěch obžalovaného. V době činu žil obvyklým životem starobního důchodce, měl s poškozenou zajištěné bydlení a způsob obživy. Osobní či manželské neshody, anebo neshody s dětmi, nelze považovat za nic mimořádného, co by bylo nutné hodnotit v neprospěch obžalovaného. V současné době je obžalovaný omezen ve svéprávnosti a umístěn v psychiatrické nemocnici. Dosavadní způsob života obžalovaného byl normální. Jeho nápravě nic nebrání, kromě zhoršujícího se zdravotního stavu, změn osobnosti v souvislosti s organickou poruchou, které mění jeho schopnosti správně vyhodnocovat okolní situace, jednání druhých, vlastní možnosti i možnosti svého jednání a zároveň ovládnout, především záporné, stránky své osobnosti, které jsou čím dál tím slabší. Celkově se povaha a závažnost trestného činu pohybovala v dolní polovině typového rozpětí vražedných jednání. Sama o osobě by vedla k uložení trestu odnětí svobody v dolní polovině základní výměry označené skutkové podstaty.
32. Ve prospěch obžalovaného lze přičíst významné polehčující okolnosti podle § 41 písm. l), n) trestního zákoníku, protože podle možností daných jeho zdravotním stavem pomohl k objasňování své trestné činnosti a trestného činu upřímně litoval. Proti obžalovanému stála jedna významná přitěžující okolnost podle § 42 písm. h) trestního zákoníku, protože spáchal čin ke škodě osoby vysokého věku (73letá poškozená). Mírně tedy převažovaly polehčující okolnosti.
33. Další významnou okolností, která byla zmíněna v odůvodnění, kterou soud zohlednil při ukládání trestu, bylo zjištění podstatného snížení rozpoznávacích a ovládacích schopnosti v důsledku zjištěné duševní poruchy. Organická porucha osobnosti byla u obžalovaného spolehlivě prokázána, jedná se o typickou chorobu stáří, jejíž vznik a rozvoj nelze nijak ovlivnit. Tuto skutečnost je podle soud nutné vzít v úvahu. Obžalovaný se dopustil trestného činu pod jejím vlivem, z toho vyvěraly jeho sklony k agresivitě. Prognóza dalšího vývoje vzhledem k postižení mozku, úbytku brzdících mechanismů, zvýraznění agresivity, dalšímu zhoršování kognitivních funkcí, je záporná, lze očekávat pouze zhoršení, což přivedlo soud k ukládání ochranného léčení psychiatrického. Zároveň to vedlo soud ke zvážení, zda je na místě výkon trestu odnětí svobody v úplně výměře, a nebylo možné dosáhnout stejného výsledku, tj. ochrany společnosti před obžalovaným, ochrany obžalovaného před vlastním jednáním a pokud je to možné ve zbytku jeho života i jeho nápravy, nižší výměrou trestu odnětí svobody, při současném uložení ochranného léčení. Tento závěr soud považuje za opodstatněný. Obžalovaný je 79letý muž, po zavraždění manželky umístěný v psychiatrické nemocnici, částečně omezený ve svéprávnosti, bez výrazně kladného vztahu k dětem, s pokračující nezvratnou duševní nemocí, u které lze očekávat zhoršení, maximálně její pozastavení. V tom soud viděl skutečnosti, pro které by ukládání plnohodnotné výměry trestu odnětí svobody v kvalifikované skutkové podstatě postrádalo význam.
34. Proto soud uvažoval, jaké snížení by bylo adekvátní. Soud zvažoval podstatné snížení duševních schopností, které sice zachovaly příčetnost obžalovaného, ale byly jedním z výrazných faktorů, které vedly ke spáchání trestného činu. To vedlo soud k rozhodnutí, že může být podstatně snížena výměra trestu odnětí svobody, přibližně na polovinu dolní hranice základní výměry, v případě obžalovaného vedoucí k uložení trestu odnětí svobody v trvání 7 let. Pro výkon tohoto trestu odnětí svobody soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou. Vedle hlavního trestu odnětí svobody soud uložil vedlejší trest spočívající v propadnutí nožů, které byly užity ke spáchání trestného činu podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
35. S uložením trestu odnětí svobody obžalovanému se zmenšenou příčetností pod dolní hranicí základní výměry, je povinně spojeno i uložení zmiňovaného ochranného léčení. Jak vyplynulo ze znaleckých zkoumání, u obžalovaného byla jasně zjištěna organická porucha osobnosti, s touto chorobou je spojen sklon k agresivitě, který se u obžalovaného manifestoval v projednávaném činu i v dalším jednání při pobytu v psychiatrické nemocnici. Organické postižení mozku se bude prohlubovat, lze očekávat zvýšení agresivity, další zhoršení kogentních funkcí, je dána nezvratnost poruchy, kterou lze pouze mírnit, nikoliv vyléčit. Proto soud rozhodl o uložení ochranného léčení psychiatrického, ústavní formou. Soud se ztotožnil se závěry znalců, že vzhledem k duševnímu stavu obžalovaného ambulantní forma léčení není dostatečná pro zajištění ochrany okolí i obžalovaného samotného. Zároveň nebyly přítomny indikace pro ukládání zabezpečovací detence. Proto soud rozhodl podle § 99 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku o uložení ochranného léčení psychiatrického formou ústavní.
36. V adhezním řízení se s nárokem na náhradu škody ve výši 1 878 Kč připojila Česká průmyslová zdravotní pojišťovna (č. l. 395). Její škoda měla spočívat v nákladech vynaložených na zdravotní službu poskytnutým pojištěnci v souvislosti s ošetřením pojištěnce M. K. dne 18. 6. 2017. Základ nároku vyplývajícího z útoku obžalovaného K. na poškozenou, soud považoval za prokázaný. Z dokazování bylo zřejmé, že se obžalovaný dopustil útoku na život a zdraví poškozené. Poškozená byla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného usmrcena. V důsledku viditelných a zjištěných zranění byla na místo přivolaná zdravotnická záchranná služba pro případ ošetřování poškozené. Ta provedla zdravotnické úkony, při kterých zjistila smrt poškozené. Zdravotní pojišťovna uhradila vzniklé náklady zdravotnické záchranné služby, které zdravotnické zařízení při lékařských úkonech u poškozené vynaložilo. Výše újmy na majetku zdravotní pojišťovny odpovídá hodnotě poskytnutých zdravotních služeb, které byly při lékařském ošetření použity. Výši těchto nákladů zdravotní pojišťovna prokázala detailním rozpisem zdravotnických úkonů (č. l. 396).
37. Za tuto škodu obžalovaný odpovídá podle § 55 odst. 1 zák. č. 148/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění, který přiznává zdravotní pojišťovně právo na náhradu nákladů poskytnuté služby proti třetí osobě, kterou zdravotní pojišťovna vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. V tomto případě se obžalovaný K. dopustil úmyslného zločinu, zaviněného protiprávního jednání vůči poškozené K., pojištěnci České průmyslové zdravotní pojišťovny, a proto má uvedená zdravotní pojišťovna právo na náhradu nákladů vynaložených vůči obžalovanému. Po přezkoumání předloženého vyúčtování soud shledal, že skutečně obsahovala pouze služby a materiál, které byly použity k ošetřování poškozené. Proto soud uložil obžalovanému povinnost podle § 228 odst. 1 trestního řádu zaplatit zdravotní pojišťovně prokázanou výši škody ve výši 1 878 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Brno 6. května 2020

Mgr. Tomáš Kurfiřt v. r.

předseda senátu