ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně – pobočka v Jihlavě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu
JUDr. Jaroslava Mádra a soudců Mgr. Leony Sukané a Mgr. Radka Pavlačky ve věci

žalobkyně: **J.S.,** narozená dne XXXXX

 bytem XXXXX

 zastoupena advokátem Mgr. Pavlem Svobodou

 sídlem Masarykovo náměstí 9, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem

proti

žalovanému: **M.K.,** narozený dne XXXXX

 bytem XXXXX

 zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Dvořákem,

 sídlem Strojírenská 2269/36, 591 01 Žďár nad Sázavou

**o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví**

o odvolání žalovaného proti  rozsudku Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou
ze dne 25. října 2017, č. j. 12 C 217/2014 – 270, ve znění opravného usnesení
ze dne 5. prosince 2017, č. j. 12 C 217/2014 – 282,

takto:

1. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výrocích I. a II. **potvrzuje.**
2. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výroku III. **mění** tak, že žalobkyně
je povinna zaplatit žalovanému přiměřenou náhradu za jeho podíl
ve výši 37 837,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
3. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení před soudy obou stupňů částku 48 124,30 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.
4. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na nákladech řízení před soudy obou stupňů částku 5 795,10 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou.

 **Odůvodnění:**

1. Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou výše uvedeným rozsudkem, jeho výrokem I., zrušil podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaného k nemovitým věcem, a to pozemkům
p. č. XXXXX – zast. pl. a nádvoří, p. č. XXXXX – trvalý travní porost a p. č. XXXXX – zahrada, zapsaným v katastru nemovitostí vedeným Katastrálním úřadem pro Vysočinu, Katastrální pracovitě Žďár nad Sázavou pro obec a k. ú. XXXXX (dále „sporné pozemky“). Výrokem II. přikázal všechny sporné pozemky do výlučného vlastnictví žalobkyně. Výrokem III. zavázal žalobkyni ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalovanému přiměřenou náhradu za jeho podíl ve výši 67 877,50 Kč. Výroky IV. a V. zavázal každého z účastníků zaplatit na nákladech řízení vzniklých České republice částku 2 897, 55 Kč. Konečně výrokem VI. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Své rozhodnutí odůvodnil tak, že je na místě podílové spoluvlastnictví účastníků ke sporným pozemkům zrušit a vypořádat, protože mezi nimi nedošlo k dohodě. Pokud jde o způsob vypořádání, všechny sporné pozemky přikázal do výlučného vlastnictví žalobkyně za náhradu. Ve vztahu k pozemku p. č. XXXXX uvedl, že tento byl po dobu 30-40 let užíván jako součást funkčního celku domu č. p. XXXXX, dále že hranice mezi pozemky p. č. XXXXX, který je ve vlastnictví žalobkyně, a p. č. XXXXX nebyly v terénu poznatelné do doby, než žalobkyně nechala tyto hranice vytýčit. Oba pozemky jsou oplocené plotem vybudovaným otcem žalobkyně. Proto uvedený pozemek přikázal do výlučného vlastnictví žalobkyně a nepřijal návrh žalovaného na jeho reálné rozdělení. Ohledně pozemku p. č.XXXXX dospěl k závěru o potřebě jeho přikázání do vlastnictví žalobkyně proto, že na základě vlastního šetření dospěl k závěru, že i tento byl a je užíván spolu s domem č. p. XXXXX ve vlastnictví žalobkyně, přístup k tomuto pozemku je přes pozemky žalobkyně. Pokud jde o pozemek p. č XXXXX, o tento žalovaný jednak nejevil zájem, jednak jej žalobkyně nejlépe využije, neboť přiléhá k jejím nemovitostem. Při rozhodování o způsobu vypořádání přihlédl soud též ke vztahům účastníků, kteří pozemky do podílového spoluvlastnictví kupovali za situace, kdy žili v nesezdaném soužití, které ukončili v roce 2013 či 2014, s čímž se žalovaný dosud nevyrovnal. Z následného jednání žalovaného, který poboural výše zmíněný plot i s podezdívkou ve vlastnictví žalobkyně a pokácel stromy na pozemku p. č. XXXXX, lze usuzovat na další vývoj vztahů účastníků, pokud by se žalovaný stal výlučným vlastníkem byť jen části majetku v podílovém spoluvlastnictví účastníků; i pouhá přítomnost obou na jednom místě je pro každého z nich při nejmenším obtěžující. Výši vypořádacího podílu stanovil jako součet poloviny obvyklé ceny sporných pozemků a částky, o kterou by se zvýšila obvyklá cena přilehlých nemovitostí ve výlučném vlastnictví žalobkyně, pokud by se tato stala výlučnou vlastnicí nemovitostí sporných. Nákladový výrok odůvodnil tak, že žalobu o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví může podat kterýkoli ze spoluvlastníků, proto nepřiznal náklady žádnému z nich. Pokud jde o náklady státu, soud prvního stupně spočítal, jaké částka soudem uhrazených nákladů nebyla pokryta zálohami účastníků a každého z nich zavázal uhradit jejich jednu polovinu.
3. Proti rozsudku podal odvolání žalovaný. Uvedl, že skutkové a právní závěry soudu vycházejí z dezinterpretace některých ve věci provedených důkazů, které způsobily deformaci možných skutkových zjištění, o které soud opřel své závěry, které se následně promítly do zvoleného způsobu vypořádání podílového spoluvlastnictví. Žalovaný nadále trvá na svém návrhu na reálné rozdělení společných nemovitostí, které je zákonem preferovanou variantou. Pokud jde o výrok o nákladech státu, nebylo zohledněno, že jenom žalovaný uhradil zálohu na posudek vypracovaný Ing. Ambrožem ve výši 15 000 Kč, ačkoli závěry posudku byly právně významné pro oba účastníky, a právě uhrazení zálohy mělo být zohledněno při stanovení náhradové povinnosti vůči státu, jakož i ve výroku o náhradě nákladů řízení. Navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek v intencích odvolání změnil.
4. Žalobkyně v rámci svého vyjádření k odvolání uvedla, že odvolání žalovaného je ve všech směrech nekonkrétní a proto bezobsažné. Vyjádřila nesouhlas s nákladovým výrokem, kde mělo být aplikováno ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobkyni měly být přiznány plné náklady řízení. U jednání odvolacího soudu vyjádřila též nesouhlas s určením výše vypořádacího podílu, který měl vycházet pouze z obecné ceny sporných nemovitostí. Navrhla potvrzení rozsudku v části zrušení a způsobu vypořádání podílového spoluvlastnictví, změnu rozsudku ve výroku o výši vypořádacího podílu a nákladech řízení účastníků a přiznání nákladů odvolacího řízení.
5. Odvolací soud poté, co zjistil, že odvolání směřuje proti rozsudku soudu prvního stupně, proti kterému je odvolání objektivně přípustným (§ 201, § 202 á contr. o.s.ř.), že toto odvolání podal žalovaný, tedy účastník řízení jako osoba k tomu oprávněná (§ 201 o.s.ř.), že tak učinil včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.) a že toto odvolání splňuje podmínku jeho projednatelnosti v podobě uvedených odvolacích důvodů (§ 212a odst. 2 o.s.ř.), rozsudek soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přezkoumal a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.
6. V prvé řadě považuje odvolací soud za potřebné zdůraznit, že rozhodnutí soudu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitosti je nedělitelné. Výrok rozhodnutí
o zrušení spoluvlastnictví proto nelze oddělovat od jeho dalších výroků a rozhodnutí soudu
o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví tak nabývá ve všech svých výrocích právní moci společně; podání odvolání jen proti jednomu z výroků o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví nastávají suspenzivní účinky také vůči ostatním výrokům rozhodnutí ve věci samé (viz obdobně např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 23.9.2010, sp. zn. 21 Cdo 2145/2009). Pro tuto spornou věc z právě uvedeného vyplývá, že i v případě potvrzení rozsudku v jeho výrocích I. a II. zůstává k přezkumu otevřen výrok III. o výši vypořádacího podílu.
7. Řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví se od 1.1.2014 řídí zákonem
č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen „o.z.“ Nedohodnou-li se spoluvlastníci o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne o něm na návrh některého ze spoluvlastníků soud. Rozhodne-li soud o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne zároveň o způsobu vypořádání spoluvlastníků
(§ 1143 o. z.). Je-li to možné, rozhodne soud o rozdělení společné věci; věc ale nemůže rozdělit, snížila-li by se tím podstatně její hodnota (§ 1144 odst. 1 o. z.). Rozdělení věci však nebrání nemožnost rozdělit věc na díly odpovídající přesně podílům spoluvlastníků, vyrovná-li se rozdíl v penězích (§ 1144 odst. 2 o. z.). Není-li rozdělení společné věci dobře možné, přikáže ji soud za přiměřenou náhradu jednomu nebo více spoluvlastníkům. Nechce-li věc žádný ze spoluvlastníků, nařídí soud prodej věci ve veřejné dražbě; v odůvodněném případě může soud rozhodnout, že věc bude dražena jen mezi spoluvlastníky (§ 1147 o. z.).
8. V souvislosti s otázkou použitelnosti právní úpravy na danou věc dopadající odvolací soud poukazuje na judikaturu Nejvyššího soudu, která se, vzhledem k podobnosti právní úpravy zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví dle o. z. a dle zákona č. 40/1964 Sb. hlásí k možnosti využití dosavadní judikaturu této problematiky se týkající (rozsudek
ze dne 28. 1. 2015, sp. zn. 22 Cdo 3105/2014, rozsudek ze dne 16.12.2015,
sp. zn. 22 Cdo 1943/2015). Nová právní úprava se neodchyluje ani od pořadí zákonných způsobů vypořádání zrušeného podílového spoluvlastnictví. Znamená to, že je třeba se na prvním místě zabývat otázkou reálného rozdělení nemovitosti, podmínkou čehož je, že rozdělení musí být dobře možné. Jak se uvádí v posledně označeném judikátu, při posouzení dělitelnosti přitom nelze vycházet jen z technického či právního hlediska, ale je třeba přihlédnout i k jiným okolnostem. Rovněž rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.6.2015,
sp. zn. 22 Cdo 1450/2015 či jeho usnesení ze dne 26.1.2016, sp. zn. 22 Cdo 4063/2015, klade důraz na další hlediska než jen na technickou možnost rozdělení nemovitosti, které ostatně v případě pozemků problém obvykle nevytváří, a požaduje, aby dělení bylo z hospodářského hlediska účelné, aby bylo spravedlivé a aby některý ze spoluvlastníků nebyl dělením vážně poškozen. I usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13.9.2016, sp. zn. 22 Cdo 5439/2015, pracuje s pojmem rozdělení věci jakožto prvotním způsobem vypořádání spoluvlastnictví, pokud je dobře „možné“, přičemž posouzení této je otázky „je výsledkem individuálního posouzení, jež nemá obecnější význam a vychází z poměrů individuálního případu“.
9. Odvolací soud se ztotožňuje se skutkovými zjištěními, které učinil soud prvního stupně.
To především znamená, že pozemek p. č. XXXXX, k. ú. XXXXX, má přibližný tvar písmena „L“.,v katastru nemovitostí je evidovaný jako zahrada a takto je i užíván. V nejužší části má šíři 2,67 m a v nejširším místě, u hranice s dalším sporným pozemkem p. č. XXXXX, má šíři 5,19 m. Bezproblémově je přístupný z pozemku p. č. XXXXX ve vlastnictví žalobkyně, přičemž se opticky jeví být součástí posledně označeného pozemku, neboť až za sporným pozemkem p. č. XXXXX je v obou jeho ramenech oplocen a takto byl několik desetiletí užíván i právním předchůdcem žalobkyně, jejím otcem, až do své smrti v lednu 2010, který – zřejmě v domnění, že je tento sporný pozemek součástí pozemku p. č. XXXXX – oplocení vybudoval. V této souvislosti by byly na místě úvahy o vydržení práva vlastnického ke spornému pozemku p. č. XXXXX, avšak žalobkyně tím, že pozemek (do podílového se žalovaným) v listopadu 2010 koupila, akceptovala, že k naplnění zákonných podmínek vydržení nedošlo. Je proto zcela srozumitelným závěr, čerpaný zejména ze znaleckého posudku soudního znalce Františka Machovce, že pozemek p. č. XXXXX je užívaný ve funkčním celku s pozemkem p. č. XXXXX i pozemkem p. č XXXXX, jehož součástí je rodinný dům č. p. XXXXX, které jsou ve vlastnictví žalobkyně. Z obsahu znaleckého posudku znalce Machovce vyplývá možnost reálného rozdělení pozemku sporného pozemku p. č XXXXX, k. ú. XXXXX, a z geometrického plánu vypracovaného Bc. Zdeňkem Tulisem č. 1078-126/2016, který byl proveden,
resp. zopakován k důkazu, vyplývá i konkrétní možnost (náčrt) jeho reálného rozdělení v souladu s požadavkem žalovaného. Smyslu zákona tak, jak je vymezen v ustanovení § 2 odst. 2 o. z., by však neodpovídalo ani reálné rozdělení pozemku ani jeho přikázání do výlučného vlastnictví žalovaného, nýbrž a pouze jenom jeho přikázání do výlučného vlastnictví žalobkyně.
10. Kromě toho, že sporný pozemek je v jednoznačném funkčním celku s oběma pozemky jej obklopujícími, které jsou oba ve výlučném vlastnictví žalobkyně, a kromě tvaru pozemku, kdy část, jíž se domáhal žalovaný, by byla úzkým pruhem o délce kolem 24 m a šířce max. 5,19 m, nelze přehlédnout ani souvislosti osobní. Účastníci jsou bývalí partneři, kteří v partnerském vztahu žili od roku 2007 do roku 2013. Rozpad jejich vztahu byl v roce 2014 doprovázen podáním trestního oznámení žalobkyní na žalovaného a jeho otce, dalším konfliktem v roce 2015, přičemž šlo o dobu, kdy žalobkyně žila v partnerském vztahu již s jiným přítelem, s nímž žije dosud a má s ním dítě. Od roku 2016 se účastníci nevídají, nijak spolu nekomunikují; výjimkou je pouze účast na soudních jednáních či ohledání znalců, vše v souvislosti s tímto soudním řízením. Proto lze společně se soudem prvního stupně učinit ten závěr, že i pouhá přítomnost obou účastníků coby bývalých partnerů v bezprostřední blízkosti dané bezprostředním sousedstvím nemovitostí by byla přinejmenším pro některého z účastníků značně nepříjemnou. Přestože žalobkyně od roku 2016 svůj dům č. p. XXXXX pronajímá, nájemkyni navštěvuje, neboť jde o příbuznou jejího nového partnera. Od roku 2016 též výlučně žalobkyně zajišťuje (sama či prostřednictvím nájemců) údržbu sporných pozemků. Žalobkyně má k místu, v němž se nachází sporné pozemky, vztah a vlastnictví k nim se zbavovat nechce. Na všechny tři sporné pozemky totiž bezprostředně navazují pozemky ve výlučném vlastnictví žalobkyně (pozemek p. č. XXXXX, p. č. XXXXX, jehož součástí je dům č. p. XXXXX, vše k. ú. XXXXX), které žalobkyně zdědila po svém otci, který dům č. p. XXXXX postavil a spolu s pozemky v závorce označenými, jakož i domem bez č. p./č. e. na pozemku p. č. XXXXX k. ú. XXXXX, je též až do své smrti užíval. Vztah žalovaného ke sporným pozemkům je naproti tomu odvozen od partnerského vztahu se žalobkyní, který již skončil. Sporné pozemky přitom účastníci užívali přibližně po dobu pouhých tří let. Svou potřebu opékání buřtů, slunění či obdělávání zahrádky bude žalovaný moci jistě uspokojit na jiném pozemku pořízeném z přiměřené náhrady přiznané tímto rozsudkem.
11. Právě i z výše uvedených důvodů neshledává odvolací soud rozumným novým uspořádáním bývalých spoluvlastnických poměrů ani reálné rozdělení pozemku p. č. XXXXX v k. ú. XXXXX, rovněž se nacházejícího v bezprostředním sousedství všech výše označených nemovitostí ve výlučném vlastnictví žalobkyně, jakož ani jeho přikázání do výlučného vlastnictví žalovaného. Pokud jde o poslední ze sporných pozemků, tj. pozemek p. č. XXXXX v k. ú. XXXXX, bezprostředně sousedí s pozemky p. č. XXXXX a p. č. XXXXX ve výlučném vlastnictví žalobkyně. Součástí posledně uvedeného je výše zmíněná stavba bez č. p. a č. e., jež je hospodářskou budovou. Jednak z důvodu zajištění přístupu k této budově, jednak proto, že o pozemek
p. č. XXXXX ani o jeho část vzniklou případným reálným rozdělením žalovaný zájem, na rozdíl od žalobkyně, nemá, považuje odvolací soud za správné přikázat i tento do výlučného vlastnictví žalobkyně. Přikázáním všech sporných pozemků do výlučného vlastnictví žalobkyně tak vznikne prostorově ucelený soubor nemovitostí ve vlastnictví žalobkyně, který odpovídá rozumnému, hospodářsky účelnému využití sporných nemovitostí, u nichž je zaručen předpoklad jejich řádného užívání. Rozdělení nemovitostí přitom odvolací soud nepovažuje za – slovy výše nastíněné judikatury Nejvyššího soudu – za dobře možné.
12. Z uvedených důvodů mohl proto odvolací soud napadený rozsudek v jeho výrocích I. a II. podle ustanovení § 219 o. s. ř. jako správný potvrdit.
13. Odlišný názor však odvolací soud zaujal k otázce výše přiměřené náhrady za podíl žalovaného. Podle ustálené rozhodovací praxe výše náhrady má základ v obvyklé ceně společné věci, tedy ceně v daném místě a čase v době rozhodování (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 10. 2012, sp. zn. 22 Cdo 976/2011). Při stanovení náhrady se vychází z podílu ceny, za niž by bylo reálně možno prodat celou věc, nikoliv ceny, za níž by bylo možno prodat příslušný spoluvlastnický podíl (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 11. 2015, sp. zn. 22 Cdo 2908/2015 nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 1998, sp. zn. 2 Cdon 425/96). Cena obvyklá jednotlivých sporných posudků byla zjištěna z obsahu znaleckého posudku soudního znalce Františka Machovce a činí 75 675 Kč. Vzhledem k velikosti spoluvlastnických podílů (každý id. ½) pak činí výše přiměřené náhrady
37 837,50 Kč. Judikatura Nejvyššího soudu připustila, že vypořádací podíl může být s ohledem na § 2 odst. 3 o. z. nižší než vyplývající z ceny obvyklé, jedná se však o postup výjimečný přicházející do úvahy při zásadním rozporu jednání účastníků s dobrými mravy (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 11. 2015, sp. zn. 22 Cdo 2908/2015). Byl to sice žalovaný, který svým nestandardním jednáním (bořením plotu za účelem zřízení si vstupu na pozemek p.č. XXXXX a kácením stromů za účelem vybudování vjezdu na týž pozemek) hodnotu spoluvlastnického podílu spíše snižoval. Nejednalo se však o natolik amorální jednání, aby bylo důvodem pro snížení hodnoty vypořádacího podílu, který žalovanému dle principů shora popsaných náleží, zejména též proto, že v něm od roku 2014 nepokračoval. Odvolací soud neshledává žádného důvodu pro to, aby výše vypořádacího podílu nevycházela z ceny obvyklé sporných nemovitostí. Žalobkyně sama nenavrhovala, aby základem pro určení přiměřené náhrady byla tzv. cena mimořádná, s níž nový občanský zákoník ve svém ustanovení § 492 odst. 2 počítá; ta se naopak výslovně vyjádřila tak, že vzhledem ke svým majetkovým poměrům není schopna nabídnout žalovanému jako přiměřenou náhradu částku vyšší než stanovenou znaleckým posudkem, byť se nakonec proti výroku III., jíž soud prvního stupně stanovil vyšší přiměřenou náhradu oproti obvyklé ceně, neodvolala. Soud prvního stupně k hodnotě spoluvlastnického podílu zjištěné znalcem Františkem Machovcem (37 837,50 Kč) přičetl částku, o níž by se přikázáním sporných nemovitostí do vlastnictví žalobkyně (k čemuž rozhodnutím soudu došlo) zvýšila hodnota nemovitostí ve výlučném vlastnictví žalobkyně, které se spornými nemovitostmi sousedí. K takovému postupu však odvolací soud neshledává žádného důvodu. Soudní znalec správně stanovil obvyklou cenu sporných nemovitostí bez ohledu na to, jakému z účastníků budou sporné pozemky přikázány do vlastnictví. Nelze totiž připustit, aby oceňované pozemky měly hodnotu odlišnou podle toho, jakému z účastníků (spoluvlastníků) budou do výlučného vlastnictví přikázány, protože k jejich ocenění dochází za situace, kdy jsou jejich spoluvlastníky oba dva. Už vůbec pak nelze zohledňovat případné zvýšení hodnoty nemovitostí, jež jsou ve výlučném vlastnictví toho z účastníků, jemuž budou přikázány do výlučného vlastnictví. Předmětem vypořádání a ocenění mohou být totiž jenom a pouze nemovitosti v podílovém spoluvlastnictví a případné zvýšení nebo snížení hodnoty nemovitostí, které předmětem sporu nejsou, je pro stanovení přiměřené náhrady nerozhodné.
14. Z důvodů uvedených v předchozím odstavci proto odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v jeho výroku III. dle ustanovení § 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř. změnil tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.
15. Vzhledem ke změně rozsudku soudu prvního stupně rozhodl odvolací soud o nákladech řízení před soudy obou stupňů (§ 224 odst. 2 o.s.ř.). Žalobkyně byla procesně úspěšná, přísluší jí proto náhrada nákladů řízení podle § 224 odst. 1, § 142 odst. 1 o.s.ř. před soudy obou stupňů. Jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího soudu, kterou shrnuje rozsudek ze dne 28. 2. 2017, sp. zn. 22 Cdo 5236/2016, při rozhodování o náhradě nákladů řízení ve sporech o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví je rozhodný procesní úspěch v řízení. Jestliže soud žalobě vyhověl a vypořádal spoluvlastnictví způsobem, který žalobce navrhoval, je namístě postup podle § 142 odst. 1 o. s. ř. V případě, že soud rozhodl o vypořádání jinak, než žalobce navrhoval, je namístě úvaha o postupu podle § 142 odst. 2 o. s. ř., přičemž je nutno vždy přihlédnout k individuálním okolnostem konkrétního případu. Pokud soud k návrhu žalobce zruší podílové spoluvlastnictví a vypořádá je způsobem, který žalobce navrhoval, je při rozhodování o náhradě nákladů řízení třeba vyjít z toho, že žalobce měl procesní úspěch v plném rozsahu bez ohledu na to, že by druhý spoluvlastník mohl žalobu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví podat také. Již z uvedeného je zřejmé, že soud prvního stupně rozhodl o nákladech řízení nesprávně. V této souvislosti je třeba uvést, že v případě, že by spoluvlastníci věci byly ve shodě, že je třeba podílové spoluvlastnictví zrušit a jakým způsobem je třeba jej vypořádat, pak by nebylo důvodu vést soudní spor. Právě proto je třeba úspěch ve sporu posuzovat podle jeho výsledku v těch částech uplatněného nároku, ve kterých mezi nimi shoda nebyla (obdobně též usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 10. 2015, sp. zn. 22 Cdo 2059/2015). I pro rozhodování o náhradě nákladů řízení (stejně jako pro rozhodování ve věci samé) je rozhodující stav existující v době vyhlášení rozhodnutí. V poměrech souzené věci to znamená, že pro porovnání žalobního žádání a výsledku řízení (rozhodnutí soudu) je rozhodující, jaké rozhodnutí žalobkyně navrhovala vydat ke dni jeho vydání (vyhlášení). Z obsahu spisu je zřejmé, že se žalobkyně původně domáhala zrušení podílového spoluvlastnictví ke třem sporným pozemkům, přikázání pozemků p. č. XXXXX a XXXXX do svého vlastnictví a přikázání pozemku p. č. XXXXX do vlastnictví žalovaného. U jednání konaného dne 12.4.2017 navrhla, aby byly do jejího vlastnictví přikázány všechny tři pozemky oproti jejímu zavázání vyplatit žalovanému přiměřenou náhradu dle ceny obvyklé stanovené v již vypracovaném znaleckém posudku. Všechny sporné pozemky byly přikázány do jejího vlastnictví, vypořádací podíl byl stanoven cenou obvyklou a žalobkyně tak byla ve sporu plně úspěšná.
16. Náklady žalobkyně vynaložené v průběhu řízení před soudem prvního stupně jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 7 000 Kč, zálohou na znalecký posudek zpracovaný Františkem Machovcem ve výši 5 000 Kč a dále náklady na právní zastoupení. Právní zástupce učinil celkem 8 úkonů právní služby za úkony převzetí a příprava věci, sepis žaloby, sepis písemného stanoviska k vyjádření žalovaného, účast na jednání před soudem dne 7.8.2015, 1.6.2016, 12.4.2017 a 25.10.2017, dále účast na jednání na místě samém dne 23.11.2015. Tarifní hodnotou je dle § 8 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. částka 37 837,50 Kč, odměna za 8 úkonů činí podle § 7 bod 5 téže vyhlášky 8 x 2 620 Kč, tj. 20 960 Kč. Dalšími náklady řízení jsou režijní paušál dle § 13 odst. 3 za každý z těchto úkonů po 300 Kč,
tj. 2 400 Kč. Uvedené náklady (vyjma soudního poplatku a zálohy na důkaz) jsou podle ustanovení § 137 odst. 3 o.s.ř. zvýšeny o 21% DPH ze součtu uvedených položek,
tj. o 4 905,60 Kč. Celkové náklady řízení před soudem prvního stupně činí 40 265,60 Kč. Za řízení před soudem odvolacím učinil právní zástupce úkon písemné vyjádření k odvolání a účast u jednání odvolacího soudu dne 24.5.2018, výše odměny tak činí 2 x 2 620 Kč,
tj. 5 240 Kč. Dalšími náklady řízení jsou režijní paušál dle § 13 odst. 3 za každý z těchto úkonů po 300 Kč, tj. 600 Kč, náhrada za ztrátu času dle § 14 odst. 1 písmeno a/, odst. 3
za 6 půlhodin, tj. ve výši 600 Kč a cestovné ve výši 805,50 Kč sestávající (podle vyhlášky
č. 463/2017 Sb. a údajů zjištěných z velkého technického průkazu použitého vozidla tov. zn. Škoda Octavia, RZ XXXXX) ze sazby základních náhrad ve výši 4 Kč x 130 km, tj. 520 Kč
a spotřeby pohonných hmot ve výši 285,50 Kč (0,072 l/100 km x 130 km x 30,50 Kč/ 1 l). Náklady řízení, a to pouze odměna ve výši 2 620 Kč za úkon vyjádření k odvolání a režijní paušál ve výši 300 Kč k tomuto úkonu se vážící jsou podle ustanovení § 137 odst. 3 o.s.ř. zvýšeny o 21% DPH ze součtu výše uvedených položek, tj. o 613,20 Kč. Tyto úkony byly totiž učiněny předchozím právním zástupcem žalobkyně JUDr. Alešem Mejzlíkem, který byl plátcem DPH. Celkové náklady řízení před soudem odvolacím činí 7 858,70 Kč. Výše celkových nákladů řízení před soudy obou stupňů žalobkyni náležející činí 48 124, 30 Kč. Lhůta k úhradě nákladů řízení vyplývá z ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř., platební místo je dáno ustanovením § 149 odst. 1 o.s.ř.
17. Pokud jde o náklady vzniklé České republice, k jejich úhradě byl v souladu s ustanovením
§ 224 odst. 1, 2, § 148 odst. 1 o.s.ř. zavázán žalovaný, který byl ve sporu neúspěšný. Jak je zřejmé z obsahu spisu, v průběhu řízení konaného před soudem prvního stupně bylo ze státních prostředků vyplaceno znalci Františku Machovcovi za znalecký posudek
č. 939-02/2016 ze dne 26.2.2016 část znalečného ve výši 3 186,60 Kč (ostatní náklady na tento důkaz ve výši 10 000 Kč byly pokryty zálohou účastníků), dále bylo témuž znalci vyplaceno za účast u jednání konaného dne 1.6.2016 znalečné ve výši 1 050 Kč a za účast u jednání dne 12.4.2017 znalečné ve výši 500 Kč. Dalšími náklady státu bylo znalečné vyplacené znalci Ing. Zdeňku Ambrožovi ze státních prostředků za znalecký posudek č. 1077-08/2017 ze dne 26.6.2017 ve výši 1 058,50 Kč (ostatní náklady na tento důkaz ve výši 15 000 Kč byly pokryty zálohou žalovaného). Před soudem odvolacím státu žádné náklady řízení nevznikly. Celkové náklady řízení vzniklé České republice před soudy obou stupňů činí 5 795,10 Kč a tuto částku je povinen zaplatit žalovaný ve lhůtě dle § 160 odst. 1 o.s.ř. na účet Okresního

soudu ve Žďáru nad Sázavou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je** přípustné dovolání za předpokladu, že rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. V takovém případě lze dovolání podat do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, k Nejvyššímu soudu České republiky, prostřednictvím Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou.

Jihlava 31. května 2018

JUDr. Jaroslav Mádr v.r.

předseda senátu