č. j. 68 T 1/2014-7035

# USNESENÍ

Krajský soud v Brně - pobočka ve Zlíně, rozhodl předsedkyní senátu dne 5. října 2023 v trestní věci odsouzeného J.D., narozen XXXXX v XXXXX, nezjištěného zaměstnání, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň,

**takto:**

Podle § 93 odst. 1 trestního zákoníku, § 334 odst. 1 trestního řádu se odsouzenému do trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 26. ledna 2018, č. j. 68 T 1/2014-5506 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. října 2018, č. j. 6 To 36/2018-5851, navazujícím rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 31. března 2020, č. j. 68 T 1/2014-6459 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. ledna 2021, č. j. 6 To 67/2020-6640

**započítává**

doba strávená v imigrační vazbě na Filipínách od 15. 5. 2015 v 07:20 hodin do doby nástupu trestu dne 9. 8. 2023 v 07:30 hodin.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 26. ledna 2018, č. j. 68 T 1/2014-5506 byli obžalovaní B.P. a J.D. uznáni vinnými čtyřmi trestnými činy znásilnění dle § 241 odst. 1 a§ 241 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb., ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 citovaného trestního zákona, kdy obžalovanému D. byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. O odvolání obžalovaného D. i spoluobžalované rozhodl rozsudkem Vrchní soud v Olomouci dne 11. října 2018 pod č. j. 6 To 36/2018-5851, kdy napadený rozsudek dle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) trestního řádu zrušil a dle § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodl tak, že obžalované uznal vinnými toliko jedním trestným činem znásilnění dle § 241 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb., ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 citovaného trestního zákona, za což byl obžalovanému J.D. uložen trest odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Dále bylo rozhodnuto o náhradě škody. Dle § 259 odst. 1 trestního řádu vrchní soud věc ve zbývající zrušené části vrátil soudu prvního stupně, aby učinil nové rozhodnutí. Nejvyšší soud usnesením ze dne 27. 3. 2019, č. j. 4 Tdo 113/2019-116 zamítl dovolání obou obviněných, tedy J.D. i B.P. dle § 265i odst. 1 písm. e) trestního řádu.
2. Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v neveřejném zasedání dne 21. prosince 2018, č. j. 68 T 1/2014-5939 dle § 231 odst. 1 trestního řádu, § 223 odst. 2 trestního řádu z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu a v rozsahu zrušené části rozsudku vrchním soudem zastavil trestní stíhání obviněných B.P. a J.D.. Na základě prohlášení obou obžalovaných prostřednictvím jejich obhájců soud pokračoval v trestním řízení, které skončilo vyhlášením odsuzujícího rozsudku ze dne 31. března 2020, č. j. 68 T 1/2014-6459, kterým byli oba obžalovaní uznáni vinnými i ve zbývajících skutcích původně podané obžaloby a to obžalovaný D. dvěma trestnými činy znásilnění dle § 241 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb., ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 citovaného trestního zákona, znásilnění dle § 241 odst. 1 citovaného trestního zákona a trestný čin pomluvy dle § 206 odst. 1, odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. Dle § 227 trestního řádu obžalovaným nebyl uložen trest. O odvolání obžalovaných rozhodl rozsudkem Vrchní soud v Olomouci 21. ledna 2021, č. j. 6 To 67/2020-6640, kdy dle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu zrušil částečně napadený rozsudek ve výroku o vině ohledně obžalovaného J.D. a ohledně obžalované P. v celém rozsahu a znovu rozhodl tak, že uznal obžalované vinnými shodnými trestnými činy jako krajský soud a dle § 227 trestního řádu obžalovaným neuložil tresty. Dále bylo rozhodnuto o nárocích poškozené.
3. Dlužno říct, že celé trestní řízení již od přípravného řízení bylo proti oběma obžalovaným J.D. a B.P. vedeno jako proti uprchlým dle § 302 trestního řádu, neboť se po celé trestní řízení zdržovali v cizině. V průběhu celého trestního řízení byl opakovaně zjišťován pobyt obžalovaných, přičemž bylo zjištěno, že obžalovaný D. byl zadržen 15. 5. 2015 kolem 07:20 hodin filipínskými orgány a byl předán filipínskému Imigračnímu úřadu, hlavní kanceláři pro deportační řízení. Stejně tak byla zadržena i obžalovaná P.. Filipínskou stranou bylo sděleno, že již dne 12. 3. 2015 filipínské orgány vydaly souhrnný deportační příkaz proti panu D. a paní P. pro porušení článku 37 písm. a) odst. 7 zákona č. 613 (the Philippine Immigration Act of 1940) na tom skutkovém základě, že nebyl na Filipínách řádně registrován, a dále porušení ustanovení § 69 zákona č. 2711 (Revizet Administrative code) na tom skutkovém základě, že představuje ohrožení veřejných zájmů, kdy jde o uprchlíka před zákonem. V deportační vazbě se obžalovaný D. nacházel na Filipínách nepřetržitě až do doby realizace jeho vyhoštění do České republiky ve dnech 8. 8. a 9. 8. 2023. Od Ministerstva spravedlnosti České republiky bylo zjištěno, že nepožadovalo vydání jmenovaných k trestnímu stíhání z Filipín do České republiky na základě mezinárodního zatýkacího rozkazu Okresního soudu ve Zlíně ze dne 10. 7. 2012, sp. zn. 0 Nt 303/2012, neboť mezi Českou republikou a Filipínami není v platnosti žádná dvoustranná ani mnohostranná mezinárodní smlouva, na základě které by bylo možné žádat o vydání a filipínská strana zároveň sdělila, že dle jejího vnitrostátního práva není možné postupovat na základě poskytnutí ujištění o vzájemnosti českou stranou. Žádné extradiční řízení tak v dané věci neběželo a žádný z obžalovaných tak nemohl být na Filipínách omezen na osobní svobodě pro skutek popsaný v zatýkacím rozkazu Okresního soudu ve Zlíně a později v pravomocných odsuzujících rozsudcích Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně a Vrchního soudu v Olomouci.
4. Podle § 93 odst. 1 trestního zákoníku, jestliže byl pro **týž** skutek pachatel v cizině ve vazbě anebo potrestán orgánem cizího státu nebo mezinárodním soudním orgánem, započítá se mu doba strávená ve vazbě nebo vykonaný trest do trestu uloženého soudem České republiky, pokud je vzhledem k druhu uloženého trestu započítání možné. Obdobně postupuje soud, uložil‑li pachateli trest úhrnný nebo souhrnný nebo společný trest za pokračování v trestném činu. Smyslem započítání vazby a trestu dle § 93 trestního zákoníku je obdobný postup jako v případě započítání vazby a trestu vykonaných v České republice dle § 92 trestního zákoníku. Zde však jde o to, aby se zohlednila újma, které byl pachatel podroben v souvislosti s trestním stíháním a odsouzením pro určitý trestný čin v cizině nebo mezinárodním soudním orgánem, a to při konečném rozhodování **o tomto trestném činu soudem České republiky**. Dle výkladových hledisek je započtení možné např. i pro kázeňský trest vykonaný pro týž skutek. Vždy však takový trest musí mít charakter uvěznění, má‑li být započítán do trestu odnětí svobody. K tomu, aby bylo možné započítání dle § 93 odst. 1 trestního zákoníku, musí jít o odsouzení soudem České republiky pro **týž skutek**, za který byl pachatel ve vazbě v cizině, nebo za který mu byl uložen trest cizozemským orgánem nebo mezinárodním soudním orgánem.
5. Intenzivním výkladem shora citovaného ustanovení není pochyb o tom, že odsouzený D. nebyl omezen na osobní svobodě filipínskými orgány na základě toho, že proti němu běželo v České republice trestní stíhání pro trestné činy znásilnění, nýbrž proto, že porušil ustanovení vnitřních předpisů Filipínské republiky. Na základě toho byl držen v imigrační vazbě a z důvodu absence dvoustranné či mnohostranné mezinárodní smlouvy mezi Českou republikou a Filipínami rovněž neběželo žádné extradiční řízení a odsouzený tak nemohl být na Filipínách omezen na osobní svobodě pro **tytéž skutky**, pro které byl pravomocně odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců zdejším krajským soudem ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci, jak je citováno shora.
6. Prostřednictvím svého obhájce odsouzený D. soudu doručil 3. 10. 2023 žádost o započítání doby odnětí svobody v zahraničí do uloženého trestu v České republice s připojenými dokumenty vystavenými orgány Filipín.
7. Z trestního příkazu vystaveného zvláštním prokurátorem v Manile dne 10. března 2015 bylo zjištěno, že imigrační úřady dne 18. února 2009 přijaly pod číslem EO 408 Čecha jménem D. J. (D.). A den na to Češku P. B. Dne 6. března 2015 Velvyslanectví České republiky v Manile prostřednictvím tajemníka informovalo imigrační úřad, že D. a P. jsou uprchlíci z České republiky kvůli vícenásobnému znásilnění. Dále bylo konstatováno, že D. nemá žádný platný cestovní doklad a cestovní pas P. má být považovaný za neplatný a bude fyzicky zlikvidován vydávajícím úřadem po jeho obdržení. Bylo uzavřeno, že D. a P. jsou cizinci bez dokladů a jejich přítomnost na Filipínách představuje riziko pro veřejný zájem. Na základě uvedeného komisař na Filipínách 11. března 2015 J.D. a B.P. zahrnul do seznamu sledovaných osob s poznámkami „obžalován, uprchlý, bez dokladů, vícenásobné znásilnění, k předání do zařízení Imigračního úřadu s dozorem po zachycení v přístavech výstupu/odjezdu“. Z dalšího usnesení vystaveného odvolacím soudem v Manile, Filipínská republika 18. ledna 20216 se podává, že navrhovatelé J.D. a B.P. se dožadovali výmazu z černé listiny sledovaných a uprchlých osob. Odsouzený D. požádal o status uprchlíka, stejně jako obžalovaná P., což jim bylo zamítnuto 16. června 2015. Navrhovatelé tak podali svůj návrh na nové projednání, které byly opět zamítnuty.
8. Z uvedených doložených dokladů se podává, že podstatou omezení osobní svobody J.D. byl deportační příkaz vydaný Radou soudců z důvodu porušení zákona Společenství č. 613, neboť nebyl řádně registrován, a dále pro porušení zákona před uprchlíky, soud extenzivním výkladem ustanovení § 93 odst. 1 trestního zákoníku dospěl k závěru, že dílem došlo k omezení osobní svobody J.D. a B.P. i z důvodů, že filipínská strana byla informovaná v roce 2015 Velvyslanectvím České republiky v Manile o probíhajícím trestním řízení v České republice pro trestné činy znásilnění, jakož i o tom, že oba jmenovaní jsou uprchlíci z České republiky. Byť nebyl J.D. omezen na osobní svobodě na Filipínách pro týž skutek, jak požaduje ustanovení § 93 odst. 1 trestního zákoníku, přesto má soud za to, že je vhodné zohlednit újmu, které byl odsouzený D. podroben v souvislosti s proběhlým trestním stíháním a odsouzením v České republice v cizině. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.
9. Nad rámec tohoto rozhodnutí soud konstatuje, že pokud odsouzený D. ve svých podáních poukazuje na nevhodné podmínky vězeňského zařízení na Filipínách, kde byl omezen na osobní svobodě, pak je třeba poukázat na opakovaná rozhodnutí nejen Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín, Vrchního soudu v Olomouci, ale rovněž Nejvyššího soudu České republiky a Ústavního soudu České republiky, které se opakovaně námitkami jak odsouzeného D., tak odsouzené P. stran nezákonnosti vedení řízení proti uprchlým zabývaly, kdy bylo konstatováno nejen v rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. 4 Tdo 113/2019 a následně 17. 2. 2022, 4 Tdo 1367/2021, ale rovněž Ústavním soudem v usnesení ze dne 24. 9. 2019, sp. zn. III. ÚS 2038/19 a ze dne 4. 9. 2019, sp. zn. I. ÚS 2037/19, že J.D. a B.P. svým jednáním naplňují podmínky pro vedení řízení proti uprchlému, kdy ze spisového materiálu vyplývá zjevná snaha jmenovaných komplikovat trestní řízení a vyhnout se trestní odpovědnosti, neboť již v roce 2015, 2016 byla filipínskou stranou vydána deportační rozhodnutí, na základě kterých měli být deportováni mimo území Filipínské republiky do České republiky, které však mařili oba jmenovaní tím, že deportační řízení byla přerušena z důvodu odvolání pana D. a paní P. k Úřadu prezidenta Filipínské republiky, kdy se odvolávali proto, že ji filipínské orgány zamítly přiznat statut uprchlíka. Velvyslanectví České republiky v Manile již v roce 2016 sdělovalo, že konzulka navštívila jmenované nejen za účelem předání obsílek od Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ale rovněž z důvodu zjištění stavu obou zadržených a nabídky konzulární asistence, přičemž jmenovaní odmítli písemnosti české strany přijmout. Následně v srpnu 2017 obdrželo Velvyslanectví České republiky v Manile informaci od Úřadu prezidenta Filipínské republiky, že zamítl žádosti pana D., paní P. o přiznání statutu uprchlíka, nařídil deportaci českých občanů, ti opět požádali o udělení statutu uprchlíka z důvodů údajné perzekuce pro své náboženské přesvědčení ze strany České republiky. Stejně tak byla zamítnuta jejich žádost o propuštění na kauci z imigračního detenčního zařízení. V říjnu 2017 pan D., paní P. opět zabránili své deportaci do České republiky, kdy jejich právní zástupci podali odvolání ke kanceláři prezidenta Filipínské republiky proti předchozímu zamítavému rozhodnutí a požádali Nejvyšší soud Filipín o přezkum rozhodnutí Kanceláře prezidenta Filipínské republiky a zastavení procesu deportace. Vše to se opakovalo i v následujících letech. Z uvedeného se tak jednoznačně podává, že takto dlouhý pobyt v imigrační vazbě na Filipínách byl zapříčiněn pouze a výhradně jednáním J.D. a B.P.. Již v roce 2015 či kdykoliv poté mohli být vydání do České republiky a vyhnout se tak pobytu v zařízení, které odsouzený D. označuje ve svém podání za nepřiměřené a tvrdé pokud jde o vybavení, formu cel, obsazenost, poskytování lékařské péče, personál, možnost zaměstnání a kontaktu, jídlo a především hygienické poměry.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Zlín 5. října 2023

JUDr. Iveta Šperlichová v. r.

předsedkyně senátu