**U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců JUDr. Lukáše Hloucha, Ph.D. a JUDr. Václava Štencela, M.A. v právní věci

**navrhovatele:** **Zuricher Investment and Trade CZ s.r.o.**

sídlem Nerudova 209/10, Praha 1 – Malá Strana

zastoupen Mgr. Robertem Scigielem, advokátem

Scigiel & Partners, advokátní kancelář s.r.o.,

se sídlem Ptašínského 311/8, Brno

proti

**odpůrci:** **Město Mikulov**

sídlem Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov

zastoupen Mgr. Ing. Jánem Bahýlem, advokátem

 sídlem Kotlářská 912/29, Brno

**o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – části Územního plánu Mikulov, vydaného 22.12.2020 pod č. 18/2020/I**

**takto:**

**I.** Návrhna zrušení opatření obecné povahy – části Územního plánu Mikulov, vydaného dne 22.12.2020 pod č. 18/2020/I, **s e o d m í t á.**

**II**. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

**III.** Navrhovateli **b u d e v r á c e n** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč** z účtu Krajského soudu v Brně, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Krajský soud navrhovatele **v y z ý v á**, aby mu sdělil ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení číslo účtu bankovního ústavu, na nějž má být vrácený soudní poplatek vyplacen.

**O d ů v o d n ě n í :**

1. Návrhem doručeným soudu dne 20. 1. 2022 se navrhovatel domáhal zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu Mikulov vydaného usnesením zastupitelstva města Mikulova ze dne 22.12.2020 pod č. 18/2020/I (dále též jen „územní plán“).
2. Ke své aktivní legitimaci navrhovatel uvedl, že je výlučným vlastníkem následujících pozemků: p. č. 3088/727 o výměře 201 m2, p. č. 3088/728 o výměře 143 m2, p. č. 3088/729 o výměře 143 m2, p. č. 3088/730 o výměře 143 m2, p. č. 3088/731 o výměře 117 m2 a p. č. 3088/732 o výměře 48 m2, které jsou vedeny na listu vlastnictví č. 5239, k. ú. Mikulov na Moravě (dále jen „dotčené pozemky“).
3. Navrhovatel především namítl, že napadeným opatřením obecné povahy bylo rozhodnuto, že dojde ke změně využití dotčených pozemků tak, že zcela iracionálně a bez řádného odůvodnění a navíc selektivně byly dotčené pozemky v celých svých hranicích zahrnuty do plochy změn a jejich využití bylo změněno z Br – bydlení v rodinných domech na plochy veřejných prostranství, a tato změna přesně kopíruje hranice pozemků, zatímco všem ostatním plochám se tato změna vyhýbá. Jedná se o návrhovou plochu Z45, která má sloužit ve prospěch projektu jiného subjektu (developera Pod Novou s.r.o., který vlastní pozemky řešené územním plánem jako zastavitelná plocha). Došlo tedy k změně pozemků navrhovatele ze zastavitelných na nezastavitelné, tedy prakticky ke kompletní degradaci využitelnosti pozemků a práva navrhovatele pozemky využít k jejich původnímu účelu. Územním plán nadále neumožňuje pozemky využít k účelu před vydáním napadeného opatření obecné povahy.
4. Krajský soud na základě shodného návrhu obou stran přerušil řízení. Krajský soud dále po uplynutí přiměřené doby zjišťoval stav věci výzvou ze dne 25. 7. 2023. Navrhovatel soudu prostřednictvím svého zástupce sdělil, že vlastnické právo k dotčeným pozemkům svědčí nyní paní M.J., bytem XXXXX, a zároveň své tvrzení osvědčil výpisem z katastru nemovitostí. Dále navrhl, aby došlo ke vstoupení této osoby jako nového účastníka řízení na straně navrhovatele namísto navrhovatele ve smyslu ustanovení § 107a o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 64 s.ř.s. Odpůrce soudu sdělil, že účastníci uzavřeli smlouvu ze dne 27. 2. 2023 o úhradě pořízení změny č. 1 územního plánu. Dále odpůrce již schválil obsah budoucí změny územního plánu, v němž se navrhuje řešit předmět tohoto soudního sporu. Na pořízení změny územního plánu nemá změna vlastníka dotčených pozemků vliv. Odpůrce navrhl, že pokud není vůle k pokračování v řízení na straně navrhovatele či právního nástupce, navrhuje ponechat soudní řízení přerušené až do nabytí účinnosti pořizované změny územního plánu.
5. Krajský soud vyzval novou nabyvatelku dotčených pozemků paní M.J., aby se vyjádřila, zda chce vstoupit do procesního postavení navrhovatele v předmětném řízení. Z důvodu jejího nesouhlasu krajský soud usnesením ze dne 10. 10. 2023 zamítl návrh na její vstup do procesní pozice navrhovatele a zároveň rozhodl o pokračování v řízení.
6. Krajský soud dospěl k závěru, že nejsou dány procesní podmínky pro meritorní posouzení věci, a to z následujících důvodů.
7. Podle ustanovení § 103 občanského soudního řádu ve spojení s ustanovením § 64 s. ř. s. přiměřeně pro účely řízení ve správním soudnictví platí, že *[k]dykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).*
8. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že *[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*
9. Podle ustanovení § 101a odst. 1 s. ř. s. platí, že *[n]ávrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen. Pokud je podle zákona současně oprávněn ve věci, ve které bylo opatřením obecné povahy užito, podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh, může navrhnout zrušení opatření obecné povahy jen společně s takovým návrhem.*
10. Podle ustanovení § 107a odst. 1 a 2 občanského soudního řádu platí, že *má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, popřípadě ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o nějž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107. (2) Soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s* ***tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce****; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje. Právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají zachovány.*
11. Mezi podmínky řízení patří i aktivní legitimace navrhovatele, která v tomto případě vychází z vlastnického vztahu k pozemkům dotčeným územním plánem. V tomto ohledu došlo v předmětné věci k tzv. singulární sukcesi, tedy hmotněprávnímu nástupnictví ve vlastnickém vztahu k dotčeným pozemkům. Tuto aktivní legitimaci je povinen soud zkoumat po celou dobu trvání soudního řízení. Dojde-li k právnímu nástupnictví a nesouhlasí-li nový nabyvatel vlastnického práva se svým procesním nástupnictvím v soudním řízení správním, dochází ve vztahu k původnímu navrhovateli ke ztrátě aktivní legitimace.
12. V předmětné věci krajský soud ověřil, že navrhovatel již není vlastníkem žádného z dotčených pozemků uvedených v návrhu, což soudu sám osvědčil výpisem z katastru nemovitostí (list vlastnictví č. 5239, k. ú. Mikulov na Moravě). Jeho aktivní legitimace k zastávání pozice navrhovatele v předmětném řízení tedy vymizela. Navrhovatel pak místo sebe navrhl jako nového účastníka řízení nabyvatelku dotčených pozemků paní M.J., avšak tento návrh soud pro nesplnění zákonných podmínek (souhlasu této osoby) pro vstup nového účastníka do pozice navrhovatele zamítl.
13. Krajský soud tedy shledal, že zde není k datu vydání tohoto usnesení žádná osoba, která by mohla vstoupit na místo navrhovatele v tomto řízení, přičemž navrhovatel sám svou aktivní legitimaci pozbyl. Za této situace jsou naplněny podmínky pro odmítnutí návrhu ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s., neboť jde o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení (viz k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2008, č.j. 8 As 46/2007-98).
14. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
15. Jelikož byla žaloba odmítnuta ještě před prvním jednáním (ústní jednání dne 20. 4. 2022 nebylo ani zahájeno, neboť došlo k přerušení řízení), bude navrhovateli vrácen zaplacený soudní poplatek v plném rozsahu ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení. Navrhovatel je povinen soudu sdělit platební dispozice pro vrácení soudního poplatku ve lhůtě uvedené ve výroku III tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně 20. října 2023

Mgr. Petr Šebek, v. r.

předseda senátu