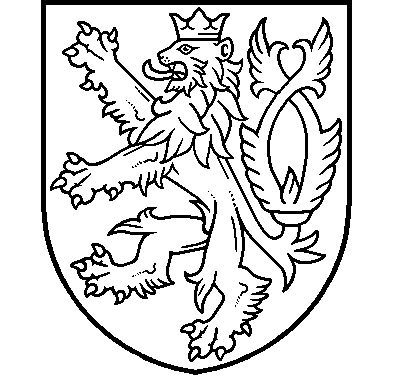
č. j. 6 To 6/2023-749



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, projednal ve veřejném zasedání konaném dne 4. dubna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr.  Radany Macháňové Laštůvkové   a soudců JUDr. Jiřího Dufka a Mgr. Víta Krchňáčka **odvolání obžalovaného M.N.,** narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Kroměříži ze dne 8. září 2022, č. j. 9 T 88/2020-666, a rozhodl

**takto:**

1. Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o vině v bodě II. a za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 259 odst. 3 trestního řádu se

**obžalovaný M.N.,** narozený XXXXX,

**uznává vinným,** že

v přesně nezjištěnou dobu na přesně nezjištěném místě vytvořil na sociální síti Facebook profil, v němž zneužil jméno a příjmení poškozené  J.P., narozené XXXXX, profil opatřil společnou fotografií poškozených manželů P., čímž vzbudil v blíže neurčeném okruhu uživatelů této sociální sítě dojem, že jde o skutečný profil založený poškozenou, a nejpozději dne 20. 9. 2018 z tohoto facebookového profilu zaslal:

1) na facebookové stránky hnutí ANO příspěvek předstírající, že jeho původcem je poškozená J.P., ve znění „Když h. mlátil bývalku sliboval mi že se mnou to bude jinak. Teď mě bije stejně chce bít i odpůrce. Jak se vám podívám do očí když rozkradou Kroměříž. Končím a odcházím“ a tento příspěvek obžalovaný doplnil textem údajného e‑mailu, který předstíral, že jej zaslal poškozený J.P. politikovi a členovi hnutí ANO Radku Vondráčkovi, narozenému XXXXX, na adresu vondracekr@pspcz ve znění  „Náš čas se blíží. Ahoj kamaráde. Včera jsme měli obvyklé posezení s našimi společnými přáteli a probírali jsme naše volební preference. U nás v Kroměříži se nám to vyvíjí dobře. Momentálně složíme většinovou koalici s ODS. V. necháme vrtat v kultuře a my budeme mít z mé pozice místostarosty volné ruce pro pořádnou práci. N. už čeká na prodej VaKu protože v tom má dost peněz a my zálohu. V. už také potřebuje injekci pro firmu. NWT už nemůže tolik předražovat jako za nás. Co se týče toho křiklouna tak ho do voleb nestihneme zavřít. Pořád kope. Měli jsme bývalku nechat být. To j. jí chtěla za každou cenu zničit. Teď se brání a vytahují naší minulost. Snad na ně pošlu vousáče aby jim domluvili. A ten státní zástupce už chce dvojnásobek protože je to nad rámec naší domluvy. Už ať je po volbách a zakroutíme jim krkem! V sobotu si vše upřesníme osobně. H.“*,*

2) na facebookové stránky Piráti Kroměříž příspěvek předstírající, že jeho původcem je poškozená J.P., ve znění „Omlouvám se přátelé. Musela jsem opustit manžela. Když mlátil bývalku tak mi sliboval že by na mě nikdy nesáhl. Teď mě bije stejně a chce bít i  své odpůrce. Chce okrást i naše město  a to já už nevydržím“ a tento příspěvek obžalovaný doplnil textem údajného e-mailu, který předstíral, že jej zaslal poškozený J.P. politikovi a členovi hnutí ANO Radku Vondráčkovi, narozenému XXXXX, na adresu vondracekr@pspcz ve znění  „Náš čas se blíží. Ahoj kamaráde. Včera jsme měli obvyklé posezení s našimi společnými přáteli a probírali jsme naše volební preference. U nás v Kroměříži se nám to vyvíjí dobře. Momentálně složíme většinovou koalici s ODS. V. necháme vrtat v kultuře a my budeme mít z mé pozice místostarosty volné ruce pro pořádnou práci. N. už čeká na prodej VaKu protože v tom má dost peněz a my zálohu. V. už také potřebuje injekci pro firmu. NWT už nemůže tolik předražovat jako za nás. Co se týče toho křiklouna tak ho do voleb nestihneme zavřít. Pořád kope. Měli jsme bývalku nechat být. To j. jí chtěla za každou cenu zničit. Teď se brání a vytahují naší minulost. Snad na ně pošlu vousáče aby jim domluvili. A ten státní zástupce už chce dvojnásobek protože je to nad rámec naší domluvy. Už ať je po volbách a zakroutíme jim krkem! V sobotu si vše upřesníme osobně. H.“*,*

3) na oficiální facebookové stránky města Kroměříž příspěvek předstírající, že jeho původcem je poškozená J.P., ve znění „Omlouvám se všem Když h. mlátil bývalku sliboval že mě miluje a nikdy na mě nevztáhne ruku. Teď mě bije stejně a chce mlátit i své odpůrce. Jak se vám budu dívat do očí když vás okradou? Nechci jej už nikdy vidět dejte si pozor občané Kroměříže“ a tento příspěvek obžalovaný doplnil textem údajného e-mailu, který předstíral, že jej zaslal poškozený J.P. politikovi a členovi hnutí ANO Radku Vondráčkovi, narozenému XXXXX, na adresu vondracekr@pspcz ve znění: „Náš čas se blíží. Ahoj kamaráde. Včera jsme měli obvyklé posezení s našimi společnými přáteli a probírali jsme naše volební preference. U nás v Kroměříži se nám to vyvíjí dobře. Momentálně složíme většinovou koalici s ODS. V. necháme vrtat v kultuře a my budeme mít z mé pozice místostarosty volné ruce pro pořádnou práci. N. už čeká na prodej VaKu protože v tom má dost peněz a my zálohu. V. už také potřebuje injekci pro firmu. NWT už nemůže tolik předražovat jako za nás. Co se týče toho křiklouna tak ho do voleb nestihneme zavřít. Pořád kope. Měli jsme bývalku nechat být. To j. jí chtěla za každou cenu zničit. Teď se brání a vytahují naší minulost. Snad na ně pošlu vousáče aby jim domluvili. A ten státní zástupce už chce dvojnásobek protože je to nad rámec naší domluvy. Už ať je po volbách a zakroutíme jim krkem! V sobotu si vše upřesníme osobně. H.“*,*

čímž v bodech 1, 2 a 3 úmyslně o J.P., narozeném XXXX, sdělil nepravdivý údaj, že bije svou manželku J.P., aniž by pro své tvrzení měl jakýkoliv podklad, na základě něhož by se mohl oprávněně domnívat, že jeho výroky jsou pravdivé, čímž ohrozil vážnost poškozeného J.P. u spoluobčanů stran podoby jejich rodinného soužití,

**tedy**

o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, a uvedený čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

**čímž spáchal**

přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

**a za to se odsuzuje**

podle § 184 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání** **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.**

1. Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o vině v bodě I. a za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 259 odst. 3 trestního řádu se

**obžalovaný M.N.,** narozený XXXXX,

podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kroměříži ze dne 24. 6. 2020, č. j. ZT 258/2018-155, podané na něj pro skutek, že

1) dne 14. 8. 2018 v přesně nezjištěnou dobu na přesně nezjištěném místě svým jménem a příjmením napsal na oficiální facebookový profil komunální političky Daniely Hebnarové, narozené dne XXXXX, příspěvek ve znění: „Voliči by také měli vědět, že dne 23. srpna 2018 ve 12:30 budou u Okresního soudu v Kroměříži v jednací síni 1, číslo dveří 114 v přízemí vypovídat J. a J. P. o svém podezření z korupce a manipulací s veřejnými zakázkami. Osobně byl pozván i jejich lídr Jan Hašek, který má k věci také co říct. Protože se jedná o lidi z akce Radka Vondráčka nelze předpokládat, že se o věc budou zajímat veřejnoprávní média, která už babišovci ovládli. Proto použijte všech dostupných legálních prostředků k monitorování zločinců v Kroměříži.“,

2) dne 20. 8. 2018 v přesně nezjištěnou dobu na přesně nezjištěném místě pod jménem B. M. napsal na oficiální facebookový profil politického hnutí Nezávislí Kroměříž příspěvek ve znění „Dne 23. srpna 2018 u Okresního soudu v Kroměříži v jednací síni číslo 1 od 12:30 hodin budou J. a J. P. vysvětlovat jak to bylo s tunelováním zakázek za jejich úředničení na Městském úřadě. Srdečně zvu všechny, kteří chtějí vědět něco o činnosti těchto lídrů ANO, a o rolích Michajloviče Vondráčka v této činnosti. Předesílám, že se jedná o korupci minimálně dvou významných kroměřížských firem a jméno člověka, jenž organizoval praní těchto špinavých peněz přes Ukrajinu a Panamu zřejmě zasáhne celou naši politiku.*"* a dále na tomto profilu napsal pod jménem B. M. příspěvek jako reakci na dotaz osoby diskutující pod jménem D.D. příspěvek ve znění „Ano křivé obvinění vypracované Michajlovičem a P.. On totiž jako zástupce zachránil jejich dceru před osudem otrokyně. Údajně měl popisovat na stránkách Města Kroměříže jejich špinavé praktiky. Vystříhali z profilu pana N. fotografie a vytvořili fake profil, kam doplnili svůj text. To pak sestříhali a udali. Bohužel byli tak hloupí, že popsali pravdu. Takže budou zatím jako svědkové vysvětlovat jak to bylo se zjednáváním zakázky na IT techniku, falešnými smlouvami, úplatky atd. Bude to velmi veselé a poučené. Naštěstí pod přísahou a před státním zástupcem, který může hned začít jednat."  a dále na tomto profilu napsal pod jménem B.M. příspěvek jako reakci na dotaz osoby diskutující pod jménem J.N. příspěvek ve znění „Oni se prokecli až teď. Trestní oznámení je proto čerstvé. Teď se prošetřuje způsob jak ho P. dosadil na šéfa IT. protože ve smlouvě to neměl. Podezřelá je zakázka na IT bývalého finančáku. P. sedánky s jistým V., dárkové poukazy, ozdravný pobyt v Bešeňovej a spousta dalšího. Ale nepleťme se orgánům činným v trestním řízení do práce. Přijďte se podívat, jak se troubové sami udali ve snaze kriminalizovat nepohodlného obhájce týrané dívky. Bude to opravdu stát za to.“,

čímž v bodech 1. a 2. poškozené J.P., narozeného dne XXXX, a J.P., narozenou XXXXX, kteří v té době byli již bývalými zaměstnanci města Kroměříž, spojil s blíže neurčenou korupcí, aniž by pro tato svá tvrzení měl jakýkoli podklad, na základě něhož by se mohl oprávněně domnívat, že jeho výroky jsou pravdivé, čímž ohrozil postavení poškozeného J.P. coby vedoucího odboru informační techniky v České zbrojovce a. s. v Uherském Brodě a dále ohrozil poškozenou J.P. v její pracovní pozici projektového pracovníka Místní akční skupiny Jižní Haná, o. p. s., která se zabývá získáváním a rozdělováním dotací, čímž měl spáchat přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M.N. uznán vinným skutkem popsaným v bodě II. tohoto rozhodnutí odvolacího soudu, pouze s tím rozdílem, že svým jednáním popsaným v bodech 1. a 2. se měl dopustit trestné činnosti pouze vůči poškozené J.P., a dále také jednáním popsaným v bodě I. tohoto rozhodnutí odvolacího soudu s tím, že tohoto jednání, resp. trestné činnosti, se měl dopustit také vůči poškozené J.P. i P. jejich spojováním s blíže neurčenou korupcí na Městském úřadě v Kroměříži, nejen tedy zmínkami o údajném násilí (odvolací soud nepovažuje za nutné na tomto místě z důvodu zestručnění tohoto odůvodnění opětovně citovat poměrně dlouhý popis obou skutků).
2. Popisované jednání obžalovaného pak soud kvalifikoval jako přečin pomluvy dle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a obžalovanému za něj uložil trest odnětí svobody v trvání 1 roku nepodmíněně, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. (Předmětný rozsudek ještě obsahoval také zprošťující výrok, který nebyl odvoláním napaden a nabyl tak právní moci.)
3. Je třeba připomenout, že se jedná již o druhé rozhodnutí soudu I. stupně, když usnesením odvolacího soudu ze dne 4. 1. 2022, č.j. 6 To 253/2021-520, byl zrušen rozsudek nalézacího soudu ze dne 6. 4. 2021, č.j. 9 T 88/2020-463, a to z důvodu nevypořádání se s řadou okolností významných pro rozhodnutí, přičemž nalézacímu soudu bylo také uloženo doplnit dokazování (stručně řečeno).
4. Nyní vyhlášený rozsudek napadl ještě v hlavním líčení obžalovaný odvoláním, které následně také sám odůvodnil, avšak vzhledem k tomu, že takto odůvodněné odvolání neobsahovalo potřebné zákonné náležitosti, bylo následně odůvodněno obhájcem, který byl obžalovanému za tím účelem ustanoven. Takto odůvodněné odvolání obsahovalo ponejvíce citace relevantních ustanovení trestního řádu (§ 258, § 259, § 2 odst. 5, 6), případně trestního zákoníku (§ 12 odst. 2), jakož i citace rozhodnutí Ústavního soudu týkající se podoby odůvodnění rozsudku, aniž by tedy byly aplikovány na předmětnou problematiku. V konkrétnější rovině pak obžalovaný uvedl, že nalézací soud se nevypořádal s důkazy svědčícími v jeho prospěch, např. s odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví dat a zkoumání nosičů dat, dle kterého nebylo možno prokázat z routeru WiFi jeho souvislost s profilem poškozené P., který byl podle rozsudku vytvořen obžalovaným. V této souvislosti pak obžalovaný zopakoval svůj důkazní návrh na přibrání znalce z oboru IT za účelem ověření závěrů odborného vyjádření a za účelem zjištění, zda se lze připojit z pevného počítače k síti bez routeru.
5. K samotným citovaným příspěvkům, jejichž byl podle rozsudku autorem, pak obžalovaný uvedl, že je nelze považovat za nepravdivé a způsobilé ohrozit vážnost dotčených osob; to se týká údaje o jednání soudu s přihlédnutím k tomu, že bylo prokázáno, že se P. skutečně dopustil vážných pochybení při výběrových řízeních. Obdobně nepravdivé není ani tvrzení o napadání bývalé manželky poškozeným P., když je potvrdila bývalá manželka. Dále obžalovaný ve svém odvolání uvedl, že zájem na napsání příspěvků na FB mohla mít i svědkyně R., když má vůči bývalému manželovi – P. negativní vztah, a navíc byla v PC technice nalezena spousta dokumentů i jejích. Obžalovaný tedy shrnul zásadní výtky vůči rozsudku do konstatování, že nebylo jednak prokázáno, že by příspěvky zveřejňoval on a že by se v nich objevily nepravdivé údaje. Proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně.
6. Z podnětu takto podaného odvolání přezkoumal odvolací soud všechny výroky napadeného rozsudku, jakož i průběh řízení, které předcházelo jejich vydání, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného je do značné míry důvodné.
7. K procesnímu aspektu předmětné trestní věci lze poznamenat, že soud I. stupně se v dosavadním průběhu řízení, resp. v průběhu řízení, které následovalo po zrušení prvního odsuzujícího rozsudku nedopustil pochybení, která by měla za následek porušení práva obžalovaného na obhajobu či nedostatečné objasnění věci, k čemuž odvolací soud již na tomto místě poznamenává, že soud nalézací provedl ve věci všechny důkazy potřebné k objasnění věci, avšak tyto nevyhodnotil tak, jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Dalším porušením procesních ustanovení pak bylo nedůsledné vypořádání se s pokyny odvolacího soudu obsaženými v jeho předchozím zrušovacím rozhodnutí. V této souvislosti odvolací soud poznamenává, že takovéto pochybení může být samo o sobě důvodem pro zrušení rozsudku a vrácení věci nalézacímu soudu, nicméně odvolací soud v daném případě upřednostnil rozhodnutí ve věci, v níž byla obžaloba podána v červnu 2020, když tomuto postupu z hlediska skutkového i právního nic nebránilo. Odvolací soud totiž doplnil dokazování důkazy listinnými, o nichž bude zmínka níže, přičemž měl také v úmyslu doplnit dokazování doplňujícím výslechem svědkyně P., která se však k veřejnému zasedání nedostavila; její výslech však nebyl bezpodmínečně nutný k rozhodnutí ve věci, a odvolací soud proto ve věci rozhodl i za této situace.
8. Z napadeného rozsudku lze dovodit, nikoli explicitně zjistit, že nalézací soud vnímal v rozsudku popisované jednání obžalovaného M.N. jako pokračující trestnou činnost, resp. jako pokračující přečin pomluvy dle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku tvořený několika dílčími útoky dotýkajícími se společenského zájmu na ochraně cti každého jednotlivce, které jsou popsány v bodě I. 1. – 2. výroku o vině a spočívaly v umisťování informace o jednání soudu dne 23. 8. 2018 na různé fb profily, další dílčí útoky jsou pak popsány v bodě II. 1. – 3. výroku o vině a spočívaly ve vytvoření falešného fb profilu P., z něhož zaslal zmiňované příspěvky na další tři adresy.
9. Ve vztahu k jednání popsanému soudem I. stupně v bodě I. výroku o vině je třeba uvést jednak to, že dle předchozího zrušeného rozsudku se měl obžalovaný dopustit trestné činnosti i vůči poškozenému P. tím, že jeho jméno spojoval s korupcí na MÚ Kroměříž, a jednak také to, že odvolací soud v předchozím zrušovacím rozhodnutí nalézacímu soudu uložil, aby jednak ve svém dalším rozhodnutí vyložil, jakým způsobem je jmenovaný poškozený tímto příspěvkem spojován s korupcí a aby v této souvislosti také přihlédl ke zprávě MÚ Kroměříž týkající se výsledku auditu společnosti Ernst&Young, který proběhl i na oddělení IT, jehož vedoucím byl P.. Dle tohoto auditu totiž docházelo po delší dobu k pochybením, a to dokonce takového rázu, že jmenovaný nerespektoval nutnost ustanovení vícečlenné hodnotící komise pro určité typy zakázek nebo že vypsal zakázku na pořízení nové IT techniky, přičemž osloveným společnostem byla poskytnuta jednodenní lhůta pro vypracování a zaslání cenových nabídek, přičemž vítězná firma poslala nabídku 47 minut po vypršení lhůty a nebyla s ní ani uzavřena smlouva, když dodávky byly řešeny pouze formou objednávek (dále viz odstavec 21 odůvodnění napadeného rozsudku).
10. Zatímco s výsledky auditu se nalézací soud ve svém nynějším rozhodnutí důvodně vypořádal tím způsobem, že do popisu skutku již nezahrnul jako poškozeného P., neboť dospěl k závěru, že obžalovaný se mohl důvodně domnívat, že ke korupci na MÚ Kroměříž docházelo, nesplnil již další pokyn odvolacího soudu, aby ve svém rozhodnutí vysvětlil, proč by se mohl čtenář předmětného příspěvku domnívat, že se osoby v něm zmiňované dopustily korupčního jednání, což se tedy po naznačené změně mělo týkat pouze P..
11. Odvolací soud proto nyní napravil pochybení nalézacího soudu, v čemž mu nic nebránilo, neboť se jedná o aplikaci ustanovení § 184 trestního zákoníku na daný případ, resp. na předmětný text, tedy o výklad zákona. Přečinu dle § 184 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání; stěžejním znakem žalovaného přečinu je tedy nepravdivost určitého údaje. Otázkou tedy je, zda je na znění příspěvků popsaných v bodě I. něco nepravdivého a případně co. Podle názoru odvolacího soudu tyto příspěvky onu (ne)kvalitu nevykazují a nejedná se tedy o údaje nepravdivé, neboť primárně se jedná o informaci o jednání soudu na určitém místě a v určité době, jejíž součástí je i sdělení předmětu řízení, tedy toho, čeho by se mělo jednání týkat a k čemu by se měli manželé P. během jednání vyjadřovat. Pro posouzení textu je především významné, že autor netvrdí, že se jmenovaní dopouštěli korupčního jednání, resp. po nynější úpravě skutku, že se ho dopouštěla P., ale že je v něm zmínka o podezření a vysvětlování, a že v návaznosti na příspěvek obžalovaný doslova uvádí „nepleťme se orgánům činným v trestním řízení do práce“, přičemž jsou zájemci z řad veřejnosti vyzýváni, aby se přišli podívat (na jednání soudu). Autor tedy ponechává na čtenářích příspěvku, aby si sami učinili na věc názor a přesvědčili se, zda podezření z korupce na IT oddělení MÚ Kroměříž bylo důvodné, či nikoli.
12. Podle názoru odvolacího soudu tedy ve výroku rozsudku citovaný text, jehož autorem bezpochyby je obžalovaný, když se ztotožňuje v tomto směru se závěry nalézacího soudu, nemůže být přečinem pomluvy dle § 184 trestního zákoníku, neboť nedošlo k naplnění všech znaků tohoto přečinu uvedených v trestním zákoníku. Rozhodnutím soudu I. stupně tak došlo k porušení trestního zákoníku v citovaném ustanovení, což bylo samozřejmě důvodem pro zrušení napadeného rozsudku ve výroku o vině označeném I. dle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu. V návaznosti na toto zrušovací rozhodnutí pak odvolací soud rozhodl o zproštění obžalovaného obžaloby pro předmětný skutek, neboť tento není trestným činem. Pro úplnost je třeba dodat, že obžalovaný je zprošťován obžaloby pro skutek v ní popsaný, dle něhož je poškozeným i P.; jedná se tedy o popis skutku před jeho úpravou soudem I. stupně v nyní napadeném rozsudku.
13. I ohledně skutku popsaného v napadeném rozsudku pod bodem II. z povahy věci platí, že nalézací soud se musel vypořádat s problematikou jednak autorství citovaných příspěvků a jednak z jejich posouzením z hlediska ustanovení § 184 trestního zákoníku. I ve vztahu k tomuto skutku může odvolací soud nyní konstatovat, že soud I. stupně provedl dokazování v rozsahu, který mu umožňoval ve věci spolehlivě rozhodnout, a to jak ohledně problematiky právní, tak i skutkové, avšak opět jako v případě skutku ad I. se nedokázal náležitě vypořádat se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí.
14. Odvolací soud se se závěry soudu nalézacího ztotožnil potud, pokud tento dospěl k závěru, že autorem zmíněných příspěvků, tedy i tím, kdo vytvořil falešný profil dr. J. P., je obžalovaný. Soud I. stupně se s touto problematikou vypořádal odpovídajícím způsobem na straně 15 písemného vyhotovení rozsudku, na kteréžto pasáže odůvodnění může odvolací soud odkázat a shrnout, že spáchání skutku obžalovaným prokazuje jednak jeho dlouholetá zášť vůči poškozeným manželům P., která je doložena i odsuzujícím rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ve věci sp. zn. 9 T 84/2018, k jejímuž projednávání obžalovaný zval veřejnost způsobem popsaným v bodě I. napadeného rozsudku, přičemž tímto rozsudkem je doložen i tzv. *modus operandi*, když obžalovaný opět využívá sociálních sítí k útokům na poškozené, ale i na jiné osoby, kterých se tak či onak týkají i jeho nyní projednávané příspěvky, tedy například advokátů Vondráčka a Michajloviče, jejichž osoby tak tvoří také pojítko mezi prokázaným autorstvím obžalovaného v předchozí věci a podobou nynějších příspěvků, která tak ukazuje na obžalovaného coby autora. Koneckonců takovým pojítkem jsou i příspěvky popsané pod bodem I., u nichž o autorství obžalovaného nemůže být vůbec žádných pochyb a které byly vytvořeny krátce před příspěvky dle bodu II. Podle názoru odvolacího soudu je také evidentní, že podnětem k jejich sepsání a zveřejnění obžalovaným bylo probíhající soudní jednání ve výše citované věci Okresního soudu v Kroměříži. Obžalovaný je dále z trestné činnosti usvědčován i výpovědí svědkyně R., která ve své výpovědi přesvědčivě vyvrátila, že by ona mohla být autorkou příspěvků, jakož i dalším zjištěním vyplývajícím i z její výpovědi, tedy že obžalovaný měl k dispozici potřebné technické zázemí, které mu umožňovalo se popisovaného jednání dopustit; že byl uživatelem PC techniky umístěné v autoškole svědkyně R. dostatečně vyplývá i ze zajištěných dokumentů. V této souvislosti je pak třeba se zmínit o problematice obžalovaným opakovaně zmiňovaného routeru, který byl součástí PC techniky nalezené v autoškole a jehož zkoumání se obžalovaný domáhal a ve vztahu k němuž uvedl, že nebyla prokázána souvislost mezi tímto routerem a projednávanými případy přístupů na facebook; k tomu lze poznamenat, že je pravdou, že tato souvislost nebyla prokázána, nicméně se tak stalo proto, že se policejním technikům nepodařilo prolomit ochranné prvky tohoto zařízení a učinit příslušná zjištění (viz odborné vyjádření). Tuto pasáž tedy odvolací soud uzavírá konstatováním, že závěr nalézacího soudu v tom směru, že profil P. vytvořil a autorem citovaných příspěvků je právě obžalovaný, je v souladu s obsahem provedených důkazů; lze ještě dodat, že se jedná o důkazy vesměs nepřímé, které však ve svém souhrnu usvědčují obžalovaného ze spáchání popisovaného jednání.
15. Soud I. stupně se tedy náležitě vypořádal s problematikou autorství příspěvků, což však již nelze konstatovat i ve vztahu k samotnému jejich textu, a to tedy z hlediska toho, zda jimi bylo možno naplnit znaky skutkové podstaty trestného činu pomluvy dle § 184 trestního zákoníku. Odvolací soud především nemohl přehlédnout, že podle nalézacího soudu se obžalovaný v bodě II. popisované trestné činnosti dopustil tím, že spojoval obžalovaného s korupčním prostředím panujícím na MÚ v Kroměříži (viz popis skutku, poslední odstavec), což znamená, že zatímco v případě skutku ad I. (napadeného rozsudku) zohlednil zjištění auditorské společnosti a dospěl k závěru, že se obžalovaný mohl domnívat, že se P. mohl v korupčním prostředí pohybovat, což se projevilo úpravou popisu skutku, v případě skutku ad II. zprávu auditorské kanceláře do svého rozhodnutí nijak nepromítl, i když z logiky věci vyplývá, že se tak stát mělo. Ze všech okolností případu, z předcházející trestní věci i ze samotného dění na MÚ v Kroměříži vyplývá, že obžalovaný byl již několik let pevně přesvědčen, že se P. účastnil korupčního jednání při výkonu funkce vedoucího IT oddělení na městském úřadě, přičemž podstatné je, že tomuto jeho přesvědčení nelze s ohledem na zjištění při auditu upřít určitý racionální základ a opodstatněnost (což samozřejmě neznamená, že se poškozený korupčního jednání skutečně dopustil, když v tomto neexistuje žádné soudní rozhodnutí). Proto bylo nutno aplikovat postup, k němuž nalézací soud přistoupil v bodě I. i na skutek dle bodu II. s tím, že pokud tak nalézací soud neučinil, je třeba mít za to, že příslušné skutkové závěry nejsou v souladu s obsahem veškerých provedených důkazů, ba s některými z nich jsou v přímém rozporu, čímž vznikají pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, což je situace, která vede ke zrušení příslušného výroku o vině dle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Tento důvod však naplňuje i další zjištění odvolacího soudu, a to takové, že nalézací soud v rozporu se zásadami formální logiky vyložil text citovaný v bodech II. 1. – 3. jako pomluvu, resp. nepravdivý údaj i vůči poškozené P.. Přitom o ní byla v textu zmínka pouze v tom smyslu, že ji měl P. bít, což samozřejmě nemůže být pomluva její, ale jejího manžela, neboť jemu je takto přisuzováno ať už trestní nebo pouze společensky neakceptovatelné jednání; P. je tímto textem stavěna do role oběti, která by neměla ohrozit její vážnost u spoluobčanů (i když nepochybně se mohou vyskytnout i jednotlivci se specifickým způsobem uvažování).
16. Uvedené úvahy odvolacího soudu tedy znamenají, že se soudem nalézacím se z hlediska skutkových závěrů ztotožnil pouze v tom směru, že za nepravdivý údaj lze v citovaných příspěvcích považovat pouze text, který měla napsat poškozená P. a který zní „teď bije i mě“ v různých verzích ve všech třech zveřejněných příspěvcích. Nepravdivost tohoto tvrzení pak vyplývá z výpovědi svědkyně, která rezolutně popřela, že by se vůči ní manžel někdy dopustil nějakého násilí. Obžalovaný se tedy nemohl důvodně domnívat, že k nějakému násilí docházelo, neboť nemohl mít žádné hodnověrné podklady pro své tvrzení, a pokud případně někde například pouze zaslechl, že k nějakému bití docházelo, a chyběla zde tedy jakákoliv jistota v tomto směru, musel být minimálně srozuměn s tím, že jeho tvrzení nemusí být pravdivé. K námitce obsažené v podaném odvolání, dle níž své bití potvrzovala svědkyně R., lze uvést, že trestní činnost spočívala ve sdělení nepravdy o bití poškozené d. P., nikoli svědkyně R., která navíc ani nebyla v příspěvcích jmenována.
17. Navazující úvaha odvolacího soudu pak již měla povahu právní, když se soud zabýval charakterem takového nepravdivého údaje v tom směru, zda lze takovým sdělením spáchat trestný čin pomluvy dle § 184 trestního zákoníku, jinými slovy řečeno, zda je takový nepravdivý údaj způsobilý značnou měrou ohrozit vážnost takto pomlouvané osoby u spoluobčanů. jak je zřejmé z jeho rozhodnutí, dospěl k závěru, že taková možnost zde nepochybně existuje, když osoba dopouštějící se násilí, nota bene domácího násilí vůči manželce, rozhodně bývá ve společnosti vnímána jednoznačně negativně, přichází o dobrou pověst a většinová společnost se k ní staví odmítavě. Lze navíc připomenout, že k naplnění znaků uvedeného trestného činu postačuje možnost, že takový postoj okolí vůči ní hrozí, a nemusí tedy takový následek ani nastat.
18. Po zrušení výroku o vině skutkem popsaným v napadeném rozsudku pod bodem II. tedy odvolací soud rozhodl sám skutkem popsaným v odsuzujícím výroku jeho rozsudku, který kvalifikoval jako přečin pomluvy dle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kdy odstavec 2 vyjadřuje fakt, že ke sdělení nepravdivého údaje došlo za využití veřejně přístupné počítačové sítě, jak je zjevné z popisu skutku a jak vysvětlil již nalézací soud. Lze ještě dodat, že vytvoření falešného profilu P. vedlo také k úvahám o naplnění znaků trestného činu poškození cizích práv dle § 181 trestního zákoníku, avšak z podnětu odvolání pouze obžalovaného nebylo možno rozšířit právní kvalifikaci o další trestný čin, a odvolací soud tedy v tomto směru své úvahy dále nerozvíjel.
19. Po rozhodnutí o vině obžalovaného uvedeným trestným činem následovalo rozhodování o trestu, když důsledkem zrušení výroku o vině je vždy také zrušení výroku o trestu. Při úvaze o druhu a výši trestu pak přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v ustanoveních § 38 a § 39 trestního zákoníku, dle nichž se trestní sankce ukládají s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům pachatele, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy, přičemž také zohlednil případné okolnosti přitěžující a polehčující. Pokud se jedná o závažnost trestné činnosti obžalovaného, resp. o míru společenské škodlivosti jeho jednání, tuto rozhodně nelze považovat za zanedbatelnou, když význam společenského zájmu na ochraně soukromí každého jednotlivce roste s tím, jak stále častěji dochází k jeho porušování nejrůznějšími způsoby typickými pro aktuální společenskou situaci. K osobě obžalovaného žádná zásadní zjištění mající význam pro rozhodování o trestu učiněna nebyla, za okolnost obžalovanému přitěžující odvolací soud považuje odsouzení z března 2018, tedy z doby předcházející spáchání nyní projednávané trestné činnosti, ovšem s tím, že se jednalo o odsouzení pro trestnou činnost zcela jiné povahy a spočívající v neplnění vyživovací povinnosti. Obžalovaný byl odsouzen také pro trestnou činnost povahy zcela shodné, které se dopustil ještě před nyní projednávanou trestnou činností, avšak odsouzen za ni byl až po spáchání trestné činnosti nynější; určité sklony obžalovaného k páchání tohoto druhu trestné činnosti jsou však za této situace zcela zjevné a vyplývají i ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, o němž se ve svém rozsudku zmiňuje již nalézací soud; tyto závěry, v nichž se znalec zmiňuje mimo jiné o kverulantství navíc také podporují závěr o tom, že autorem všech příspěvků je právě obžalovaný.
20. Trestný čin pomluvy dle § 184 trestního zákoníku je trestným činem, při jehož projednávaní a rozhodování o trestu za něj se zpravidla objevují úvahy týkající se subsidiarity trestní represe, tedy úvahy, zda nepostačí postih dle jiných právních norem za jednání, v němž lze tento trestný čin spatřovat. V případě obžalovaného N. však odvolací soud dospěl k závěru o nemožnosti takového postupu, a to právě s ohledem na tendenci obžalovaného se jednání tohoto druhu dopouštět, alespoň tedy v nedávné minulosti. Současně pak dospěl k závěru, že zákonný účel trestu, kterým je především odrazení pachatele od opakování trestné činnosti, s přihlédnutím k tomu, že trestný čin spočíval ve sdělení jediné nepravdy, bude naplněn nejlépe pohrůžkou výkonem trestu, tedy uložením trestu podmíněného, když trest odnětí svobody uložený ve čtvrtině trestní sazby, resp. jeho výkon, odložil na delší zkušební dobu, během níž bude mít obžalovaný možnost prokázat, že tento ryze výchovný postup byl v jeho případě na místě a že se dokáže obdobného jednání vyvarovat. Dopustí-li se však takového jednání opětovně, vystavuje se značnému nebezpečí, že uložený trest bude muset vykonat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1, § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu),

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Zlín 4. dubna 2023

Mgr. Radana Macháňová Laštůvková v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval:

JUDr. Jiří Dufek

soudce