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U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Ďáskovou ve věci žalobce **Ing. D. Š.**, bytem XXXXX, XXXXX, zastoupený JUDr. et Mgr. Lubomírem Procházkou, advokátem AK se sídlem 602 00 Brno, Kobližná 19, proti žalovanému **Policii ČR, Správa Jihomoravského kraje se sídlem Brno**, Kounicova 24, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

Žaloba se odmítá.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 18.5.2009 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 2.4.2009, č.j. KRPB-31316-3/č.j.-2009-0600NU-SEC a vrácení věci žalovanému správnímu orgánu, neboť tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně – Policie ČR, Městského ředitelství Brno ze dne 9.2.2009, č.j. MRBM-64482/ČJ-2008-KR, kterým byla zamítnuta jeho žádost o obnovu řízení ve věci rozhodnutí o uložení pokuty v blokovém řízení vedeném pod č.j. MRBM-17715/PŘ-2008-65.

Žalobce žalobu odůvodnil tím, že na základě vyžádaného výpisu bodového hodnocení jeho osoby zjistil, že se měl dne 14.4.2008 dopustit přestupku podle § 22 odst. 1, písm. l) z.č. 200/1990 Sb. v platném znění a který měl být projednán v blokovém řízení dne 14.4.2008 v 10.10 hod. a výsledek bylo udělení blokové pokuty ve výši 500,-Kč, zaplacené na místě.

Žalobce se tohoto přestupku v tento den nedopustil, neboť ve stanovené době auto AUDI reg. Zn. XXXXX neřídil, neboť v uvedenou dobu byl na lékařském vyšetření, o čemž svědčí lékařský záznam. Předmětné vozidlo AUDI RG ZN. XXXXX je ve vlastnictví společnosti XXXXX se sídlem XXXXX a je využíváno všemi zaměstnanci uvedené společnosti. Doklady, kterými se prokázala osoba, která toto vozidlo v uvedenou dobu řídila, byly asi doklady žalobce, který je ve vozidle zapomněl. Teprve v říjnu žalobce zjistil, že předmětné vozidlo měl řídit externí brigádník společnosti T. S., a který se zřejmě přestupku dopustil.

Dne 24.6.2008 podal podnět k provedení přezkumného řízení, který byl vyřízen poučením, že nebyly dány důvody pro zahájení přezkumného řízení, když nebyly dány důvody pro obnovu řízení.

Zjištěním jména a adresy osoby, která řídila vozidlo společnosti a zřejmě spáchala uvedený přestupek, považoval žalobce za dostatečný důvod pro podání žádosti o obnovu řízení, což učinil dne 10.12.2008, která byla rozhodnutím správ. orgánu I. stupně zamítnuta rozhodnutím ze dne 9.2.2009 pro uplynutí subjektivní lhůty tří měsíců k podání žádosti o obnovu řízení. Správní orgán I. stupně dále uvedl, že osoba přestupce byla jednoznačně ztotožněna na základě obou předložených platných dokladů (řidič. průkaz, obč. průkaz), a to
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bez jakýchkoliv pochybností o shodě údajů v předložených dokladech s konkrétní osobou přestupce.

Podané odvolání žalovaný zamítl s tím, že v této věci byl přestupek spolehlivě zjištěn a s odvoláním na ust, § 84 odst. 1 a 2 z.č. 200/1990 Sb. postup správního orgánu I. stupně byl správný a proti uložení pokuty v blokovém řízení se nelze odvolat.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 24.6.2009 se odvolal na odůvodnění obou správních rozhodnutí. Jednání žalobce považuje za účelové se snahou vyhnout se zamezení řízení motorových vozidel. Osoba přestupce byla zjištěna a ověřena dle předložených dokladů – řidičského a občanského průkazu. Také žalovaný poukazuje na skutečnost, že žalobce měnil způsob vyhotovení podpisu, když na dokladech – podpis přestupce na pokutovém bloku, na protokolu o trestním oznámení apod. jsou totožné a kdy žalobce neměl ještě důvod svůj rukopis měnit. Ke změně pak došlo při podpisu protokolu o podání vysvětlení.

Žalovaný se též dovolal judikatury NSS Brno, zejména rozs. č.j. 3 As 58/2007-117 ze dne 6.2.2008, dle něhož je jakákoliv obnova řízení o přestupku, byl-li projednán v blokovém řízení, tak z povahy věci vyloučena, neboť podmínkou sine qau non tohoto řízení je souhlas účastníka se zjištěním přestupku a uložením sankce. Pokud ve věci neproběhlo standardní správní řízení, není co obnovovat.

Ze všech shora uvedených důvodů navrhl zamítnutí žaloby.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.

Podle ustanovení § 68 písm. e) s.ř.s. žaloba je nepřípustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Jednou z podmínek přípustnosti vydání rozhodnutí v blokovém řízení je podle § 84 odst. 1 zákona o přestupcích skutečnost, že osoba, která se měla přestupku dopustit je ochotna pokutu zaplatit. Další podmínkou podávanou z téhož ustanovení, jež musí být kumulativně s první podmínkou splněna pak je, že přestupek je spolehlivě zjištěn. V opačném případě by pak muselo proběhnout ,,běžné“ správní řízení, které v tomto případě neproběhlo. Podle § 84 odst. 2 zák. o přestupcích se proti uložení pokuty v blokovém řízení nelze odvolat.

Žalobou (a před tím návrhem na obnovu řízení) však žalobce fakticky zpochybňuje splnění podmínek pro to, aby vůbec mohlo být toto řízení vedeno – tvrdí, že přestupek nebyl spolehlivě zjištěn, neboť on se jej nedopustil, byl to někdo jiný. Je tím tak odvoláván souhlas s uložením pokuty v blokovém řízení. Vrácení řízení do počátečního stadia, konkrétně do fáze před udělením souhlasu s uložením blokové pokuty (o něž žalobce zjevně usiluje), by navodilo situaci, za které by nebylo možno v blokovém řízení pokračovat, neboť by nebyla splněna jedna ze zákonem vyžadovaných podmínek – souhlas s uložením blokové pokuty. Jakákoli obnova řízení o přestupku, byl-li projednán v blokovém řízení , je tak z povahy věci vyloučena, neboť podmínkou sine qua non tohoto řízení je souhlas účastníka se zjištěním přestupku a uložením sankce. (Rozsudek NSS ze dne 6.2.2008, č.j. 3As 58/2007-117).
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Podpůrný argument pro závěr o nemožnosti brojit proti uložení blokové pokuty návrhem na obnovu řízení lze pak nalézt rovněž v rozsudku NSS Brno ze dne 29.12.2004, č.j. 6 As 49/2003-46, podle kterého není žaloba proti rozhodnutí o uložení pokuty v blokovém řízení přípustná, neboť žalobce nejen že nevyčerpal opravné prostředky, ale vědomě souhlasil, že přestupek nebude projednáván v řízení, jehož předmětem by bylo skutkové zjišťování spojené s dokazováním a následně i právní posouzení jeho jednání. I z těchto důvodů je nutno vyloučit i možnost obnovy řízení dle ust. § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu. Nebylo-li z vůle účastníka řízení provedené formalizované skutkové a právní posouzení věci, nelze následně tvrdit, že skutkové okolnosti byly odlišné (vyšly najevo nové skutečnosti), resp., že je nutno doplnit dokazování. Není tedy proti smyslu právní úpravy obnovu řízení nepřipustit. Na věci nic nemění tvrzení žalobce, že se přestupku nedopustil, že to byl někdo jiný. Žalovaný však ve správním spise měl osobu přestupce zjištěnou a ověřenou dle dokladů. Není důvod o této skutečnosti pochybovat.

Ze shora uvedených důvodů soud po posouzení všech skutečností žalobu odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm d) s. ř. s. v návaznosti na ust. § 68 písm. e) s. ř. s.

Žaloba byla odmítnuta, soud proto nepřiznal žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení. (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

**P o u č e n í :** Toto usnesení nabývá právní moci dnem doručení. Ve věci je možno podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, ve dvojím vyhotovení. Stěžovatel, který nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 s. ř. s.).

V Brně dne 7 září 2009 JUDr. Jarmila Ďásková, v. r.

samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

Marie Šeregelyová