**5 To 564/2008**

**U s n e s e n í**

 Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. října 2008 **odvolání obžalovaného M.K.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 5.9.2008, č. j. 90T 84/2008-42, a rozhodl **t a k t o :**

**Podle § 256 trestního řádu se odvolání z a m í t á .**

***O d ů v o d n ě n í***

 Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M.K. uznán vinným trestnými činy maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona, řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona.

Podle skutkových zjištění soudu I. stupně spáchal obžalovaný trestnou činnost v době, na místě a způsobem podrobně uvedeným ve výroku o vině napadeného rozsudku.

Za to byl obžalovaný podle § 201 odst. 2 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 2 písm. b) trestního zákona zařazen do věznice s dozorem.

Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 trestního zákona byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let.

 Uvedený rozsudek napadl obžalovaný prostřednictvím svého obhájce včas podaným odvoláním, které směřuje do všech výroků. Obžalovaný se k protiprávnímu jednání v plné míře doznal, avšak nesouhlasí se závěrem soudu I. stupně, že tuto polehčující okolnost nelze přeceňovat. Má za to, že doznání má stejnou váhu i za situace, že byl při trestném jednání přistižen. Napomáhal příslušným orgánům při objasňování své trestné činnosti a tato polehčující okolnost byla tímto naplněna a svědčí obžalovanému v plné zákonem stanovené míře. Soud I. stupně rovněž nepostupoval zcela správně při hodnocení situace, zda se obžalovaný dopustil protiprávního jednání v krajní nouzi, či nikoliv. Obžalovaný je toho názoru, že tím, že potřeboval odvézt svého nemocného psa na pohotovost na veterinární kliniku do Brna, lze v tomto dovodit podmínky krajní nouze podle § 14 trestního zákona. Pokud by však bylo soudem jednání obžalovaného posouzeno tak, že se o krajní nouzi nejedná, pak již soud I. stupně měl tuto skutečnost posoudit jako polehčující okolnost dosti významnou, uvedenou v § 33 písm. f) trestního zákona. Vzhledem k uvedeným skutečnostem proto obžalovaný navrhnul, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu, jeho jednání posoudil jako jednání v krajní nouzi podle § 14 trestního zákona a sám obžalovaného podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zprostil. V případě, že odvolací soud posoudí jednání obžalovaného jako trestné, pak s přihlédnutím k významné polehčující okolnosti doznání považuje obžalovaný uložený trest odnětí svobody za nepřiměřeně přísný, a proto by měl být napadený rozsudek ve výroku o způsobu výkonu trestu odnětí svobody zrušen a obžalovanému by měl být uložen trest podmíněně odložený na přiměřenou zkušební dobu.

Odvolací soud podle § 254 odst. l trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno. Odvolání obžalovaného však důvodným neshledal.

 Předně odvolací soud dospěl k závěru, že není potřeba ve věci provést ještě nějaké další důkazy, které by se bezprostředně týkaly v obžalobě vymezeného skutku. Podle názoru odvolacího soudu provedl soud I. stupně ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu dokazování v potřebném rozsahu a učinil ve věci úplná a správná skutková zjištění, která mají plnou oporu ve výsledcích provedeného dokazování. Svá skutková zjištění soud I. stupně, když obžalovaný se k žalovanému skutku zcela doznal, opřel zejména o jeho výpověď, o dechovou zkoušku a další specifickou zkoušku stanovující množství alkoholu v krvi obžalovaného v uvedené době, jakož i o další důkazy, o jejichž věrohodnosti neměl soud důvodu pochybovat, a jimiž je trestná činnost obžalovaného bezpečně a spolehlivě prokázána. Soud I. stupně provedené důkazy náležitě ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu zhodnotil a nelze mu nic vytknout, pokud dospěl ke skutkovým závěrům popsaným v napadeném rozsudku, přičemž napadený rozsudek byl v souladu s ustanovením § l25 odst. 1 trestního řádu i řádně odůvodněn. Odvolací soud, stejně jako soud I. stupně, dospěl k závěru, že jak objektivní, tak i subjektivní stránka žalovaného trestného činu je dána. Lze konstatovat, že soud I. stupně při hodnocení důkazů vycházel mimo jiné ze základní zásady našeho trestního práva, kterou je zásada volného hodnocení důkazů. Nelze soudu I. stupně odvolacím soudem uložit, aby provedené důkazy, které náležitě zjistil a konstatoval, hodnotil s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. Nalézací soud mimo jiné dostatečně pečlivě vyložil, z jakých důkazů vycházel a jak je hodnotil. Rovněž tak i po právní stránce kvalifikoval soud I. stupně jednání obžalovaného v souladu se zákonem, a to jako trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona, řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona. K námitkám obžalovaného uvedeným v podaném odvolání lze toliko konstatovat, že tyto nemají své opodstatnění. Z provedeného dokazování a ze spisového materiálu totiž vyplývá, že to byl skutečně obžalovaný, kdo v uvedenou dobu na popsaném místě řídil ve výroku o vině napadeného rozsudku blíže specifikované motorové vozidlo ve stavu, ve kterém v důsledku požitého alkoholu byla zcela vyloučena jeho způsobilost toto řídit, přičemž vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, byl za obdobný čin v posledních dvou letech postižen a řídil motorové vozidlo bez příslušného řidičského oprávnění, dokonce v době, kdy mu tato činnost byla zakázána. Za tohoto stavu odvolací soud plně přisvědčil závěrům soudu I. stupně o vině obžalovaného včetně zvolené právní kvalifikace, přičemž v podrobnostech lze mimo jiné odkázat též na podrobné odůvodnění napadeného rozsudku, kdy toto vychází ze zásad formální logiky, když i s ním se odvolací soud plně ztotožnil. Ve světle zjištěných skutečností pak nemohou obstát námitky obžalovaného uvedené v podaném odvolání a vztahující se k ustanovení trestního zákona týkajícího se krajní nouze (§ 14). Odvolací soud nepochybuje o obavách obžalovaného o zdraví svého nemocného psa, avšak ani tato skutečnost ho neopravňuje k porušování trestního zákona, jak se stalo v tomto konkrétním případě, zvláště, když v protiprávním jednání pokračoval i poté, co pes byl (dle výpovědi obžalovaného) na veterinární klinice již vyšetřen a následně ošetřen. Je přitom věcí soudu nalézacího, kterým z provedených důkazů uvěřil či neuvěřil, nebo které vzal v potaz více či méně, a to za předpokladu, že v odůvodnění rozsudku své stanovisko podrobně rozebere, což se také stalo, jak je ostatně konstatováno již výše. Na základě všech těchto skutečností proto odvolací soud odsuzující výrok o vině obžalovaného v napadeném rozsudku jako správný potvrdil.

Pochybení pak také nebylo shledáno ani ve výroku o trestu. I zde soud I. stupně náležitě zjistil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení druhů a výše trestů. Nepostupoval vadně, pokud obžalovanému s ohledem na zjištěné skutečnosti a další zákonné okolnosti (zejména jeho úplné doznání) uložil trest odnětí svobody ještě jen nepatrně nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby stanovené v § 201 odst. 2 trestního zákona, konkrétně v trvání 7 měsíců při jejím rozpětí od 6 měsíců do 3 let. Takto stanovený trest rozhodně nelze považovat za nepřiměřeně přísný ve smyslu ustanovení § 258 odst. l písm. e) trestního řádu, spíše naopak. Soud I. stupně objektivně určil konkrétní stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného a v návaznosti na to ve svých závěrech zhodnotil vše i z pohledu ustanovení § 23 odst. l a § 3l odst. l trestního zákona. Jelikož s ohledem na osobu pachatele a okolnosti nyní projednávaného případu již nejsou splněny zákonné podmínky pro podmíněný odklad uvedené v § 58 odst. 1 tr. zákona, postupoval nalézací soud správně a v souladu se zákonem, když obžalovaného pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařadil do věznice s dozorem. Totéž platí i o výroku učiněném podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 trestního zákona, kterým byl obžalovanému soudem I. stupně vedle trestu odnětí svobody také uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na přiměřenou dobu tří let. Ani v tomto směru totiž odvolací soud nepřisvědčil námitkám obžalovaného obecně uvedeným v podaném odvolání, neboť obžalovaný je ve vztahu k řízení automobilu pod vlivem alkoholu recidivistou. Dokonce se nynější trestné činnosti dopustil ve zkušební době dříve uloženého podmíněného trestu odnětí svobody. Lze tedy konstatovat, že soud I. stupně dostatečně přihlédl ke všem zákonným okolnostem, a takto celkově stanovený trest je plně v souladu se zákonem, přičemž v podrobnostech je možno zcela odkázat na důvody podrobně rozvedené v odůvodnění napadeného rozsudku.

 Vzhledem k tomu, že odvolací soud shledal napadený rozsudek v celém rozsahu zcela správným a zákonným, nezbylo, než podle § 256 trestního řádu odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnout.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a, b/cc, § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a/ trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán

- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l/ nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně

dne 31. října 2008

JUDr. Hana Kleinová předsedkyně senátu

 Vypracoval:

 Mgr. Petr Hlavina