# 

# USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 14. prosince 2022, odvolání **obžalovaného P.K.,** narozeného XXXXX v Brně, trvale bytem XXXXX, posledně bytem XXXXX, okres Přerov, t. č. ve vazbě Vazební věznice Brno, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 18. 10. 2022 č. j. 12 T 136/2022-271, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný pod body 1) a 2) uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (dále jen „tr. zák.“) a pod bodem 2) i ze spáchání zločinů obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zák. a násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zák., kterých se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tak, že

1) dne 23. 6. 2022 v 01:50 hodin na čerpací stanici EuroOil při dálnici D1, km 249 směr Brno, v k. ú. Křenovice, okres Přerov, ačkoli nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění, řídil osobní motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX, hnědé barvy, z majetku své družky E.K., nar. XXXXX, se kterým odjel od tankovacího stojanu č. 5 k dálnici D1 směr Brno,

a takto činil, přestože věděl, že má příkazem Magistrátu města Přerov č. j. MMPr/189590/2021/KoM s nabytím právní moci dne 30. 9. 2021 (které mu bylo doručeno do vlastních rukou dne 20. 9. 2021) uložen správní trest v podobě zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 16 měsíců, a dále byl trestním příkazem Okresního soudu v Přerově č. j. 4 T 10/2022-62 (který nabyl právní moci dne 5. 3. 2022) odsouzen za spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. mj. k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 4 let,

2) dne 28. 6. 2022 nejméně v době od 11:10 hodin do 11:25 hodin nejprve na dálnici D1 (km 249) ve směru na Brno a následně ulicemi města Brna, ačkoli nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění, řídil osobní motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX, hnědé barvy, z majetku své družky E.K., nar. XXXXX, přičemž poté, kdy byl na dálnici D1 zpozorován hlídkou Dálniční policie Ivanovice na Hané, která se jej snažila zastavit za pomoci výstražných světel a nápisu, na toto zpočátku zdánlivě reagoval, avšak v místě za sjezdem na Rousínov hlídku PČR předjel zleva a pokračoval v jízdě po dálnici vysokou rychlostí až 200 km/h, přičemž byl pronásledován hlídkou PČR; během jízdy po dálnici nedodržoval bezpečnou vzdálenost mezi vozidly, čímž ohrožoval ostatní účastníky silničního provozu, kdy řidiči jiných motorových vozidel jedoucí v levém jízdním pruhu byli nuceni obžalovanému urychleně uhýbat do pravého jízdního pruhu, a to i riskantními manévry se zajetím do mezery mezi jedoucími kamiony; následně z dálnice sjel na sjezdu 203 km směr Svitavy a pokračoval vysokou rychlostí místy až 120 km/h v Brně po ulici Ostravská v levém jízdním pruhu, kdy poté na křižovatce ulic Ostravská a Olomoucká ve směru do centra města Brna projel na červený signál semaforu, pokračoval odbočovacím pruhem vysokou rychlostí ve směru na ulici Charbulova a kličkoval mezi auty, a následně se na křižovatce ulic Olomoucká-Charbulova-Tržní-Hladíkova vtěsnal před dodávkový automobil do průběžného pruhu vpravo a omezil ho tak v jízdě, kdy bezprostředně hrozila kolize; dále při jízdě do centra města Brna na ulici Hladíkova vjel do protisměru v době, kdy proti němu jela další auta; následně při jízdě ulicí Zvonařka ve vysoké rychlosti míjel zde projíždějící i stojící vozidla, na úrovni čerpací stanice Benzina vjel opět do protisměru do levého jízdního pruhu, křižovatku ulic Zvonařka a Dornych projel na červený signál semaforu a pokračoval levým odbočovacím pruhem, přičemž prudce odbočil doprava před  vozidly stojícími na červeném signálu semaforu; dále pokračoval v jízdě vysokou rychlostí, kdy u nákupního centra Vaňkovka projel křižovatku ulic Dornych a Plotní na červený signál na semaforu; před křižovatkou ulic Dornych a Úzká ohrozil chodce přecházejícího komunikaci mimo vyznačený přechod, takže ten musel takřka uskočit; následně projel opět na červený signál semaforu vysokou rychlostí a projel těsně vedle jedoucího cyklisty, kterého tím také ohrozil, a dále omezil vozidla jedoucí v levém pruhu tak, že se mezi ně zprudka zařadil; poté dojel na křižovatku Dornych-Křenová-Koliště, kde zastavil 5 metrů před hranicí křižovatky, následně využil záchranářské uličky, kterou vytvořila vozidla stojící na červený signál před křižovatkou, a snažil se opustit křižovatku mezi nimi; prudce se rozjel a pravou stranou svého vozidla narazil do levé zadní části vpravo před ním stojícího vozidla zn. VW Passat Variant, reg. zn. XXXXX, tmavě modré barvy, vlastníka jménem O.P., nar. XXXXX (které řídil M.P., nar. XXXXX), čímž toto vozidlo posunul vpřed a způsobil na něm škodu ve výši cca 70 000 Kč; na hranici křižovatky zastavilo zepředuzleva další služební vozidlo PČR v barevném provedení policie B-205615, reg. zn. XXXXX, aby zabránilo odjezdu sledovaného vozidla obžalovaného, přičemž za situace, kdy řidič služebního vozidla PČR zahradil vzniklou mezeru služebním vozidlem, obžalovaný ve snaze ujet pryč narazil do uvedeného služebního vozidla s příslušníkem hlídky PČR M.M. sedícím na místě řidiče, čímž vozidlo poškodil v přední části, a dále pokračoval v tlaku  proti služebnímu vozidlu, do jehož přední části narazil, přičemž ještě po nárazu přidal plyn, což se projevilo tak, že se u vozidla Škoda Octavia zvedala přední část vozidla, čímž chtěl obžalovaný vytvořený zátaras prorazit a projet dále; následně obžalovaný na důraznou výzvu dvou členů hlídek PČR z vozidla vystoupil a po použití donucovacích prostředků byl v 11:25 hodin omezen na osobní svobodě,

přičemž od počátku pronásledování hlídkou policie ve služebním vozidle na dálnici D1 až po zamezení v jízdě druhým služebním vozidlem PČR ohrožoval ostatní účastníky silničního provozu na životě a zdraví jízdou vysokou rychlostí, nerespektováním dopravního značení ani světelných signálů, a takto jednal zcela vědomě v úmyslu vyhnout se silniční kontrole, kdy si byl vědom, že nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění a vozilo řídil v době, kdy mu bylo řízení motorových vozidel zakázáno rozhodnutím soudu i správního orgánu, a to s vědomím, že může způsobit vážnou dopravní nehodu či jinou událost v souvislosti s řízením vozidla, při které by mohlo dojít k ohrožení života a zdraví lidí nebo vysoké škodě na majetku a přesto v jízdě pokračoval stejným způsobem i v hustém městském provozu do té doby, než byl zastaven hlídkou Policie ČR,

a svým jednáním způsobil poškozením služebního vozidla PČR, a to právnické osobě Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, IČO 75151499, se sídlem Brno, Kounicova 687/24 (jednající jménem České republiky), škodu ve výši 49 436 Kč, poškozením vozidla zn. VW Passat Variant, reg. zn. XXXXX, majiteli O.P. škodu ve výši cca 70 000 Kč, poškozením vozidla zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX, majitelky E.K. škodu v dosud nevyčíslené výši, a dále nemajetkovou škodu v podobě psychické újmy minimálně řidičům K. H., J.D. a O.R. (kteří byli jednáním obžalovaného bezprostředně ohroženi), když svým jednáním také vydal v nebezpečí újmy na životě a zdraví čtyři příslušníky hlídek PČR, kteří byli nuceni obžalovaného ve vozidle pronásledovat s cílem zamezit jeho protiprávnímu jednání ohrožujícímu lidi a majetek,

a takto činil, přestože věděl, že má příkazem Magistrátu města Přerov č. j. MMPr/189590/2021/KoM s nabytím právní moci dne 30. 9. 2021 (které mu bylo doručeno do vlastních rukou dne 20. 9. 2021) uložen správní trest v podobě zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 16 měsíců, a dále byl trestním příkazem Okresního soudu v Přerově č. j. 4 T 10/2022-62 (který nabyl právní moci dne 5. 3. 2022) odsouzen za spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. mj. k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 4 let.

1. Za toto jednání byl obžalovanému podle § 272 odst. 1 tr. zák. za použití § 43 odst. 2 tr. zák. uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 let, pro jehož výkon byl dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň byl obžalovanému podle § 73 odst. 1, 3 tr. zák. uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu 5 let. Dále bylo podle § 228 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o tom, že obžalovaný je povinen zaplatit poškozenému Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje, IČO 75151499 (se sídlem Kounicova 24, Brno) na náhradě škody částku 49 436 Kč. Poškozený M.P., nar. XXXXX (bytem XXXXX) pak byl podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím své obhájkyně řádně a včas odvolání, které směřuje do výroků o vině i trestu, kdy napadený rozsudek považuje za nesprávný, a to zejména co se týče právní kvalifikace skutků, které jsou mu kladeny za vinu. V rámci právní kvalifikace zločinu obecného ohrožení dle § 272 odst. 1 tr. zák. obhajoba poukazuje na výpovědi svědků R.T. a D.K., který mj. uvádí, že obžalovaný neohrozil žádná vozidla, ostatní řidiče ani chodce, toliko je v některých případech omezil. K výrazu ,extrémně nepřiměřená rychlost či vysoká rychlost‘, který byl použit v odůvodnění napadeného rozsudku, pak nebyl proveden jediný důkaz, jenž by nade vší pochybnost určil konkrétní rychlost jízdy obžalovaného v konkrétních úsecích jeho trasy. Pro stav obecného nebezpečí je přitom typická živelnost a neovladatelnost průběhu událostí, při nichž je vznik poruchy závislý na nahodilých okolnostech, vymykajících se vlivu pachatele i ohrožených osob. V tomto případě měl obžalovaný jím řízené vozidlo pevně pod kontrolou, což vyplývá i z provedených důkazů, zejména výpovědí svědků a pořízených kamerových záznamů. Měl tak vliv na to, jestli ohrozí chodce, či jiného řidiče. Chodci a ostatní řidiči museli navíc vozidlo obviněného bezpečně zpozorovat, a to proto, že byl den, jasné počasí, když na projíždějící vozidlo obžalovaného ostatní účastníky provozu velice zřetelně upozorňovalo zvukové a světelné výstražné znamení služebního vozidla hlídky policie ČR. Dle obhajoby tak živelnost a neovladatelnost průběhu vyvolané situace v tomto případě nenastala. V tomto směru obhajoba odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2012 sp. zn. 67 To 367/2012, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 11. 2013 č. j. 4 Tdo 1094/2013-36 a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 5. 2016 č. j. 6 Tdo 642/2016-34. Dále obhajoba podotýká, že ,vydání lidí v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví‘ je konkrétním ohrožovacím následkem, kdy toto ohrožení musí být bezprostřední, nikoliv abstraktní a vzdálené. Na jednání obžalovaného tak nelze pro všechny shora uvedené důvody nahlížet optikou ustanovení § 272 odst. 1 tr. zák. jako na obecné ohrožení dosahující bezprostředních neovladatelných následků, jako je tomu např. v případech požáru, povodně, či škodlivého účinku výbušnin. Obžalovaný se tak mohl svým jednáním dle obhajoby dopustit toliko pokračování v porušování dopravních předpisů, tedy pokračování v páchání přestupku.
3. Pokud se týče zločinu násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zák., tak zde obhajoba poukazuje na výpověď svědka M., který mj. uvedl že se „držel pevně volantu a neuvědomuje si úplně, jestli se jednalo o silný náraz“. Pokud si tedy tento svědek neuvědomuje, zda se jednalo o silný nebo slabý náraz, není pak zřejmé, jak si může být soud nade vší pochybnost jist i zbytkem výše uvedené výpovědi. Navíc svědkyně T. ve své výpovědi hovoří toliko o nárazu vozidla obžalovaného do služebního vozu Policie, nikoli o následném přidávání plynu ve snaze zátaras prorazit. Ani svědek K. o úmyslném najíždění do služebního vozu hlídky a snaze o proražení zátarasu ničeho neuvádí, přičemž naopak vypověděl, že ve chvíli, kdy obžalovanému hlídka Policie ČR zatarasila cestu, ten strhl řízení vpravo a narazil do levé zadní části vozidla VW Passat. Svědkyně H. uvádí, že policejní vůz, tarasící cestu obžalovanému byl na místě o sekundu dřív, než došlo k nárazu hnědého vozu do služebního vozu hlídky Policie. Obžalovaný naopak ve všech svých výpovědích konzistentně uvádí, že neměl v úmyslu do služebního vozu hlídky Policie ČR narazit, a už vůbec ne i dál po nárazu pokračovat v přidávání plynu. Pokud se jím řízené vozidlo pohybovalo, bylo to proto, že ve zmatku nezařadil parkovací převodový stupeň P, nýbrž vozidlo zůstalo v režimu D (drive), kdy v takovém případě se vozidlo samo pohybuje směrem vpřed. Navíc z provedeného dokazování nevyplývá přímý čelní náraz, tudíž tento náraz nemohl v žádném případě dosahovat intenzity, která by mohla mít za důsledek jakoukoli újmu na zdraví řidiče hlídkového vozidla. Obžalovaný tedy v důsledku nečekaného manévru hlídky policie do služebního vozu narazil, avšak intenzitou, která neměla dispozice k tomu, aby způsobila výraznější škodu na hlídkovém vozidle, natož pak jakoukoli újmu na zdraví posádky. V žádném případě tedy obžalovaný nenajížděl úmyslně do policistů nacházejících se vně vozidla. Nejedná se tak o situaci dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2011 sp. zn. 8 Tz 27/2011. Dle obhajoby nemůže být obžalovaný trestán za jednání hlídky policie, která před něj s vozidlem náhle vjela a jízdu mu tak přímo zablokovala. Provedeným dokazováním tudíž nebyl nade vší pochybnost prokázán úmysl obžalovaného užít násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, a už vůbec nebylo nijak prokázáno, že by tento měl v úmyslu takto činit se zbraní, resp. jím řízeným vozidlem.
4. K uloženému trestu obhajoba podotýká, že obžalovaný se už od svého zadržení k jednání kladenému mu za vinu doznává, když svého jednání lituje, o to více po takřka pětiměsíčním pobytu ve vazbě. Nedoznává se pouze k tvrzenému útoku na vozidlo hlídky Policie ČR. V rámci svého jednání, které je mu kladeno za vinu, pak nedošlo k žádné újmě na zdraví u žádné osoby, přičemž byla způsobena pouze menší škoda na majetku, kterou je obžalovaný schopen a ochoten nahradit. Dle obhajoby jsou pak v daném případě splněny zákonné podmínky ustanovení § 43 odst. 2 tr. zák. pro ukládání souhrnného trestu, neboť obžalovaný byl odsouzen za trestné činy, které spáchal dříve, než byl soudem I. stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, když se konkrétně jedná o rozsudek Okresního soudu v Přerově byl dne 13. 10. 2022 č. j. 3 T 54/2022-271(kterým byl mj. zrušen výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově ze dne 14. 2. 2022 č. j. 4 T 10/2022-62 a z trestního příkazu Okresního soudu v Kroměříži ze dne 10. 5. 2022 č. j. 3 T 46/2022-219). Obžalovaný se tak neztotožňuje s postupem soudu I. stupně, když mu nebyl uložen souhrnný trest za současného zrušení výroků o vině a trestu ze shora uvedených pravomocných rozsudků.
5. Na základě shora uvedeného tedy obžalovaný navrhuje, aby Krajský soud v Brně zrušil napadený rozsudek, přičemž poté sám rozhodl tak, že jej za současného zrušení výroku o trestu uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Přerově dne 13. 10. 2022 sp. zn. 3 T 54 /2022 uzná vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. a uloží mu trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 5 let a 6 měsíců, a to shodně s citovaným rozsudkem Okresního soudu v Přerově.
6. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno shora uvedené odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo. Dospěl přitom k závěru, že řízení před soudem I. stupně nevykazuje žádné podstatné vady, když byla zachována veškerá ustanovení trestního řádu, zabezpečující právo na obhajobu a řádné objasnění věci (oproti názoru obhajoby). Rovněž tak odvolací soud naznal, že postupem nalézacího soudu nedošlo k porušení práva na spravedlivý proces, jakož i práva na obhajobu.
7. Soud I. stupně provedl dostatečné dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu, kdy na základě těchto důkazů byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nemá odvolací soud žádné pochybnosti. Provedené důkazy nalézací soud také řádně zhodnotil, a to dle § 2 odst. 6 tr. řádu. V této souvislosti odvolací soud nepřisvědčil námitkám obhajoby, které se týkají údajně nesprávného vyhodnocení skutkového stavu a jeho podřazení pod příslušnou právní kvalifikaci (zejména stran zločinů obecného ohrožení a násilí proti úřední osobě). Odvolací soud se totiž s takto uplatněnými námitkami obhajoby rozhodně neztotožnil, když naopak dospěl k závěru, že hodnocení důkazů, které učinil soud I. stupně, netrpí žádnými podstatnými vadami ani logickými chybami, přičemž se lze s takto provedeným zhodnocením důkazů plně ztotožnit. V tomto směru je třeba uvést, že hodnocení důkazů je výhradním právem nalézacího soudu, přičemž odvolací soud není oprávněn do tohoto hodnocení (pokud bylo provedeno v souladu se zásadami formální logiky) nijak zasahovat. V daném případě pak odvolací soud považuje dokazování, provedené ze strany soudu I. stupně a z něho vyvozené právní závěry, za zcela dostatečné a přesvědčivé, učiněné v souladu se zákonem.
8. K uplatněným námitkám obžalovaného, kdy svědek K. popisuje průběh děje (tj. jízdy obžalovaného) údajně jiným způsobem, než to činí nalézací soud (neboť tento ve své výpovědi dle obhajoby mj. konstatuje, že obžalovaný „předjížděl vždy vlevo, nikoho nepodjel z pravé strany ... jel v protisměru v levém jízdním pruhu, kde v tu dobu nic nejelo ... odbočil prudce doprava před stojící vozidla, která stála na červenou. Na přechodu pro chodce nebyli žádní chodci, které by mohl ohrozit“), je třeba podotknout, že trestná činnost obžalovaného stran zločinu obecného ohrožení byla náležitě a především dostatečně prokázána nejen podaným vysvětlením zasahujících policistů (D.K., R.T. a M. M.) a jejich úředními záznamy o výkonu služební činnosti, ale zejména pak kamerovými záznamy policejních orgánů z mobilního telefonního přístroje Dálniční policie Ivanovice na Hané a ze služebního vozidla Oddělení hlídkové služby Brno, jakož i záznamy Městského kamerového a dohledového systému města Brna. Provedené důkazy je pak třeba hodnotit komplexně, a to v jejich souhrnu, nikoliv izolovaně (jak to činí obhajoba). Odvolací soud se přitom plně ztotožnil s vyhodnocením tohoto kamerového záznamu, jež nalézací soud provedl v bodě 9. odůvodnění napadeného rozsudku. Způsob předmětné jízdy obžalovaného tak, jak je popsán ve skutkové větě pod bodem 2), byl rozhodně ohrožující pro ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích (neuposlechnutí světelné a zvukové signalizace služebního vozidla Policie ČR k zastavení jím řízeného vozidla [čímž porušil ustanovení § 4 písm. b), § 41 odst. 7 a § 79 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.], extrémně rychlá jízda po dálnici dosahující rychlosti až 200 km/h [§ 18 odst. 3 cit. zák.], riskantní sjetí z dálnice D1 na 203. km [§ 21 odst. 3, 4, § 37 cit. zák.], následná opakovaně rychlá jízda v městském provozu překračující zákonem stanovenou rychlost pro jízdu v obci [§ 18 odst. 1, 4 cit. zák.], nedodržování bezpečné vzdálenosti mezi vozidly [§ 19 odst. 1 cit. zák.], porušení povinností při předjíždění, kdy opakovaně vozidla předjížděl v protisměrném či odbočovacím pruhu [§ 12 odst. 1, 5 a § 17 odst. 1 cit. zák.], opakované nerespektování světelné signalizace na křižovatce, a to signálu s červeným světlem, zakazující vjezd do prostoru křižovatky [§ 4 písm. c) a § 70 odst. 2 písm. a) cit. zák.], způsobení dopravní nehody nárazem jím řízeného vozidla do stojícího služebního vozidla Policie ČR [§ 47 odst. 1 cit. zák.] apod.). Zejména však obžalovaný po celou dobu své riskantní, hazardní a bezohledné jízdy po dálnici D1 a poté ve frekventovaném provozu města Brna (a to mj. v polední době) prokazatelně ohrožoval ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích [§ 4 písm. a) cit. zák.], když bylo jen otázkou náhody, že nakonec nedošlo k žádné vážnější dopravní nehodě (a to se způsobením těžké újmy na zdraví či smrti jiného účastníka provozu na pozemních komunikacích, či způsobením větší majetkové škody). V souhrnu všech těchto shora uvedených okolností (kdy zejména nepřiměřeně vysokou rychlostí jízdy jel jak na dálnici, tak i následně v městském provozu, opakovanou jízdou na červené světelné znamení projel několik frekventovaných křižovatek v Brně, přičemž předjížděl s ním souběžně jedoucí vozidla mj. v protisměrném pruhu) obžalovaný jednoznačně vytvořil stav živelnosti, přičemž tento stav živelnosti mj. záměrně i udržoval po relativně delší dobu.
9. Pakliže obhajoba namítá, že k závěru o „extrémně nepřiměřené rychlosti či vysoké rychlosti nebyl proveden jediný důkaz, který by nade vší pochybnost určil konkrétní rychlost jízdy obžalovaného v konkrétních úsecích jeho trasy“, tak je nutno kromě výpovědí svědků K. a T. opětovně odkázat na obrazový a zvukový záznam z mobilního telefonního přístroje hlídky Dálniční policie Ivanovice na Hané (v němž policista K. průběžně hlásí operačnímu středisku rychlost jízdy za vozidlem obžalovaného [a to 160 km/h, resp. 200 km/h apod.]), když takto rychlou jízdu vozidla obžalovaného (mj. několikanásobně překračující povolenou rychlost pro jízdu na dálnici, tj. 130 km/h) lze jednoznačně dovodit i z rychlosti jím předjížděných vozidel na dálnici D1, jedoucích v pravém jízdním pruhu. Z tohoto obrazového záznamu je mj. i zřejmé, že obžalovaný po sjezdu z dálnice (na 203. km) směrem do centra Brna nerespektoval při jízdě ulicí Ostravská ani dopravní značení B 20a, omezující rychlost jízdy průběžně na 100 km/h a následně na 70 km/h. Tuto skutečnost lze opětovně dovodit ze způsobu a zejména rychlosti jízdy jím předjížděných vozidel.
10. Odvolací soud pak nepřisvědčil ani námitkám obhajoby, že v daném případě nenastal „stav obecného ohrožení, pro který je typická živelnost a neovladatelnost průběhu událostí, při nichž vznik poruchy je závislý na nahodilých okolnostech, vymykajících se vlivu pachatele i ohrožených osob“. O stavu bezprostředního ohrožení minimálně 7 osob (a to předmětným způsobem jízdy obžalovaného) pak svědčí shora zmiňovaný obrazový záznam, na základě něhož lze učinit spolehlivý závěr o tom, že pokud by nedošlo k duchapřítomným reakcím řidičů předjížděných vozidel jak na dálnici D1, tak následně při jízdě v Brně (zejména při opakované jízdě obžalovaného křižovatkami na červený světelný signál), tak by rozhodně došlo k hromadné havárii motorových vozidel, při které by bylo bezprostředně vystaveno nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví více jak 7 osob (především pak při hromadné srážce vozidel na dálnici D1). Nutno zároveň podotknout, že stav obecného ohrožení nastává dle ustálené judikatury tehdy, pokud v důsledku zaviněného jednání pachatele dojde ke konkrétnímu a bezprostřednímu ohrožení nejméně sedmi osob (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp zn. 7 To 55/81 ze dne 18. 1. 1982 a sp. zn. 7 Tdo 1243/2005 ze dne 15. 11. 2005), což se v daném případě s ohledem na způsob jízdy obžalovaného rozhodně i stalo. Nelze rovněž přehlédnout, že tato ,zběsilá‘ jízda obžalovaného trvala dle obrazového záznamu hlídky Dálniční policie Ivanovice na Hané po dobu nejméně 9 minut (a nikoliv po dobu jedné či dvou minut). Na shora učiněném závěru nemůže změnit nic ani obhajobou namítaná skutečnost, dle níž „obžalovaný měl jím řízené vozidlo pevně pod kontrolou“, když „chodci a ostatní řidiči museli navíc vozidlo obžalovaného bezpečně zpozorovat, a to proto, že byl den, jasné počasí a na projíždějící vozidlo velice zřetelně ostatní účastníky provozu upozorňovalo zvukové a světelné výstražné znamení služebního vozidla hlídky policie ČR“.
11. K dalším námitkám obhajoby, dle nichž „v tomto případě nenastala živelnost a neovladatelnost průběhu vyvolané situace“, když „ohrožení musí být bezprostřední, nikoliv abstraktní a vzdálené“, je nutno podotknout, že odvolací soud je opačného názoru. S takto účelově podanými námitkami obhajoby se totiž rozhodně nelze ztotožnit. V tomto směru je třeba konstatovat, že podle § 13 odst. 1 tr. zák. je trestným činem ,protiprávní čin, který trestní zákon označuje jako trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně‘. Samotná společenská škodlivost není zákonným znakem trestného činu, když má význam jen jako jedno z hledisek pro uplatňování zásady subsidiarity trestní represe (ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 tr. zák.). Trestní zákoník pak nevymezuje žádná hlediska pro stanovení konkrétní míry či stupně společenské škodlivosti činu, který se má považovat za trestný čin. Zásadně tedy platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem, a proto ho obecně nelze považovat za čin, který není společensky škodlivý. Opačný závěr v podobě konstatování nedostatečné společenské škodlivosti konkrétního případu by bylo možné učinit jen tehdy, jestliže by s ohledem na nějaké výjimečné okolnosti nebylo vhodné uplatňovat trestní represi. V daném případě však odvolací soud naznal, že nebylo zjištěno nic tak výjimečného, co by vylučovalo možnost uplatnění trestní represe vůči obžalovanému (ba spíše naopak), a to i přes shora uplatněné námitky ze strany obhajoby. Nutno totiž uvést, že to byl právě obžalovaný, kdo zapříčinil samotný vznik obecného ohrožení, když následkem tohoto jeho zcela nezodpovědného, riskantního a hazardního jednání došlo při jeho jízdě s předmětným vozidlem k akutnímu nebezpečí pro okolí (tj. pro ostatní účastníky provozu silničního provozu). V důsledku závažného porušení povinností obžalovaného coby řidiče (nesoucí ve svém kontextu zcela jednoznačně znaky až hrubého porušení povinnosti řidiče) tak vzniklo svým charakterem, rozsahem a intenzitou tohoto ohrožení zcela důvodné riziko smrti nebo těžké újmy na zdraví většího počtu osob (a to jiných účastníků provozu na pozemních komunikacích). Nelze zároveň přehlédnout, že obžalovaný se tohoto jednání dopustil na velmi frekventovaném místě při jízdě po dálnici D1 mezi Vyškovem a Brnem a následně pak v městském provozu města Brna (a to mj. poblíž autobusového nádraží Zvonařka a nákupního centra Vaňkovka), navíc v době polední dopravní špičky. Nikdo z bezprostředních účastníků silničního provozu pak nemohl předpokládat (a ani očekávat), že obžalovaný bude jízdou po dálnici dosahovat rychlosti až 200 km/h, ve městě Brno pak místy 90 – 120 km/h, přičemž zde bude opakovaně projíždět křižovatkami na signál s červeným světlem, bude zde provádět nebezpečné předjížděcí manévry a opakovaně přejíždět do protisměrného jízdního pruhu. Dle názoru odvolacího soudu se tak rozhodně jednalo o *reálné a bezprostřední obecné nebezpečí*, předpokládané v ustanovení § 272 tr. zák., které bylo dáno již poté, co obžalovaný nerespektoval světelné a zvukové výstražné znamení služebního vozidla Policie ČR k zastavení, ale naopak započal následně po dálnici D1 ujíždět před tímto pronásledujícím služebním vozidlem, přičemž toto pokračovalo i po sjezdu z této dálnice frekventovanými ulicemi města Brna, když mj. skončilo až po vytvoření zátarasu dalším služebním vozidlem v prostoru křižovatky ulic Dornych-Křenová-Koliště. V důsledku tohoto jednání obžalovaného tak došlo k následnému živelnému průběhu událostí, jež byly víceméně nahodilé, kdy jen v důsledku včasných reakcí ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích (řidičů předjížděných vozidel, řidičů protijedoucích vozidel, chodců a cyklistů) nakonec nedošlo k hromadné havárii motorových vozidel či jiné závažné dopravní nehodě. Dle názoru odvolacího soudu byly v daném případě splněny znaky *živelnosti a neovladatelnosti průběhu událostí, při nichž vznik nastalé poruchy byl závislý na nahodilých okolnostech* (tj. na včasné reakci ostatních takto ohrožených účastníků silničního provozu), *vymykajících se vlivu samotného obžalovaného* (viz rozhodnutí Rt 12/1988, Rt 33/2009). Není pak rozhodující, že ,byl den, jasné počasí‘, přičemž ostatní účastníci provozu na pozemních komunikacích byli ,na projíždějící vozidlo obžalovaného upozorňováni zvukovým a světelným výstražným znamením ze strany za ním jedoucího služebního vozidla hlídky policie ČR‘ (jak obhajoba poněkud neopodstatněně namítá). Shora uvedený závěr učinil odvolací soud i přes obhajobou namítaná rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 67 T 367/2012 ze dne 29. 11. 2012 a rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1094/2013 z dne 13. 11. 2013 a sp. zn. 6 Tdo 642/2016 ze dne 17. 5. 2016.
12. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak nelze přisvědčit tvrzení obhajoby, že nedošlo k naplnění pojmu ,bezprostředního ohrožení‘ ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, jakož i k ,živelnosti a neovladatelnosti průběhu obžalovaným vyvolané situace‘. Tyto odvolací námitky lze zcela jednoznačně označit za zavádějící. V daném případě totiž způsobem jízdy obžalovaného rozhodně došlo k naplnění zákonného znaku ,způsobení obecného nebezpečí‘, kdy obžalovaný předmětnou jízdou za shora uvedených okolností ,vydal ostatní účastníky silničního provozu v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví‘ (ve smyslu ustanovení § 272 odst. 1 tr. zák.). Lze totiž jednoznačně dovodit, že zjištěné okolnosti jízdy obžalovaného svědčí o tom, že z jeho strany nešlo jen o běžnou nekázeň řidiče nebo o riskantní řízení vozidla v míře, jejíž závažnost by byla vyjádřitelná pouhým výčtem jednotlivých ustanovení zákona o silničním provozu, která obžalovaný porušil. Naopak lze učinit závěr, že rámec běžné řidičské nekázně byl předmětným jednáním obžalovaného výrazně překročen. Při dané ,zběsilé‘ jízdě obžalovaného totiž šlo o vysoce hazardní a mimořádně bezohlednou jízdu, způsobilou vyvolat shora již zmiňované obecné nebezpečí (a to bez ohledu na to, že díky duchapřítomnému jednání ostatních účastníků silničního provozu nakonec k žádné srážce vozidel nedošlo). Nutno zároveň podotknout, že pokud předmětné jednání obžalovaného neskončilo dopravní nehodou, tak to nebylo důsledkem toho, že by obžalovaný dostatečně ovládal své motorové vozidlo (ačkoliv mj. dosud nevlastní žádné řidičské oprávnění), ale naopak tím, že ostatní účastníci provozu na pozemních komunikacích se řádně věnovali řízení svých vozidel, přičemž patřičně sledovali situaci v provozu na pozemních komunikacích. V tomto směru tak rozhodně nelze přisvědčit námitkám obhajoby, že se „obžalovaný mohl svým jednáním dopustit toliko pokračování v porušování dopravních předpisů, tedy pokračování v páchání přestupků“.
13. Pokud se týče námitek obhajoby k nenaplnění subjektivní stránky žalovaného zločinu násilí proti úřední osobě, tak i zde se odvolací soud s uplatněnými námitkami obžalovaného neztotožnil. V případě poukazu obhajoby na výpověď zasahujícího policisty M. (když tento měl uvést, že „se držel pevně volantu a neuvědomuje si úplně, jestli se jednalo o silný náraz“) je třeba odkázat na videozáznam z palubní kamery služebního vozidla Oddělení hlídkové služby Brno, z něhož se zcela jednoznačně podává úmysl obžalovaného vyhnout se zastavení jím řízeného vozidla ,za každou cenu‘. Ačkoliv obžalovaný stál na červený signál v koloně vozidel na křižovatce Dornych-Křenová-Koliště (a to mj. konkrétně na rozhraní levého a odbočovacího jízdního pruhu), tak poté, co z protisměru přijelo služební vozidlo Policie ČR, přičemž řidič před ním stojícího vozidla v levém jízdním pruhu zn. VW Passat Variant, reg. zn. XXXXX, popojel s vozidlem doprava ve snaze vytvořit tomuto služebnímu vozidlu tzv. ,záchranářskou uličku‘, se obžalovaný s vozidlem rozjel ve snaze využít této záchranářské uličky se zřejmým úmyslem ujet policejnímu orgánu, což se mu však nepodařilo z důvodu nárazu pravého předního rohu jím řízeného vozidla do vozidla zn. VW Passat Variant a následné i levého předního rohu vozidla do před ním stojícího služebního vozidla Policie ČR. Bez jakéhokoliv komentáře pak odvolací soud ponechává tvrzení obhajoby o tom, že „obžalovaný ve zmatku nezařadil parkovací převodový stupeň P, nýbrž vozidlo zůstalo stát v režimu D (drive), kdy v takovém případě se vozidlo samo pohybuje směrem vpřed“, neboť předmětný kamerový záznam je v tomto směru zcela výstižný. Pakliže obhajoba dále argumentuje výpověďmi svědků K. a T., tak je třeba uvést, že dle obrazových záznamů obou těchto služebních vozidel tito zasahující policisté z Dálniční policie Ivanovice na Haně zastavili se svým služebním vozidlem prakticky bezprostředně před tím, než na hranici této křižovatky došlo jednáním obžalovaného k předmětnému střetu vozidel. V případě poukazu na výpověď svědkyně Holanové obhajoba poněkud opomíjí podstatnou skutečnost, podávající se z jejího vysvětlení, kde tato zde mj. uvádí „rozjel se (myšleno obžalovaný) do křižovatky tak, že bylo patrné, že chce rozrazit vozidla před sebou a projet. I přesto, že ještě stále svítila červená“. Obrazovým záznamem služebního vozidla Oddělení hlídkové služby Brno bylo rovněž vyvráceno i tvrzení obhajoby, dle něhož údajně „z provedeného dokazování nevyplývá přímý čelní naráz (myšleno vozidel)“. Dále je nutno podotknout, že byť k danému nárazu vozidla řízeného obžalovaným do služebního vozidla Policie ČR nedošlo při větší rychlosti (tj. za použití větší intenzity), tak přesto lze z tohoto jednání obžalovaného jednoznačně dovodit užití násilí s úmyslem působit na výkon pravomoci zasahujících policistů, a to s cílem, aby bylo zabráněno zastavení jím řízeného vozidla (a to bez ohledu na to, zda obžalovaný chtěl či nechtěl ,způsobit jakoukoliv újmu na zdraví posádky hlídkové vozidla‘, neboť s tímto případným následkem musel být s ohledem na okolnosti případu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 tr. zák. rozhodně srozuměn). Tvrzení obhajoby, dle něhož „obžalovaný netušil, že se proti němu ze zcela opačné strany křižovatky řítí policejní vůz, který mu zatarasí cestu“, resp. že „zablokování jedoucího vozidla (řízeného obžalovaným) v silném provozu, v křižovatce, je porušení dopravních předpisů; a byť je to dovoleným porušením při výkonu veřejné moci, nemůže být obžalovaný za toto jednání hlídky policie trestán“, pak odvolací soud považuje za ryze úsměvné. V této souvislosti je třeba uvést, že policejní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., kdy za použití předmětného donucovacího prostředku (tj. zahrazení cesty služebním vozidlem) zabránil průjezdu či odjezdu takto sledovaného vozidla, jehož řidič byl podezřelý z trestné činnosti. Poukaz obhajoby na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tz 27/2011 ze dne 30. 3. 2011 pak shledává odvolací soud za nepatřičný, neboť v daném případě došlo ke střetu vozidel, a to právě se zřejmým úmyslem obžalovaného působit na výkon (či zmařit výkon) policejního orgánu, při kterém kromě majetkové škody na vozidle mohlo mj. dojít i ke zranění řidiče tohoto služebního vozidla. Navíc bylo tímto kamerovým záznamem ze služebního vozidla Oddělení hlídkové služby Brno rovněž vyvráceno i další tvrzení obhajoby, dle něhož měl obžalovaný po zatarasení cesty „bez prodlení vystoupit z vozidla a lehnout si na zem s rukama nad hlavou“, neboť z tohoto záznamu je zřejmé, že obžalovaný musel být policisty k opuštění jím řízeného vozidla opakovaně a zejména důrazně vyzýván. S ohledem na vše shora uvedené tudíž odvolací soud považuje námitku obhajoby, dle níž „nebyl provedeným dokazováním nade vší pochybnost prokázán úmysl obžalovaného užít násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, a už vůbec nebylo nijak prokázáno, že by tento měl v úmyslu takto činit se zbraní, resp. jím řízeným vozidlem“, za neopodstatněnou. Jestliže totiž pachatel použije vůči zasahujícím policistům motorové vozidlo, jedná se v tomto směru pak dle ustálené judikatury ve smyslu ustanovení § 118 tr. zák. rozhodně o zbraň (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 1312/2012 ze dne 31. 10. 2012).
14. Výše uplatněné námitky obžalovaného tak odvolací soud považuje za nedůvodné, účelově podané ve snaze zbavit se trestní odpovědnosti. Výsledky provedeného dokazování totiž bylo bez jakékoliv pochybnosti prokázáno, že obžalovaný se jednání pod bodem 2) výrokové části napadeného rozsudku dopustil. Zároveň je třeba konstatovat, že v rámci odvolacího řízení může odvolací soud toliko přezkoumávat, zda soud I. stupně postupoval při provádění důkazů a jejich vzájemném hodnocení v souladu s ustanovením § 2 odst. 5, 6 tr. řádu. Jestliže shledá, že nalézací soud dodržel toto zákonné ustanovení, nemůže pak sám jinak hodnotit provedené důkazy, než jak nalézací soud učinil. V dané trestní věci pak nelze dle názoru odvolacího soudu, a to mj. právě s přihlédnutím na celkovou důkazní situaci, učinit jiný logický závěr než ten, ke kterému soud I. stupně dospěl. Důkazy, které nalézací soud řádně provedl a zhodnotil, tvoří ve svém souhrnu logický a ucelený řetězec, na základě něhož lze spolehlivě a jednoznačně učinit závěr o vině obžalovaného.
15. Nalézací soud pak odpovídajícím způsobem podřadil skutková zjištění i pod příslušnou právní kvalifikaci, kdy jednání obžalovaného naplnilo v bodě 1) a 2) výroku napadeného usnesení po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu žalovaného přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. (proti čemuž nebylo odvolání obžalovaného mj. ani podáno) a v bodě 2) pak i zločinu obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zák. a zločinu násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zák. Použití kvalifikované skutkové podstaty dle odst. 2 § 325 tr. zák. je dáno použitím zbraně (motorového vozidla), jak bylo mj. již rozvedeno v bodě 14. shora. Zároveň je nutno konstatovat, že pro vyvození právní kvalifikace dle § 272 a rovněž i dle § 325 tr. zák. není podstatné, že k žádné újmě na zdraví u ostatních účastníků silničního provozu (včetně zasahujících policistů) nakonec nedošlo, když nedošlo ani ke způsobení majetkové škody. Rozhodující je totiž zejména ta skutečnost, že tímto zcela bezohledným, riskantním a hazardním způsobem jízdy obžalovaného byli ostatní účastníci provozu na pozemních komunikacích (a to nejméně v počtu 7 osob) vydáni bezprostřednímu aktuálně hrozícímu nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví, kdy při jednání vůči zasahujícímu policistovi M.M. užil prostřednictvím jím řízeného motorového vozidla násilí ve zřejmém úmyslu zmařit výkon pravomoci policejního orgánu (ve smyslu jeho zastavení, resp. zadržení). Je zcela zřejmé, že obžalovaný se pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (ve smyslu ustanovení § 116 tr. zák.) dopustil ve formě přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zák. (což tento mj. ani nepopírá), když zločinů obecného ohrožení a násilí proti úřední osobě se dopustil alespoň ve formě nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zák. [a to bez ohledu na to, že tímto jednáním v bodě 2) výroku napadeného rozsudku se obžalovaný snažil ,toliko‘ vyhnout se silniční kontrole ze strany policejního orgánu]. V dalším pak odvolací soud odkazuje na přiléhavé a jinak přesvědčivé odůvodnění napadeného rozsudku (zejména body 7. – 13.), se kterým se mj. plně ztotožňuje. Výrok o vině obžalovaného byl tudíž soudem I. stupně učiněn správně.
16. Rovněž i ve výroku o uloženém trestu neshledal odvolací soud žádné pochybení (které by bylo učiněno v neprospěch obžalovaného). Soud I. stupně posoudil náležitě všechny okolnosti, významné z hlediska stanovení druhu a délky trestů, jakož i způsobu jejich výkonu, a to v návaznosti na zákonná kritéria, uvedená v ustanovení § 38 a § 39 tr. zák. Uložené tresty (odnětí svobody a zákazu činnosti) dle názoru odvolacího soudu odpovídají jak povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, tak i poměrům na straně obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Rovněž tak nalézací soud dostatečně zohlednil i samotné okolnosti případu, jakož i osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného, přičemž patřičně přihlédl i k účinkům a důsledkům, které lze pro budoucí život obžalovaného od takto uložených trestů očekávat. V daném případě jsou pak splněny zákonné podmínky ustanovení § 43 odst. 1 tr. zák. pro ukládání úhrnného trestu. Na straně obžalovaného nebyly kromě projevení upřímné lítosti a doznání v případě spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání [když tak lze toliko zčásti zohlednit polehčující okolnosti dle § 41 písm. l), o) tr. zák.] zjištěny již žádné další polehčující okolnosti. Naopak byly shledány přitěžující okolnosti dle § 42 písm. n), q) tr. zák. (neboť obžalovaný spáchal celkem 3 trestné činy, přičemž v minulosti byl opakovaně za úmyslnou trestnou činnost, včetně trestné činnosti v dopravě, odsouzen). Zároveň je třeba poukázat na závažnost jím spáchané trestné činnosti a zejména na absenci jakékoliv jeho sebereflexe, když z dosavadního postoje obžalovaného je mj. patrno, že tento si důsledky tohoto svého bezohledného a hazardního způsobu jízdy dosud vůbec ani neuvědomuje. Bylo totiž jen otázkou náhody a zejména pak včasné a náležité reakce ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, že nakonec nedošlo ke způsobení dopravní nehody s případným vážným či dokonce smrtelným zraněním u některého z ostatních (a to zcela nevinných) účastníků silničního provozu.

Nalézací soud se rovněž řádně zabýval i trestní minulostí obžalovaného, který je ve věku 31 let osobou již celkem 6x soudně trestanou (byť u 2 odsouzení je dána fikce zahlazení), a to mj. pro různorodou trestnou činnost. Navíc je třeba podotknout, že obžalovaný byl již ve výkonu trestu odnětí svobody, když je mj. zcela zřejmé, že tento si z jeho výkonu nevzal do budoucna žádného ponaučení. Předmětné trestné činnosti se obžalovaný přitom dopustil ve zkušební době z jeho předchozího odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Přerově č. j. 4 T 10/2022-62 ze dne 14. 2. 2022 (který nabyl právní moci dne 5. 3. 2022, tj. pouhé 3 měsíce před touto jeho žalovanou trestnou činností). Tímto trestním příkazem byl přitom odsouzen pro spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. Toto jsou pak skutečnosti, které vylučují uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť jakýkoliv výchovný či alternativní trest by byl v jeho případě zcela nedostačujícím opatřením. Navíc je třeba konstatovat, že z hlediska justiční praxe odvolacího soudu je u takto provinilých řidičů při spáchání předmětného druhu trestné činnosti, souvisejícího s trestnou činností v dopravě (a to mj. s takto flagrantním porušením povinností řidiče, navíc u osoby, která řidičské oprávnění nevlastní a ani nikdy nevlastnila), ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody (a to bez ohledu na to, že předmětným jednáním obžalovaného nakonec nebyly způsobeny žádné vážnější následky). Dle názoru odvolacího soudu pak byla soudem I. stupně při daném ukládání trestu řádně respektována i ustanovení § 37 odst. 2 a § 38 tr. zák., týkající se právě přiměřenosti trestních sankcí, když ve způsobu výkonu trestu byla patřičně zohledněna i zásada individuální represe a zejména pak generální prevence.

1. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od 3 do 8 let (dle § 272 odst. 1 tr. zák.), když mu byl za použití § 43 odst. 1 tr. zák. uložen úhrnný trest na hranici 1/3 až 1/2 zákonné výměry, a to v trvání 5 let. Takto uložený trest lze považovat za trest přiměřený (byť poněkud mírný), odpovídající jak dosavadní nenapravitelnosti obžalovaného, tak zejména pak samotným okolnostem případu. Odvolací soud (stejně jako předtím i soud nalézací) dospěl k jednoznačnému závěru, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti nejsou v případě obžalovaného splněny zákonné podmínky ustanovení § 81 odst. 1 tr. zák. (resp. § 84 tr. zák.) pro podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody. Vzhledem k celkové narušenosti osoby obžalovaného a závažnosti jím spáchané trestné činnosti (když nelze mj. přehlédnout, že jím páchaná trestná činnost v dopravě má gradující charakter) je totiž zapotřebí opět přímého výkonu trestu. V tomto směru se tak rozhodně nejedná o trest nepřiměřeně přísný ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Pro výkon trestu odnětí svobody pak byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. řádně zařazen do věznice s mírnějším typem režimu, a to do věznice s ostrahou (neboť v jeho případě nejsou splněny zákonné podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou).
2. Soud I. stupně rovněž správně dovodil, že obžalovanému je třeba uložit i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel (jehož výměra je dle § 73 odst. 1 tr. zák. dána sazbou od 1 roku do 10 let). Předně je třeba uvést, že u daného charakteru spáchané trestné činnosti v dopravě je dle justiční praxe prakticky vždy obligatorně dáno uložení tohoto druhu trestu. Zároveň je nutno poukázat na evidenční kartu řidiče, kde má obžalovaný (až dosud ,neřidič‘, neboť nevlastní žádné řidičské oprávnění) od roku 2010 celkem již 8 záznamů (!!), když tyto záznamy se netýkají toliko banálních provinění v dopravě, ale spíše naopak (např. 3x řízení motorového vozidla po předchozím požití alkoholu či jiné návykové látky, 2x řízení motorového vozidla v době uloženého trestu či sankce zákazu této činnosti, 1x překročení rychlosti pro jízdu v obci apod.). Ve všech případech mu přitom byla uložena sankce či trest zákazu řízení motorových vozidel (když je tudíž více než zřejmé, že tento si z jejich uložení a výkonů nevzal do budoucna žádného ponaučení). V případě obžalovaného se tedy jedná o velmi neukázněného a nezodpovědného řidiče. V neposlední řadě pak nelze přehlédnout ani výčet porušení jednotlivých povinností řidiče, kterých se obžalovaný při předmětné jízdě motorovým vozidlem dopustil (viz bod 9. shora). Za tohoto stavu je tak nutno uložený trest zákazu činnosti v trvání toliko 5 let (což je v dolní polovině trestní sazby) považovat za trest neadekvátní, když v tomto směru se rozhodně jedná o trest nepřiměřeně mírný ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Dle názoru odvolacího soudu měl totiž být obžalovanému ukládán tento druh trestu na hranici alespoň 2/3 trestní výměry, tj. v trvání nejméně 7 roků, aby tak byla náležitě zajištěna ochrana společnosti před takto nedisciplinovanými ,řidičem‘. Výši uloženého trestu zákazu činnosti však již nelze v tomto odvolacím řízení pro absenci odvolání státního zástupce změnit, a to z důvodu zásady reformationis in peius (tj. zákazu změny k horšímu), zakotvené v ustanovení § 259 odst. 4 tr. řádu.
3. Pakliže obhajoba požadovala, aby obžalovanému byl uložen souhrnný trest, neboť „Okresním soudem v Přerově byl dne 13. října 2022 vyhlášen rozsudek č. j. 3 T 54/2022-271, kterým soud uznal obžalovaného za současného zrušení výroku o vině, výroku o trestu, jakož i dalších výroků, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově, ze dne 14. 2. 2022 č. j. 4 T 10/2022-62, který nabyl právní moci dne 5. 3. 2022, a z trestního příkazu Okresního soudu v Kroměříži ze dne 10. 5. 2022 č. j. 3 T 46/2022-219, který nabyl právní moci dne 28. 6. 2022, vinným z pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zák., a odsoudil ho k úhrnnému společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku se zařazením k výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, dále obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to osobního motorového vozidla zn. Opel Vectra“, tak je třeba konstatovat, že tento požadavek je nedůvodný. Obhajoba totiž zřejmě záměrně přehlíží tu skutečnost, že souběh trestné činnosti (které se obžalovaný dopustil v obhajobou shora zmiňovaných trestních věcech v období od 2. 10. 2021 do 31. 12. 2021) byl přerušen vydaným trestní příkazem Okresního soudu v Přerově č. j. 4 T 10/2022-62 ze dne 14. 2. 2022 (který nabyl právní moci dne 5. 3. 2022, tj. ještě před spácháním předmětné žalované trestné činnosti v dané trestní věci obžalovaného, vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 12 T 136/2022). Navíc je nutno podotknout, že obhajobou zmiňovaný rozsudek Okresního soudu v Přerově č. j. 3 T 54/2022-271 ze dne 13. 10. 2022 dosud nenabyl ani právní moci, neboť tento byl mj. napaden odvoláním obžalovaného (a to dle písemného sdělení tohoto soudu ze dne 2. 12. 2022).
4. Výrok o náhradě škody (kdy napadeným rozsudkem byla obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost zaplatit poškozenému Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje, IČO 75151499 na náhradě škody částku 49 436 Kč, přičemž podle § 229 odst. 1 tr. řádu bylo rozhodnuto o tom, že poškozený M.P., nar. XXXXX se odkazuje se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních) byl dle názoru odvolacího soudu učiněn rovněž v souladu se zákonem. V této souvislosti je pak třeba uvést, že daný výrok nebyl podaným odvoláním obžalovaného mj. ani napaden, kdy dle sdělení obhajoby „je obžalovaný schopen a ochoten škodu na majetku dle znění konečného rozsudku nahradit“.
5. Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal v postupu a rozhodnutí soudu I. stupně žádného podstatného pochybení, jež by bylo učiněno v neprospěch obžalovaného (ba spíše naopak), bylo odvolání obžalovaného podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítnuto.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 14. prosince 2022

JUDr. Josef Teplý v. r.

předseda senátu