**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15. září 2021 o odvolání **obžalovaného J.B., narozeného XXXXX**, proti rozsudku Okresního soudu v Kroměříži ze dne 17. 6. 2021, č.j. 9 T 15/2021-193,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným trestným činem obecného ohrožení podle § 172 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že

dne 3. 10. 2020 v době od 18:13 hodin jako řidič osobního motorového vozidla zn. Alfa Romeo, RZ XXXXX, černé barvy, záměrně nerespektoval výzev hlídek Policie ČR k zastavení vozidla a s vozidlem rychlou agresivní jízdou hlídce ujížděl z okresu Přerov přes Bystřici pod Hostýnem a dále ve směru na Holešov, vozidlo Policie ČR jej neustále pronásledovalo za současného dávání světelného znamení „Stůj“ a za soustavného použití výstražného zvukového a světelného znamení, obžalovaný pokyny k zastavení nerespektoval, zvýšil rychlost, pokračoval ve své bezohledné jízdě, kdy rychlost jeho vozidla v obci s povolenou rychlostí 50 km/hod. dosahovala až 136 km/hod., na úseku s povolenou rychlostí 70 km/hod. dosahovala rychlosti až 143 km/hod., na úsecích mimo obec, s povolenou rychlostí 90 km/hod., dosahovala rychlost vozidla obžalovaného až 149 km/hod.,  přičemž v obci Dobrotice před domem č. p. 61, po provedení zátarasu služebním vozidlem hlídky Obvodního oddělení policie ČR Holešov K-217 a linkovým autobusem, v 18:47 hodin za účelem vyhnutí se tomuto zátarasu ve vysoké rychlosti strhl řízení svého vozidla vpravo mimo pozemní komunikaci, kde se v tuto dobu nacházela poškozená E.B., narozená XXXXX, která následkem tohoto manévru obžalovaného odskočila před přijíždějícím vozidlem z chodníku směrem vpravo a dopadla na zem na travnatý porost na pravou stranu těla,  při tomto manévru si obžalovaný způsobil závadu na vozidle spočívající v poškození olejové vany, čímž se vozidlo stalo částečně neovladatelným, obžalovaný poté při jízdě najížděl do protisměru pozemní komunikace, kde ohrozil řidiče protijedoucích vozidel, vozidlo nemohl  díky poruše na brzdovém systému zabrzdit, přičemž svou jízdu ukončil až na ulici Partyzánská v Holešově, okres Kroměříž, kde vozidlo náhle zastavil, přičemž v důsledku nečekaného rychlého zastavení vozidla zn. Alfa Romeo řízeného obžalovaným došlo k nárazu vozidla hlídky PČR zn. Škoda Yeti, registrační značky XXXXX, které obžalovaného pronásledovalo, kdy na služebním vozidle škoda nevznikla, přičemž v průběhu celé své jízdy obžalovaný ohrozil svou riskantní jízdou s riskantními manévry a riskantním předjížděním nejméně poškozenou E.B., dále jednoho neztotožněného cyklistu a nejméně pět dalších řidičů osobních motorových vozidel, kdy manévry se podařilo obžalovanému provést bez kolize s jinými účastníky silničního provozu z velké části také díky služebnímu vozidlu, které svým majákem a zvukovým výstražným znamením vozidlu Alfa Romeo tzv. čistilo cestu, a tím zajistili bezpečnou cestu svou i ostatních řidičů, přičemž obžalovaný řídil motorové vozidlo, aniž by byl držitelem příslušného řidičského oprávnění a v dané době neměl ani k vozidlu Alfa Romeo, RZ XXXXX, sjednanou zákonnou smlouvu  za škodu způsobenou provozem vozidla.

Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let se zařazením do věznice s ostrahou, dále trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 5 let a konečně mu byl uložen trest propadnutí věci, a to osobního motorového vozidla zn. Alfa Romeo.

1. Včas podaným odvoláním napadl prostřednictvím svého obhájce tento rozsudek obžalovaný. Namítá, že se státním zástupcem uzavřel dohodu o vině a trestu, když chybou státního zástupce do dohody byl včleněn peněžitý trest, který uložit nelze. Nepodmíněný trest odnětí svobody pak považuje za odplatu za chyby státního zástupce. Žádá, aby odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a jemu uložil trest přiměřený.
2. Odvolací soud přezkoumal z hledisek ustanovení § 254 odst. 1, 2 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného rozsudku, jakož i správnost řízení, které mu předcházelo.

Je třeba vyslovit uznání okresnímu soudu, že neakceptoval dohodu mezi obžalovaným a státním zástupcem, kde uložený trest v žádném případě neakceptoval společenskou škodlivost daného trestného činu.

1. Uložený trest ve výměře 3 let se jeví spíše jako mírný, osoba pachatele pak již neumožňuje podmíněný odklad výkonu trestu a odvolací soud konstatuje, že podmíněný odklad by neumožňoval ani okolnosti případu, tedy hazardní způsob jízdy a ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Trest zákazu řízení motorových vozidel těsně pod polovinou zákonné sazby se jeví také jako spíše mírný než přiměřený, a proto nezbylo, než odvolání jako zjevně nedůvodné zamítnout.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 15.09.2021

JUDr. Aleš Flídr v. r.

předseda senátu