ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. září 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících Ing. Moniky Francové a Mgr. Jiřího Jakoubka

takto:

**obžalovaný**

**B. Č.,** nar. XXXXX v XXXXX, starobní důchodce, trvale bytem XXXXX,

 **je vinen, že**

vždy v úmyslu vlastního sexuálního uspokojení:

1. v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v polovině měsíce září roku 2017, jako nevlastní dědeček poškozené nezletilé N. S., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, v místě jejího tehdejšího bydliště na adrese XXXXX, kde byl na návštěvě, tuto sexuálně zneužil tak, že jí opakovaně sahal na prsa, zadek, a v noci, kdy již byla v posteli, ji i přes její zřejmý odpor v jednom případě osahával rukou na přirození pod kalhoty na spaní, hladil jí genitál a zasouval prsty dovnitř, a přitom ji pevně držel tak, aby neutekla, a současně jí dlaní držel ústa, aby nemohla přivolat pomoc, přičemž takto jednal jako nevlastní dědeček jmenované poškozené a znal její věk,
2. v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v polovině měsíce září roku 2017, v místě bydliště poškozené nezletilé N. K., nar. XXXXX, na adrese XXXXX a XXXXX, kde byl v tu dobu na návštěvě s nevlastní vnučkou N. S., nar. XXXXX, a její matkou L. S., nar. XXXXX,  případně i na jiných místech, pohlavně zneužil nezl. N. K. tím způsobem, že ji v dětském pokoji na její posteli osahával přes kalhotky na přirození, toto hladil, kdy po chvíli toho sám zanechal a odešel, přičemž byl motivován uspokojením vlastního sexuálního pudu,
3. v blíže nezjištěné době, pravděpodobně však minimálně v době od 8. 4. 2022 do 21. 4. 2022,  popř. i jindy, jako vlastní dědeček poškozené nezletilé S. Č., nar. XXXXX, tuto sexuálně zneužil tím způsobem,  že ji v lesním porostu u obce XXXXX, okr. XXXXX, položil na rozloženou bundu na záda, namazal ji nezjištěnou látkou, pravděpodobně gelem, na genitáliích a svým penisem pak přejížděl po přirození nezletilé až k análu, když pak se pokoušel zasouvat penis jak do vagíny nezletilé, tak i do zadečku, když si vnučku otočil na bříško, což jí bolelo, kdy na její žádost toho zanechal a namísto toho pokračoval v lízání jejího přirození, přičemž u něho došlo k ejakulaci, přičemž obdobného sexuálně motivovaného jednání se dopouštěl opakovaně i v místě svého bydliště, tedy v pokoji v rodinném domku Mirošov č. p. 66, když byl s nezletilou o samotě, přičemž důvodem bylo uspokojování vlastního sexuálního pudu a jako dědeček jmenované poškozené znal od počátku věk nezletilé a využil tak její bezbrannosti spočívající v její nízké rozumové a mentální vyspělosti a důvěry plynoucí z jeho postavení dědečka v rodině,

**tedy**

ad 1.

* jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, takový čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a takový čin spáchal na dítěti mladší patnácti let,

ad 2.

* jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

ad 3.

* jiného donutil k pohlavnímu styku a k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a takový čin spáchal na dítěti mladší patnácti let,

**tím spáchal**

ad 1.

* zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

ad 2.

* zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 3.

* zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku.

**Za to se odsuzuje**

podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 40 odstavec 2 trestního zákoníku a § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit nemajetkovou újmu poškozeným, a to:

* nezletilé N. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, ve výši 150.000 Kč, a to k rukám zákonné zástupkyně – matky L. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX.
* nezletilé N. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, a to k rukám zákonné zástupkyně – matky L. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX
* nezletilé S. Č., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, ve výši 200.000 Kč, a to k rukám zákonné zástupkyně – matky L. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se se zbytky nároků na náhradu nemajetkové újmy odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních poškozené, a to:

* nezletilá N. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,
* nezletilá N. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,
* nezletilá S. Č., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX.

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky v Jihlavě, podal dne 14. 7. 2023 u zdejšího soudu obžalobu na B. Č. pro spáchání opakovaného sexuálně motivovaného trestného jednání vůči třem nezletilým dívkám. Skutkový děj, popsaný v obžalobě ,byl rozčleněn do tří částí, přičemž trestné jednání páchané od září roku 2017 vůči nezletilé N. S., nar. XXXXX, bylo kvalifikováno jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, trestné jednání obžalovaného páchané od září roku 2017 vůči nezletilé N. K., nar. XXXXX, bylo kvalifikováno jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a trestné jednání páchané v době od 8. 4. do 21. 4. 2022 vůči nezletilé S. Č., nar. XXXXX, bylo kvalifikováno jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.
2. Krajský soud v Brně, jako soud nalézací, provedl dne 26. 9. 2023 hlavní líčení. **Obžalovaný B. Č.** v rámci svého výslechu v plném rozsahu prohlásil svoji vinu u skutků popsaných v obžalobě pod body 1., 2. a 3., když shodně ve všech těchto případech uvedl, že skutek proběhl vždy tak, jak je v obžalobě uvedeno. Sám nemá žádné výhrady proti popisu některého z těchto skutků ani k jeho právní kvalifikaci uvedené v obžalobě. Svého jednání v plném rozsahu lituje.
3. Před rozhodnutím o přijetí či nepřijetí tohoto prohlášení viny soud podle § 206c odst. 3 trestního řádu zjistil stanovisko intervenujícího státního zástupce i zmocněnců nezletilých poškozených, jakož i obhájkyně obžalovaného. Všichni shodně navrhli, aby soud prohlášení viny obžalovaného přijal.
4. Nalézací soud po zvážení všech rozhodných okolností, zejména s ohledem na důkazy opatřené v přípravném řízení dospěl k závěru, že prohlášení viny obžalovaného je v souladu se skutkovým stavem věci a současně soud nezjistil, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práva obviněného. Nalézací soud tak neshledal zákonné podmínky proto, aby prohlášení viny ve smyslu ustanovení § 206c odst. 5 alinea prvá trestního řádu nepřijal. Soud současně neuzavřel, že by takový postup nebylo možno považovat za vhodný s ohledem na okolnosti případu a vyjádření procesních stran (viz § 206c odst. 5 alinea druhá trestního řádu).
5. Po výslechu obžalovaného a následné poradě senátu nalézací soud u hlavního líčení dne 26. 9. 2023 vydal usnesení, kterým podle § 206c odst. 4, 6 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného B. Č., a to ve vztahu ke všem skutkům, uvedeným pod bodem 1., 2., a 3., jakož i ve vztahu k právní kvalifikaci užité v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka v Jihlavě, sp. zn. 4 KZV 23/2022, podané 14. 7. 2023. Soud současně rozhodl v souladu s ustanovením § 206 odst. 6 trestního řádu, že nebude provedeno dokazování v rozsahu, ve kterém obžalovaný prohlásil vinu, tedy ke skutkům a právní kvalifikaci, uvedeným pod body 1., 2. a 3. obžaloby.
6. V průběhu hlavního líčení dne 26. 9. 2023 bylo dokazování provedeno pouze ve vztahu k duševnímu stavu obžalovaného, neboť tato skutková zjištění byla podkladem pro posouzení otázky příčetnosti obžalovaného a pro následné rozhodnutí o uložení ochranného opatření. Vedle toho byly provedeny zejména listinné důkazy i přečtena výpověď svědkyně L. K., když tyto důkazy se vztahovaly především k otázce nemajetkové újmy.
7. S odkazem na přijaté prohlášení viny obžalovaného B. Č. rozhodnutí soudu o neprovedení dalších důkazů k otázce skutkových zjištění a právní kvalifikace, neobsahuje tento rozsudek podrobné odůvodnění event. skutkových závěrů a aplikované právní kvalifikace. Lze tedy shrnout, že obžalovaný B. Č. byl uznán vinným ze spáchání tří skutků, tak jak jsou popsány v obžalobě, které byly rovněž ve shodě s obžalobou kvalifikovány jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 1.), jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 2.) a jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 3.). Pro úplnost lze podotknout, že závěry nalézacího soudu o trestní odpovědnosti obžalovaného, tj. o naplnění znaku příčetnosti, jakožto jednoho z obligatorních formálních znaků každé skutkové podstaty, mají oporu v závěrech znaleckého zkoumání duševního stavu obžalovaného B. Č., jak je rozvedeno dále.
8. U hlavního líčení byl podle § 211 odst. 5 trestního řádu, za souhlasu státního zástupce a obžalovaného, čten jednak znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie (č. l. 28-59) a jednak znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie (č. l. 61-69).
9. Soudní znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie MUDr. Petra Sejbalová po vyšetření duševního stavu obžalovaného B. Č. dospěla k závěru, že u něj nebyla zjištěna psychóza, tedy duševní choroba v užším slova smyslu. Obviněný však trpí organickou poruchou osobnosti, která u něj vznikla na podkladě degenerativního onemocnění mozku. U organické poruchy chování v klinickém obraze bývají mj. i změny v sexuálním chování, které je buď hypersexuální (tedy kvantitativní porucha) nebo se může měnit i sexuální preference (tedy kvalitativní porucha), což je případ obžalovaného. Organická porucha osobnosti nesnížila u obžalovaného B. Č. rozpoznávací schopnosti, neboť tyto byly plně zachovány, avšak snížila schopnosti ovládací, a to podstatně. Za významný považuje nalézací soud znalecký závěr o tom, že u obžalovaného B. Č. nedošlo k úplnému vymizení ovládacích schopností, neboť v takovém případě by na obžalovaného bylo nezbytné hledět jako na pachatele nepříčetného ve smyslu ustanovení § 26 trestního zákoníku. Obžalovaný by tedy za svoje jednání nebyl trestně odpovědný. S odkazem na závěry znaleckého posudku, kdy bylo diagnostikováno podstatné snížení ovládacích schopností, je na obžalovaného nutno hledět jako na pachatele, který se trestného jednání dopustil ve stavu zmenšené příčetnosti ve smyslu ustanovení § 27 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení platí, že kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu měl podstatně sníženu schopnost rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, je zmenšeně příčetný. Soudní znalkyně dále poukázala na to, že u obžalovaného nebyly zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání nebo syndrom závislosti na návykových látkách včetně alkoholu. Inkriminovaného jednání se měl dopustit zcela bez ovlivnění návykovými látkami. Obžalovaný je heterosexuálně orientován. Na PPG vyšetření byla zachycena celkově zvýšená reaktivita vzhledem k věku obžalovaného, jako 71letého muže. Vedle toho byla zjištěna narušená diferenciace věku u erotických objektů, kdy na všechny věkové kategorie ženských objektů byly zachyceny středně vysoké až vysoké reakce. Podle závěrů soudní znalkyně lze konstatovat, že na prepubertální i pubertální děti obžalovaný pozitivně eroticky reaguje, stejně jako na dospělé ženy. Soudní znalkyně uzavřela, že pokud se obžalovaný dopustil sexuálně motivovaného jednání vůči nezletilým prepubertálním dívkám, pak takové jednání vyplývalo z duševní poruchy, a to organické poruchy osobnosti, kdy patologické sexuální chování je projevem této degenerativní psychické nemoci, kterou nelze vyléčit ad integrum. Z medicínského hlediska je poměrně vysoké riziko recidivy analogického jednání u obžalovaného B. Č. Obžalovaný nemá žádný náhled na patologii a škodlivost svého jednání, které buď popírá nebo bagatelizuje. Tím, že nedošlo přímo k penetraci nezletilých dívek, tak podle jeho názoru se nejedná o závažné jednání, které by mohlo nezletilé dívky ve vývoji poškodit. Soudní znalkyně poukázala na to, že léčbou lze pouze potlačit patologické projevy organické poruchy osobnosti. Znalkyně proto navrhla uložení ambulantního sexuologického léčení za nezbytného současného omezení, spočívajícího v zákazu styku s dětmi. V případě, že nebude možné takové opatření uložit, navrhla ochranné sexuologické, resp. psychiatrické léčení v ústavní formě.
10. Na základě psychologického vyšetření obžalovaného soudní znalkyně, z oboru zdravotnictví, se specializací klinická psychologie, PhDr. Marcela Langová-Šindelářová dospěla ke zjištění, že intelekt obžalovaného celkově odpovídá průměru dané věkové populace, když obžalovaný je prakticky orientován. Jednotlivé složky intelektu jsou rozvrstveny nestejnoměrně, lepší jsou schopnosti nonverbální než verbální. Vzdor zjištěným znakům organického postižení mozku není intelekt obžalovaného patologicky deteriorován, podléhá tedy jen běžným procesům v rámci fyziologického stárnutí. Schopnost uplatnit zjištěnou úroveň intelektu je ale snížená, takže obžalovaný se může velmi snadno jevit jako jedinec intelektu nižšího, než odpovídá testově naměřenému inteligenčnímu kvocientu. U obžalovaného byla diagnostikována organická porucha osobnosti a sledovat lze změny především na úrovni emocionální. Hodnotová orientace obžalovaného je extrémně chudá, neboť obžalovaný je orientován především na základní tělesné prožitky a je mírně introvertovaným jedincem, když jeho vztahy k interpersonálnímu světu jsou chudé, poměrně málo emočně pozitivně sycené. V době možného spáchání trestných činů obžalovaný chápal tyto vztahy pouze a výhradně z pozice svých vlastních potřeb, byť se tyto neslučovaly s jeho pozicí vlastního i nevlastního dědečka ani s morálkou. Z psychologického hlediska lze za možnou motivaci považovat uspokojení patologického sexuálního puzení. Obžalovaný má však k posuzované věci bagatelizující a finálně sebevyviňující postoj, a to i tehdy, když se k posuzované věci v podstatě přiznává. Není pravděpodobné, že by v tomto u něj došlo k podstatným změnám. V závěru svého znaleckého posudku soudní znalkyně uvedla, že resocializační předpoklady obviněného jsou velmi chabé. Úspěšnost resocializace je však především otázkou míry úspěšnosti navrhované ochranné sexuologické léčby. Důvodně lze předpokládat, že míra skutečného niterné spolupráce obviněného při zmíněné léčbě bude nevysoká. S ohledem na informace o korektivních postojí užší i širší rodiny, je ale více než pravděpodobné, že motivace obviněného ke kvalitní participaci na této léčbě bude takto zvenčí dostatečně udržována.
11. **Při stanovení druhu trestu a jeho výměry** přihlédl soud ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku především k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Ve smyslu ustanovení § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud pochopitelně přihlédl i k odpovídajícím polehčujícím nebo přitěžujícím okolnostem, které zákon v ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku připouští. Pro přehlednost je třeba konstatovat, že trest byl obžalovanému B. Č. ukládán za spáchání tří zločinů, tedy jako trest úhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. V konkrétním případě, ze tří aplikovaných skutkových podstat, bylo nejpřísnější zákonné ustanovení § 185 odst. 3 trestního zákoníku, které umožňuje uložit pachateli pouze trest odnětí svobody, a to v trvání 5-12 let.
12. **K osobě obžalovaného B. Č.** bylo opisem rejstříku trestů (č. l. 394) prokázáno, že byl sice v minulosti dvakrát soudně trestán, avšak svědčí mu fikce zahlazení, neboť v obou případech se ve zkušební době osvědčil. Tato odsouzení nehodnotil soud jako přitěžující okolnost ani pro dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula. Odsuzující rozsudky byly totiž vyhlášeny v roce 1970 a v roce 1971. Podle názoru nalézacího soudu lze obžalovanému B. Č. přiznat polehčující okolnost řádného života ve smyslu ustanovení § 41 písm. p) trestního zákoníku. Pro takové závěry ostatně svědčí i zprávy o pověsti z místa bydliště i opis evidence přestupků (č. l. 368-370). V místě bydliště nejsou k chování obžalovaného žádné negativní poznatky, a pro přestupky projednáván nebyl. Jako přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 42 písm. n) trestního zákoníku hodnotil soud skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů. Jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. h) trestního zákoníku nebyla hodnocena skutečnost, že obžalovaný spáchal trestné činy vůči dítěti, neboť v případě všech tří skutkových podstat se jedná o znak kvalifikované skutkové podstaty, kterým je spáchání trestného činu na dítěti mladším 15 let. Nalézací soud při stanovení konkrétní výměry trestu vzal v úvahu všechny rozhodné okolnosti projednávaného případu, osobní profil obžalovaného, mimořádnou závažnost spáchaných trestných činů a také všechny shora rozebrané polehčující a přitěžující okolnosti. Nelze sice přehlédnout vysoký stupeň společenské škodlivosti trestného jednání obžalovaného, ale naproti tomu musel soud zohlednit i duševní stav obžalovaného, který naplnil zákonné podmínky zmenšené příčetnosti podle § 27 trestního zákoníku. Při ukládání trestu obžalovanému B. Č., jako pachateli jednajícímu ve stavu zmenšené příčetnosti, vycházel soud z ustanovení § 40 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož jestliže pachatel spáchal čin ve stavu zmenšené příčetnosti, který si, a to ani z nedbalosti, nepřivodil vlivem návykové látky, přihlédne soud k této okolnosti při stanovení druhu trestu a jeho výměry. Podle ustanovení § 40 odst. 2 trestního zákoníku, pak soud může snížit pachateli, jednajícímu ve stavu zmenšené příčetnosti trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, má-li za to, že by vzhledem ke zdravotnímu stavu pachatele, bylo možnost za současného uložení ochranného léčení (§ 99) dosáhnout možnosti jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Byl to tedy především duševní stav obžalovaného a současně ukládané ochranné léčení, jako jeden z důvodů snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, tj. pod 5 let. Druhým zákonným důvodem bylo prohlášení viny obžalovaného, které soud přijal ve smyslu ustanovení § 206c odst. 4 a 6 trestního zákoníku, jak je shora uvedeno. Podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku může soud snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby i v případě, že odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu. Na základě takto vymezených zákonných podmínek, i konkrétních okolností případu, dospěl soud k závěru, že trestu odnětí svobody v trvání 4 let, tj. pod dolní hranicí zákonné trestní sazby, lze považovat za přiměřený pro dosažení účelu trestu ukládaného B. Č.. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný, pro jehož výkon byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když nebyly splněny zákonné podmínky § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro zařazení obžalovaného do věznice s přísnějším režimem, tedy do věznice se zvýšenou ostrahou.
13. S odkazem na závěry obou znaleckých posudků, které se týkaly duševního stavu obžalovaného, tj. především vzhledem k jeho psychiatrické diagnóze i osobnímu profilu, rozhodl soud uložit B. Č. také ochranné opatření, a to ochranné sexuologické léčení v ústavní formě. Podle ustanovení § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku může soud uložit ochranné léčení pachateli, který spáchal trestný čin ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Tyto skutečnosti byly zcela jednoznačně a uspokojivě prokázány závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. U obžalovaného byla diagnostikována organická porucha osobnosti projevující se i změnami v sexuálním chování, v konkrétním případě změnami sexuální preference, jak je shora rozvedeno. Soudní znalkyně sice navrhla uložení ochranného opatření alternativně, a to ambulantního psychiatrického ochranného léčení za současného nezbytného omezení spočívajícího v zákazu styku s dětmi, event. ochranné léčení psychiatrické – ústavní. Nalézací soud však nemá zákonné nástroje k tomu, aby jakýmkoliv rozhodnutím zamezil obžalovanému styku s nezletilými dětmi. Logicky pokud se obžalovaný bude kdykoliv pohybovat ve veřejném prostoru, ať už v místě svého bydliště, v obchodě apod., nelze vyloučit, že se s nezletilým dítětem kdykoliv setká. Vzhledem k diagnostikovanému onemocnění proto považoval nalézací soud za adekvátní uložení ochranného sexuologického léčení v ústavní formě. Takové léčení, za součinnosti obžalovaného i širší rodiny, může především zabránit obžalovanému v opakování trestné činnosti, pro kterou byl odsouzen a pochopitelně může přispět celkově k ochranně dalších potenciálních obětí jeho trestného jednání. Souhrnně tedy lze konstatovat, že nalézací soud v plném rozsahu akceptoval návrh státního zástupce a v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku uložil obžalovanému ochranné sexuologické léčení v ústavní formě, což je zcela jednoznačně v zájmu ochrany společnosti před obdobným jednáním obžalovaného i v zájmu pozitivní změny jeho duševního stav. Důvodně lze očekávat, že by ambulantní forma léčení nepřinesla požadovaný efekt, a to zejména vzhledem k dosud nedostatečnému náhledu obžalovaného na mimořádný stupeň škodlivosti jeho trestného jednání, což bylo prokázáno znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, který je rovněž shora rozveden.
14. **V rámci adhezního řízení**, které je součástí trestního řízení, rozhodoval soud i o nárocích na náhradu nemateriální újmy poškozených, které se se svými nároky včas a řádně připojily. Podle § 43 odst. 1 trestního řádu je poškozeným mj. ten komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma. Podle § 43 odst. 3 trestního řádu je poškozený oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování. Z návrhu musí být patrno z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje, když důvod a výši majetkové škody nebo nemajetkové újmy je poškozený povinen doložit.
15. Před zahájením dokazování u hlavního líčení dne 26. 9. 2023 uplatnily svoje nároky na náhradu nemajetkové škody všechny tři nezletilé poškozené, resp. jejich zákonné zástupkyně, a to prostřednictvím zmocněnkyň.
16. Zmocněnkyně poškozených nezl. N. S. (ad 1. výroku) a nezl. S. Č. (ad 3. výroku) navrhla, aby obžalovanému byla uložena povinnost nahradit nemajetkovou újmu nezletilé N. S. ve výši 300.000 Kč a nezl. S. Č. ve výši 400.000 Kč. Svůj návrh odůvodnila tím, že obě nezletilé poškozené byly jednáním obžalovaného zasaženy ve svých osobnostních právech. V době trestného jednání byly obě nízkého věku, kdy nezletilé N. S. bylo 9 let a nezletilé S. Č. bylo 5 let. V neprospěch obžalovaného je třeba hodnotit i skutečnost, že se trestného jednání vůči poškozeným dopustil jako osoba blízká, tedy jako rodinný příslušník, jemuž obě nezletilé poškozené důvěřovaly a on je měl naopak chránit. Obě nezletilé poškozené byly navíc z důvodu svého věku i rodinných vazeb v postavení osoby závislé a podřízené a jako osoby bezbranné byly neschopné se útoku bránit a ubránit. V případě nezletilé S. Č. šlo s největší pravděpodobností o opakovaný zásah do jejích osobnostních práv. V případě ani jedné z nezletilých poškozených zjevně není postačující morální zadostiučinění, když navíc obžalovaný je příbuzným v řadě přímé a v době jeho útoku bylo nezletilé poškozené S. Č. pouze 5 let.
17. Zmocněnkyně poškozené nezl. N. K. navrhla, aby obžalovanému byla uložena povinnost nahradit jí nemajetkovou újmu ve výši 100.000 Kč, která bude pro poškozenou představovat alespoň částečné zadostiučinění za vytrpěné útrapy. Svůj návrh odůvodnila mj. tím, že po dobu více než 6 let se poškozené nedostalo žádného přiměřeného zadostiučinění, když na počátku policejní orgány trestní řízení odložily. Obžalovaný však svým jednáním zasáhl do jejího práva na lidskou důstojnost, zasáhl do jejího duševního zdraví, ale také do soukromí v oblasti její intimní sféry. Povinnost obžalovanému, jako škůdci odčinit újmu na přirozeném právu, vyplývá z ustanovení § 2956 občanského zákoníku, když v rámci nemajetkové újmy musí škůdce odškodnit i způsobené duševní útrapy. Podle § 2957 občanského zákoníku musí být způsob a výše přiměřeného zadostiučinění určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, mezi něž patří úmyslné způsobení újmy, zvláště pak s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci apod. Poškozená byla z titulu svého věku osobou závislou a podřízenou obžalovanému, kdy byla vydána na milost a nemilost jeho jednání. Obžalovaný zneužil toho, že byl dědečkem její kamarádky, u níž byla poškozená v té době na návštěvě. Tyto traumatizující zkušenosti budou ovlivňovat osobní, partnerský a sexuální život poškozené i v budoucnu, na což poukázala i svědkyně L. K., matka nezletilé poškozené, při svém výslechu na policii. Následek v osobnostní sféře poškozené má dlouhodobý charakter a nelze zcela vyloučit ani následky trvalé.
18. Nalézací soud považuje za nezbytné stručně rekapitulovat právní úpravu nemajetkové újmy, z níž při rozhodování o uplatněných nárocích na její úhradu ze strany všech tří poškozených vycházel. Nemajetková újma byla do trestního řízení zavedena zákonem č. 181/2011 Sb. účinným od 1. 7. 2011, který vedle práv poškozeného domáhat se náhrady materiální, tj. majetkové škody, zakotvil i právo domáhat se odškodnění za nemajetkovou újmu. Nemajetkovou újmou se rozumí příkoří, které se projevuje jinde než na majetku, např. v osobní sféře, i když nepřímo může mít i majetkové důsledky (viz rozhodnutí NS ČR sp. zn. 7 Tdo 905/2021). Podle druhu práv, do nichž bylo zasaženo, lze rozlišovat několik druhů nemajetkové újmy, mezi něž patří i újma všeobecně osobnostní, kterou je možné v rámci trestního řízení odškodnit pouze v penězích (§ 43 odst. 3 tr. řádu). Obecný východiskem právní úpravy je pochopitelně právo na ochranu lidské důstojnosti, které je chráněno v rámci ústavního pořádku ČR (čl. 10 odst. 1, 2 Listiny práv a svobod, resp. čl. 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod – viz I. ÚS 1586/2009). Nedotknutelnost osoby je zakotvena v ústavním pořádku, a to v čl. 7 odst. 1 Listiny práv a svobod. Všeobecné právo na ochranu osobnosti je zakotveno v ustanovení § 81 odst. 1 občanského zákoníku, podle něhož je chráněna osobnost člověka včetně jeho přirozených práv. Mezi nejdůležitější přirozená práva paří právo na život, právo na zdraví, právo na lidskou důstojnost apod. Podle § 82 odst. 1 občanského zákoníku má člověk, jehož osobnost byla dotčena, právo domáhat se upuštění od neoprávněného zásahu včetně odstranění škodlivých následků. Podle § 2956 občanského zákoníku vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném v ustanovení části I. tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Nemajetková újma tedy představuje opak škody materiální. V podstatě jde o dopad protiprávního jednání (škodní události) do jiných sfér a hodnot poškozeného, než je jeho jmění (majetek). Nemajetková újma se projevuje v těžce definované sféře vnímání obtíží, nepohodlí, stresu a jiných nežádoucích účinků, které jsou spojeny se zásahem do lidských hodnot. Odškodňovat se mají i duševní útrapy, které se rovněž mohou projevit jako nepříznivý následek zásahu od přirozených práv člověka. Jde o stav, kdy vnímání účinku zásahu přesáhne běžnou úroveň diskomfortu a projeví se v silnější intenzitě pociťovaných nesnází, již jako bolestně prožívaná záležitost (viz Vojtek P. – Komentář k občanskému zákoníku § 2956 – ASPI).
19. Předpoklady náhrady nemajetkové újmy se zabýval opakovaně Nejvyšší soud, který uvedl, že v rámci adhezního řízení, které je součástí trestního řízení, je třeba vycházet z občanskoprávní úpravy. Soud je povinen nejprve zkoumat, zda poškozený utrpěl nemajetkovou újmu ve smyslu § 2971 občanského zákoníku, která mu vznikla v důsledku trestného činu obviněného, vůči němuž byl nárok uplatněn. V případě, že se jedná o nemajetkovou újmu, je soud povinen dále zkoumat, zda dosáhla takové intenzity, že se nejeví postačujícím jen morální zadostiučinění (§ 2971 občanského zákoníku), ale při splnění zákonných podmínek (§ 2894, 2951) má poškozený nárok na její náhradu v penězích. Musí se tedy jednat o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení fyzické osoby v její fyzické integritě. Musí se jednat o zásah neoprávněný (protiprávní) a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady (viz rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30 Cdo 1602/99, 32 Cdo 1733/2008). Mezi základní předpoklady náhrady nemajetkové újmy patří protiprávnost, vznik škody, tj. nemajetkové újmy a příčinná souvislost mezi nimi, jakož i předvídatelnost a neexistence okolností vylučujících odpovědnost. Ostatně i pro přiznání nemajetkové újmy je nezbytné, aby byla způsobena zaviněným jednáním škůdce (pachatele), které je definováno jako vnitřní psychický vztah jednajícího k jeho vlastnímu protiprávnímu jednání a výsledku tohoto jednání (viz 25 Cdo 1159/2005).
20. Způsob a rozsah náhrady nemajetkové újmy je pro účely trestního řízení vymezen především v ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu, podle něhož se náhrada nemajetkové újmy poskytuje v penězích.
21. S odkazem na návrhy na náhradu nemajetkové újmy, uplatněné zmocněnkyněmi každé z tří nezletilých poškozených, je zjevné, že se domáhaly nemajetkové újmy pramenící z duševních útrap, které každé z nezletilých poškozených vznikly. Hmotněprávní úprava takto uplatněného nároku je upravena v ustanovení § 2958 občanského zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.
22. Vzhledem k tomu, že uplatněné nároky na náhradu nemajetkové újmy u každé z nezletilých poškozených pramenily především z újmy, která se projevovala v jejich duševním stavu, provedl soud u hlavního líčení také odpovídající důkazy, které byly shromážděny především v přípravném řízení. Souhrnně lze podotknout, že zmocněnkyně ani jedné z poškozených před zahájením dokazování nebo v jeho průběhu další důkazy týkající se uplatněných nároků na náhradu nemajetkové újmy nepředložila.
23. K poškozené nezl. N. K. bylo zjištěno, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 26. 6. 2014 č. j. 83 Nc 128/2013-38 (č. l. 328) byla nezletilá N. K., nar. XXXXX svěřena do péče matky L. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX. Rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 28. 7. 2021 č. j. 40 P 92/2021-109 (č. l. 332) bylo rozhodnuto o uložení výchovného opatření, a to tak, že soud stanovil nad nezletilou N. K. dohled. Z odůvodnění rozsudku lze zjistit, že nezl. N. se nachází ve výchovném prostředí u matky, která často střídala s dětmi pobyty v azylových domech, byly zjišťovány výhrady k její péči. Matka měla neshody i se svým druhem, které řešila policie a sama byla třikrát soudně trestaná. Soud sice nezjistil, že by se nezletilá N. dopustila nějakého vážného kázeňského přestupku, i když byla klasifikována dvojkou z chování. Její prospěch je slabší. Dohled byl stanoven v zájmu nezletilé N., aby bylo důsledně prověřováno, zda se rodina stabilizovala svými poměry, vyřešila vztahové problémy mezi rodiči, zejména, zda oni nepožívají návykové látky, zda matka nespáchala ve zkušební době další trestnou činnost a zejména, aby bylo průběžně zjišťováno, zda nezletilá N. prospívá po všech stránkách, když matka pečuje o další tři nezletilé děti. Rodinné poměry byly pravidelně prověřovány ze strany pracovníků OSPOD, Městského úřadu v Zábřehu, který dne 31. 5. 2023 podal také odpovídající Zprávu (č. l. 330). Z této zprávy vyplývá, že zejména díky chování matky je rodina hodnocena jako problémová. Děti nechodí ve škole na obědy a vztahy matky s partnerem jsou kolísavé. V místě bydliště dochází ke konfliktům. Situace v rodině je v této zprávě podrobně popsána, avšak s nyní projednávanou trestnou činností detailně a důkazně nesouvisí. Situaci v rodině i chování nezletilé N. v předchozích letech, kdy rodina pobývala v XXXXX, jsou dokladovány Zprávou Úřadu XXXXX ze dne 18. 10. 2017 a Zprávou základní školy XXXXX z téhož období. Zejména ze školní zprávy je zřetelné, že nezletilá poškozená měla v uvedeném období špatný školní prospěch a zejména negativní chování ve škole i vůči spolužákům v důsledku čehož několikrát vyhledala školní psycholožku. Žádné indicie o jejím negativním chování, které by pramenily z trestného jednání obžalovaného B. Č. (viz bod 2. výroku rozsudku) však zjištěny nebyly. Z výpovědi svědkyně L. K., matky nezletilé poškozené N. K. (č. l. 278 a násl.) bylo zjištěno, že s dcerou N. navštívila gynekologickou ambulanci, a přestože vyšetření bylo pro dceru nepříjemné, nebylo zjištěno, že by měla pohlavní styk. Podle názoru svědkyně je však dcera N. odtažitá od mužů od té doby, a ačkoliv má již 15 let ještě neměla kluka. Dcera byla sice ráda, že se její kamarádce N. pomohlo, ale byla špatná z toho, že skončilo její kamarádství s N.. N. nesla také špatně celé trestní řízení, u výslechu byla zakřiknutá, i když tam byl přítomen psycholog. Následně se svědkyni zdálo, že na to všechno zapomněla, ale když zjistila, že jde svědkyně k výslechu (výslech proveden dne 14. 4. 2023) sama svědkyni řekla, že na to nezapomněla a že si to bude pořád pamatovat. Z Lékařské zprávy ze dne 20. 10. 2017 (č. l. 336) bylo zjištěno, že nezletilá N. K. není v péči žádného specialisty, její nemocnost je minimální a kromě toho, že trpí nadváhou, je zdravá. Lékařská zpráva o ambulantním gynekologickém vyšetření dne 16. 10. 2017 (č. l. 338) prokazuje, že u nezletilé poškozené N. K. byl hymen zachován, okraje hladké bez známek trhlin či jiných poranění a stejně tak konečník a okolí jsou klidné. Vyšetření bylo provedeno pro údajné podezření na pohlavní zneužití.
24. Rovněž v případě nezletilé N. S. bylo provedeno její ambulantní gynekologické vyšetření. Z Lékařské zprávy ze dne 16. 10. 2017 bylo zjištěno, že po kompletní prohlídce celého těla a zevního genitálu nebyly shledány žádné známky násilí, genitál je intaktní bez patologického nálezu, hymen zachován, okraje bez známek trhlin či jiných poranění a rovněž konečník a okolí jsou klidné. Ze Zprávy Úřadu XXXXX ze dne 25. 10. 2017 (č. l. 340) bylo zjištěno, že nezletilá N. S. vyrůstá v rodině se svojí matkou a bratry E., D. a sestrou S. Č., s níž je matka aktuálně na mateřské dovolené. Obdobná zpráva byla podána 8. 6. 2023 a bylo z ní zjištěno, že nezletilá N. S. byla svěřena do péče matky L. S. rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 24 P 140/2003-68 ze dne 6. 11. 2003. Aktuálně nezletilá N. navštěvuje 9. třídu základní školy, žádné výchovné problémy nemá, její prospěch je velmi dobrý, což ostatně prokazuje i Zpráva Základní školy XXXXX (č. l. 343), z níž bylo zjištěno, že kromě výborného prospěchu je N. také velmi snaživá a aktivní a od nového školního roku bude studentkou střední školy kam úspěšně složila přijímací zkoušky do čtyřletého učebního oboru s maturitou. Ze Zprávy Krizového centra pro děti a dospívající XXXXX (č. l. 213) bylo zjištěno, že s nezletilou N. S. proběhlo prvé setkání 1. 2. 2018 a ona při něm souhlasila s tím, že se děda choval, jak neměl. Při druhém sezení 26. 2. 2018 nezletilá poškozená vypadala klidně a nejevila známky sekundární viktimizace díky tomuto zážitku s nevlastním dědou. Krizové centrum dne 13. 10. 2022 navštívila i nezletilá poškozená S. Č. se svojí matkou, a to cca 3 měsíce po jejím negativním zážitku s jejím dědou. V rozhovoru však nezletilá S. působila klidně, chovala se velmi dětsky a návrat k tomuto negativnímu zážitku s dědou, o němž získali informace prostřednictvím starší sestry N., se nejevil proveditelný. K nezletilé S. Č. (ad 3. výroku rozsudku) byla provedena jako důkaz rovněž Zpráva o jejím ambulantním gynekologickém vyšetření dne 2. 5. 2022 (ve věku cca 5,5 roku nezl. poškozené). Ze závěru vyšetření je zřejmé, že poranění hymenu nelze vyloučit, avšak jednoznačně diagnostikováno nebylo. Ze Zprávy Úřadu XXXXX pak bylo zjištěno, že nezletilá S. Č. žije ve společné domácnosti se svojí matkou L. S. a sourozenci E., D. a nezletilou poškozenou N. S.. Nezletilá S. navštěvuje mateřskou školu, která dne 6. 6. 2022 podala Zprávu o jejím chování a prospívání (č. l. 209). Ze zprávy bylo zjištěno, že po nástupu do školky nezletilá neměla znalosti a schopnosti odpovídající věku pětiletého dítěte. Postupně se však zlepšuje, i když v mnohých oblastech oproti ostatním dětem zaostává. Žádné negativní změny v jejím chování v posledním období nebyly zaznamenány, když nezletilá se zapojuje do her a činností společně tak jako ostatní děti.
25. Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že uplatněné nároky na náhradu nemajetkové újmy všech tří nezletilých poškozených jsou zcela oprávněné, co do důvodu, N.iv však co do výše. Podle platné právní úpravy i ustálené soudní praxe musí nalézací soud při stanovení konkrétní výměry nemajetkové újmy přihlížet pochopitelně ke všem okolnostem případu, ke konkrétnímu vzniku psychických traumat, odůvodňujících odškodnění ve formě nemajetkové újmy u jednotlivých poškozených, ale současně musí zohledňovat i majetkové poměry škůdce, tedy obžalovaného, jako osoby povinné nemajetkovou újmu uhradit. Z důkazů provedených u hlavního líčení bylo zjištěno, že obžalovaný B. Č. je prakticky nemajetný. Aktuálně je starobním důchodcem, kdy výše jeho penze se pohybuje řádově v částce 19.000 Kč měsíčně. Je třeba připustit, že je sice vlastníkem rodinného domu, ale jak bylo rovněž prokázáno, jedná se o dům s minimální tržní hodnotou, v němž bydlí mimo obžalovaného i jeho manželka, byť je obžalovaný údajně výlučným vlastníkem této nemovitosti. Obtížně si lze představit, že by obžalovaný musel tuto nemovitost prodal proto, aby uspokojil nároky na náhradu nemajetkové újmy nezletilých poškozených, když sám by tak vystavil sebe i svoji manželku zásadním existenčním problémům, když jinou možnost bydlení nemají. Nalézací soud nikterak nezpochybňuje a ani nezlehčuje utrpěné psychické újmy u každé z nezletilých poškozených, které vznikly v přímé příčinné souvislosti s tímto zavrženíhodným jednáním obžalovaného, ale při stanovení konkrétní výše nemajetkové újmy musí vždy vycházet z důkazů provedených u hlavního líčení. Pokud ze strany zmocněnkyň, resp. zákonných zástupkyň byly uplatňovány nároky na náhradu nemajetkové újmy, odůvodňované psychickými útrapami, je třeba zdůraznit, že naznačovaná posttraumatická stresová porucha je diagnózou psychiatrickou. Proto, aby nalézací soud mohl uložit obžalovanému povinnost takové psychické útrapy odškodnit, musí být tato diagnóza bezpečně a spolehlivě prokázána. Posttraumatická stresová porucha, event. jiné duševní onemocnění, musí vykazovat příznaky, stanovené podle Mezinárodní klasifikace nemocí. V rámci trestního řízení je vždy stěžejním důkazem znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který sám o sobě může být podkladem pro rozhodnutí soudu o tom, jestli poškozený takovou duševní poruchou trpí, event. zda objektivně vykazuje známky jiného psychického onemocnění, které vzniklo v přímé příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaného. V nyní projednávané trestní věci u žádné z nezletilých poškozených takový znalecký posudek nebo jiný relevantní důkaz, na podkladě něhož by soud mohl obdobné závěry přijmout, předložen nebyl. Při stanovení konkrétní výše nemajetkové újmy vycházel nalézací soud, jak je shora uvedeno, z poměrů na straně pachatele, tj. obžalovaného B. Č., ale vycházel také z konkrétní intenzity a závažnosti jednání obžalovaného jednotlivě vůči každé z nezletilých poškozených. S přihlédnutím k charakteru každého, individuálně specifikovaného, trestného jednání považoval soud za nezbytné, v rámci tohoto trestního řízení, stanovit nemajetkovou újmu každé nezletilé poškozené s ohledem na typový charakter trestného jednání obžalovaného i celkové okolnosti případu. Aniž by nalézací soud jakkoli bagatelizoval újmu resp. trauma, které každá z nezletilých poškozených utrpěla, musel odlišit i následek trestného jednání obžalovaného, tj. újmu vůči každé poškozené, a to z hlediska konkrétní intenzity trestného jednání obžalovaného. Již z popisu samotných skutků, uvedených ve výroku tohoto rozsudku, je zjevné, že v případě nezletilé N. K. došlo ke spáchání trestného jednání, které vykazuje znaky zločinu pohlavního zneužití, neboť obžalovaný poškozenou osahával přes kalhotky na přirození a po chvíli sám svého jednání zanechal. Jeho jednání tedy nedosáhlo takové intenzity jako např. u nezletilé N. S., kterou obžalovaný rovněž sexuálně zneužíval, ale jeho jednání již vykazovalo znaky zločinu znásilnění, neboť obžalovaný poškozenou opakovaně nejen osahával na prsou, na zadku, ale také na přirození, dokonce jí sahal pod kalhoty na spaní, když jí hladil genitál a zejména ji zasouval prsty do přirození. Je třeba zdůraznit, že jednání obžalovaného vůči této poškozené bylo podstatně intenzivnější, neboť obžalovaný použil i určité formy násilí, když poškozenou pevně držel, aby neutekla a dokonce jí dlaní zakrýval ústa, aby nemohla přivolat pomoc. Z hlediska intenzity konkrétního trestného jednání je pochopitelně nejzávažnější jednání obžalovaného vůči nezletilé S. Č., kterou obžalovaný sexuálně zneužíval dokonce v lesním porostu, tedy zcela mimo blízkost jiných osob, a to tak, že jí svým penisem přejížděl po přirození, které předtím namazal nezjištěnou látkou, pravděpodobně gelem, a dokonce se pokoušel zasouvat svůj penis jak do vagíny, tak do konečníku nezletilé poškozené. Svého jednání, prokazatelně směřující k provedení pohlavního styku ve formě soulože, zanechal až na žádost nezletilé poškozené, které jeho jednání bolelo. Obžalovaný přesto v sexuálně motivovaném jednání pokračoval tak, že ji lízal na přirození, až do doby, něž u něho samotného došlo k ejakulaci. Nelze přehlédnout a naopak je třeba zdůraznit, že sexuálně motivovaného jednání se obžalovaný vůči této nezletilé poškozené, tehdy ve věku cca 5,5 – 6 let, dopouštěl opakovaně i v místě bydliště, kde ji také osahával.
26. S přihlédnutím ke konkrétnímu stupni intenzity trestného jednání obžalovaného vůči každé z poškozených, odstupňoval nalézací soud také uplatněné nároky na náhradu nemajetkové újmy. Nezletilé S. Č. soud přiznal nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 200.000 Kč, nezletilé N. S. nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150.000 Kč a nezletilé N. K. nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50.000 Kč. Ve všech třech případech je obžalovaný povinen tyto částky zaplatit N.iv k rukám nezletilých poškozených, ale k rukám jejich zákonných zástupkyň, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. V této souvislosti lze podotknout, že soud nepřiznal žádné z nezletilých poškozených nemajetkovou újmu v plném požadovaném rozsahu, ale přesto je zcela v dispozici nezletilých poškozených, resp. jejich zákonných zástupkyň, zda se budou zbytku uplatněných nároků na náhradu nemajetkové újmy domáhat v rámci občanského soudního řízení. Nalézací soud nikterak nezpochybňuje event. možnost, že v případě, budou-li z jejich strany opatřeny další relevantní důkazy, které v trestním řízení předloženy nebyly, mohou být takovéto žaloby v občanském soudním řízení podány. V rámci trestního řízení však soud nemůže neprokázaný nárok poškozeného zamítnout, ale je povinen postupem podle § 229 odst. 1, resp. odst. 2 trestního řádu poškozeného s uplatněnými nároky odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních v plném rozsahu, nebo v rozsahu částečném, jako tomu bylo v nyní projednávané věci.

Poučení:

**Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.**

**Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).**

**Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).**

**Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).**

**Vzhledem k přijetí usnesení podle § 206c odstavec 4, odstavec 6 trestního řádu, kterým bylo přijato prohlášení viny obžalovaných, nelze skutečnosti uvedené v tomto prohlášení napadat opravným prostředkem (§ 206c odstavec 7 trestního řádu).**

**Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 125 odst. 4 tr. ř.).**

Brno 26. září 2023

JUDr. Jaroslava Bartošová, v. r.

předsedkyně senátu