ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 28. června 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících JUDr. Marie Minářové a JUDr. Mgr. Kamila Pospíšila

takto:

**Obžalovaný**

**P.G.G.,** narozen XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**je vinen, že**

společně s

**I.M.,** nar. XXXXX,trvale bytem XXXXX,

**P.S.,** nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**J.R.,** nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**D.N.,** nar. XXXXX,trvale bytem XXXXX, spolupracující obviněnou podle § 178a trestního řádu

**společností XXXXX** IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

kteří byli ze spáchání této trestné činnosti uznáni vinnými rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 24. 5. 2023 č. j. 40 T 6/2023-68, který nabyl v tomto výroku právní moci dne 24. 5. 2023 u obviněných P.S., J.R., D.N. a společnosti XXXXX a dne 16. 6. 2023 u obviněného I.M.,

**jednal tak, že**

v XXXXX, a na dalších místech České republiky v době od 19. 3. 2013 do 2. 9. 2015

se společným záměrem opatřit společnosti XXXXX neoprávněný majetkový prospěch z dotací, poskytovaných z Operačního programu Podnikání a inovace, a z uplatněných odpočtů D. z přidané hodnoty, a to tím způsobem, že si společnost XXXXX prostřednictvím svých zaměstnanců pořídí technologie z jiných členských států Evropské unie, avšak obvinění vytvoří doklady, na základě nichž budou předstírat, že je pořídila v rámci řádně provedených výběrových řízení, a to od plátců D. z přidané hodnoty se sídlem na území České republiky, přičemž současně bude v těchto dokladech cena technologií úmyslně navýšena tak, že dotační prostředky pokryjí celou jejich reálnou pořizovací cenu, a zároveň společnosti umožní čerpání vyšších nároků na odpočet D., po předchozí vzájemné dohodě a rozdělení rolí jednotlivých osob,

I.M. jako předseda představenstva a později statutární ředitel společnosti XXXXX,

P.S. jako jediný společník a jednatel společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

P.G.G. jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

J.R. jako jednatel společnosti XXXXX, později XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, později XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

D.N. jako jednatelka a jeden ze společníků společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

a společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jednající ve svém zájmu a v rámci své činnosti, a to prostřednictvím svého statutárního orgánu, předsedy představenstva a následně statutárního ředitele XXXXX,

1. v úmyslu předložením nepravdivých dokladů vylákat od Ministerstva průmyslu a obchodu finanční prostředky pocházející ze strukturálních fondů Evropské unie a neoprávněně tak obohatit společnost XXXXX,

I.M.dne 19. 3. 2013 podal u Ministerstva průmyslu a obchodu registrační žádost v rámci programu Inovace – Inovační projekt – Výzva IV s názvem projektu **Zavedení inovativní výroby elektrotvarovek**,který vybuduje technologii, která v České republice dosud neexistuje, na výrobu elektrotvarovek z polyethylenu, a v rámci něhož budou zakoupeny nové technologie včetně CNC stroje, linky na ohýbání kolen a formovacích nástrojů, s uvedenými způsobilými výdaji projektu ve výši 86.000.000 Kč a s požadovanou výší dotace 43.000.000 Kč,

a dne 14. 5. 2013 podal jménem společnosti XXXXX plnou žádost s obdobnými údaji, na základě níž Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo dne 10. 12. 2013 rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 76-13/4.1IN04-1301/13/61200 v rámci Operačního programu Podnikání a inovace, v němž uznalo projekt za přijatelný a způsobilý k poskytnutí dotace ve výši maximálně 50% způsobilých výdajů projektu, a to nejvýše 42.977.000 Kč, přičemž částka 36.530.450 Kč (85%) bude poskytnuta ze strukturálních fondů Evropské unie a částka 6.446.550 Kč (15%) ze státního rozpočtu České republiky, a následně na základě opravného rozhodnutí stanovilo, že projekt bude v plné výši 100% financován ze strukturálních fondů, bez vlivu na celkovou výši dotace,

přičemž nedílnou součástí rozhodnutí byly Podmínky poskytnutí dotace, v nichž se společnost XXXXX zavázala postupovat při výběru dodavatelů v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle Pravidel při výběru dodavatelů, podle nichž musí být výběr dodavatele transparentní, nediskriminační a dodržovat rovný přístup, a zadavatel musí ustanovit hodnotící komisi, která je usnášeníschopná pouze za přítomnosti všech svých členů,

a následně I.M., P.S. a společnost XXXXX vytvořili doklady, podle nichž bylo na dobu od 2. 12. 2013 do 6. 1. 2014 vyhlášeno výběrové řízení s názvem zakázky „Dodávka linky a CNC centra“, do něhož podala dne 3. 1. 2014 nabídku společnost XXXXX, zastoupená P.S., a to s cenou ve výši 762.740 Liber včetně DPH za dodání CNC centra a s cenou ve výši 1.462.406 Euro včetně DPH za dodání linky na ohýbání kolen, o níž rozhodla dne 6. 1. 2014 usnášeníschopná hodnotící komise ve složení I.M., M.Ř. a M.P. tak, že nabídku společnosti XXXXX určila jako vítěznou a společnosti XXXXX doporučila uzavřít s ní smlouvu, na základě čehož I.M. a P.S. podepsali dne 26. 3. 2014 kupní smlouvu na dodání linky na ohýbání kolen za částku 1.208.600 Euro bez DPH, tedy 1.462.406 Euro včetně DPH (v přepočtu 40.143.044,70 Kč) a dne 2. 4. 2014 kupní smlouvu na dodání CNC centra za cenu 630.364 Liber bez DPH, tedy 762.740 Liber včetně DPH (v přepočtu 25.307.713,20 Kč),

a současně vytvořili doklady, podle nichž bylo na stejnou dobu vyhlášeno výběrové řízení s názvem zakázky „Dodávka formovacího stroje s nástroji“, do něhož podala dne 3. 1. 2014 nabídku společnost XXXXX, zastoupená P.S., a to s cenou ve výši 18.381.110 Kč včetně DPH, o níž rozhodla dne 6. 1. 2014 usnášeníschopná hodnotící komise ve složení I.M., M.Ř.a M.P. tak, že nabídku společnosti XXXXX určila jako vítěznou a společnosti XXXXX doporučila uzavřít s ní smlouvu, na základě čehož I.M.a P.S. dne 2. 4. 2014 podepsali kupní smlouvu na dodání formovacího stroje s nástroji (stroj XXXXX Trolley, adaptér for moulds a nástroje v tlakových řadách SDR 11 a SDR 17) za cenu 15.191.000 Kč bez DPH, tedy 18.381.110 Kč včetně DPH,

ačkoliv ve skutečnosti se M.P. jednání a rozhodování komise reálně vůbec neúčastnil a I.M., P.S. a společnost XXXXX věděli, že společnost XXXXX nebude fakticky vyvíjet žádné kroky směřující k nákupu zařízení uvedených ve smlouvách a zakoupí si je přímo společnost XXXXX, a rovněž věděli, že reálná cena linky na ohýbání kolen a formovacího stroje s nástroji je několikanásobně nižší,

přičemž společnost XXXXX prostřednictvím svých zaměstnanců jednala o nákupu technologií se zahraničními dodavateli před i po vyhlášení výběrových řízení, a to včetně jejich ceny, podrobné technické specifikace a dopravy přímo do sídla společnosti XXXXX, přičemž dne 19. 12. 2013 I.M. prostřednictvím M.P. všem zahraničním dodavatelům sdělil, že ve výběrovém řízení zvítězí společnost XXXXX, ačkoliv výběrové řízení v té době probíhalo a nebylo formálně ani fakticky ukončeno,

a P.S., P.G.G. a J.R. přesvědčili D.N., aby do těchto obchodů zapojila společnost XXXXX, která bude vystupovat jako pořizovatel technologických celků ze zahraničí, přičemž D.N. následně na základě jejich pokynů podepisovala smlouvy, objednávky nebo faktury, zčásti vedla emailovou komunikaci s dodavateli a pro účely realizace plateb zřídila nové bankovní účty, k nimž jim poskytla přístup prostřednictvím internetového bankovnictví, přičemž věděla, že stroje jsou fakticky pořizovány pro společnost XXXXX, která ve vztahu k nim vyhlašuje výběrová řízení a žádá na ně poskytnutí dotačních prostředků, a byla srozuměna s tím, že na základě podepsaných smluv dojde k zastření původu zboží z jiných členských států Evropské unie, k vykazování jeho pořízení od společností se sídlem na území České republiky a zčásti též k nepřiměřenému navýšení kupní ceny dodávaných technologií,

přičemž následně fakticky chod společnosti XXXXX řídili P.S., P.G.G. a J.R., a to včetně vytváření smluv, daňových dokladů a ovládání finančních toků, kteří současně předstírali, že za společnost XXXXX jedná se zahraničními dodavateli S.A.S., nar. XXXXX, s místem bydliště v Bulharské republice, který byl ovšem fakticky pouze tzv. bílým koněm, který za drobnou úplatu podepsal dokumenty, jejichž obsahu a významu nerozuměl,

I.M. následně prostřednictvím zaměstnance společnosti XXXXX, M.P., dohodl nákup linky na ohýbání kolen u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, Spolková republika Německo (dále jen „XXXXX“), za částku 420.840 Euro (v přepočtu 11.554.162,20 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby smlouvu, fakturu a další dokumenty vystavila na společnost XXXXX, a P.S.ji následně požádal, aby tyto doklady vystavila na společnost XXXXX, přičemž úhradu kupní ceny zajistili P.S., P.G.G. a J.R., a to zčásti z účtu společnosti XXXXX a zčásti z účtů společností XXXXX a XXXXX,

a D.N. podepsala kupní smlouvu, na základě níž dne 28. 3. 2014 společnost XXXXX prodala tento stroj společnosti XXXXX za částku 1.392.209 Euro s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 15. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci ze dne 10. 12. 2013,

I.M. dále prostřednictvím M.P. dohodl nákup CNC centra u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (dále jen „XXXXX“), za částku 749.922 Liber (v přepočtu 25.760.570,62 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby fakturu vystavila na společnost XXXXX, přičemž úhradu kupní ceny zajistili P.S., P.G.G. a J.R., a to zčásti z účtu společnosti XXXXX a zčásti z účtu společnosti XXXXX,

a D.N. podepsala kupní smlouvu, na základě níž dne 4. 4. 2014 společnost XXXXX prodala tento stroj společnosti XXXXX za částku 726.130 Liber s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 20. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci,

a I.M.nakonec prostřednictvím M.P.dohodl nákup vozíku XXXXX a jedné formy u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, Dánské království (dále jen „XXXXX“), za částku 24.900 Euro (v přepočtu 687.613,50 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby fakturu, dodací listy a všechny další dokumenty vystavila na společnost XXXXX, resp. následně na společnost XXXXX, a úhradu kupní ceny zajistili P.S., P.G.G. a J.R., a to z účtu společnosti XXXXX,

přičemž nástroje v tlakových řadách SDR 11 a SDR 17 si pořídila přímo společnost XXXXX, a to od společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“) za částku 564.527,50 Kč, s níž o nákupu a provedení prací jednal M.Ř., který nechal fakturu vystavit na společnost XXXXX, a od společnosti XXXXX s.r.o., se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“) za částku 430.332,15 Kč, s níž o nákupu a provedení prací jednali zaměstnanci společnosti XXXXX, L.M. a P.K., kteří nechali fakturu rovněž vystavit na společnost XXXXX, takže veškeré zařízení, uvedené ve smlouvě, bylo pořízeno za 1.682.473,15 Kč,

a D.N. podepsala smlouvu, na základě níž 4. 4. 2014 společnost XXXXX prodala formovací stroj s nástroji společnosti XXXXX za částku 17.498.817 Kč s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 20. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci,

přičemž P.S.poté za společnost XXXXX vystavil faktury vůči společnosti XXXXX za dodání technologií, pořízených od společnosti XXXXX, a to za dodání linky na ohýbání kolen v údajné hodnotě 40.143.044,70 Kč s DPH, CNC centra v hodnotě 25.307.713,20 Kč s DPH a formovacího stroje s nástroji v údajné hodnotě 18.381.110 Kč s DPH,

a následně společnost XXXXX, zastoupená I.M., podala dne 11. 8. 2015 žádost o platbu, v níž uvedla celkové způsobilé výdaje projektu 92.790.119 Kč a požadovanou výši dotace 42.977.000 Kč, a na základě faktur od společnosti XXXXX ve vztahu k formovacímu stroji nárokovala částku 15.191.000 Kč, ve vztahu k lince na ohýbání kolen částku 33.136.185 Kč a ve vztahu k CNC centru částku 23.029.073 Kč, a současně prohlásila, že žádost o platbu je založena na výdajích skutečně provedených a průkazně doložených, když ze strany poskytovatele dotace poté došlo ke krácení způsobilých výdajů tak, že u formovacího stroje byly sníženy na částku 14.059.362 Kč, u linky na ohýbání kolen na částku 30.667.740 Kč a u CNC centra na částku 21.313.407,06 Kč,

přičemž na podkladě žádosti o platbu, na základě předložení nepravdivých dokladů a zamlčení skutečného průběhu výběrového řízení i nákupu uvedených technologií, Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o poskytnutí dotace ve vztahu k formovacímu stroji ve výši 7.029.681 Kč, ve vztahu k lince na ohýbání kolen ve výši 15.333.870 Kč a ve vztahu k CNC centru ve výši 10.656.774 Kč, tedy dotace v celkové výši 33.020.325 Kč, která pocházela ze strukturálních fondů Evropské unie, a tuto částku vyplatilo dne 2. 9. 2015 na účet společnosti XXXXX č. XXXXX,

čímž I.M., P.S., P.G.G., J.R., D.N. a společnost XXXXX způsobili České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, škodu ve výši **33.020.325 Kč**, přičemž tato částka v plném rozsahu pocházela z prostředků rozpočtu spravovaného Evropskou unií,

* 1. tedy
* v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, spáchal čin jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,
* vyhotovil a předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, spáchal čin jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

1. v úmyslu zastřít skutečný subjekt povinný přiznat daň při pořízení zboží z jiného členského státu podle § 25 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zkrátit tak daň z přidané hodnoty a neoprávněně obohatit společnost XXXXX,

obvinění I.M., P.S., P.G.G., J.R., D.N. a společnost XXXXX, jednající prostřednictvím I.M., vytvořili doklady, a to zejména kupní smlouvy a faktury, podle nichž společnost XXXXX pořídila linku na ohýbání kolen od společnosti XXXXX za částku ve výši 1.462.406 Euro s DPH (v přepočtu 40.143.044,70 Kč), která ji zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 1.392.209 Euro s DPH, ačkoliv věděli, že ji ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem popsaným v bodě II/1 od německé společnosti XXXXX, a to za částku 420.840 Euro (v přepočtu 11.554.162,20 Kč),

pořídila CNC centrum od společnosti XXXXX za částku ve výši 762.740 Liber s DPH (v přepočtu 25.307.713,20 Kč), která ji zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 726.130 Liber s DPH, ačkoliv věděli, že ji ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem popsaným v bodě II/1 od anglické společnosti XXXXX, a to za částku 749.922 Liber (v přepočtu 25.760.570,62 Kč),

a pořídila formovací stroj s nástroji od společnosti XXXXX za částku ve výši 18.381.110 Kč s DPH,která jej zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 17.498.817 Kč s DPH, ačkoliv věděli, že jej ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem uvedeným v bodě II/1 od dánské společnosti XXXXX za částku 24.900 Euro (v přepočtu 687.613,50 Kč), od společnosti XXXXX za částku 564.527,50 Kč a od společnosti XXXXX za částku 430.332,15 Kč, tedy celkem za 1.682.473,15 Kč,

a na základě těchto dokladů předstírali, že společnosti XXXXX vznikl nárok na odpočet D. z přidané hodnoty z přijatého plnění od plátce D. se sídlem na území České republiky, a současně věděli, že společnost XXXXX daň z přidané hodnoty z vystavených dokladů neodvede, neboť v příslušných daňových přiznáních jednak nepřizná pořízení naprosté většiny zboží z jiných členských států Evropské unie a naopak vykáže nákupy na území České republiky, neuvede a nepřizná ani všechny prodeje zboží vůči společnosti XXXXX a částečně si vzniklou daňovou povinnost sníží tím, že do daňových přiznání zahrne fiktivní faktury za údajné reklamní služby od společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX(dále jen „XXXXX“), XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX(dále jen „XXXXX“), a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“),

přičemž společnost XXXXX, jednající prostřednictvím XXXXX, následně do daňových přiznání, podaných u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště Prostějově, neoprávněně zahrnula tyto faktury, vystavené společností XXXXX:

ve vztahu k lince na ohýbání kolen:

* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **dubna 2014,** podaném dne 26. 5. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00002, vystaveného dne 15. 4. 2014 na částku 16.695.680 Kč (základ D. 13.797.309,95 Kč a DPH 2.898.370,05 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **2.898.370,05 Kč,**
* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **května 2014**, podaném dne 25. 6. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00009, vystaveného dne 26. 5. 2014 na částku 1.208.900 Kč (základ D. 999.034,96 Kč a DPH 209.865,04 Kč) a z daňového dokladu č. 14DD00012, vystaveného dne 22. 5. 2014, na částku 1.482.030 Kč (základ D. 1.224.749,59 Kč a DPH 257.280,41 Kč) čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **467.145,45 Kč,**
* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **června 2014,** podaném dne 25. 7. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00016, vystaveného dne 11. 6. 2014 na částku 691.570,32 Kč (základ D. 571.513,71 Kč a DPH 120.056,61 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **120.056,61 Kč,**
* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosince 2014,** podaném dne 26. 1. 2015, uplatnila nárok na odpočet z daňového dokladu č. 14DD00023, vystaveného dne 12. 12. 2014 na částku 828.900 Kč (základ D. 685.002,96 Kč a DPH 143.897,04 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **143.897,04 Kč,**
* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **března 2015**, podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 15DD00004, vystaveného dne 13. 3. 2015 na částku 6.056.600 Kč (základ D. 5.005.174,24 Kč a DPH 1.051.425,76 Kč), daňového dokladu č. 15DD00005, vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 2.235.518,59 Kč (základ D. 1.847.432,56 Kč a DPH 388.086,03 Kč), daňového dokladu č. 15DD00006, vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 5.506.000 Kč (základ D. 4.550.158,40 Kč a DPH 955.841,60 Kč) a daňového dokladu č. 15DD00007 vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 5.506.000 Kč (základ D. 4.550.158,40 Kč a DPH 955.841,60 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **3.342.375,06 Kč,**

celkem tedy u linky na ohýbání kolen zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **6.971.844,21 Kč**,

ve vztahu k CNC centru:

* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **května 2014,** podaném dne 25. 6. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00010, vystaveného dne 22. 5. 2014 na částku 10.701.972 Kč (základ D. 8.844.109,66 Kč a DPH 1.857.862,34 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **1.857.862,34 Kč,**
* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **března 2015,** podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 15DD00008, vystaveného dne 16. 3. 2015 na částku 2.503.540,26 Kč (základ D. 2.068.925,67 Kč a DPH 434.614,59 Kč), z daňového dokladu č. 15DD00009, vystaveného dne 16. 3. 2015 na částku 12.815.659,74 Kč (základ D. 10.590.861,21 Kč a DPH 2.224.798,53 Kč) a z daňového dokladu č. 15DD00010, vystaveného dne 17. 3. 2015 na částku 1.764.855,66 Kč (základ D. 1.458.476,72 Kč a DPH 306.378,94 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **2.965.792,06 Kč,**

celkem tedy u CNC centra zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4.823.654,40 Kč**,

ve vztahu k formovacímu stroji s nástroji:

* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **dubna 2014,** podaném dne 26. 5. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00003, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 790.655 Kč (základ D. 653.397,29 Kč a DPH 137.257,71 Kč), z daňového dokladu č. 14DD00004, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 804.400 Kč (základ D. 664.756,16 Kč a DPH 139.643,84 Kč) a z daňového dokladu č. 14DD00005, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 7.595.500 Kč (základ D. 6.276.921,20 Kč a DPH 1.318.578,80 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **1.595.480,35 Kč,**
* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **února 2015,** podaném dne 25. 3. 2015, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 15DD00001, vystaveného dne 16. 2. 2015 na částku 3.342.020 Kč (základ D. 2.761.845,33 Kč a DPH 580.174,67 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **580.174,67 Kč**,
* v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **března 2015,** podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet z daňového dokladu č. 15DD00003, vystaveného dne 26. 3. 2015 na částku 5.848.535 Kč (základ D. 4.833.229,32 Kč a DPH 1.015.305,68 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **1.015.305,68 Kč,**

celkem tedy u formovacího stroje s nástroji zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3.190.960,70 Kč**,

a tímto jednáním obvinění I.M., P.S., P.G.G., J.R., D.N. a XXXXX ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště Prostějově, se sídlem Křížkovského 4186/1, 796 01 Prostějov, zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši **16.156.459,31 Kč**,

**tedy**

* ve větším rozsahu zkrátil daň, čin spáchal nejméně se dvěma osobami a spáchal takový čin ve velkém rozsahu.
  1. Tím spáchal
* zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku (v bodě II./1 obžaloby),
* zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku (v bodě II./1 obžaloby),
* a zločin zkrácení D., poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku (v bodě II./2 obžaloby).

**Za to se odsuzuje**

Podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**5,5 (pěti a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu v obchodních korporacích na dobu **5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v celkové výměře 400.000 Kč, což představuje 160 celých denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 2.500 Kč.

**II.** Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se s uplatněnými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních poškození, a to:

* Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí České republiky, se sídlem Praha 1, Letenská 15, PSČ 118 00, IČO: 00006947, na řízení ve věcech občanskoprávních.,
* Finanční úřad pro Olomoucký kraj, se sídlem Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc.

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně podal dne 17. 3. 2021 u zdejšího soudu obžalobu na P.G.G. a dalších šest obžalovaných fyzických osob a jednu obžalovanou právnickou osobu. Obžalovanému P.G.G. bylo kladeno za vinu spáchání zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku a zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku (v bodě II./1 obžaloby) a dále spáchání zločinu zkrácení D., poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku (v bodě II./2 obžaloby). Skutkové podstaty žalovaných trestných činů měl P.G.G. naplnit společně se spoluobžalovanými I.M., P.S., J.R., D.N. a obžalovanou právnickou osobou společnosti XXXXX tím, že *v XXXXX, , a na dalších místech České republiky v době od 19. 3. 2013 do 2. 9. 2015 se společným záměrem opatřit společnosti XXXXX neoprávněný majetkový prospěch z dotací, poskytovaných z Operačního programu Podnikání a inovace, a z uplatněných odpočtů D. z přidané hodnoty, a to tím způsobem, že si společnost XXXXX prostřednictvím svých zaměstnanců pořídí technologie z jiných členských států Evropské unie, avšak obvinění vytvoří doklady, na základě nichž budou předstírat, že je pořídila v rámci řádně provedených výběrových řízení, a to od plátců D. z přidané hodnoty se sídlem na území České republiky, přičemž současně bude v těchto dokladech cena technologií úmyslně navýšena tak, že dotační prostředky pokryjí celou jejich reálnou pořizovací cenu, a zároveň společnosti umožní čerpání vyšších nároků na odpočet D., po předchozí vzájemné dohodě a rozdělení rolí jednotlivých osob,*

*I.M.jako předseda představenstva a později statutární ředitel společnosti XXXXX,*

*P.S.jako jediný společník a jednatel společnosti XXXXXIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX(dále též jen jako „XXXXX“),*

*P.G.G. jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX(dále též jen jako „XXXXX“),*

*J.R.jako jednatel společnosti XXXXX, později XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, později XXXXX(dále též jen jako „XXXXX“),*

*D.N. jako jednatelka a jeden ze společníků společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),*

*a společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jednající ve svém zájmu a v rámci své činnosti, a to prostřednictvím svého statutárního orgánu, předsedy představenstva a následně statutárního ředitele XXXXX,*

1. *v úmyslu předložením nepravdivých dokladů vylákat od Ministerstva průmyslu a obchodu finanční prostředky pocházející ze strukturálních fondů Evropské unie a neoprávněně tak obohatit společnost XXXXX,*

*I.M.dne 19. 3. 2013 podal u Ministerstva průmyslu a obchodu registrační žádost v rámci programu Inovace – Inovační projekt – Výzva IV s názvem projektu* ***Zavedení inovativní výroby elektrotvarovek****,**který vybuduje technologii, která v České republice dosud neexistuje, na výrobu elektrotvarovek z polyethylenu, a v rámci něhož budou zakoupeny nové technologie včetně CNC stroje, linky na ohýbání kolen a formovacích nástrojů, s uvedenými způsobilými výdaji projektu ve výši 86.000.000 Kč a s požadovanou výší dotace 43.000.000 Kč,*

*a dne 14. 5. 2013 podal jménem společnosti XXXXX plnou žádost s obdobnými údaji, na základě níž Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo dne 10. 12. 2013 rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 76-13/4.1IN04-1301/13/61200 v rámci Operačního programu Podnikání a inovace, v němž uznalo projekt za přijatelný a způsobilý k poskytnutí dotace ve výši maximálně 50% způsobilých výdajů projektu, a to nejvýše 42.977.000 Kč, přičemž částka 36.530.450 Kč (85%) bude poskytnuta ze strukturálních fondů Evropské unie a částka 6.446.550 Kč (15%) ze státního rozpočtu České republiky, a následně na základě opravného rozhodnutí stanovilo, že projekt bude v plné výši 100% financován ze strukturálních fondů, bez vlivu na celkovou výši dotace,*

*přičemž nedílnou součástí rozhodnutí byly Podmínky poskytnutí dotace, v nichž se společnost XXXXX zavázala postupovat při výběru dodavatelů v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle Pravidel při výběru dodavatelů, podle nichž musí být výběr dodavatele transparentní, nediskriminační a dodržovat rovný přístup, a zadavatel musí ustanovit hodnotící komisi, která je usnášeníschopná pouze za přítomnosti všech svých členů,*

*a následně I.M., P.S.a společnost XXXXX vytvořili doklady, podle nichž bylo na dobu od 2. 12. 2013 do 6. 1. 2014 vyhlášeno výběrové řízení s názvem zakázky „Dodávka linky a CNC centra“, do něhož podala dne 3. 1. 2014 nabídku společnost XXXXX, zastoupená P.S., a to s cenou ve výši 762.740 Liber včetně DPH za dodání CNC centra a s cenou ve výši 1.462.406 Euro včetně DPH za dodání linky na ohýbání kolen, o níž rozhodla dne 6. 1. 2014 usnášeníschopná hodnotící komise ve složení I.M., M.Ř.a M.P. tak, že nabídku společnosti XXXXX určila jako vítěznou a společnosti XXXXX doporučila uzavřít s ní smlouvu, na základě čehož I.M. a P.S. podepsali dne 26. 3. 2014 kupní smlouvu na dodání linky na ohýbání kolen za částku 1.208.600 Euro bez DPH, tedy 1.462.406 Euro včetně DPH (v přepočtu* *40.143.044,70 Kč) a dne 2. 4. 2014 kupní smlouvu na dodání CNC centra za cenu 630.364 Liber bez DPH, tedy 762.740 Liber včetně DPH (v přepočtu* *25.307.713,20 Kč),*

*a současně vytvořili doklady, podle nichž bylo na stejnou dobu vyhlášeno výběrové řízení s názvem zakázky „Dodávka formovacího stroje s nástroji“, do něhož podala dne 3. 1. 2014 nabídku společnost XXXXX, zastoupená P.S., a to s cenou ve výši 18.381.110 Kč včetně DPH, o níž rozhodla dne 6. 1. 2014 usnášeníschopná hodnotící komise ve složení I.M., M.Ř.a M.P.tak, že nabídku společnosti XXXXX určila jako vítěznou a společnosti XXXXX doporučila uzavřít s ní smlouvu, na základě čehož I.M. a P.S.dne 2. 4. 2014 podepsali kupní smlouvu na dodání formovacího stroje s nástroji (stroj XXXXX Trolley, adaptér for moulds a nástroje v tlakových řadách SDR 11 a SDR 17) za cenu 15.191.000 Kč bez DPH, tedy* *18.381.110 Kč včetně DPH,*

*ačkoliv ve skutečnosti se M.P. jednání a rozhodování komise reálně vůbec neúčastnil a I.M., P.S. a společnost XXXXX věděli, že společnost XXXXX nebude fakticky vyvíjet žádné kroky směřující k nákupu zařízení uvedených ve smlouvách a zakoupí si je přímo společnost XXXXX, a rovněž věděli, že reálná cena linky na ohýbání kolen a formovacího stroje s nástroji je několikanásobně nižší,*

*přičemž společnost XXXXX prostřednictvím svých zaměstnanců jednala o nákupu technologií se zahraničními dodavateli před i po vyhlášení výběrových řízení, a to včetně jejich ceny, podrobné technické specifikace a dopravy přímo do sídla společnosti XXXXX, přičemž dne 19. 12. 2013 I.M. prostřednictvím M.P. všem zahraničním dodavatelům sdělil, že ve výběrovém řízení zvítězí společnost XXXXX, ačkoliv výběrové řízení v té době probíhalo a nebylo formálně ani fakticky ukončeno,*

*a P.S., P.G.G. a J.R. přesvědčili D.N., aby do těchto obchodů zapojila společnost XXXXX, která bude vystupovat jako pořizovatel technologických celků ze zahraničí, přičemž D.N. následně na základě jejich pokynů podepisovala smlouvy, objednávky nebo faktury, zčásti vedla emailovou komunikaci s dodavateli a pro účely realizace plateb zřídila nové bankovní účty, k nimž jim poskytla přístup prostřednictvím internetového bankovnictví, přičemž věděla, že stroje jsou fakticky pořizovány pro společnost XXXXX, která ve vztahu k nim vyhlašuje výběrová řízení a žádá na ně poskytnutí dotačních prostředků, a byla srozuměna s tím, že na základě podepsaných smluv dojde k zastření původu zboží z jiných členských států Evropské unie, k vykazování jeho pořízení od společností se sídlem na území České republiky a zčásti též k nepřiměřenému navýšení kupní ceny dodávaných technologií,*

*přičemž následně fakticky chod společnosti XXXXX řídili P.S., P.G.G. a J.R., a to včetně vytváření smluv, daňových dokladů a ovládání finančních toků, kteří současně předstírali, že za společnost XXXXX jedná se zahraničními dodavateli S.A.S., nar. XXXXX, s místem bydliště v Bulharské republice, který byl ovšem fakticky pouze tzv. bílým koněm, který za drobnou úplatu podepsal dokumenty, jejichž obsahu a významu nerozuměl,*

*I.M.následně prostřednictvím zaměstnance společnosti XXXXX, M.P., dohodl nákup* *linky na ohýbání kolen u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, Spolková republika Německo (dále jen „XXXXX“), za částku 420.840 Euro (v přepočtu 11.554.162,20 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby smlouvu, fakturu a další dokumenty vystavila na společnost XXXXX, a P.S.ji následně požádal, aby tyto doklady vystavila na společnost XXXXX, přičemž úhradu kupní ceny zajistili P.S., P.G.G. a J.R., a to zčásti z účtu společnosti XXXXX a zčásti z účtů společností XXXXX a XXXXX,*

*a D.N. podepsala kupní smlouvu, na základě níž dne 28. 3. 2014 společnost XXXXX prodala tento stroj společnosti XXXXX za částku 1.392.209 Euro s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 15. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci ze dne 10. 12. 2013,*

*I.M.dále prostřednictvím M.P.dohodl nákup CNC centra u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (dále jen „XXXXX“), za částku 749.922 Liber (v přepočtu 25.760.570,62 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby fakturu vystavila na společnost XXXXX, přičemž úhradu kupní ceny zajistili P.S., P.G.G. a J.R., a to zčásti z účtu společnosti XXXXX a zčásti z účtu společnosti XXXXX,*

*a D.N. podepsala kupní smlouvu, na základě níž dne 4. 4. 2014 společnost XXXXX prodala tento stroj společnosti XXXXX za částku 726.130 Liber s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 20. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci,*

*a I.M. nakonec prostřednictvím M.P.dohodl nákup vozíku XXXXX a jedné formy u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, Dánské království (dále jen „XXXXX“), za částku 24.900 Euro (v přepočtu 687.613,50 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby fakturu, dodací listy a všechny další dokumenty vystavila na společnost XXXXX, resp. následně na společnost XXXXX, a úhradu kupní ceny zajistili P.S., P.G.G. a J.R., a to z účtu společnosti XXXXX,*

*přičemž nástroje v tlakových řadách SDR 11 a SDR 17 si pořídila přímo společnost XXXXX, a to od společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „**XXXXX“) za částku 564.527,50 Kč, s níž o nákupu a provedení prací jednal M.Ř., který nechal fakturu vystavit na společnost XXXXX, a od společnosti XXXXX s.r.o., se sídlem XXXXX (dále jen „**XXXXX“) za částku 430.332,15 Kč, s níž o nákupu a provedení prací jednali zaměstnanci společnosti XXXXX, L.M.a P.K., kteří nechali fakturu rovněž vystavit na společnost XXXXX, takže veškeré zařízení, uvedené ve smlouvě, bylo pořízeno za* *1.682.473,15 Kč,*

*a D.N. podepsala smlouvu, na základě níž 4. 4. 2014 společnost XXXXX prodala formovací stroj s nástroji společnosti XXXXX za částku 17.498.817 Kč s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 20. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci, přičemž P.S. poté za společnost XXXXX vystavil faktury vůči společnosti XXXXX za dodání technologií, pořízených od společnosti XXXXX, a to za dodání linky na ohýbání kolen v údajné hodnotě 40.143.044,70 Kč s DPH, CNC centra v hodnotě 25.307.713,20 Kč s DPH a formovacího stroje s nástroji v údajné hodnotě 18.381.110 Kč s DPH,*

*a následně společnost XXXXX, zastoupená I.M., podala dne 11. 8. 2015 žádost o platbu, v níž uvedla celkové způsobilé výdaje projektu 92.790.119 Kč a požadovanou výši dotace 42.977.000 Kč, a na základě faktur od společnosti XXXXX ve vztahu k formovacímu stroji nárokovala částku 15.191.000 Kč, ve vztahu k lince na ohýbání kolen částku 33.136.185 Kč a ve vztahu k CNC centru částku 23.029.073 Kč, a současně prohlásila, že žádost o platbu je založena na výdajích skutečně provedených a průkazně doložených, když ze strany poskytovatele dotace poté došlo ke krácení způsobilých výdajů tak, že u formovacího stroje byly sníženy na částku 14.059.362 Kč, u linky na ohýbání kolen na částku 30.667.740 Kč a u CNC centra na částku 21.313.407,06 Kč, přičemž na podkladě žádosti o platbu, na základě předložení nepravdivých dokladů a zamlčení skutečného průběhu výběrového řízení i nákupu uvedených technologií, Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o poskytnutí dotace ve vztahu k formovacímu stroji ve výši 7.029.681 Kč, ve vztahu k lince na ohýbání kolen ve výši 15.333.870 Kč a ve vztahu k CNC centru ve výši 10.656.774 Kč, tedy dotace v celkové výši 33.020.325 Kč, která pocházela ze strukturálních fondů Evropské unie, a tuto částku vyplatilo dne 2. 9. 2015 na účet společnosti XXXXX č. XXXXX, čímž I.M., P.S., P.G.G., J.R., D.N. a společnost XXXXX způsobili České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, škodu ve výši* ***33.020.325 Kč****, přičemž tato částka v plném rozsahu pocházela z prostředků rozpočtu spravovaného Evropskou unií,*

1. *v úmyslu zastřít skutečný subjekt povinný přiznat daň při pořízení zboží z jiného členského státu podle § 25 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zkrátit tak daň z přidané hodnoty a neoprávněně obohatit společnost XXXXX,*

*obvinění I.M., P.S., P.G.G., J.R., D.N. a společnost XXXXX, jednající prostřednictvím I.M., vytvořili doklady, a to zejména kupní smlouvy a faktury, podle nichž společnost XXXXX pořídila linku na ohýbání kolen od společnosti XXXXX za částku ve výši 1.462.406 Euro s DPH (v přepočtu 40.143.044,70 Kč), která ji zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 1.392.209 Euro s DPH, ačkoliv věděli, že ji ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem popsaným v bodě II/1 od německé společnosti XXXXX, a to za částku 420.840 Euro (v přepočtu 11.554.162,20 Kč),*

*pořídila CNC centrum od společnosti XXXXX za částku ve výši 762.740 Liber s DPH (v přepočtu 25.307.713,20 Kč), která ji zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 726.130 Liber s DPH, ačkoliv věděli, že ji ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem popsaným v bodě II/1 od anglické společnosti XXXXX, a to za částku 749.922 Liber (v přepočtu 25.760.570,62 Kč),*

*a pořídila formovací stroj s nástroji od společnosti XXXXX za částku ve výši 18.381.110 Kč s DPH,**která jej zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 17.498.817 Kč s DPH, ačkoliv věděli, že jej ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem uvedeným v bodě II/1 od dánské společnosti XXXXX za částku 24.900 Euro (v přepočtu 687.613,50 Kč), od společnosti XXXXX za částku 564.527,50 Kč a od společnosti XXXXX za částku 430.332,15 Kč, tedy celkem za 1.682.473,15 Kč,*

*a na základě těchto dokladů předstírali, že společnosti XXXXX vznikl nárok na odpočet D. z přidané hodnoty z přijatého plnění od plátce D. se sídlem na území České republiky, a současně věděli, že společnost XXXXX daň z přidané hodnoty z vystavených dokladů neodvede, neboť v příslušných daňových přiznáních jednak nepřizná pořízení naprosté většiny zboží z jiných členských států Evropské unie a naopak vykáže nákupy na území České republiky, neuvede a nepřizná ani všechny prodeje zboží vůči společnosti XXXXX a částečně si vzniklou daňovou povinnost sníží tím, že do daňových přiznání zahrne fiktivní faktury za údajné reklamní služby od společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX(dále jen „XXXXX“), XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX(dále jen „XXXXX“), a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“),*

*přičemž společnost XXXXX, jednající prostřednictvím XXXXX, následně do daňových přiznání, podaných u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště Prostějově, neoprávněně zahrnula tyto faktury, vystavené společností XXXXX:*

*ve vztahu k lince na ohýbání kolen:*

* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***dubna 2014,*** *podaném dne 26. 5. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00002, vystaveného dne 15. 4. 2014 na částku 16.695.680 Kč (základ D. 13.797.309,95 Kč a DPH 2.898.370,05 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***2.898.370,05 Kč,***
* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***května 2014****, podaném dne 25. 6. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00009, vystaveného dne 26. 5. 2014 na částku 1.208.900 Kč (základ D. 999.034,96 Kč a DPH 209.865,04 Kč) a z daňového dokladu č. 14DD00012, vystaveného dne 22. 5. 2014, na částku 1.482.030 Kč (základ D. 1.224.749,59 Kč a DPH 257.280,41 Kč) čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***467.145,45 Kč,***
* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***června 2014,*** *podaném dne 25. 7. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00016, vystaveného dne 11. 6. 2014 na částku 691.570,32 Kč (základ D. 571.513,71 Kč a DPH 120.056,61 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***120.056,61 Kč,***
* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***prosince 2014,*** *podaném dne 26. 1. 2015, uplatnila nárok na odpočet z daňového dokladu č. 14DD00023, vystaveného dne 12. 12. 2014 na částku 828.900 Kč (základ D. 685.002,96 Kč a DPH 143.897,04 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***143.897,04 Kč,***
* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***března 2015****, podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 15DD00004, vystaveného dne 13. 3. 2015 na částku 6.056.600 Kč (základ D. 5.005.174,24 Kč a DPH 1.051.425,76 Kč), daňového dokladu č. 15DD00005, vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 2.235.518,59 Kč (základ D. 1.847.432,56 Kč a DPH 388.086,03 Kč), daňového dokladu č. 15DD00006, vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 5.506.000 Kč (základ D. 4.550.158,40 Kč a DPH 955.841,60 Kč) a daňového dokladu č. 15DD00007 vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 5.506.000 Kč (základ D. 4.550.158,40 Kč a DPH 955.841,60 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***3.342.375,06 Kč,***

*celkem tedy u linky na ohýbání kolen zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši* ***6.971.844,21 Kč****,*

*ve vztahu k CNC centru:*

* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***května 2014,*** *podaném dne 25. 6. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00010, vystaveného dne 22. 5. 2014 na částku 10.701.972 Kč (základ D. 8.844.109,66 Kč a DPH 1.857.862,34 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***1.857.862,34 Kč,***
* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***března 2015,*** *podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 15DD00008, vystaveného dne 16. 3. 2015 na částku 2.503.540,26 Kč (základ D. 2.068.925,67 Kč a DPH 434.614,59 Kč), z daňového dokladu č. 15DD00009, vystaveného dne 16. 3. 2015 na částku 12.815.659,74 Kč (základ D. 10.590.861,21 Kč a DPH 2.224.798,53 Kč) a z daňového dokladu č. 15DD00010, vystaveného dne 17. 3. 2015 na částku 1.764.855,66 Kč (základ D. 1.458.476,72 Kč a DPH 306.378,94 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***2.965.792,06 Kč,***

*celkem tedy u CNC centra zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši* ***4.823.654,40 Kč****,*

*ve vztahu k formovacímu stroji s nástroji:*

* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***dubna 2014,*** *podaném dne 26. 5. 2014, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 14DD00003, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 790.655 Kč (základ D. 653.397,29 Kč a DPH 137.257,71 Kč), z daňového dokladu č. 14DD00004, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 804.400 Kč (základ D. 664.756,16 Kč a DPH 139.643,84 Kč) a z daňového dokladu č. 14DD00005, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 7.595.500 Kč (základ D. 6.276.921,20 Kč a DPH 1.318.578,80 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***1.595.480,35 Kč,***
* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***února 2015,*** *podaném dne 25. 3. 2015, uplatnila nárok na odpočet D. z daňového dokladu č. 15DD00001, vystaveného dne 16. 2. 2015 na částku 3.342.020 Kč (základ D. 2.761.845,33 Kč a DPH 580.174,67 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***580.174,67 Kč****,*
* *v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období* ***března 2015,*** *podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet z daňového dokladu č. 15DD00003, vystaveného dne 26. 3. 2015 na částku 5.848.535 Kč (základ D. 4.833.229,32 Kč a DPH 1.015.305,68 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši* ***1.015.305,68 Kč,***

*celkem tedy u formovacího stroje s nástroji zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši* ***3.190.960,70 Kč****,*

*a tímto jednáním obvinění I.M., P.S., P.G.G., J.R., D.N. a XXXXX ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště Prostějově, se sídlem Křížkovského 4186/1, 796 01 Prostějov, zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši* ***16.156.459,31 Kč****,*

1. Krajský soud v Brně, jako soud nalézací, provedl v průběhu šesti hlavních líčení (10. 5., 14.-16. 6. 2022, 13.-14. 2. 2023) veškeré potřebné důkazy. Při posledním hlavním líčení dne 14. 2. 2023 bylo dokazování prohlášeno za ukončené a hlavní líčení bylo odročeno na dny 18.-20. 4. 2023 za účelem realizace práva závěrečných řečí procesních stran i práva posledního slova obžalovaných. Před zahájením odročeného hlavního líčení však obžalovaní I.M., P.S., M.Ř., J.R., D.N. i zástupce společnosti XXXXXvstoupili v jednání se státním zástupcem o uzavření dohody o vině a trestu, a proto bylo k návrhu procesních stran hlavní líčení nařízené na dny 18.-20. 4. 2023 zrušeno. Dne 20. 4. 2023 předložil státní zástupce zdejšímu soudu Dohodu o vině a trestu, kterou dne 19. 4. 2023 uzavřel se všemi obžalovanými s výjimkou obžalovaného P.G.G.(č. l. 14421). U hlavního líčení dne 24. 5. 2023 bylo za souhlasu všech procesních stran rozhodnuto tak, že podle § 218 odst. 1 trestního řádu per analogiam se trestní řízení vrací do stádia dokazování a dokazování bude doplněno. Pro úplnost lze podotknout, že u tohoto hlavního líčení byli vyslechnuti znovu obžalovaní I.M., P.S., J.R., a to především k bodu II. obžaloby, resp. k trestnému jednání obžalovaného P.G.G.. Tento procesní postup, tj. dodatečné výpovědi obžalovaných byly ostatně v souladu s dohodou o vině a trestu, kterou se státním zástupce uzavřeli. Následně soud rozhodl postupem podle § 23 odst. 1 trestního řádu tak, že trestní řízení proti obžalovaným I.M., M.Ř., P.S., J.R., D.N. a společnosti XXXXX vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 40 T 3/2021, se vylučuje k samostatnému projednání a rozhodnutí s tím, že věc bude nadále vedena pod sp. zn. 40 T 6/2023. Pro přehlednost lze podotknout, že v rámci trestního řízení, vedeného na podkladě původní obžaloby ze dne 17. 3. 2021 u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 40 T 3/2021, tak je nadále vedeno řízení pouze proti obžalovanému P. G. G.. Při svém rozhodování o vině a trestu obžalovaného P.G.G. vycházel nalézací soud ze všech rozsáhlých skutkových zjištění, které byly v rámci tohoto trestního řízení učiněny.

**A/ Skutková zjištění**

1. **Obžalovaný P.G.G.** u prvého hlavního líčení dne 10. 5. 2022 (č. l. 14068 a násl.) využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. Postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu proto soud u hlavního líčení dne 14. 6. 2022 přečetl výpověď obžalovaného P.G.G., kterou obžalovaný učinil procesně řádným způsobem v přípravném řízení dne 12. 4. 2018 (č. l. 479 a násl.). Obžalovaný v plném rozsahu popřel, že by se dopustil trestného jednání, které je mu v obžalobě kladeno za vinu. Ke skutkovému ději uvedl, že koncem roku 2013 jej kontaktovala obžalovaná D.N., s níž se seznámil přibližně v polovině téhož roku a jako jednatelka společnosti XXXXX obžalovaného požádala o půjčku k financování svých obchodních aktivit. Obžalovaný s tím souhlasil, když jako zajištění půjčky sloužila smlouva o zajištění finančních prostředků, směnka a také vstup společnosti XXXXX do společnosti XXXXX, a to s obchodním podílem ve výši 80%. Obžalované D.N. bylo naopak umožněno, aby její společnost XXXXX vstoupila do společnosti XXXXX s obchodním podílem 25%. Obžalovaný potvrdil, že se zúčastnil zahraniční cesty do Anglie, aby prověřil strategické obchodní aktivity, z nichž bude společnost XXXXX schopna půjčku vrátit. Finanční prostředky byly postupně poskytovány v hotovosti společnosti XXXXX, a to k rukám obžalované D. N.. Půjčka byla splácena naopak na účet společnosti XXXXX. První záloha za stroje byla splatná na faktoringový účet společnosti XXXXX jako podmínka jejich vzájemné dohody, kdy z příchozí platby se uhradilo plnění podle pokynů D. N.. Zbytek částky byl započten na dluh společnosti XXXXX. Když došlo k úhradě dlužné částky, pak dne 8. 10. 2014 byly vzájemné podíly firem převedeny zpět na původní vlastníky. Na další půjčce se obžalovaný s D.N. dohodl v závěru roku 2014, když obžalovaná jej na počátku prosince 2014 navštívila s tím, že by potřebovala další peníze. Obžalovaný souhlasil, ale až poté co bude zaplacena provize z předchozí půjčky, což D.N. během několika dní uhradila. Následně se oba dohodli na další půjčce, která byla D.N. během několika dnů poskytnuta. Obžalovaný uvedl, že D.N. byla jako jednatelka společnosti XXXXX jediná, s kým řešil vzájemné obchodní aktivity. Půjčky byly z její strany uhrazeny. Společnost XXXXX, kterou obžalovaný zastupoval, jednala vždy se souhlasem své mateřské společnosti, kde měla ručení směnkou. V prosinci 2014 mu však mateřská společnost oznámila, že po vzájemném zápočtu pohledávek přebírá dluh za společností XXXXX. V závěru své výpovědi obžalovaný popřel, že by někdy jednal s dodavateli strojů, že by nějaké stroje objednal nebo dával příkazy obžalované D.N., příp. připravoval dokumenty nebo jinak ovlivňoval její obchodní rozhodnutí a chod společnosti XXXXX. Firma XXXXX kterou zastupoval, se nikdy obchodně neúčastnila těchto obchodů se stroji, nebyla ani příjemcem dotací, a proto se nemohla podílet žádným způsobem na údajném dotačním podvodu. Společnost XXXXX nebyla ani plátcem DPH, tudíž se na údajném krácení DPH nemohla podílet. Obžalovaný rovněž popřel, že by nějakým způsobem ovládal internetové bankovnictví společnosti XXXXX, protože jediným majitelem účtu této společnosti byla D.N., která měla všechny přístupové údaje k tomuto účtu.
2. Obžalovaný P.G.G. je z trestného jednání, popsaného ve výroku tohoto rozsudku, usvědčován ve světle důkazů provedených u hlavního líčení. Na úvod skutkových zjištění považuje nalézací soud za důležité stručně rekapitulovat postavení jednotlivých obžalovaných, tedy nejen P.G.G., ale i I.M., J.R., D.N.a P.S. ve společnostech, jejichž jménem každý z nich jednal a které se na celkovém skutkovém ději podílely.
3. **Výpisem z obchodního rejstříku společnosti XXXXX**(č. l. 10527) bylo prokázáno, že společnost byla zapsána 11. 9. 2014 s IČO: XXXXX. Obchodní podíl ve výši 75% v rozhodném období vlastnil obžalovaný P.S.a obchodní podíl ve výši 25% společnost XXXXX IČO: XXXXX. Jednatelem této společnosti byl právě v období od 11. 4. 2014 do 13. 1. 2016 obžalovaný P.G.G.. Od 25. 2. 2016 společnost změnila obchodní jméno na XXXXX a dalším jednatelem se stal obžalovaný J.R., když společníkem s obchodním podílem ve výši 100% od 5. 2. 2016 byla společnost XXXXX IČO: XXXXX (pozn. soudu původně XXXXX).

**Výpisem z obchodního rejstříku společnosti XXXXX** (č. l. 10524), která byla vlastníkem obchodního podílu ve výši 25% ve společnosti XXXXX bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána dne 16. 11. 2009 s IČO: XXXXX. Jejím jediným jednatelem byl v rozhodném období obžalovaný P.S., který byl současně i jediným vlastníkem obchodního podílu této společnosti ve výši 100%.

**Výpisem z obchodního rejstříku společnosti XXXXX** (č. l. 10531) bylo prokázáno, že společnost byla zapsána 5. 3. 2014 s IČO: XXXXX. Od 14. 6. 2015 společnost změnila obchodní jméno na XXXXX. Při založení byli jejími společníky obžalovaný P.S., který vlastnil obchodní podíl ve výši 75% a společnost XXXXX IČO: XXXXX, která vlastnila obchodní podíl ve výši 25%. Od 13. 5. 2014 do 27. 1. 2015 byli vlastníky obchodního podílu ve výši vždy 50% J.G. a Z.Z.. Následně se vlastníkem celého obchodního podílu ve výši 100% stala společnost XXXXX, registrační značka: XXXXX, se sídlem v Seychelské republice. V rozhodném období od 5. 3. 2014 byl jednatelem této společnosti obžalovaný J.R..

**Výpisem z obchodního rejstříku společnosti XXXXX** (č. l. 10051) bylo prokázáno, že společnost byla zapsána 16. 5. 2011 s IČO: XXXXX. Obžalovaná D.N. byla jednatelkou této společnosti až do 30. 4. 2015. Od 9. 1. 2015 byl jednatelem společnosti S.A.S., občan Bulharské republiky. Společníkem této firmy byla v rozhodném období rovněž obžalovaná D.N., která od 11. 1. 2013 do 18. 4. 2014 vlastnila obchodní podíl ve výši 100%. V období od 18. 4. 2014 do 8. 10. 2014 vlastnila obžalovaná D.N. obchodní podíl ve výši 20%, když obchodní podíl ve výši 80% vlastnila společnost XXXXX IČO: XXXXX (pozn. soudu obchodní podíl této společnosti ve výši 75% vlastnil v této době obžalovaný P.S.a obchodní podíl ve výši 25% společnost XXXXX jejímž 100% vlastníkem byl obžalovaný P.S.). Ke změně vlastnických struktur došlo od 22. 1. 2015, kdy obžalovaná D.N. znovu vlastnila obchodní podíl ve výši 20% a obchodní podíl ve výši 80% již vlastnil S.A.S., občan Bulharské republiky.

**Výpisem z obchodního rejstříku společnosti XXXXX** (č. l. 10815) bylo prokázáno, že společnost byla zapsána 1. 8. 2010 s obchodním názvem XXXXX, avšak od 6. 8. 2010 změnila obchodní název na XXXXX IČO: XXXXX zůstalo nezměněno. Statutárním orgánem – předsedou představenstva byl od 1. 8. 2010 obžalovaný I.M., a to do 13. 3. 2015.

1. Obžalovaný P.G.G. je z trestného jednání usvědčován především výpověďmi spoluobžalovaných, z nichž za stěžejní považuje nalézací soud výpověď obžalované D.N., která vypovídala v přípravném řízení i u hlavního líčení vždy zcela shodně a získala také statut spolupracující obviněné podle § 178a trestního řádu.
2. **Obžalovaná D.N.** u hlavního líčení dne 10. 5. 2022 nejdříve uvedla, že její firma XXXXX (dále jen XXXXX) dobře fungovala, měla i státní zakázky, byla bezdlužná a celkem měla asi 4 zaměstnance. Účetnictví pro firmu vykonával R.I., který obžalované nabídl spolupráci s obžalovanými P. G. G., P.S. a J.R. proto, aby mohla rozšířit portfolio ve firmě XXXXX a do budoucna splňovala kritéria pro výběrové řízení. Po úvodní schůzce počátkem roku 2014 se v březnu 2014 obžalovaná setkala s obžalovanými G., S. a R., když schůzce byl za účetní firmu přítomen i R. I.. Ostatní obžalovaní jí zde objasnili, že budou nakupovat investiční celky na základě výběrových řízení a potřebují zdravou firmu, přes kterou by tyto investiční celky byly nakupovány. Obžalovaná tedy souhlasila, že se svojí firmou do obchodů zapojí, a to s podmínkou, že účetnictví bude pro tyto obchody vedeno odděleně od stávajícího účetnictví firmy XXXXX. Vzápětí do její společnosti vstoupila společnost XXXXX která získala obchodní podíl společnosti XXXXX ve výši 80%. Důvodem bylo to, aby spolu obžalovaní mohli hlídat nákupy investičních celků, obchodní komunikaci a tak začala jejich vzájemná spolupráce. První obchodní případ se vztahoval k Anglii a obžalovaná sama byla pozvána, aby jela do Anglie do firmy MSA podívat se na stroj, který se bude nakupovat. S odstupem času si již nevybavila, zda jí nabídku učinil obžalovaný P.G.G. nebo P.S. nebo J.R.. V průběhu své výpovědi obžalovaná opakovaně potvrdila, že všechny tři spoluobžalované, s nimiž zpravidla jednala vždy společně, vnímala vlastně jako jednu osobu. Ve většině případů totiž jednala se všemi třemi, výjimečně v některých případech u jednání s ní byli přítomni pouze dva. Do Anglie nakonec místo obžalovaného P.S. letěl právě obžalovaný P.G.G. a na letišti se k nim připojil obžalovaný I.M. a překladatelka. Na místě navštívili firmu, dostali dvě nabídky na specifikaci investičního celku. Jiných obchodních cest se obžalovaná sama nezúčastnila. Po návratu z Anglie však spolupráce fungovala a obžalovaná bez problémů komunikovala se všemi třemi obžalovanými, tedy P. G. G., J.R. i P.S.. Na podzim roku 2014 však získávala nějaké indicie, které ji vedly k pochybnostem o tom, zda je všechno v pořádku. Účetní firma ji ovšem k dotazům vždy sdělila, že je všechno zkontrolováno, že je všechno v pořádku. Co se týče odvodu DPH obžalovaná měla vždy vše nachystáno od účetní firmy, tedy kolik má za svoje středisko zaplatit DPH. Zbytek řešil účetní R. I. s obžalovanými P.S., J.R. a P. G. G.. Na přelomu listopadu a prosince 2014 začaly vznikat nějaké nedoplatky na DPH, ale účetní firma vše vyřešila. Později však obžalovaná dostala od R.a I. nějaké informace a rady o tom, že se dějí nějaké věci a ona by se měla firmy zbavit nebo ji přepsat na jiný subjekt. Později začaly ze strany účetní firmy drobné narážky nebo i výhružky, aby se situací něco udělala a také návrh, že do její firmy vstoupí pan S.. Počátkem roku 2015 skutečně A.S. získal ve společnosti XXXXX obchodní podíl ve výši 80%, a to proto, že obžalovaná sama na něj nechtěla celou firmu převést, ale alespoň 20% si chtěla nechat. Vše bylo pod nátlakem a ona měla strach neudělat to, co po ní chtějí. Během dvou měsíců však byla odvolána i z funkce jednatelky a k firmě XXXXX vlastně neměla žádný přístup. V závěru své spontánní výpovědi obžalovaná uvedla, že cítí vinu za to, že nechala ve firmě XXXXX bez své vlastní kontroly zástupce společnosti XXXXX vypracovávat kupní smlouvy, faktury a některé z rozhodujících dokumentů dokonce podepsala. S odstupem času ani neví, jestli tyto dokumenty byly vystaveny účetní firmou nebo někým dalším, ale ona sama neměla účetnictví pod kontrolou, když neměla ani přístup k účtům, které byly vedeny u UniCredit bank pro účely plateb za nákupy investičních celků.

K dotazu soudu obžalovaná D.N. uvedla, že od dubna 2014 získala obchodní podíl ve výši 80% ve společnosti XXXXX právě společnost XXXXX. O převodu obchodního podílu ve výši 80% byl sepsán notářský zápis, ale obžalovaná za převod tohoto obchodního podílu žádné finanční prostředky nezískala. V zásadě byl podíl firmy převeden pouze za notářský poplatek. S ostatními obžalovanými, tj. P. G. G., P.S. a J.R. se totiž domluvili na tom, že jakmile skončí nákupy investičních celků, ona si tento podíl převezme zpátky. Svoje jednání obžalovaná vysvětlila tím, že všem spoluobžalovaným bezmezně věřila, protože jí připadalo, že jsou chytří, chtějí realizovat smysluplné obchody a navíc garantem její spolupráce s těmito třemi obžalovaným byl i R. I., který pro její firmu dělal účetnictví a ona ho dlouho znala. Obžalovaná trvala na tom, že právě R. I. k ní přivedl obžalované P. G. G., J.R. a P.S., kteří jí spolupráci nabídli s tím, že získá odměnu z nákupu investičních celků ve výši asi 0,5% z výnosu. Zbylých 99,5% z výnosu měla získat společnost XXXXX (pozn. soudu jednatelem byl obžalovaný P.G.G. a vlastníkem 75% obžalovaný P.S. a zbylých 25% společnost XXXXX jejímž 100% vlastníkem byl obžalovaný P.S.). Obžalovaná uvedla, že s touto nabídkou souhlasila také s ohledem na to, že její podíl na celkových obchodech měl být v zásadě minimální. Sama však počítala s tím, že by ve firmě mohlo zůstat 10.000 Kč měsíčně, což by pokrylo nájem. Předpokládala ovšem, že obchody budou ve větších objemech, v horizontu 5-10 mil. Kč. První investiční celky měly patřit společnosti I.M. XXXXX. Šlo o nějaké výrobní linky, pro výrobu plastových součástí, plastových trubek, příp. obráběcí stroje a vše mělo být nakupováno v zahraničí a v České republice dále prodáváno. Obžalovaná potvrdila, že se nezajímala o další obchodní partnery na území České republiky, protože věřila účetní firmě. Sama ani neprověřovala, jestli je reálné takový investiční celek prodat, což vysvětlila tím, že důvěřovala ostatním obžalovaným i účetní firmě. Před vznikem spolupráce s obžalovanými měla její společnost XXXXX účet pouze v Komerční bance. Později, právě kvůli těmto obchodům s investičními celky, byly zřízeny další účty u UniCredit bank. Obžalovaná D.N. opakovaně výslovně potvrdila, že při zakládání účtu přímo v bance s ní byl obžalovaný P.G.G., který zde také nahlásil svoji telefonní kartu, přes kterou měly být následně finanční transakce realizovány. Ona sama s tím souhlasila, což znovu vysvětlila tím, že obžalovaným důvěřovala, i když to s odstupem času nedokáže racionálně zdůvodnit. Po založení účtu v Unicredit bank si však obžalovaní odvezli přístupová hesla, PIN kód nebo přístupová práva, zkrátka údaje o tom, jak s účtem disponovat. Když jí R. I. nabídl spolupráci s obžalovanými, současně jí vysvětlil, že on chtějí firmu s historií, s dobrým jménem. Obžalovaní P.G.G., J.R. a zřejmě i P.S. dodávali účetní firmě veškeré podklady, neboť byli domluveni, že R. I. bude garantem toho, že je všechno v pořádku. Obžalovaná sama, jak opakovaně uvedla, se zúčastnila pouze jednoho obchodu, a to ve Velké Británii s firmou MSA. K uzavření obchodu však došlo na základě emailové komunikace, kdy z Británie přišla nabídka na její emailovou adresu a ona sama nabídku přeposlala buď obžalovanému P.G.G. nebo P.S.. V tu chvíli to neřešila, kterému z nich nabídku posílá, což sama znovu vysvětlila tím, že je považovala všechny tři za jednu osobu. Smlouvu s britskou firmou podepsala obžalovaná sama, i když si ji nenechala přeložit. K podpisu přistoupila ovšem až po kontrole, že je vše v pořádku, když takovou kontrolu provedla firma XXXXX. Na základě ústní dohody formálně za tyto obchody měla odpovídat právě společnost XXXXX a P.G.G.. To vyplývalo z jejich vzájemné ústní dohody. Co se týče dodávky tohoto investičního celku přímo do společnosti XXXXX bylo obžalované sděleno, že je vše v pořádku, a to ze strany buď obžalovaného P.S. nebo J.R. nebo P.G.G.. Jak ovšem došlo k zaplacení kupní ceny v řádu desítek milionů britské firmě obžalovaná sama popsat nedokázala, s vysvětlením, že ani neví, jestli její společnost dostala zaplaceno alespoň částečně od firmy XXXXX D.N. vysvětlila, že se o to nijak nezajímala, protože důvěřovala ostatním obžalovaným, avšak s odstupem času vidí, že to byla chyba. Smlouvy nebo faktury k tomuto obchodu jí rukama prošly, a to především proto, aby je podepsala, jak připravila účetní firma. Obžalovaná však sama, jako jednatelka firmy XXXXX, nedávala příkaz k proplacení faktur. Jestli firma XXXXXza investiční celek zaplatila, příp. z jakých zdrojů, obžalovaná rovněž nevěděla.

Od února 2015 se jednatelem firmy XXXXX stal A.S., a to na základě úkonu, který byl učiněn u notáře. Od února 2015 byl A.S. rovněž společníkem. Obžalovaná rovněž setrvala na tom, že na ni byl vyvíjen určitý nátlak, šlo vlastně o takové indicie, jak ze strany účetní firmy, tak ze strany obžalovaných P.G.G., P.S. a J.R., že pokud nebude spolupracovat, může se zhoršit její situace. Obžalovaná sama to vnímala jako psychický nátlak z jejich strany, i když nebyl nijak konkretizován. Tento obchod se společností MSA z Velké Británie proběhl v roce 2014. Kromě tohoto obchodu získala firma XXXXX také nějakou nabídku od společnosti XXXXX, ale jak to probíhalo dál, sama obžalovaná neví s vysvětlením, že šlo o zahraniční firmu a zřejmě o nějaké dodávky nějakých strojů, ale ona sama si už není jistá, jestli něco podepsala. Od února 2015 s ní účetní firma přestala komunikovat, stejně jako obžalovaní P.G.G., J.R.a P.S.. Obžalovaná přestala být jednatelkou i společníkem firmy, ale s odstupem času si už nevybavuje, komu 20% obchodní podíl prodala. Všechno bylo ze strany obžalovaných nachystáno na společné schůzce. Slíbenou provizi ve výši 0,5% z výnosu obchodu také nedostala, i když se toho domáhala.

K dotazu soudu obžalovaná D.N. vysvětlila, že když založila účty u UniCredit Bank pro tyto obchody, bylo tam uvedeno telefonní číslo, které stanovil J.R. nebo P.S.. V podstatě s účty bylo možno disponovat čistě formou internetového bankovnictví a obžalované ani nepřicházely výpisy z těchto účtů.

Po předestření listinných důkazů obžalovaná D.N. uvedla, že podpis na smlouvě ze dne 28. 3. 2014 (č. l. 508-511) vypadá jako její, i když jednání, které směřovalo k nákupu stroje od společnosti XXXXX sama nikdy nevedla a ani neví, kde firma sídlí. Smlouvu zřejmě podepsala společně s dalšími dokumenty, které jí k podpisu nachystali obžalovaní P.S., J.R. nebo P.G.G.. V této souvislosti musí nalézací soud konstatovat, že se jedná o kupní smlouvu uzavřenou dne 28. 3. 2014 mezi prodávající firmou XXXXX , zastoupenou D.N. a kupující společností XXXXX zastoupenou P.S., jejímž předmětem je linka na ohýbání kolen – XXXXX, dodávané stroje k této lince a montáž linky za celkovou cenu 1.392.209 Euro. Obžalovaná D.N. dále uvedla, že faktury, které souvisí s tímto obchodním případem (pozn. soudu č. l. 512-518) byly vystavovány někým jiným, když ona sama měla jiný účetní program. Po předestření dalších listinných důkazů – změna platebních podmínek a nabídka dodávky linky na ohýbání kolen (č. l. 519, 520) obžalovaná rovněž uvedla, že na nich není její podpis ani razítko. Tyto listiny v rámci obchodů neviděla. Se S. A.S., který je podepsán na nabídce dodávky na linky ohýbání kolen z 15. 12. 2013 (č. l. 520) se však sama seznámila až v únoru 2015 v notářské kanceláři. Současně jí bylo řečeno, že S.A.S. spolupracuje s firmou J.R. nebo P.S. a že všechny obchody společnosti XXXXX dotáhne do konce. Jednalo se o muže ve věku cca 30 let, který mluvil bulharsky. Po předestření další smlouvy, uzavřené mezi společností XXXXX, zastoupenou obžalovanou D.N., jako prodávajícím a společností XXXXXzastoupenou P.S., jako kupujícím, jejímž předmětem jsou formovací stroje s nástroji od společnosti XXXXX Trolej a nástroje v tlakových řadách včetně montáže a uvedení do provozu za celkovou cenu 17.498.817 Kč obžalovaná D.N. uvedla, že na této smlouvě ze dne 4. 4. 2014 je její podpis. Sama však s dánskou společností XXXXX nejednala, neví, kdo určoval cenu, odkud společnost XXXXX pořídila nástroje v tlakových řadách SDR 11 a SDR 17. Stejně tak obžalovaná nedokázala vysvětlit, proč vlastně společnost XXXXX v těchto obchodech působila.

Obžalovaná rovněž potvrdila svůj podpis na smlouvě o obstarání věci (č. l. 551-555) ze dne 26. 11. 2013. Smlouva byla uzavřena mezi firmou XXXXXzastoupenou P.S., na straně zajišťovatele a společností XXXXX , zastoupenou D.N., na straně zájemce. Předmětem smlouvy je obstarání ekonomicko-organizačního servisu. Obžalovaná vysvětlila, že u razítka firmy XXXXX je razítko účetní firmy a podpis skutečně vypadá jako její. Mohlo se však stát, že razítkem byl dokument opatřen v účetní firmě a byl jí přichystán k podpisu společně s dalšími dokumenty. Razítko však podle čísla rozhodně není to, které obžalovaná sama používala. Na smlouvě ze dne 4. 4. 2014 (č. l. 560-561) je naopak razítko i podpis obžalované. Tato smlouva byla uzavřena mezi společností XXXXX , zastoupenou D.N., jako prodávající a společností XXXXX, zastoupenou P.S., jako kupující. Předmětem smlouvy je CNC centrum včetně příslušných nástrojů a příslušenství k CNC Centru za celkovou částku 726.130 Liber. V rámci své výpovědi u hlavního líčení obžalovaná D.N. uvedla, že sama rozhodně nerozhodovala o tom, za kolik se tento stroj nebo celkové zařízení prodá společnosti XXXXX a fyzicky se nepodílela na úhradě této částky britské společnosti MSA. Na dalších předestřených dokladech jako jsou Smlouva o reklamě (č. l. 653-656) i pokladní doklady (č. l. 695-697) není podpis obžalované. Na pokladních dokladech je podpis, který odpovídá písmu účetního R.I.. Stejně tak obžalovaná neztotožnila svůj podpis na smlouvě o reklamě (č. l. 748-753), když uvedla, že neví o tom, že by někdy smlouvu na částku 29.500.000 Kč bez DPH uzavírala nebo sjednávala.

K finančním prostředkům, které měly být použity na úhradu investičních celků, obžalovaná D.N. potvrdila, že věděla o tom, že dotace měla dostávat firma XXXXX a to zřejmě od R.I. nebo obžalovaných P.G.G., J.R. nebo P.S.. Obžalovaná sama asi ve dvou případech vybrala větší finanční prostředky z účtu společnosti XXXXX, a to na základě pokynu z účetní firmy. Informace získala buď od J.R. nebo P.G.G. o tom, že je všechno v bance připraveno a nahlášeno. U přepážky při výběru peněz s ní byl zřejmě J.R., ale na jaký účel byly peníze vybrány si již s odstupem času nepamatuje.

V závěru své výpovědi obžalovaná uvedla, že se k trestnému jednání doznává, souhlasí s obžalobou i se svojí vinou, protože se dopustila manipulací se společností XXXXX a neměla nad tím kontrolu. Současně však zcela vyloučila, že by jménem této společnosti vystavila plnou moc S.A.S.. Obžalovaná dále vysvětila, že sice v průběhu let 2015-2016 vznášela několikrát dotazy na účetní firmu, ale ta s ní od jara 2015 přestala úplně komunikovat. Vzhledem k tomu, že obžalovaná nebyla posléze jednatelkou a neměla přístup jako společník k ničemu, nemohla celý chod událostí nějak ovlivnit. Dokument označený jako Rozhodnutí všech společníků společnosti XXXXX ze dne 30. 4. 2015 (č. l. 582-583) obžalovaná podle svého tvrzení sama podepsala. Jedná se o rozhodnutí všech společníků při výkonu působnosti valné hromady ze dne 30. 4. 2015, při němž došlo k odvolaní obžalované D.N. z pozice jednatelky této společnosti. K dotazu obhajoby D.N. uvedla, že neví, jestli umožnila sama vytvoření fingovaného obchodního řetězce, ale účastnila se neprůhledných finančních operací. Sama DPH v celkové výši 16.156.000 Kč určitě nekrátila, protože k tomu neměla žádný důvod, ani příležitost. Samotnou ji nenapadlo, že by obžalovaní DPH krátili a pokud podepisovala dokumenty, bylo to proto, že jí účetní firma řekla, že je vždy vše připraveno v pořádku. Těchto neprůhledných finančních operací se však účastnila vzhledem ke svému statutu jednatelky firmy, a to nepřímo. Po předestření části výpovědi z přípravného řízení, obžalovaná setrvala na své výpovědi u hlavního líčení o tom, že provize měla činit 0,5% a současně potvrdila, že společnosti XXXXX v roce 2013 žádné reklamní služby neposkytovala.

1. Další obžalovaní, kteří participovali na celkovém trestném jednání popsaném pod bodem II. výroku rozsudku měli možnost k věci vypovídat u hlavního líčení dne 10. 5. 2022. Obžalovaný I.M. vypovídal pouze částečně, stejně jako obžalovaný P.S.a J.R., když svoje výpovědi doplnili u hlavního líčení dne 14. 2. 2023. Zástupce obžalované právnické osoby, společnosti XXXXX L.M., u hlavního líčení dne 10. 5. 2022 využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. Nalézací soud postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu proto u hlavního líčení 14. 6. 2022 přečetl výpovědi, které učinili v přípravném řízení obžalovaní I.M.(č. l. 486 a násl.), P.S.(č. l. 788 a násl.), J.R.(č. l. 768 a násl.) i zástupce obžalované právnické osoby společnosti XXXXX(č. l. 797). Souhrnně lze konstatovat, že v těchto výpovědích u hlavního líčení i v přípravném řízení, pokud obžalovaní vypovídali, spáchání trestného jednání v plném rozsahu popřeli. Ostatně obdobně vypovídali na základě své žádosti u hlavního líčení dne 14. 2. 2023 obžalovaní I.M., P.S. a J.R.. Za zásadní pro závěry nalézacího soudu o trestném jednání obžalovaného P.G.G., které jsou předmětem výroku tohoto rozsudku, považoval nalézací soud doplněné výpovědi obžalovaných I.M., P.S. a J.R. u hlavního líčení dne 24. 5. 2023. Všichni tři obžalovaní tyto výpovědi učinili poté, co se státním zástupcem uzavřeli dohody o vině a trestu. Výpovědi těchto obžalovaných, jak bude rozvedeno dále, se podstatně lišily od jejich předchozího stanoviska, spočívajícího v tom, že se žádného trestného jednání nedopustili. Naopak tyto výpovědi ze dne 24. 5. 2023 korespondují s konzistentní výpovědí obžalované D.N., která je rozvedena shora a která byla pro závěry nalézacího soudu jedním ze stěžejních důkazů.
2. **Obžalovaný I.M.** u hlavního líčení dne 24. 5. 2023 ke skutkové části uvedené pod bodem II./1, 2 obžaloby, zejména pak k trestnému jednání obžalovaného P.G.G.uvedl, že to, co vypověděl při jednání o dohodě o vině a trestu, na tom trvá. S obžalovaným G. se setkal, když společně letěli do Anglie kvůli nákupu strojů, protože P.G.G. zastupoval obžalovaného P.S.. P.S.totiž měl původně letět také, nakonec řekl, že letět nemůže, takže v rámci tohoto obchodu letěl do zahraničí právě P.G.G.. Tento obžalovaný byl součástí celého jednání v Anglii, kterého se zúčastnil a zřejmě o tom následně referoval P.S., ale u toho už obžalovaný I.M. nebyl. Při jednání v Anglii se probírala především cenová nabídka strojů od firmy MSA, prověřovaly se parametry stroje, protože předmětem obchodu byly dva stroje, i když ve finále byl dodán jeden stroj, který všechny parametry splňoval. Obžalovaný I.M. potvrdil, že u jednání, u něhož byl obžalovaný P.G.G. přítomen, se probíraly nejen technické věci, ale také všechny platební podmínky, např. záloha apod. Bylo ujednáno, že stroj koupí firma XXXXX . Obžalovaná D.N. byla jednání v Anglii také osobně přítomna. Obchod byl uzavřen na tuto společnost jako kupující, když tato společnost stroje dodala do České republiky a následně je prodala firmě XXXXX (pozn. soudu 100% vlastníkem a jediným jednatelem byl obžalovaný P.S.). Společnost XXXXX následně stroje zakoupené v Anglii prodala společnosti XXXXX. Takto to bylo dohodnuto a společnost XXXXXprovedla platby v rámci České republiky. Zahraničnímu dodavateli to už zřejmě platila společnost XXXXX, která peníze získala od České odškodňovací s. r. o. I.M. potvrdil, že kupní cena byla poslána na účet přes banku, a to převodním příkazem podle smlouvy na dodávku stroje od firmy MSA. XXXXX koupila stroje od firmy XXXXX , nikoliv však pro sebe, ale pro firmu XXXXX která kupní cenu zaplatila právě společnosti XXXXX. Obžalovaný I.M. opakovaně výslovně potvrdil, že obžalovaný P.G.G. byl u prověřování technických parametrů. Smlouvy a veškeré kupní ceny si však řešil obžalovaný P.S., který tehdy s nimi do Anglie nemohl letět. P.G.G. byl tedy zástupcem obžalovaného P.S.. Po návratu z Velké Británie se obžalovaný I.M. setkal s P. G. G. asi dvakrát. V další části své výpovědi obžalovaný I.M. uvedl, že společnost XXXXX, která dovážela stroje z Velké Británie k nim získala také dovozní dokumenty, ale obžalovaný, resp. společnost XXXXX tyto dokumenty o prodeji stroje získala od prodávajícího, tj. společnosti XXXXX. Jestli se obžalovaný P.G.G. nějak podílel na vytvoření faktických nebo fiktivních dokladů týkajících se tohoto obchodu, které byly podkladem pro daňový delikt popsaný v bodě II./2, obžalovaný I.M. potvrdit nedokázal s vysvětlením, že osobně u toho nebyl. Technické parametry nakupovaných strojů, které jsou předmětem bodu II. obžaloby, řešila jejich společnost XXXXX se společností XXXXX která se po vzájemné dohodě přihlásila do jejich výběrového řízení.
3. **Obžalovaný P.S.** u hlavního líčení 24. 5. 2023 k části skutkového děje popsané pod bodem II./1,2 a zejména k trestnému jednání obžalovaného P.G.G. uvedl, že s obžalovaným I.M. se seznámil v rámci předchozího obchodu, kdy zastupovali pana B. z XXXXX, kterému také financovali některé obchodní záležitosti. Z komunikace s I.M. vyplynulo, že by firma obžalovaného P.S. mohla jeho firmě dodat nějaké technologické celky. V prví fázi to měli v zásadě jen profinancovat a financování si potom zajistil I.M. sám. Vzájemně se dohodli na tom, jaké stroje je třeba nakoupit, kdo je může dodat a koho mají tedy poptat, resp. jaké mají být nákupní ceny strojů apod. S těmito informacemi pracovali, poptali jednotlivé výrobce. Následně, jak výslovně uvedl obžalovaný P.S., zkontaktovali ještě obžalovanou D.N. z firmy XXXXX, která byla do tohoto obchodu vsunuta, aby to fungovalo. Následná komunikace potom probíhala přes ni a přes její společnost XXXXX až do kompletního dodání příslušných technologických celků. Shodně jako obžalovaná D.N., také obžalovaný P.S.a uvedl, že všechno probíhalo v zásadě tak, jak D.N. ve své výpovědi uvedla, tedy že on sám jednal společně s J.R. a P. G. G. v nějaké shodě. Informace, které obžalovaný sám dostával od I.M., týkající se nákupu strojů, cen, nabídek do výběrových řízení apod., měli všichni tři k dispozici, tedy sám obžalovaný P.S., stejně jako obžalovaný J.R. a obžalovaný P.G.G.. K dotazu soudu obžalovaný P.S. rovněž výslovně uvedl, že všichni tři byli společně u jednání, tedy když se vytvářely nabídky do výběrového řízení, do něhož se přihlásila XXXXX, tj. firma obžalovaného P.S.. Rovněž shodně jako D.N., také P.S. potvrdil, že všichni tři společně absolvovali jednání s D.N., která zastupovala firmu XXXXX. Tato společnost měla na starosti nákupy strojů v zahraničí. Obchod se týkal dvou nebo tří smluv a asi tří dodávek technologií. Když se následně připravovalo přihlášení do výběrového řízení, smlouvy i předávací protokoly, tak, i když si obžalovaný sám nedokáže přesně vybavit u čeho konkrétně P.G.G. byl, jednoznačně uvedl, že u většiny věcí byli všichni tři společně, tedy on sám, J.R. i P.G.G.. Společnost XXXXX do celého obchodního případu zapojili údajně proto, že sami neměli velké zkušenosti s mezinárodním obchodem. Toto měla být pojistka, kdyby nějaký problém vyvstal, aby XXXXX neměla žádný problém a zůstala čistou firmou. P.S. uvedl, že z tohoto důvodu byla do obchodního řetězce přizvána D.N., s níž byla udělána dohoda o tom, že stroje se nakoupí přes její firmu a že bude třeba komunikace se zahraničními výrobci a dodavateli.

Ke skutkovému ději popsanému v bodě II./2 obžaloby, tedy k daňovému deliktu spočívajícímu ve vytvoření fiktivních dokladů, obžalovaný P.S. uvedl, že tyto věci nikdy neřešil. Sám nikdy nejednal za společnost XXXXX ve věci reklam, které se týkaly těchto tří akcí. Má pouze informace o tom, že D.N. i P.G.G. byli vyslýcháni na policii v Ostravě. Obžalovaný sám žádné doklady nevystavoval, protože vždy vystavoval pouze doklady za svoji společnost XXXXX. Když bylo potřeba vystavit doklady, které dostala XXXXX kontaktovali obžalovanou D.N., aby daňové doklady zajistila. Šlo vesměs o daňové doklady, které se týkaly strojů, které nakupovali od firmy XXXXX . Jestli nějaké, nikoliv reálné a objektivní, doklady vystavil P.G.G., obžalovaný P.S. potvrdit nedokázal. Dokumenty totiž dostávali od D. N., které vždy předtím řekli, které dokumenty potřebují. Šlo ovšem o dokumenty vztahující se k těmto třem technologiím, které byly předmětem obchodu. Firma XXXXX vystavila vstupní faktury pro Českou odškodňovací a obžalovaný P.S. následně provedl platby na firmu XXXXX a sám fakturoval společnosti XXXXX. V závěru své výpovědi obžalovaný P.S. uvedl podstatné skutečnosti, které svědčí o celkové participaci všech tří obžalovaných, tedy nejen samotného P.S., ale i J.R. a zejména P.G.G. na celém rozhodném skutkovém ději. Obžalovaný uvedl, že společný zisk měli cca 3 mil. Kč a právě tyto peníze si všichni tři společně rozdělili, a to zhruba na třetiny. Nějaké peníze dostala D.N., ale u ní to byly řádově nižší statisíce.

K výpovědi D.N. v rámci tohoto trestního řízení obžalovaný P.S. potvrdil, že ona popsala průběh obchodu tak, jak se realizoval. Ona sama komunikovala se zahraničními výrobci a bylo to na podnět, který dostala od samotného P.S., příp. od J.R. nebo od P.G.G.. Se svědkem S. A. S. se obžalovaný P.S. údajně nikdy nesetkal. Podle informací, které má, byl tento člověk dosazen do firmy XXXXX proto, že v průběhu obchodu po nich obžalovaná D.N. chtěla pořád víc a víc peněz a oni se proto nakonec dohodli, že by bylo dobré do firmy dosadit někoho, kdo by to případně mohl kontrolovat, nebo přes koho by se firma dala řídit za situace, kdyby je D.N. hnala do nějakých extrémů. Takto obžalovaný P.S. vysvětlil důvod, proč by S.A.S. dosazen do společnosti XXXXX.

K finančním tokům, které v rámci tohoto obchodu proběhly, obžalovaný uvedl, že veškeré peníze, které se platily do zahraničí, pocházely z firmy XXXXX které obžalovaný sám zálohově fakturoval první částky. Následně posílal peníze na tři firmy, a to buď na účet společnosti XXXXX, když předpokládal, že účty této společnosti ovládá D.N., následně posílal peníze na účty společnosti XXXXX které ovládal obžalovaný P.G.G. (pozn. soudu obžalovaný byl v té době jednatelem uvedené společnosti). Podle názoru obžalovaného bylo z těchto účtů hrazeno výrobcům a zahraničním dodavatelům. Kromě toho sám posílal peníze i na účet XXXXX, ale s odstupem času již neví, jestli z těchto účtů bylo hrazeno zahraničním dodavatelům či nikoliv. K vyjádření obžalované D.N. o zřízení účtů společnosti XXXXX pro účely těchto obchodů, sám obžalovaný P.S. potvrdil, že při založení účtů byli J.R. a P.G.G.. Jak vyplývá ostatně ze spisu, přístupová práva k těmto účtům měl obžalovaný P.G.G., i když obžalovaný sám neví z jakého titulu. Sám se domnívá, že P.G.G. měl díky tomu možnost tyto bankovní účty ovládat. Smlouvy, které byly uzavřeny s firmou XXXXX připravoval sám obžalovaný P.S.se spoluobžalovaným J.R. a se spoluobžalovaným P. G. G.. S odstupem času se však již nedokáže vyjádřit k jejich vzájemnému podílu. Smlouvy včetně dodatků připravili, stejně jako předávací protokoly. Data dokumentů byla zapsána tak, aby všechno sedělo a potom to dali k podpisu obžalované D.N., příp. zajistili podpis S.A.S.. Výše kupních cen, za které firma XXXXX investiční celky nakoupila a následně prodala společnosti XXXXX vyplynula ze vzájemné komunikace mezi všemi obžalovanými.

1. Z výpovědi **obžalovaného J.R.**, učiněné rovněž u hlavního líčení dne 24. 5. 2023, ke skutkovému ději popsanému pod bodem II./1, 2 obžaloby, resp. jednání obžalovaného P.G.G.bylo zjištěno, že obžalovaný J.R. plně souhlasí se shora citovanou výpovědí obžalovaného P.S.. J.R. vysvětlil, že v té době měli všichni tři společnou kancelář, seděli tedy v jedné místnosti u jednoho velkého stolu. Prakticky všichni tři věděli, co se děje a kooperovali na přípravě dokumentů, týkajících se těchto obchodů. Obžalovaný J.R. sám měl na starosti pohlídat finanční toky, tedy aby všichni měli zaplaceno ve lhůtě splatnosti. Sám věděl o tom, že společnost XXXXX platí České odškodňovací s. r. o. a tato společnost platí firmě XXXXX. Společnost XXXXX potom dál poskytovala platby dodavatelům strojních technologií. Za situace, kdy byly třeba nějaké předplatby nebo zálohy, uzavíraly se smlouvy o půjčkách a obžalovaný J.R. sám jménem společnosti XXXXX poskytoval půjčky společnosti XXXXX (pozdější název XXXXX), v níž figuroval P.G.G.. Tento obžalovaný dál zase poskytoval půjčky společnosti XXXXX. Obžalovaný J.R. vysvětlil, že z těchto důvodů zde byla vinkulace některých plateb. Když společnost XXXXX měla platit na účet na základě faktur a smluv, platila společnosti XXXXX. V zásadě platila tu vinkulaci na účet VIP Evropských investice s. r. o. Půjčky byly poskytovány na základě smluv o půjčce a v zásadě se to v té době dalo nazvat barterovým systémem nebo spíše faktoringovým systémem. Obžalovaný J.R. platil z těch účtů společnosti XXXXX některé zálohy a předplatby. K dotazu soudu obžalovaný J.R. výslovně uvedl, že u jednoho stolu v jedné kanceláři seděl společně s P.S. a P.G.G. a na celém průběhu tohoto obchodu i na následném daňovém řízení se domlouvali všichni tři společně. S výpovědí P.S., kterou učinil u hlavního líčení dne 24. 5. 2023, se proto obžalovaný J.R. plně ztotožňuje. Co se týče tohoto obchodu, potom prakticky u jednoho stolu se domlouvali, na základě instrukcí, věděli co a za jakou cenu koupit, vzájemně to konzultovali, připravovali za společnost smlouvy. Je pravdou také to, že společně jezdili za obžalovanou D.N.. Na schůzkách, kromě ní a obžalovaného, byli také P.S.a P.G.G. a předávali jí instrukce a domlouvali se, co je potřeba nachystat proto, aby se obchody realizovaly. Obžalovaný J.R. výslovně uvedl, že obžalovaná D.N. celý průběh událostí ve své výpovědi popsala prakticky přesně. Na koncepci smluv i jiných dokladů se domlouvali všichni tři společně, tedy obžalovaný s P.S. a P.G.G., neboť u všeho byli většinou všichni tři současně. Pokud se týká plateb za společnost XXXXX, pak to probíhalo prakticky tak, že když tato společnost měla peníze, tak se to zaplatilo z jejích účtů. V opačném případě, pokud peníze neměla, platby proběhly v rámci toho faktoringu nebo smluv o půjčkách. V zásadě peníze šly z těch společností, které půjčky poskytly. Šlo o společnosti XXXXX příp. XXXXX (pozn. soudu později XXXXX). V závěru své výpovědi obžalovaný J.R. uvedl, že si sice není vědom toho, že by P.G.G. měl nějaký přímý přístup k účtu společnosti XXXXX, ale sám si je vědom toho, což ostatně potvrdila i obžalovaná D.N., že P.G.G. obdržel přístupy k internetovému bankovnictví.
2. Pro úplnost lze podotknout, že osoba oprávněná jednat jménem obžalované právnické osoby **firmy XXXXX** využila svého práva a u hlavního líčení 10. 5. 2022 odmítla vypovídat. Postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena obdobná výpověď z přípravného řízení (č. l. 797), avšak i v rámci tohoto úkonu L.M., jako osoba určená k provádění úkonů v trestním řízení podle § 34 odst. 4 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, využila svého práva a ve věci odmítla vypovídat.
3. Z hlediska chronologického sledu událostí je skutkový děj, kromě výpovědí obžalovaných, prokazován především listinnými důkazy a také svědeckými výpověďmi.
4. Postavení obžalovaného P.G.G., jako jednatele společnosti XXXXX i postavení dalších spolupachatelů v příslušných firmách, a to I.M. ve společnosti XXXXX P.S. ve společnosti XXXXX J.R. ve společnosti XXXXX a D.N. ve společnosti XXXXX jakož i statut samotné obžalované právnické osoby XXXXX jsou prokazovány výpisy z obchodního rejstříku, které jsou citovány v úvodu odůvodnění tohoto rozsudku.
5. **Registrační žádostí** ze dne 19. 3. 2013 (č. l. 12009) bylo prokázáno, že ji podala obžalovaná právnická osoba XXXXXu Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky. Statutárním zástupcem společnosti v té době byl obžalovaný I.M., jako předseda představenstva, když jako člen představenstva a kontaktní osoba pro tento projekt byl uveden obžalovaný M.Ř.. Registrační žádost byla podána do programu Inovace – Inovační projekt – výzva 4 s projektem pod názvem Zavedení inovativní výroby elektrotvarovek, přičemž v žádosti jsou podrobně popsány základní údaje o tomto projektu a je zřejmé, že dotace byla žádána především na zakoupení nové technologie, skládající se z řady unikátních moderních technologických celků (extruder, CNC stroje, linka na ohýbání kolen) a z nutných doplňujících zařízení (formovací stroje, měřící stroj, manipulační technika). Způsobilé výdaje tohoto projektu byly odhadovány na 86.000.000 Kč a požadovaná dotace představovala částku 43.000.000 Kč na projekt, který měl být zahájen 1. 9. 2013 a ukončen 28. 2. 2015.
6. Na tuto registrační žádost navazovala plná **Žádost ze dne 14. 5. 2013** (č. l. 12013 a násl.), v níž byly k tomuto projektu uvedeny obdobné údaje a nad rámec toho konkretizovány způsobilé výdaje, včetně technického zhodnocení staveb o částku 1.500.000 Kč a pořízení strojů a zařízení v hodnotě 82,6 mil. Kč, přičemž neinvestiční výdaje měly představovat částku 2,8 mil. Kč. Projekt byl zpracován na podkladě **Podnikatelského záměru** (č. l. 12019 a násl.). Celkově měl být projekt spolufinancován ze soukromých zdrojů ve výši 43.023.000 Kč a jako dotace byla požadována ze státního rozpočtu částka 6.446.550 Kč a ze zdrojů EU ve výši 36.530.450 Kč.
7. Na základě podané plné žádosti vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR dne 10. 12. 2013 **Rozhodnutí o poskytnutí dotace společnosti XXXXX č. j. 76-13/4.1 IN 04-1301/13/61200** (č. l. 12036). Projekt společnosti XXXXX byl uznán za přijatelný a způsobilý k poskytnutí dotace ve výši maximálně 50% způsobilých výdajů projektu, a to v částce nejvýše 36.530.450 Kč ze strukturálních fondů (tj. ve výši 85%) a ve výši 6.466.550 Kč ze státního rozpočtu (tj. ve výši 15%). Celkově tak bylo rozhodnuto o poskytnutí dotace společnosti XXXXX ve výši 42.977.000 Kč s tím, že dotace bude vyplacena zpětně na základě již realizovaných způsobilých výdajů, které bude nutno doložit příslušnými účetními a jinými doklady. Pro úplnost je třeba podotknout, že s tímto základním rozhodnutím o poskytnutí dotace souvisí také **Opravné rozhodnutí** (č. l. 12047), jímž došlo pouze k úpravě členění absolutní částky dotace na financování v plné výši, tj. 100% ze strukturálních fondů bez vlivu na celkovou výši dotace. Součástí rozhodnutí o poskytnutí dotace jsou také Pravidla pro výběr dodavatelů (čl. II. bod 2d) a ujednání o tom, že příjemce dotace je povinen postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (č. l. 12040-12046).
8. Předmětem skutkového děje je především výběrové řízení společnosti XXXXX na dodávku formovacího stroje s nástroji. **Oznámením o vyhlášení tohoto výběrového řízení** (č. l. 12089) bylo prokázáno, že společnost XXXXXvýběrové řízení vyhlásila ke dni 2. 12. 2013 s tím, že bude ukončeno 6. 1. 2014 ve 12.00 hod. Předpokládaná cena zakázky činila 7.000.000 Kč bez DPH a kontaktní osobou zadavatele pro toto výběrové řízení byl M.Ř., když osobou oprávněnou za zadavatele jednat byl obviněný I.M.. Předmětem zakázky byla dodávka formovacího stroje s nástroji. Do výběrového řízení se přihlásila, ostatně jako jediný uchazeč, společnost XXXXXkterá podala nabídku na dodání tohoto formovacího stroje s nástroji, včetně dopravy, záručního servisu a zaškolení pracovníků v ceně 15.191.000 Kč bez DPH (nabídka včetně doprovodné dokumentace č. l. 12079-12088). Vlastní průběh výběrového řízení, resp. jednání hodnotící komise prokazuje **Zpráva z výběrového řízení** (č. l. 12098-12100). Předsedou hodnotící komise byl obviněný I.M. a členy hodnotící komise obviněný M.Ř.a zaměstnanec firmy XXXXX M.P.. Ve výběrovém řízení, jak vyplývá z tohoto protokolu i z dalších doprovodných listin, zvítězila společnost XXXXX která byla jediným uchazečem. Z **Oznámení o výsledku výběrového řízení** ze dne 9. 1. 2014 (č. l. 12078b) bylo zjištěno, že společnost XXXXX byla vybrána k uzavření příslušné smlouvy. Výsledkem výběrového řízení tedy bylo uzavření **Kupní smlouva č. 12014** ze dne 2. 4. 2014 mezi společností XXXXX zastoupenou obviněným P.S., jako jednatelem, na straně prodávajícího a společností XXXXX zastoupenou obviněným I.M., na straně kupujícího (č. l. 12090).
9. Druhé výběrové řízení se týkalo dodávky linky a CNC centra a jeho vyhlášení bylo prokázáno **Oznámením o vyhlášení výběrového řízení** ze dne 2. 12. 2013 s tím, že ukončeno bude opět 6. 1. 2014 ve 12.00 hod. Předpokládaná cena zakázky činila 45.000.000 Kč bez DPH. Zadavatelem byla opět firma XXXXX když osobou oprávněnou jejím jménem jednat, byl obviněný I.M. a kontaktní osobou pro toto výběrové řízení obviněný M.Ř.(č. l. 12203). Také v tomto případě bližší specifikace předmětu výběrového řízení byla uvedena v doprovodné **zadávací dokumentaci** (č. l. 12211 a násl.). **Nabídku** dodávky CNC centra a linky na ohýbání kolen učinila opět společnost XXXXX zastoupená obviněným P.S. (č. l. 12198 a násl.), když nabídka byla podána 3. 1. 2014. Opět toto výběrové řízení hodnotila komise ve stejném složení, tj. obvinění I.M., M.Ř. a svědek M.P., což je prokázáno **Zprávou z výběrového řízení** (č. l. 12214 a násl.). Společnost XXXXXse stala vítězem tohoto výběrového řízení, když byla jediným uchazečem o tuto nabídku, což jí bylo oznámeno opět **Přípisem z 9. 1. 2014** (č. l. 12197b). Výsledkem výběrového řízení byla opětovně **Kupní smlouva**, a to č. 22014, uzavřená mezi prodávajícím společností XXXXX zastoupeným P.S., jako jednatelem a společností XXXXX zastoupenou obviněným I.M. (č. l. 12205). Smlouva byla uzavřena 2. 4. 2014 v části, která se týkala CNC centra. Obdobná smlouva, v části týkající se linky na ohýbání kolen, byla uzavřena 26. 3. 2014 (č. l. 12207-12209).
10. V rámci kontroly výběrového řízení provedené zadavatelem byla společnost XXXXXvyzvána k objasnění rozdílu mezi cenou zakázky, uvedenou v inzerátu a v zadávací dokumentaci, což vysvětlila zadavateli svým vyjádřením ze dne 28. 5. 2015 (č. l. 12210) s odkazem na drastické změny kurzů zahraniční měny, a to kurzů Eura a GBP. Na základě žádosti poskytovatele dotace, byl zpracován znalecký posudek společností MBM-HOPET s. r. o., a to M.D. a J.Š. (č. l. 12257 a 12289). K otázce unikátnosti těchto strojů, dodávaných společnostmi XXXXX a XXXXX se vyjádřil u hlavního líčení dne 12. 3. 2023 jeden ze zpracovatelů znaleckého posudku, a to Mgr. Ing. Jaroslav Šantrůček LL.M., který poukázal na to, že v uvedené době šlo o zařízení na trhu jedinečné a fakticky neexistovali konkurenční výrobci. Zpracovaný posudek však řešil především otázku přiměřenosti ceny pro společnost XXXXX nikoliv například porovnávací metodou přiměřenosti ceny vzhledem k celkové situaci na trhu.
11. Společnost XXXXX podala dne 11. 8. 2015 u poskytovatele dotace žádost o platbu dotace, v níž v níž uvedla celkové skutečné výdaje ve výši 11.834.733 Kč, z čehož způsobilé výdaje činily 92.790.119 Kč. Požadovaná dotace proto představovala částku 42.977.000 Kč (č. l. 12347-12364). Mezi způsobilé výdaje, které pochopitelně ovlivňovaly výši poskytnuté dotace, žadatel zahrnul i částku 7.597.500 Kč na pořízení vždy jednoho ze dvou formovacích strojů, dále částku 10.903.084 Kč a 12.125.989 Kč na pořízení CNC centra a částku 16.595.890 Kč a 16.540.295 Kč na pořízení linek na ohýbání kolen. Dotace byla proplacena tak, že dne 2. 9. 2015 byla na účet žadatele, tj. společnosti XXXXX č. účtu XXXXX připsána částka 42.977.000 Kč (č. l. 12365-12366).
12. Pro závěry soudu o výši způsobené škody je podstatným důkazem **Vyjádření poskytovatele dotace**, tj. Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky (č. l. 11418), kterým bylo prokázáno, že ve vztahu k formovacímu stroji žadatel nárokoval částku 15.191.000 Kč a proplaceno bylo 7.595.500 Kč, ve vztahu k lince na ohýbání kolen bylo nárokováno 33.136.185 Kč a proplaceno 16.568.092 Kč a ve vztahu k CNC centru byla nárokována částka 23.029.073 Kč a proplaceno bylo žadateli dotace 11.514.536 Kč. Veškeré proplacené částky pocházely ze strukturálních fondů EU. Poskytovatel dotace v dalším vyjádření (č. l. 11467) upřesnil, že způsobilé výdaje byly kráceny o částku 6.704.294 Kč.
13. Podstatnými důkazy pro dílčí závěry nalézacího soudu o tom, že výběrové řízení bylo zmanipulováno, jsou výpovědi obviněného P.S. a svědka M.P.. Jak je shora uvedeno **obviněný P.S.** opakovaně a zcela jednoznačně uvedl, že se z minulosti znal s obviněným I.M. a pro případ těchto obchodů se předem vzájemně dohodli na tom jaké stroje a za jakou cenu chce společnost XXXXXzakoupit od společnosti XXXXX. Formálně potom společnost XXXXX tyto stroje získala, i když fakticky si je vybrala a obchody domlouvala společnost XXXXX, zastoupená především obviněným I.M.. **Svědek M.P.,** zaměstnanec společnosti XXXXX u hlavního líčení uvedl, že zde pracoval asi 8 let na pozici obchodního manažera a měl na starosti také určitou část výroby. Několikrát byl členem výběrové komise, kde spolu s ním zasedali obvinění I.M., jako předseda a M.Ř., který byl ekonomem firmy. Svědek sám byl členem komise z pozice technické. K dotazu soudu však M.P. výslovně uvedl, že si nevzpomíná, že by se někdy zúčastnil jednání samotné hodnotící komise. Členem této komise byl papírově, tedy formálně, ale žádného zasedání se neúčastnil. O tom, že se příslušné stroje a technologické celky budou poptávat v rámci výběrového řízení, rozhodoval majitel firmy XXXXX obviněný I.M.. Když přišly nabídky do výběrového řízení, svědek sám se s nimi neseznámil, což vysvětlil tím, že to všechno šlo mimo něho. Výběrové řízení řídili obvinění I.M. nebo M.Ř.a svědek sám potom podepsal záznamy nebo protokoly o průběhu a výsledcích výběrového řízení. Bylo mu řečeno, že to má podepsat, tak to zkrátka podepsal, protože byl členem výběrové komise spíše papírově. Výběrová řízení zorganizoval většinou obviněný M.Ř. nebo I.M.. K dotazu soudu svědek potvrdil, že faktickým dodavatelem technologie byli zahraniční výrobci s nimiž komunikoval přímo buď svědek sám nebo obviněný I.M. a když on vedl jednání, tak mu svědek tlumočil. V zásadě to probíhalo tak, že když zjistili, že nějaká zahraniční firma vyrábí technologii, která by jim vyhovovala, sami ji oslovili, aby se přihlásila do výběrového řízení. Ve skutečnosti však nenakoupili stroje, zařízení nebo technologii od těchto výrobců, ale nakoupili ji, jak se dodatečně dozvěděl přes jiné tuzemské firmy. Za podstatné považuje nalézací soud i vyjádření svědka k emailové korespondenci (č. l. 1015, resp. 1012), u níž svědek potvrdil, že to podle všeho psal sám. Určitě jej však o to požádal obviněný I.M.. Proto tedy svědek napsal v textu emailu, že požádali o státní grant a byli úspěšní, ale vyhraje to jiná společnost, která bude adresáta brzy kontaktovat a doplnil to žádostí, aby byla připravena stejná cenová nabídka, ale údaje nechť jsou uvedeny ke společnosti XXXXX. Svědek dále uvedl, že sám v té době nevěděl, že výběrové řízení vyhraje jiná společnost, ale informaci do emailu napsal na základě toho, co mu sdělil I.M.. Podle svého vyjádření také psal další email (č. l. 1054), v němž adresátovi sdělil, že nadřízený souhlasí a žádá o zaslání faktury na partnerskou firmu, když je zde opět uveden údaj ke společnosti XXXXX. Svědek potvrdil také pravost emailů, které mu byly následně předloženy a které zcela jednoznačně svědčí o manipulaci s výběrovým řízením a o tomu předcházejícím dohodám obviněných. Tím nalézací soud míní např. email, v němž svědek sděluje, že udělali chybu, dostali pro fakturaci jinou firmu a žádají o změnu na společnost XXXXX (č. l. 1076), když u hlavního líčení svědek vysvětlil, že předpokládá, že údaje opět dostal od obviněného I.M. a sám si není vědom toho, že sám by s D.N. nebo společností XXXXX , příp. jejím zaměstnancem vedl komunikaci, týkající se dodání stroje, jeho placení nebo technických požadavků. Obdobné stanovisko svědek zaujal k dalším emailům (č. l. 1311, 1320, 1484, 1495). I v těchto případech vysvětlil, že za firmu XXXXX nerozhodoval o těchto obchodech on sám, ale předpokládá, že to řešil obviněný I.M., který mu řekl, co má udělat. Na dalších dokladech (č. l. 1513-1537) svědek autorizoval svůj podpis s vysvětlením, že se však těchto výběrových řízení, jichž se listinné důkazy týkají, sám neúčastnil. Souhrnné stanovisko svědka pak odpovídá i jeho vyjádření k dalším listinným důkazům, a to emailům od společnosti XXXXX (č. l. 1000-1011, resp. 1062-1073, 1078-1089, 1090-1097), jakož i k emailům se společností XXXXX (č. l. 1112-1147, 1154-1217). U hlavního líčení svědek vysvětlil, že pokud společnost XXXXX informoval o tom, že vítězem výběrového řízení bude společnost XXXXX, bylo to na základě informací, které dostal od obviněného I.M. (č. l. 1144 a násl.). V závěru své výpovědi svědek M.P. potvrdil, že sám ve firmě XXXXX dlouhodobě pracoval, ale byl spíše v pozici zprostředkovatele, neboť rozhodovací právo měl majitel firmy. Dotačním projektům se svědek věnoval spíše v menšině své pracovní náplně a do fungování výběrové komise se nezapojoval.
14. Ve vztahu k tomuto dotačnímu projektu byla ze strany poskytovatele dotace Ministerstva průmyslu a obchodu ČR provedena kontrola, a to dokonce na místě samém (viz **Protokol** č. l. 11423-11437), když společnost XXXXX zastupoval M.Ř.. Kontrolu provedl také Finanční úřad pro Olomoucký kraj (č. l. 11373-11398) se zaměřením na kontrolu DPH ve vztahu k nákupu těchto strojů. Z **kontrolní zprávy** však bylo zjištěno, že výběr dodavatele strojů byl zcela jasně ovlivněn a hodnotící komise navíc věděla jakým způsobem byly stroje pořízeny. Finanční úřad vyslovil důvodné pochybnosti o regulérnosti postupu daňového subjektu, tj. společnosti XXXXX při výběru dodavatele plnění a stejně tak vyslovil důvodné pochybnosti o transparentnosti postupu při pořízení předmětu plnění. Podle závěrů finančního úřadu daňový subjekt, tj. společnost XXXXX porušil rozpočtovou kázeň tím, že použil dotační finanční prostředky na úhradu nezpůsobilých výdajů projektu a stejně tak neoprávněně použil peněžní prostředky ze strukturálních fondů EU. Pro úplnost lze podotknout, že správce D., tj. Finanční úřad pro Olomoucký kraj se přihlásil do insolvenčního řízení vůči společnosti XXXXX a to s částkou 34.685.449, 25 Kč.
15. Z hlediska finančních toků podstatných pro financování projektu, který je předmětem skutkového děje, jsou významné následující listinné důkazy. **Smlouvou o úvěru č. XXXXX ze dne 24. 3. 2014** bylo prokázáno, že společnost XXXXX získala úvěr od Komerční banky a. s. ve výši 23.000.000 Kč (č. l. 972 a násl.). Úvěr byl čerpán mj. na podkladě faktur vystavených společností XXXXX za dodání formovacího stroje, CNC centra a linky na ohýbání kolen (č. l. 1037-1038). Dne 24. 3. 2014 pak společnost XXXXXu téhož peněžního ústavu uzavřela ještě **Smlouvu o úvěru č. XXXXX**, na základě které získala úvěr ve výši 42.977.000 Kč (č. l. 1416-1468). Rovněž tento úvěr společnost čerpala na základě faktur vystavených společností XXXXX (č. l. 1515-1517).
16. **Kupní smlouvou ze dne 26. 3. 2014** bylo prokázáno, že ji uzavřela společnost XXXXX zastoupená obviněným P.S. se společností XXXXX zastoupenou obviněným I.M. (č. l. 7186-7190). Předmětem smlouvy byla dodávka linky na ohýbaná kolena ZPE XXXXX PBM, která je přesně specifikovaná ve smlouvě, a to za částku 1.462.406 Euro s DPH. Linka byla fakticky dodána 31. 3. 2015, což je prokázáno **Předávacím protokolem**. Odběratel, tj. společnost XXXXX kupní cenu uhradila na účet dodavatele, tj. společnosti XXXXX číslo účtu XXXXX, a to nikoliv jednorázově, ale v devíti platbách realizovaných v době od 15. 4. 2014 do 27. 3. 2015.
17. Společnost XXXXX zastoupená obviněným P.S., však dne 28. 3. 2014 uzavřela **Kupní smlouvu** se společností XXXXX , zastoupenou jednatelkou, obviněnou D.N. (č. l. 7176-7179). Touto smlouvou bylo prokázáno, že společnost XXXXX se zavázala dodat linku na ohýbaná kolen ZPE XXXXX PBM za částku nižší, tj. 1.392.209 Euro s DPH. Nabídku však neučinila D.N., ale dne 15. 12. 2013, včetně technické specifikace, ji učinil a podepsal S.A.S., jednající na základě plné moci ze dne 10. 12. 2013 za společnost XXXXX . Zbývající část kupní ceny měla být uhrazena ve formě převodu zápočtového salda u společnosti XXXXX. Dne 15. 4. 2014 však společnost XXXXX zastoupená obviněnou D.N. sdělila společnosti XXXXX že má platby poukazovat na účet věřitele, tj. společnosti XXXXX(č. l. 7181).
18. K získání tohoto stroje, resp. technologie společností XXXXX byla provedena **objednávka** ze dne 24. 4. 2014 č. 252085 (č. l. 7168-7175, resp. 7323-7324 – originál s podpisem obviněné D. N., a to včetně překladu na č. l. 7365-7370). Společnost XXXXX International GmbH. prodala společnosti XXXXX tento stroj za 420.840 Euro, tj. cca 11.554.162 Kč. Kupní cena byla uhrazena na účet společnosti XXXXX tak, že dne 18. 4. 2014 byla zaplacena částka 168.336 Euro z účtu společnosti XXXXXč. účtu XXXXX, dále ve dnech 26. 8. 2014 a 10. 11. 2014 byly uhrazeny dvě částky ve výši 84.168 Euro, avšak z účtu společnosti XXXXX č. XXXXX a dne 10. 11. 2014 byla na účet této společnosti, tj. XXXXX připsána částka 84.000 Euro s označením „půjčka J.R.“. Poslední splátka byla provedena 25. 3. 2015, a to ve výši 84.168 Euro uhrazené z účtu společnosti XXXXX č. účtu XXXXX.
19. Se shora rozebranou svědeckou výpovědí svědka M.P. korespondují také **listinné důkazy**, získané od společnosti XXXXX ze Spolkové republiky Německo (č. l. 7244-7402). Bylo prokázáno, že společnost XXXXX zpracovala v zásadě čtyři verze nabídek na dodávku těchto strojů, resp. technologií, a to pro společnost XXXXX kterou zastupoval P. (č. l. 7385-7402). Pátá verze byla vytvořena pro společnost XXXXX kterou zastupoval obviněný P.S. a konečně šestá verze pro společnost XXXXX, kterou zastupovala obviněná D.N. (č. l. 7380-7384, resp. 7375-7379). Tyto listinné důkazy ostatně korespondují i s dalšími listinnými důkazy, zejména **fakturou, dodacím listem, potvrzením objednávky** (č. l. 7359-7374), které byly adresované obviněnému P.S., dále **objednávkou**, podepsanou D.N. (č. l. 7323-7324), resp. **doklady o platbách** na účet společnosti XXXXX (č. l. 7313-7314). Jednatelem společnosti XXXXX byl v té době **B.R.,** který byl vyslechnut cestou mezinárodněprávní pomoci. Výpověď tohoto svědka byla provedena u hlavního líčení dne 14. 2. 2023 postupem podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Svědek potvrdil, že jim původně byla doručena poptávka společnosti XXXXX na linku na ohýbání kolen, když kontaktní osobou byl M.P.. Kopie veškeré komunikace s kontaktní osobou zasílali také obviněnému I.M.. P. i I.M. jejich závod navštívili a nakonec obviněný I.M. byl spolu se svým synem L.M. přítomen i přebírání tohoto stroje v roce 2015. Za významné považuje soud vyjádření svědka o tom, že původní nabídky společnost XXXXX učinila pro společnost XXXXX ale následně se odběratelem měla stát společnost XXXXX když finální obchod byl proveden se společností XXXXX , jejíž kontaktní osobou byla obviněná D.N. a také smlouvu podepsala. Hodnota zakázky, stroje výrobního čísla 7074, představovala částku 420.840 Euro. Původní nabídka, na základě které byl stroj sestaven, pocházela ze dne 14. 4. 2014.
20. Také s touto úvodní částí skutkového děje souvisí svědecká výpověď svědka M.P. a jím autorizované emailové dopisy (č. l. 7406-7748). Bylo prokázáno, že dne 20. 1. 2012 svědek požádal pracovníka společnosti XXXXX o přípravu cenové nabídky na dva typy strojů, když jednu nabídku společnost XXXXX zaslala dne 13. 3. 2012, a to s kupní cenou 361.000 Euro. Na základě dohody, po osobní návštěvě ve společnosti XXXXX, byla provedena aktualizace nabídky na kupní cenu 324.860 Euro. Další emaily byly vyměněny mezi stranami ve dnech 15. 1. 2013 a 13. 5. 2013, na základě nichž byla vytvořena nabídka verze č. 4. s cenou 416.730 Euro. Za podstatné považuje nalézací soud sdělení svědka M.P. ze dne 19. 12. 2013, ostatně předložené svědkovi v rámci jeho výslechu u hlavního líčení ( označeno jako email č. 188), v němž svědek výslovně sděluje zástupci společnosti XXXXX, že požádali vládu o grant a byli úspěšní, avšak vyhraje jiná společnost. Z tohoto důvodu žádá zástupce společnosti XXXXX pana P.R. aby pro firmu, která je bude brzy kontaktovat, připravil stejnou cenovou nabídku, jako byla pro firmu XXXXX. Současně M.P. zasílá údaje ke společnosti XXXXX zastoupené obviněným P.S. s poznámkou, že dokončení výběrového řízení je plánováno na leden 2014. V této souvislosti musí nalézací soud poukázat i na samotné vypsání výběrového řízení, které je citováno shoda, z něhož je zcela zřejmé, že nabídky bylo možno podávat do 6. 1. 2014. Přesto již dne 19. 12. 2013 měl M.P. informaci o tom, že výběrové řízení vyhraje určitá společnost, a to XXXXX která následně, jak ostatně vyplývá rovněž ze shora citovaného listinného důkazu, výběrové řízení vyhrála. Byla to právě společnost XXXXX která následně požádala společnost XXXXX o přípravu cenové nabídky na tento stroj, což je prokázáno emailem ze dne 21. 12. 2013. Opět to bylo v době, kdy ještě výběrové řízení nebylo ukončeno a formálně tedy nebyly známy jeho výsledky, resp. jeho vítěz. Přesto však obviněný P.S., jménem společnosti XXXXX požádal R.P., aby mu zaslal smlouvu i fakturu, nikoliv však přímo do společnosti XXXXX ale do společnosti XXXXX , kontaktní osobě D.N. (email č. l. 4123). Uvedený postup mezi jednotlivými společnostmi nebyl pochopitelně pracovníkům dodavatelské firmy XXXXX zcela jasný, a proto zástupce této společnosti R.P. požádal obviněného P.S. o vysvětlení s tím, že od jeho společnosti XXXXX již obdrželi platbu ve výši 168.336 Euro, kterou považují za zálohu na linku pro ohýbání kolen, ale přesto má být tato linka dodána společnosti XXXXX a není tedy zřejmé, kdo vlastně tuto linku objednal (viz emaily č. l. 190, 192, 193). Společnost XXXXX proto požádala obviněného P.S.a o podpis potvrzení objednávky, když výzvu zaslala na adresu [XXXXX](mailto:Patrikgino.IT@gmail.com). Důvodně se lze domnívat, že adresátem byl obviněný P.G.G., který, jak ostatně bylo prokázáno i dalšími shora rozebranými důkazy, na celkovém skutkovém ději podstatně participoval. Nedorozumění společnosti XXXXX vysvětlil M.P. (email č. l. 194) s tím, že místo P.S. a společnosti XXXXX má být uvedena společnost XXXXX a D.N..
21. Na podkladě shora rozebraných důkazů lze učinit spolehlivě **dílčí závěr** o tom, že linka na ohýbání kolen byla pořízena od německé společnosti XXXXX za částku 11.554.162,20 Kč. Jménem společnosti XXXXX kompletní specifikaci, vybavení i cenu domlouval svědek M.P.na základě pokynů od obviněného I.M.. Rovněž není sporu o tom, že celé výběrové řízení, které bylo podmínkou pro poskytnutí dotace, bylo nejen vedeno formálně, ale bylo zcela zjevně zmanipulované, o čemž svědčí i email ze dne 19. 12. 2013, kdy svědek M.P., na základě informací a pokynů od obviněného I.M., sdělil dodavateli, tj. německé společnosti XXXXX, že ve výběrovém řízení zvítězí jiná společnost (pozn. soudu míněno nikoliv ta, která obchod domlouvala, tj. XXXXX) a zaslali jí kontaktní údaje na společnost XXXXX. V této souvislosti je třeba znovu zopakovat, že výběrové řízení mělo být ukončeno podle zadávací dokumentace až dne 6. 1. 2014. Zástupce společnosti XXXXX tj. obviněný P.S. následně dodavatele, tj. společnost XXXXX požádal dokonce o vystavení faktury na společnost XXXXX , jejíž zástupkyně, tj. obviněná D.N. stroj nijak nevybírala, osobně jej neobjednávala a o ceně s dodavatelem vůbec nejednala. Těmito úkony ostatně ani nepověřila některého ze svých zaměstnanců, event. jinou osobu na základě plné moci. Je zcela zjevné, že obviněná D.N. sehrála, spolu se svojí společností XXXXX, v tomto obchodu pozici pouze nastrčeného subjektu, tzv. bílého koně. Rovněž na podkladě těchto důkazů lze učinit jednoznačně dílčí závěr o tom, že obviněná právnická osoba XXXXX resp. její statutární zástupce obviněný I.M., stejně jako obviněný P.S., obviněný M.Ř., potažmo P.G.G. a J.R. jednoznačně znali skutečnou cenu stroje dodávaného německou firmou XXXXX, přesto akceptovali, že ho společnost XXXXX prodá společnosti XXXXX za částku v přepočtu 40.143.044,70 Kč.
22. Z finančních prostředků, získaných na základě dotačního projektu, měla společnost XXXXX také nakoupit CNC centrum. **Kupní smlouvou ze dne 2. 4. 2014** (č. l. 7804-7807) bylo prokázáno, že ji uzavřela společnost XXXXX zastoupená obviněným I.M. se společností XXXXXzastoupenou P.S.. Předmětem této smlouvy byla dodávka CNC centra na zavádění elektrického drátu VWL 1200 Wire Laying Machine za celkovou částku 762.740 GBP s DPH (v přepočtu 25.307.713,20 Kč). **Předávacím protokolem** bylo prokázáno, že stroj byl dodán dne 6. 4. 2015 a odběratel, tj. společnost XXXXXuhradila kupní cenu na účet společnosti XXXXX č. účtu XXXXX, a to ve třech splátkách v období května 2014 až března 2015.
23. **Kupní smlouvou ze dne 4. 4. 2014** bylo prokázáno, že ji uzavřela společnost XXXXX, zastoupená obviněnou D.N., jako jednatelkou, se společností XXXXX zastoupenou obviněným P.S. (č. l. 7792-7793). Předmětem smlouvy je dodávka CNC centra za částku 726.130 GBP včetně DPH. Nabídku na dodání tohoto stroje však učinil již dne 20. 12. 2013 jménem společnosti XXXXX S.A.S., který se také dohodl s obviněným P.S. dne 9. 1. 2014, že zbývající část kupní ceny bude uhrazena ve formě převodu zápočtového salda u společnosti XXXXX. Nabyvatel, tj. společnost XXXXXzaslala na účet společnosti XXXXX 28. 5. 2014 částku 315.000 GBp. Další platby, které získala od společnosti XXXXX (pozn. soudu finální odběratel) přeposlala na účet společnosti XXXXX
24. Na základě **objednávky č. 051414** přijaté 2. 6. 2014 však společnost XXXXXprodala tento stroj společnosti XXXXX za částku 749.922 Gpb, což v přepočtu představuje částku cca 25.760.570,62 Kč. První splátka kupní ceny byla provedena 28. 5. 2014, a to ve výši 224.976,60 GBP z účtu společnosti XXXXX č. XXXXX, když další splátky ve výši 449.953,20 GBP a 76.274 Gpb byly uhrazeny 20. 3. 2015 a 20. 6. 2015, avšak z účtu XXXXX č. účtu XXXXX.
25. Z **listinných důkazů**, týkajících se mezinárodní výměny informací v daňovém řízení (č. l. 4530-4572) bylo zjištěno, že ve společnosti XXXXX o dodávce strojů jednali zástupce společnosti XXXXX M.J. a obvinění I.M., P.G.G., D.N. a jejich společnice (pozn. soudu zřejmě tlumočnice) paní K.. Stroj byl prodán společnosti XXXXX , zastoupené obviněnou D.N.. I v této části skutkového děje je nezbytné znovu odkázat na emailovou komunikaci společnosti XXXXX a výpověď svědka M.P., která je rozebrána shora a který tuto komunikaci vedl. Je zcela zřejmé, že již v květnu M.P. sdělil zástupci společnosti XXXXX jaké stroje od této firmy jeho nadřízený žádá a chtěl alespoň orientační informaci o ceně stroje příslušného typu. Nabídka poskytnutá M.J. představovala částku 435.000 GBP, resp. 690.533 GBP za stroj s veškerým příslušenstvím (č. l. 7843-8439). M.P. však dne 19. 12. 2013, jak je ostatně shora uvedeno (viz email č. 131) sdělil, že jeho firma požádala o vládní grant v němž byla úspěšná, avšak vítězem bude jiná společnost, která bude jejich dodavatelem. M.P. požádal M.J., aby stejnou cenovou nabídku i příslušné dokumenty připravil pro jinou společnost, když současně zaslal identifikační údaje ke společnosti XXXXX kterou zastupoval obviněný P.S.a vysvětlil, že dokončení výběrového řízení je plánováno na leden 2014. I v této souvislosti musí nalézací soud odkázat na shora rozebrané listinné důkazy, z nichž je zřejmé, že nabídky do výběrového řízení bylo možno podávat až do dne 6. 1. 2014. Reálně v objektivním řízení nemohl být dne 19. 12. 2013 znám zadavateli vítěz tohoto výběrového řízení. V další emailové komunikaci je uvedena poptávka společnosti XXXXX (email ze dne 21. 12. 2013 č. l. 4166) s tím, že na den 3. 4. 2014 je plánována schůzka v dodavatelské firmě. Svědek M.P. dodavatele informoval, že s jeho nadřízeným (I.M.) přijedou další kolegové, a to P.G.G. a M.K..
26. Také z další **emailové komunikace** je zcela zřejmé, že zástupce britské firmy M.J. sice učinil nabídku D.N., a to na stroj za částku 643.417 GBP, avšak následně o detailech strojů, cenách forem, detailech nástrojů a zařízení pro vnější tvarování, komunikoval s M.P., který byl zástupcem žadatele o dotaci, nikoliv formálním obchodním partnerem společnosti XXXXX. M. J. zaslal D.N. také předběžnou **fakturu** na částku 749.922 GBP a následně a potvrdil přijetí objednávky z 2. 6. 2014 (č. l. 8354-8357). I tento email však v kopii zaslal M.P., s nímž v opakované emailové komunikaci řešil veškeré technické detaily.
27. Na základě shora rozebraných důkazů lze sice učinit závěr o tom, že cena 25.307.713,20 Kč, za kterou společnost XXXXX následně stroj zakoupila nebyla účelovým způsobem navýšena, avšak je zcela zřejmé, že výběrové řízení bylo zmanipulováno. Žadatel o dotaci, tj. společnost XXXXX nepostupoval v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb., což je zcela zjevné z vyjádření svědka M.P. i z emailové komunikace, neboť bylo prokázáno, že již 19. 12. 2013 žadatel o dotaci sdělil, která společnost ve výběrovém řízení vyhraje, ačkoliv nabídky do výběrového řízení bylo možno podávat až do 6. 1. 2014, jak vyplývá z údajů v dokumentu, který se týkal vyhlášení tohoto výběrového řízení.
28. Dotace poskytnutá na základě rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu měla být dále použita společností XXXXX na nákup formovacího stroje. Tato část skutkového děje je prokazována především **Kupní smlouvou**, uzavřenou den 2. 4. 2014 mezi společností XXXXX zastoupenou právě obviněným I.M. a společností XXXXX zastoupenou opět obviněným P.S.. Předmětem této smlouvy byla dodávka formovacího stroje s nástroji, který je ve smlouvě přesně specifikován (XXXXX TROLL EY včetně adaptéru a nástrojů v tlakových řadách SDR11, SDR17), a to za částku 18.381.110 Kč s DPH. Stroj byl dodán 31. 3. 2015, což je prokázáno předávacím protokolem. Společnost XXXXXkupní cenu uhradila na účet společnosti XXXXXč. úču XXXXXv období dubna 2014 až března 2015 v několika splátkách.
29. **Kupní smlouvou ze dne 4. 4. 2014** bylo prokázáno, že ji uzavřela společnost XXXXX zastoupená P.S. se společností XXXXX, zastoupenou jednatelkou obviněnou D.N. (č. l. 8442-8445). Předmětem smlouvy je dodávka formovacího stroje s nástroji za částku 17.498.817 Kč. Vlastní nabídku na dodávku stroje však učinil jménem společnosti XXXXX S.A.S. dne 20. 12. 2013, který jednal jménem této společnosti na základě plné moci. Také v tomto případě byla mezi obviněným P.S. a S.A.S. 9. 1. 2014 uzavřena dohoda o tom, že kupní cena bude částečně uhrazena ve formě převodu zápočtového salda u společnosti XXXXX. Společnost XXXXX poukázala potřebné finanční prostředky na účet společnosti XXXXX která však část prostředků převedla na účet společnosti XXXXX odkud je v hotovosti vybral právě obžalovaný P.G.G..
30. Nabytí těchto strojů zn. XXXXX společností XXXXX je prokazováno **fakturou ze dne 22. 12. 2014 č. F11314**, kterou vystavila společnost XXXXX XXXXX (č. l. 8577-8588). Prodejní cena představovala částku 24.900 Euro, tj. cca 687.613,50 Kč, když současně byla fakturována i přeprava ve výši 300.000 Kč. Společnost XXXXX kupní cenu uhradila dne 16. 12. 2014 převodem ze svého účtu č. XXXXX.
31. Mezi nepřímé důkazy, které svědčí pro následný závěr nalézacího soudu o tom, že žadatel o dotaci, tj. XXXXX si fakticky organizoval a řídil tento obchod sám, svědčí i výsledky právní pomoci, tj. informace zjištěné od zástupců společnosti XXXXX. Společnost XXXXX od jejich firmy koupila kalibrátor již v roce 2008. V roce 2014 prodali formu XXXXX a vozík na formy za celkovou částku 25.200 Euro společnosti XXXXX, když současně ke svému **vyjádření** připojili také **fotografii zboží** (č. l. 8495-8695, fotografie č. l. 8507). Z vyjádření zástupců společnosti XXXXX však bylo zjištěno, že se nejedná o žádný stroj, ale o odnímatelnou desku k licí formě. Ve smlouvě mezi společností XXXXX a XXXXX jsou uvedeny nepravdivé, resp. nepřesné informace ohledně výkonu a tlaku. Příslušná částka byla fakturována společnosti XXXXX, o čemž svědčí faktura a doklady o provedených platbách včetně dokladů o přepravě (č. l. 8578, 8607-8621).
32. Jedná společnosti XXXXX s žadatelem o dotaci, tj. společnosti XXXXX rovněž prokazuje **emailová komunikace** (č. l. 9094-9513). Takto bylo prokázáno, že již 18. 12. 2013 zaslal zástupce společnosti XXXXX nabídku na formu XXXXX 630mm, spolu s vozíkem a redukcí, za částku 27.000 Euro M.P., který byl zástupcem společnosti XXXXX. Následující den, tj. 19. 12. 2013 M.P. v odpovědi sdělil, že požádali o státní grant a byli úspěšní, avšak vyhraje jiná společnost, a proto E.S., tj. zástupce společnosti XXXXX, požádal, aby stejnou cenovou nabídku připravil pro jinou společnost a současně sdělil údaje společnosti XXXXX kterou zastupoval obviněný P.S.. Tato společnost také zaslala dne 21. 12. 2013 emailem svoji poptávku. Další komunikace prostřednictvím emailů svědčí o tom, že fakticky podmínky tohoto obchodu s dánskou společností dojednával M.P. jménem společnosti XXXXX a to zejména v prosinci 2014. V konečném důsledku však M.P. požádal o zaslání faktury nikoliv pro společnost XXXXX ale pro společnost XXXXX, jejíž kontaktní osobou je obviněná D.N. (viz email 18, email 20). Přesto však následně M.P. projednával realizaci platby a přepravu objednaného zboží s tím, že dodací adresou je sídlo společnosti XXXXX ale na faktuře bude uvedena společnost XXXXX (viz email č. 26).
33. Součástí dotačního projektu měla být i dodávka nástrojů v tlakových řadách SDR 11 a SDR 17, avšak tyto nástroje nedodala společnost XXXXX, ale byly pořízeny od společností XXXXX s. r. o. a XXXXX s. r. o. vždy do společnosti XXXXXO tom svědčí **listinné doklady ze společnosti XXXXX s. r. o.** (č. l. 9002-9093) a doklady včetně **zprávy společnosti XXXXX s. r. o.** (č. l. 8988). Ostatně objednávky vůči oběma společnostem včetně výkresové dokumentace, byly nalezeny i v pracovním počítači obviněného M.Ř., který byl zajištěn v sídle společnosti XXXXX.
34. Společnost XXXXX ocenila formy s rozměry DN450 až DN900 včetně vozíku na částku cca 5,3 mil. Kč (viz **emailová komunikace** č. l. 9100-9105). **Doklady společnosti XXXXX a. s.** (č. l. 8761-8993) bylo prokázáno, že společnost byla schopna je vyrobit za částku cca 7,1 mil. Kč, přičemž **svědek D.Š.**, ředitel společnosti XXXXX a. s. potvrdil, že výkresy od společnosti XXXXXjim byly zaslány v rámci poptávky od L.M..
35. Na podkladě shora rozebraných důkazů lze učinit další **dílčí závěr**, spočívající v tom, že jednotlivé předměty, které byly deklarovány jako zakoupené z dotačních prostředků a jsou specifikovány mezi příjemcem dotace společností XXXXX a společností XXXXX jako dodavatelem, byly pořízeny od společnosti XXXXX za částku 687.613 Kč, dále od společnosti XXXXX za částku 564.527,50 Kč a také od společnosti XXXXX za částku 430.332,15 Kč. Celkové náklady na pořízení veškeré zboží tak činily 1.682.473,15 Kč. Společnost XXXXX však za tyto stroje formálně, podle smlouvy se společností XXXXX která byla podkladem pro čerpání dotačních prostředků, zaplatila částku přes 18 mil. Kč.
36. Dalším důkazem, který svědčí o tom, že řetězec obchodních společností, které realizovaly shora uvedené obchody, byl vytvořen zcela účelově, byla **svědecká výpověď S.A.S.**, vyslechnutého cestou mezinárodněprávní pomoci. Výpověď svědka (č. l. 1664 a násl.) byla u hlavního líčení 14. 2. 2023 čtena postupem podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Jak je shora uvedeno, bylo listinným důkazem výpisem z obchodního rejstříku společnosti XXXXX prokázáno, že svědek po určitou dobu v této společnosti figuroval jako společník s obchodním podílem ve výši 80%, a to od 22. 1. 2015. V rámci své výpovědi svědek potvrdil, že hovoří bulharsky a částečně turecky, ale řidičský průkaz ani cestovní pas nevlastní. V České republice byl dvakrát se svým sousedem Ljubem a jeho rodiči. Při druhé návštěvě L. otec, který se jmenoval P., vzal svědka na jedno místo, kde svědek za přítomnosti tlumočníka podepsal nějaké listiny a dostal za to cca 40 leva. Kamarádův otec P. svědkovi vysvětlil, že jde o nějakou firmu a o hodně peněz. Při této příležitosti svědek sice slyšel jméno společnosti XXXXX, ale nic bližšího o ní neví, společnost nikdy neřídil, žádné schůzky se nezúčastnil a nebyl v České republice ani na automobilových závodech. Stejně tak mu neříká nic jméno obviněné D.N. (souběžně se svědkem, jak bylo prokázáno výpisem z obchodního rejstříku, byla obviněná D.N. vlastníkem obchodního podílu společnosti XXXXX ve výši 20%). Svědkovi byly v rámci jeho výslechu předloženy také dokumenty, na nichž svědek S.A.S. potvrdil svůj podpis. Jedná se o nabídku CNC centra ze dne 20. 12. 2013, kterou měl jménem společnosti XXXXX učinit společnosti XXXXX a to včetně přílohy (č. l. 1625-1627), dále o nabídku dodávky linky na ohýbání kolen z PE XXXXX PBM ze dne 15. 12. 2013 včetně přílohy, kterou měl opět učinit společnosti XXXXXjménem společnosti XXXXX(č. l. 1628-1630). Obdobnou nabídku měl svědek učinit 20. 12. 2013, a to ve vztahu k formovacímu stroji s nástroji od společnosti XXXXX TROLEJ (vč. přílohy č. l. 1633-1635). Svědek potvrdil svůj podpis také na čestném prohlášení ze dne 9. 6. 2015, které v zásadě mělo nahrazovat jeho procesně řádnou výpověď a týkalo se jeho kontaktů s obviněnou D.N. a společností XXXXX . Svůj podpis potvrdil svědek také na plné moci, kterou 10. 12. 2013 měl získat od společnosti XXXXX , zastoupené obviněnou D.N. (č. l. 1636) a na příkazní smlouvě ze dne 20. 4. 2014 (č. l. 1636-1640), kde naopak svědek sám jménem společnosti XXXXX smlouvu uzavřel s příkazníkem, společností XXXXX zastoupenou obviněným J.R.. Tato společnost se zavázala obstarávat záležitosti příkazce, tj. společnosti XXXXX , které jsou přesně specifikovány v článku II. smlouvy. Podle vyjádření svědka je jeho podpis také na oznámení ze dne 30. 6. 2015 o tom, že byly přijaty ve společnosti XXXXX všechny úhrady od společnosti XXXXX a došlo tak k vyrovnání vzájemných závazků mezi oběma společnostmi. Skutečnosti uváděné svědkem, včetně jeho závěrečného stanoviska o tom, že společnost XXXXX nikdy neřídil, nepodával za ni daňová přiznání, ani nerealizoval žádné obchody se společností XXXXX skýtají nalézacímu soudu podklad pro **dílčí závěr** o tom, že svědek S.A.S. byl v pozici nastrčené osoby, tzv. bílého koně, na něhož byla společnost, resp. obchodní podíl ve výši 80% zcela účelově převeden.
37. U hlavního líčení 15. 6. 2023 byl také vyslechnut **svědek R.I.**, který podle výpovědi obviněných, měl zprostředkovat kontakt mezi obviněnou D.N. a obviněnými P.S., J.R. a P.G.G.. Svědek po zákonném poučení nejdříve vysvětlil, že se prvotně seznámil s obviněnou D.N., která byla v minulosti jeho spolupracovnicí a později prováděl účetnictví pro její firmu. K dotazu soudu R.I. také potvrdil, že zná rovněž obviněné P.S., J.R. a P.G.G., neboť oni byli klienty jeho účetní kanceláře, a to nikoliv jako soukromé, fyzické osoby, ale jako zástupci dvou právnických osob, z nichž jedna se jmenovala XXXXX. Pro tuto společnost vede svědek účastnictví prakticky dosud, ale ve své podstatě daňová přiznání pro klienty nedělá, tedy přiznání k dani z příjmu právnických osob. To snad výjimečně pokud je přiznání nulové, neboť jeho firma dělá v podstatě jen DPH a především vedou pro klienty účetnictví. Ke společnosti XXXXX svědek uvedl, že v minulosti měl skutečně k dispozici její razítko, a to zejména pro účely komunikace se sociální správou, která se orientovala velmi pozdě, a to až v posledních třech nebo čtyřech letech. Tuto společnost zastupovali na základě plné moci. Svědek však zcela vyloučil, že by obžalované D.N., resp. její společnosti C.. poskytoval nějaké rady, jak má vypovídat nebo jak se má bránit při jednání u finančního úřadu. Se společností XXXXX nebo XXXXX sám do kontaktu nepřišel a také jméno S.A.S. mu údajně nic neříká. Svědek současně připustil, že při jednom jednání s sebou přivedla obžalovaná D.N. nějakého muže, který byl zřejmě cizím státním příslušníkem, možná Ital nebo Bulhar, ale svědek sám, jako vždy, jednal pouze s tím, kdo byl zapsaný v obchodním rejstříku, event. kdo předložil plnou moc k tomu, že může se svědkem komunikovat. Když v lednu 2015 předávali účetnictví společnosti XXXXX , svědek trval na tom, aby účetnictví osobně převzala obviněná D.N., která byla zapsána v obchodním rejstříku. V minulosti měla společnost XXXXX nějaké obchodní vztahy se společností XXXXX avšak svědek si vybavuje pouze to, že byly vystavovány faktury, ale podrobnosti k tomu uvést nedokázal. K dotazu státního zástupce svědek uvedl, že si nepamatuje, že by společnost XXXXX nakupovala nějaké větší strojírenské celky a také uvedl, že podle jeho názoru tato společnost měla pouze jedno účetnictví, nikoliv oddělené pro jednotlivá střediska apod. To dovozuje z výše odměny, kterou za vedení účetnictví dostával. Po předložení rozhodných dokumentů svědek uvedl, že se nedokáže vyjádřit ke smlouvě mezi společností XXXXX a XXXXX(č. l. 508-511), ani k dalšími listinným důkazům, zejména fakturám (č. l. 512-518), i když může vyjádřit domněnku, že byly zaúčtovány. K plné moci pro S.A.S. (č. l. 572) svědek uvedl, že vyžadovali, aby plná moc pro osobu, která s nimi jménem klienta chtěla jednat, byla notářsky ověřena. K pokladním dokladům (č. l. 690-693) svědek vysvětlil, že ve firmě ručně psané doklady nikdy nevystavovali. K dotazu obhajoby pak R. I. setrval na tom, že on sám nebo nikdo z jeho firmy obžalované D.N. nikdy nevyhrožovali a není mu rovněž známo, že by u nich ve firmě D.N. podepisovala nějaké kupní smlouvy. Stejně tak svědek popřel, že by si byl vědom toho, že by na základě jeho pokynu nebo zaměstnanců firmy, D.N. vybírala peníze z účtu společnosti v rozsahu 2-3 mil. Kč.
38. Pro přehlednost nalézací soud rekapituluje, že dovozcem strojů ze zahraničí byla společnost XXXXX, která nakoupila stroje od společnosti XXXXX za částku cca 11,5 mil. Kč, což prokazuje faktura ze dne 24. 4. 2014. Dále nakoupila stroje od společnosti XXXXX za částku cca 25,7 mil. Kč dne 23. 5. 2014 a konečně i od společnosti XXXXX za částku 687.613,50 Kč dne 9. 12. 2014. Společnost XXXXX však první nákup řádně nevykázala **v daňovém přiznání za měsíc duben 2014** (č. l. 10196), neboť zde deklarovala pořízení zboží z jiného členského státu pouze v hodnotě 6.614 Kč a naproti tomu měla, podle daňového přiznání, realizovat nákupy a prodeje na území České republiky ve výši cca 20 mi. Kč bez DPH. V případě druhé společnosti **v daňovém přiznání za květen 2014** společnost XXXXX shodně uvedla nákupy zboží z jiného členského státu pouze v hodnotě 1.695 Kč, avšak vykázala nákupy a prodeje na území ČR ve výši 12 mil. Kč (č. l. 10197). Konečně ve třetím případě, který se týká zboží od společnosti XXXXX **v daňovém přiznání za prosinec 2014** (č. l. 10204) společnost XXXXX výjimečně uvedla odpovídající částku 696.024 Kč, jako hodnotu zboží pořízeného z jiného členského státu (pozn. soudu fakticky měla od společnosti XXXXX koupit zboží v hodnotě 687.613,50 Kč). Nákupy a prodeje na území České republiky v uvedeném zdaňovacím období však vykázala v hodnotě přesahující 7 mil. Kč. Na podkladě těchto listinných důkazů lze učinit **dílčí závěr** o tom, že společnost XXXXX v těchto daňových přiznáních nevykázala podstatnou část zboží, které je předmětem obžaloby, jako zboží, které měla pořídit z jiného členského státu. Z listinných důkazů shora rozebraných však bylo zjištěno, že společnost XXXXX prodávala toto zboží opatřené v zahraničí společnosti XXXXXa faktury za prodeje vystavila především v dubnu a květnu 2014, a to v dubnu na částky 30 mil. Kč, avšak ve svém daňovém přiznání takové obchody společnost neměla zahrnuty. **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj** však při kontrolním šetření zjistil, že společnost XXXXX snižovala vysokou daňovou povinnost tím, že uplatňovala nárok na odpočet DPH za údajné přijetí reklamních služeb od několika společností, k nim však fakticky nedošlo (viz č. l. 10517-10522). V rámci daňového řízení před Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava 1, doložila společnost XXXXX také smlouvu o obstarání věcí z 26. 11. 2014 se společností XXXXX která má obdobný charakter jako shora citovaná příkazní smlouva. Společnost XXXXX zastoupená obviněným P.S., měla společnosti XXXXX poskytovat ekonomicko-právní poradenství, spočívající v kontrole uzavřených smluv mezi investory a dodavateli a měla sledovat finanční toky z těchto smluv, k čemuž měla využívat svůj bankovní účet č. XXXXX (č. l. 10219-10221). Vedle toho uzavřela společnost XXXXX se společností XXXXX**smlouvu o reklamě,** na základě které se zavázala poskytnout jí reklamu a reklamní plochu na zde specifikovaných akcích, a to zejména Barum relly Zlín 2014 za částku 29,5 mil. Kč bez DPH (č. l. 10240-10243). Další **smlouvu o poskytnutí finančních prostředků** rovněž včetně ekonomicko-právního servisu, uzavřela společnost XXXXXdne 11. 4. 2014 se společností XXXXX kterou zastupoval právě obžalovaný P.G.G.. Ke sledování finančních toků měly sloužit účty společnosti č. XXXXX, XXXXX a XXXXX(č. l. 10237-10239). **Výdajovými pokladními doklady** (č. l. 10298-10300, 10303) bylo prokázáno, že obžalovaný P.G.G. předal obviněné D.N.v hotovosti, jako půjčky, částky 4,2 mil. Kč, 3 mil. Kč, 2,3 mil. Kč a 2,8 mil. Kč, tedy celkem 12,3 mil. Kč. V této souvislosti lze podotknout, že ve všech případech byl překročen zákonný limit pro hotovostní peněžní transakce. Sama společnost XXXXX( pozn. soudu od 25. 2. 2016 s názvem XXXXX), jejímž jednatelem byl od založení obžalovaný P.G.G., měla účty u společnosti UniCredit bank a. s., a to číslo účtu XXXXX (CZK), č. účtu XXXXX (EURO), č. účtu XXXXX(GBP) a také č. účtu XXXXX (USD), které byly založené opět právě obžalovaným P.G.G. a také tento obžalovaný měl k účtům jako jediný podpisové oprávnění. Na účet č. XXXXX (CZK) byly poukazovány částky v řádech milionů Kč, které však byly obratem vybírány právě obžalovaným P.G.G., a to v hotovosti. Uvedené skutečnosti jsou prokazovány **výpisy z těchto účtů i zprávou peněžního ústavu UniCredit bank** (č. l. 1636-1649 příloha č. 1 sv. 5).
39. Společnost XXXXX, která formálně nakoupila zboží od zahraničních firem je rovněž formálně přeprodala společnosti XXXXXjejím jednatelem a jediným společníkem byl obviněný P.S.. Také tento obviněný s obviněným J.R. měli podpisová oprávnění k účtu společnosti u UniCredit bank, č. účtu XXXXX(CZK), když k dalším účtům měl podpisová oprávnění pouze obviněný P.S.. Jednalo se o účty č. XXXXX (EURO), č. účtu XXXXX (GBP) a č. účtu XXXXX(USD). Tyto účty byly založené v dubnu a srpnu 2014 a v červenci 2015 zrušeny. Předmětné skutečnosti jsou prokazovány zejména **zprávou UniCredit bank a výpisy z účtů** (č. l. 771-803 Příloha č. 1, svazek 2). V rámci daňového řízení bylo zjištěno, že společnost vykazovala nákupy a prodeje především v České republice s nízkou daňovou povinností, avšak k prudkému nárustu došlo právě v dubnu a v květnu 2014, když vyšší objem obchodů přetrvával do konce roku 2014. K dalšímu nárustu došlo ještě v březnu a květnu 2015 a naproti tomu od června do prosince 2015 společnost vykazovala minimální objem plnění zpravidla s nulovými hodnotami. Správce D., který provedl kontrolu u daňového subjektu XXXXX však převážnou část vysokých přijatých zdanitelných plnění neuznal a z daňových přiznání je vyřadil. Uvedené skutečnosti jsou prokazovány **zprávami o daňové kontrole ve vztahu k DPH i DPPO za rok 2013 a za rok 2014** (č. l. 10788-10812, resp. 10769-10787). Při kontrole DPH za období ledna až června a listopadu 2014 bylo rozhodnuto tak, že nárok společnosti na odpočet DPH z přijatých plnění od společnosti XXXXX za dodání linky na ohýbání kolen PE XXXXX, za dodání formátovacího stroje s nástroji XXXXX TROLL EY a CNC centra nebyl uznán.
40. Obdobné závěry přijal správce D. ve vztahu k daňovému subjektu společnosti XXXXXc ož bylo prokázáno **zprávou o daňové kontrole provedené na DPH za období od ledna 2013 do listopadu 2015** (č. l. 11303-11342). Společnosti XXXXX nebyla uznána přijatá zdanitelná plní právě za zboží od společnosti XXXXXa to mj. ve vztahu k lince na ohýbání kolen PE XXXXX, ve vztahu k formátovacímu stroji s nástroji XXXXX TROLLEY, ve vztahu k CNC centru i dalším strojům zde specifikovaným, byť od jiných firem.
41. **Vyjádřením Finančního úřadu** (č. l. 5823-5828) bylo prokázáno, že společnost XXXXX uplatnila nárok na odpočet DPH za pořízení linky na ohýbání kolen, a to v daňových přiznáních za duben, květen, červen a prosinec 2014 a březen 2015, dále za pořízení CNC centra v daňových přiznáních květen 2014 a březen 2015 a také za pořízení formovacího stroje s nástroji v přiznáních za duben 2014 a únor a březen 2015. Současně je v tomto vyjádření stanovena i výše zkrácení D., a to na podkladě faktur, které se týkají dodávky jednotlivých strojů (č. l. 5838-5883). **Z lustrace mezinárodního systému VIES** (č. l. 5998 a 6007-6008) bylo zjištěno, že ve společnosti XXXXX byla linka na ohýbání kolen vykázána jako dodaná společnosti XXXXX tedy nikoliv společnosti XXXXX a CNC centrum bylo ve společnosti XXXXX vykázáno jako dodané pro společnost XXXXX když současně formovací stroj s nástroji byl vykázán ve společnosti XXXXX jako dodaný do společnosti XXXXX .
42. Jednotlivá daňová přiznání, v nichž společnost XXXXX uplatnila nárok na odpočet DPH za výše rozebrané stroje, byla provedena jako listinné důkazy u hlavního líčení (č. l. 11025-11049, 11079-11087, 11091-11102).
43. V **daňovém přiznání za měsíc duben 2014** společnost XXXXX vykázala dodání zboží nebo poskytnutí služeb s místem plnění v tuzemsku v celkové výši 31,8 mil. Kč bez DPH, dále vykázala pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 17,5 mil. Kč a dodání zboží do jiného členského státu ve výši 8,5 mil. Kč. Společnost XXXXX uplatnila nárok na odpočet D. z přijatých zdanitelných plnění od plátců ve výši 31,3 mil. Kč a vykázala tak vlastní daňovou povinnost ve výši 112.879 Kč.
44. V **daňovém přiznání za měsíc květen 2014** vykázala společnost XXXXX dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku ve výši 20,1 mil Kč bez DPH, pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 14,4 mil. Kč a dodání zboží do jiného členského státu ve výši 4,1 mil. Kč. Společnost XXXXX tak uplatnila nárok na odpočet D. z přijatých zdanitelných plnění ve výši 18 mil. Kč a vykázala vlastní daňovou povinnost ve výši 457.528 Kč.
45. Rovněž v **daňovém přiznání za měsíc červen 2014** společnost XXXXX vykázala dodání zboží nebo poskytnutí služeb s místem plnění v tuzemsku v celkové výši 17,2 mil. Kč bez DPH, pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 21 mil. Kč, dodání zboží do jiného členského státu ve výši 8,2 mil. Kč a uplatnila nárok na odpočet D. z přijatých zdanitelných plnění od plátců ve výši 8,9 mil. Kč. Společnost XXXXX na základě těchto údajů, uvedených v daňovém přiznání, vykázala vlastní daňovou povinnost ve výši 1.744.331 Kč.
46. **V daňovém přiznání za měsíc prosinec 2014** vykázala dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku ve výši 25 mil. Kč bez DPH, pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 39,2 mil. Kč a dodání zboží do jiného členského státu ve výši 8,6 mil. Kč. Společnost XXXXX uplatnila nárok na odpočet D. z přijatých zdanitelných plnění od plátců ve výši 17 mil. Kč a na základě toho vykázala vlastní daňovou povinnost ve výši 1.672.271 Kč.
47. **V daňovém přiznání za měsíc únor 2015** společnost XXXXX vykázala dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku ve výši 20,6 mil. Kč bez DPH, pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 18,2 mil. Kč a dodání zboží do jiného členského státu ve výši 22,8 mil. Kč. Díky těmto údajům uplatnila nárok na odpočet D. z přijatých zdanitelných plnění od plátců ve výši 19,2 mil. Kč a vykázala vlastní daňovou povinnost ve výši 292.118 Kč.
48. V **daňovém přiznání za březen 2015** pak vykázala dodání zboží nebo poskytnutí služeb s místem plnění v tuzemsku ve výši 37,3 mil. Kč bez DPH, naproti tomu pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 25,7 mil. Kč a dodání zboží do jiného členského státu ve výši 7,9 mil. Kč. Společnost XXXXXtak uplatnila nárok na odpočet D. z přijatých zdanitelných plnění od plátců ve výši 57,6 mil. Kč a nárok na nadměrný odpočet DPH ve výši 4.262.480 Kč.
49. Na základě výše uvedených skutečností lze učinit další **dílčí závěr** spočívající v tom, že řetězec obchodních společností byl vytvořen zcela účelově, a to také z důvodu získání profitu v rámci daňového řízení. Je nesporné, že příslušné stroje a technologické celky, tj. linka na ohýbání kolen, CNC centrum a formovací stroj byly pořízeny z jiných členských státu EU, a to od německé společnosti XXXXX, anglické společnosti XXXXX a dánské společnosti XXXXX a byly určeny od samého počátku pro společnost XXXXX. Pokud by ovšem společnost XXXXX nákupy zboží tímto způsobem přiznala, měla by nárok na odpočet DPH fakticky v nulové výši. Do obchodního řetězce mezi tyto tři zahraniční společnosti a společnost XXXXX byla zcela účelově vsunuta společnost XXXXX a společnost XXXXX. Tím, že tato plnění od zahraničních subjektů byla fakturována na společnosti XXXXX, která je přefakturovala společnosti XXXXX resp. v jednom případě zahraniční firma fakturovala přímo společnosti XXXXX vznikl společnosti XXXXX nárok na odpočet z přidaných plnění od plátců D.. Vzhledem k tomu, že došlo rovněž zcela účelově k navýšení prodejní, resp. kupní ceny, což je zcela zřetelné z rozdílu kupní ceny, stanovené na počátku u zahraničních subjektů a finální kupní ceny, za kterou jednotlivé zboží, resp. technologické celky nakoupila společnost XXXXX byl finanční profit společnosti XXXXX podstatným způsobem navýšen. Kromě toho společnost XXXXX neodvedla DPH z uskutečněných obchodů, neboť naprostou většinu těchto plnění, tedy nákup z jiných členských států EU nepřiznala. Naproti tomu tato společnost vykazovala nákupy zboží na území České republiky. Společnost XXXXX také v daňových přiznáních neuvedla skutečnosti týkající se prodejů podstatné části takto získaného zboží ze zahraničí, a to do společnosti XXXXX když v některých případech, s vysokou mírou pravděpodobnosti, nevystavila této společnosti ani potřebné daňové doklady. Sama společnost XXXXX snížila svoje daňové povinnosti tím, že vykázala fiktivní přijatá plnění, a to mj. i údajný nákup reklamních služeb. V kontextu těchto skutečností, zjištěných a prokázaných především listinnými důkazy, je pak třeba hodnotit výpověď svědka R.I., který vedl účetnictví pro společnost XXXXXjako výpověď zcela účelovou, učiněnou se záměrem vyhnout se vlastní potenciální trestní odpovědnosti. Naproti tomu hodnotil soud jako věrohodnou výpověď obviněné D.N., která jednak vypovídala od samého počátku shodně a zejména její výpověď je věcná, logická, dobře strukturovaná a odpovídá i dalším důkazům, zejména dodatečně učiněným výpovědím obviněných P.S., J.R. a M.Ř. o celém průběhu skutkového děje. Výpovědi obviněných spolu vzájemně korespondují i v části týkající se prvotních kontaktů, když ostatně svědek R.I. připouští, že obvinění byli jeho klienty a D.N. potvrzuje, že to byl právě tento svědek, který zprostředkoval kontakt mezi ní, resp. její firmou a těmito třemi obviněnými, resp. společnostmi, které zastupovali. Obě společnosti, tj. XXXXX a XXXXX byly zcela účelově vsunuty do celkového obchodního řetězce, a to naprosto jednoznačně se záměrem dosáhnout daňového zvýhodnění a za výhodných podmínek získat také dotace. S výpovědí obviněné D.N. koresponduje i výpověď svědka M.P., která je rozebrána shora, jakož i jednotlivé listinné důkazy, zejména k počátku skutkového děje, důkazy týkající se dotačního řízení. Není sporu o tom, že jednotlivá výběrová řízení ve společnosti XXXXX byla zmanipulována, což potvrzuje především svědek P., ale také emailová komunikace, vedená tímto svědkem, zastupujícím společnost XXXXX s dalšími, zejména zahraničními subjekty. Je nesporné, že od samého počátku dodávky jednotlivých technologických celků, domlouval M.P. na základě pokynu především obviněného I.M., tj. oba jako zástupci společnosti XXXXX která o technologické celky měla zájem, a to se zástupci jednotlivých zahraničních firem. Zástupcům zahraničních firem sdělovali přesnou specifikaci požadovaných výrobků, technologických celků, vedli s nimi jednání o ceně a v konečném důsledku dokonce ve Velké Británii byli na osobní návštěvě mj. obviněný I.M., D.N. a co je podstatné také obviněný P.G.G., který jinak svoji participaci na rozsáhlé trestné činnosti majetkového charakteru popírá. Formálně byl prodej uskutečněn přes dva další články obchodního řetězce, když mezi zahraniční společnosti a finálního odběratele, tj. společnost XXXXX byly zcela účelově vsunuty společnosti XXXXX a XXXXXZ hlediska historie obchodních aktivit každé z těchto společností je pak třeba zdůraznit, že ani jedna z nich v minulosti s obdobnými technologickými celky neobchodovala. Jednalo se o obchody v zásadě jednorázové a účelové, směřující k získání majetkového profitu jménem společnosti XXXXX. Obě tyto obchodní společnosti byly do řetězce firem vsunuty proto, aby mohlo skrytě, ale přesto účelově, dojít k navýšení kupní ceny. V této souvislosti je třeba podotknout, že obdobným způsobem figurovala i společnost XXXXX která však participovala na jiné části skutkového děje, netýkající se obžalovaného P.G.G.. Z důkazů shora rozebraných je zcela nesporné, že obchody řídil obviněný I.M., především sám, event. prostřednictvím svých zaměstnanců M.P. a obviněného M.Ř., který ve společnosti XXXXXměl na starosti finance a také zpracoval nabídku do výběrového řízení. Oba obvinění, tj. I.M .a M.Ř.prováděli rozhodující platby. Jednak výpovědí obviněné D. N., ale i dodatečnými výpověďmi obviněných zejména P.S., M.Ř. bylo prokázáno, že D.N., zastupující společnost XXXXX která byla prvním článkem obchodního řetězce na území České republiky, sama nákup strojů nebo technologických celků nezařizovala, cenu se zahraničními dodavateli nedojednávala a obdobným způsobem nejednala ani vůči tuzemskému odběrateli společnosti XXXXXtj. vůči společnosti XXXXX. Obvinění, tj. D.N., P.S., J.R. i M.Ř.zcela jednoznačně potvrdili, že rozhodující vliv na řízení společnosti XXXXX měli právě obvinění J.R., P.S. a P.G.G.. Na základě jejich vzájemné dohody o tom, jak budou ve věci postupovat, dávali pokyny obviněné D.N., která podepisovala kupní smlouvy, zastřešovala výběr finančních prostředků z účtu společnosti XXXXX . Obvinění také vytvářeli doklady, umožňující zastření původu zboží v jiných členských státech EU a deklarovali jeho původ z České republiky a v neposlední řadě tak zakrývali výrazné navýšení kupní ceny. Společnost XXXXX tak formálně mohla pro účely dotačního řízení, ale i pro účely daňového řízení vykazovat nákup těchto strojů od společností se sídlem na území České republiky, ačkoliv fakticky tyto stroje, nejen že pocházely od zahraničních firem, ale zástupci společnosti XXXXX si je v zahraničí sami vybírali a domlouvali jejich kupní cenu. Je tedy zcela zřejmé, že nejen obvinění I.M. a M.Ř., ale také obvinění J.R., P.G.G., P.S. a D.N. věděli za jakou kupní cenu lze příslušné stroje nakupit v zahraničí a stejně tak věděli jak je kupní cena při jednotlivých přeprodejích mezi články řetězce navyšována. Společnost XXXXX jednala prostřednictvím svých statutárních zástupců pochopitelně v úmyslu získat nárok na odpočet DPH na základě deklarovaného nákupu věcí od plátců se sídlem na území České republiky. Tím nalézací soud míní v části nyní projednávané trestní věci především společnost XXXXX která však sama daň z provedených obchodů neuhradila a v zásadě ji v části ani nepřiznala.
50. V souvislosti s hodnocením jednání obžalovaného P.G.G., které je znakem objektivní stránky skutkových podstat příslušných zločinů, uvedených ve výroku tohoto rozsudku, považuje nalézací soud za nezbytné ve stručnosti poukázat i na výklad pojmu „**organizovaný skupina**“, který je formálním znakem skutkových podstat dle § 212 trestního zákona a § 260 trestního zákona, aplikovaných na trestné jednání obžalovaného P.G.G.. Jak z podané obžaloby, tak z důkazů, které jsou rozebrány v odůvodnění tohoto rozsudku je totiž zcela zřejmé, že P.G.G. skutkové podstaty těchto zločinů nenaplnil jako samostatný, jednotlivý, pachatel, ale jednal v součinnosti s ostatními obviněnými, a to zejména v součinnosti s P.S., J.R., D.N., ale i I.M. a právnickou osobu XXXXX. Pro úplnost lze podotknout, že v pozadí stál i obviněný M.Ř.. Definice pojmu „organizovaná skupina“ není, na rozdíl od pojmu „organizovaná zločinecká skupina“ (§ 129 trestního zákoníku), vymezena v příslušném zákonném ustanovení, ale je definována toliko judikaturou (např. R 53/1976-II, R 45/1986). Soudní praxe za organizovanou skupinu považuje sdružení více osob, v němž je provedeno určité rozdělení úloh mezi jednotlivými členy, díky čemuž se činnost takové organizované skupiny projevuje určitou plánovitostí a koordinovaností. Existence organizované skupiny dokonce není podmíněna tím, aby všichni její členové byli současně spolupachateli trestného činu podle § 23 trestního zákoníku. Z rozboru důkazů v nyní projednávané věci je zcela zřetelné, že obžalovaný P.G.G., byť trestnou činnost v plném rozsahu popírá, přesto však zásadním způsobem na skutkovém ději participoval, i když jej nelze označit za hlavního pachatele. P.G.G. jednal jménem společnosti XXXXX a nesporně bylo prokázáno, především výpověďmi obviněných P.S. a J.R., že všichni tři společně přesvědčili D.N., aby do těchto obchodů vstoupila jménem své společnosti XXXXX. Vzhledem k tomu, že D.N. neměla potřebné zkušenosti s obchody, týkajícími se této komodity, dávali jí pokyn, jak má postupovat. Kromě toho společně všichni tři řídili fakticky společnost XXXXX , i když formálně a fiktivně předstírali, že společnost byla převedena na S.A.S.. Ten však byl ve skutečnosti pouze v pozici nastrčené osoby, tzv. bílého koně. Byl to právě obžalovaný P.G.G., který společně s obviněnými P.S. a J.R. zajistil úhradu kupní ceny linky na ohýbání kolen. Úhradu provedl právě P.G.G. mj. z účtu společnosti XXXXX ale následně obvinění provedli společnými úkony i úhradu CNC centra z účtu společnosti XXXXX a XXXXX. Právě obžalovaný P.G.G. byl, společně s obviněnou D.N., na schůzce v peněžním ústavu, kde došlo k založení účtů společnosti XXXXX který sloužil k finančním transakcí, týkajícím se těchto obchodů. Jak potvrdila obviněná D.N., ponechal si obžalovaný P.G.G. přístupové kódy a účty ovládal prostřednictvím internetového bankovnictví. Pro závěry nalézacího soudu o tom, že P.G.G. se celého skutkového děje účastnil jako jeden z členů organizované skupiny, svědčí opakované, zcela jednoznačné vyjádření obviněné D.N., která uvedla, že všechny tři obviněné, tedy P. G. G., J.R. i P.S. vnímala v zásadě jako jednu osobu, tedy jednoho partnera. Obviněná tuto skutečnost vysvětlila tím, že na schůzkách byli zpravidla přítomni všichni tři obvinění, v některých případech pouze dva, ale v zásadě jednali i jménem toho třetího. To ostatně koresponduje i s vyjádřením obviněného J.R., který výslovně uvedl, že všichni tři, tedy on, P.S.i P.G.G., seděli ve společné kanceláři doslova u jednoho stolu a všechno projednávali společně. Obviněný J.R.tak výslovně potvrdil, že i obžalovaný P.G.G. o veškerých transakcích věděl. S jeho výpovědí ostatně koresponduje i část skutkových zjištění, učiněných na podkladě **Smlouvy o nájmu a jejího dodatku** (č. l. 3728-3733). Obvinění totiž měli pronajaty nebytové prostory od společnosti H&D a. s. v Prostějově na adrese Olomoucká 3903/37 a klíče od těchto prostor byly předány nejen P.S., J.R., ale také P. G. G.. Ostatně i obviněný P.S. výslovně potvrdil, že se na celých tzv. obchodních transakcích všichni vzájemně dohodli, když obviněného I.M. vlastně znal z minulosti především on. Dohodli se na tom, že se přihlásí do výběrového řízení, které bylo v zásadě vypsáno účelově. Také P.S. potvrzuje výpověď obviněné D. N., že ona, resp. její společnost XXXXX byla do celého obchodu vsunuta účelově, aby obchodní řetězec fungoval. Ve shodě s výpovědí obviněné D.N. obviněný P.S. rovněž potvrdil, že s touto obviněnou jednali v zásadě oni všichni tři. Sám vysvětlil, že požadavky získával od I.M. a předával je spoluobviněným J.R. a P.G.G.. Tito dva obvinění, tj. nejen J.R., ale P.G.G. byli s D.N. u založení jednotlivých účtů, když smlouvu se společností XXXXX , kterou uzavřela firma obviněného P.S. XXXXX v zásadě připravovali všichni tři obvinění, tj. nejen P.S. a J.R., ale i P.G.G.. Sám obviněný J.R. tuto výpověď obviněného P.S. potvrdil a dále vysvětlil, že jménem společnosti XXXXX poskytoval půjčky právě obžalovanému P. G. G., resp. firmě XXXXX, kterou zastupoval P.G.G. a peníze byly dále určené společnosti XXXXX . Ostatně sám obžalovaný P.G.G., ale i D.N., I.M.a svědek P. potvrdili, že P.G.G. se účastnil jednání u britské firmy, kde došlo nejen k prohlídce strojů, ale také k ujednání o kupní ceně. Zcela důvodně se lze domnívat, že P.G.G. zde nebyl pouze na bezvýznamné návštěvě, ale fakticky zastupoval obviněného P.S., který do Velké Británie odletět nemohl. Pokud by byl pouhým poskytovatelem finančních prostředků, jak sám tvrdil, logicky by se neúčastnil obchodní schůzky svého údajného klienta. D.N. rovněž zcela logicky vysvětlila, že společnost XXXXX po určitou dobu v zásadě řídili tito tři obvinění, tj. P.S., J.R. a P.G.G. a také oni vystavovali potřebné dokumenty, vedli jednání, když ona sama v krajním případě podepsala smlouvy, např. z 28. 3. 2014, ale faktury nevystavovala, podepsala i smlouvu ze 4. 4. 2014 s Českou odškodňovací, týkající se stroje XXXXX, ale ani v tomto případě nejednala o ceně a v zásadě neví, jakým způsobem a za kolik ji společnost XXXXX nakoupila. Obdobné stanovisko zaujala i ke smlouvě ze 4. 4. 2014, týkající se CNC centra. Připustila, že na základě pokynů obviněných, opakovaně vybírala peněžní prostředky z účtu společnosti XXXXX. Nelze v této souvislosti přehlédnout ani skutečnost, prokázanou výpisy z obchodního rejstříku, totiž krátkodobé převedení významné části obchodního podílu ve společnosti XXXXX na společnost XXXXX (obchodní podíl ve výši 80%), když podstatnou část této společnosti XXXXX vlastnil obviněný P.S. a obchodní podíl ve výši 20% XXXXX v níž byl P.S. vlastníkem obchodního podílu dokonce ve výši 100%. Tvrzení obviněných, že k převodu obchodního podílu společnosti XXXXX došlo jen proto, aby mohli kontrolovat obchody, lze považovat za tvrzení zcela účelové, a to v kontextu s výpovědí obviněné D.N., která jednoznačně uvedla, že obvinění společnost ovládali, řídili a vystavovali rozhodující dokumenty.

**B/ Právní kvalifikace**

1. Po zvážení všech rozhodných okolností skutkového děje a provedených důkazů, dospěl soud k závěru, že obžalovaný P.G.G. naplnil **znaky jednání, tj. objektivní stránky** zločinu dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku i zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku, a to jako člen organizované skupiny. Vedle toho  naplnil i znaky zločinu zkrácení D., poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku, když není sporu že se ho dopustil s dalšímu obviněnými, tedy „ nejméně se dvěma osobami“, Obžalovaný trestněprávně významným způsobem jednal společně s dalšími spoluobviněnými, dnes odsouzenými I.M., P.S., J.R. a D.N. tak, nejdříve že v žádosti o poskytnutí dotace, podané jménem společnosti XXXXXuvedli nepravdivé údaje týkající se pořízení strojů, které byly získány nikoliv od tuzemských dodavatelů, ale fakticky od zahraničních subjektů, přičemž výběrová řízení v rámci tohoto dotačního projektu byla zmanipulovaná a provedená zcela v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, byť tato povinnost byla společnosti XXXXXuložena v podmínkách tohoto dotačního projektu.
2. **V přímé příčinné souvislosti s** jejich trestným jednáním vznikla České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu škoda ve výši 33.020.325 Kč, která představuje výši dotace poskytnuté na základě rozhodnutí tohoto poskytovatele dotace. Pro účely tohoto dotačního projektu však Česká republika získala finanční prostředky z rozpočtu spravovaného Evropskou unií.
3. Také v případě skutkové podstaty dle § 260 trestního zákoníku byly naplněny **znaky objektivní stránky**, neboť obvinění pro získání dotace vyhotovili a předložili nepravdivé doklady, vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií.
4. Škoda ve výši přesahující 33 mil. Kč byla soudem kvalifikována jako **škoda velkého rozsahu** ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, když překročila zákonem požadovanou výši 10 mil. Kč.
5. Současně lze podotknout, že souběh obou trestných činů, tj. dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku je možný, což zcela spolehlivě vyplývá ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu z 26. 4. 2018 sp. zn. Tpjn 300/2017. Podle tohoto stanoviska je-li při naplnění znaků obou těchto trestných činů skutek spáchán ke škodě Evropské unie alespoň z části a z části ke škodě jiného subjektu, tj. obvykle České republiky nebo územně samosprávného celku, je třeba pachateli klást za vinu v rámci ustanovení § 212 trestního zákoníku celou způsobenou škodu, tj. součet obou dílčích částech, zatímco v rámci ustanovení § 260 trestního zákoníku jen její dílčí část, způsobenou ve vztahu k finančním prostředků Evropské unie. V nyní projednávané věci však poskytnutá dotace v plném rozsahu pocházela z prostředků spravovaných Evropskou unií.
6. Trestným jednáním obžalovaného P.G.G., jehož se dopustil společně s dalšími spolupachateli, byl poškozen zájem společnosti na ochraně poskytování subvencí, dotací nebo návratných finančních výpomocí nebo příspěvků, jakož i jejich účelové určení a v konečném důsledku i cizí majetek v oblasti poskytování dotací, subvencí, návratných finančních výpomocí nebo příspěvků, který je zájmem chráněným ustanovením § 212 trestního zákoníku, jako **objekt** trestného činu dotačního podvodu. Současně byl poškozen i zájem společnosti na ochraně finančních prostředků, pocházejících z rozpočtu Evropské unie, resp. ze jejich příslušných evropských fondů, který je chráněným zájmem, tj. objektem trestného činu poškozování finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku. V případě druhé části skutkového děje **jednal** obžalovaný P.G.G. rovněž společně s dalšími pachateli, tj. obviněnými P.S., J.R., D.N. a I.M. a společností XXXXX a to tak, že společně s nimi zkrátil daň, což bylo prokázáno v rámci daňového řízení, které se týkalo společnosti XXXXX
7. **V přímé příčinné souvislosti** s trestným jednáním obžalovaného P.G.G., jako jednoho ze pachatelů celkového trestného jednání, došlo ke zkrácení DPH ve výši 16.156.459,31 Kč, a to ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Prostějově. Obžalovaný P.G.G. spáchal tento trestný čin **nejméně se dvěma osobami**, čímž naplnil formální znak ustanovení § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Ke zkrácení D. došlo **ve velkém rozsahu** ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, tj. v částce překračující 10 mil. Kč, což je formálním znakem § 240 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.
8. Vedle shora rozebraných znaků objektivní stránky (jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi) a znaků objektu se nalézací soud u každé ze tří skutkových podstat zabýval také tím, zda byly naplněny i znaky subjektu a subjektivní stránky, které jsou rovněž obligatorními formálními znaky každé ze skutkových podstat trestných činů, konstruovaných v trestním zákoně.
9. **Subjektivní stránka**, jako další z formálních znaků kteréhokoliv trestného činu, v sobě zahrnuje znaky týkající se psychiky pachatele. Obligatorním znakem subjektivní stránky je **zavinění**, které je nezbytné pro naplnění každé skutkové podstaty trestného činu. Trestní odpovědnost fyzických osob je v právním řádu konstruována jako odpovědnost subjektivní, tj. odpovědnost za zaviněné jednání. Zavinění je nutno chápat jako vnitřní psychických vztah pachatele k podstatným složkám trestného činu, zejména k objektivní stránce a objektu. Zavinění v sobě zahrnuje složku intelektovou (vnímání, vědění pachatele), a složku volní (chtění nebo srozumění), čili rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci. Při hodnocení zavinění obžalovaného P.G.G., a to u každé ze tří skutkových podstat, o nichž nalézací soud rozhodoval, vycházel soud především z důkazů provedených u hlavního líčení. Tyto důkazy zcela nesporně prokazovaly skutkových děj popsaný ve výroku rozsudku, čímž nalézací soud míní především vlastní trestněprávně významné jednání obžalovaného P.G.G., které však bylo součástí celkového skutkového děje, spáchaného za součinnosti s ostatními obviněnými, fyzickými osobami i právnickou osobou. Není sporu o tom, že obžalovaný P.G.G., vzhledem ke svým intelektovým schopnostem i podnikatelským zkušenostem **věděl**, že se dopouští spolu s ostatními obviněnými jednání, které je trestněprávně významné, tedy překračuje hranice trestní odpovědnosti. Rovněž není sporu o tom, že se takového jednání dopustit **chtěl**, o čemž svědčí aktivní jednání obžalovaného, a to dokonce realizované opakovaně s cílem získat finanční prostředky pro sebe a pro ostatní osoby. Jednoznačně **motivem** trestného jednání obžalovaného byl majetkový profit. Po zvážení všech rozhodných okolností nalézací soud ve shodě s obžalobou kvalifikoval zavinění obžalovaného P.G.G. jako **přímý úmysl** ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to ve vztahu ke všem třem skutkovým podstatám, které byly na jeho trestné jednání aplikovány. Pro úplnost lze podotknout, že ve vztahu k užití kvalifikované skutkové podstaty, tj. odst. 5 a 6 u zločinu dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku, a odst. 4 a 5 u zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku, jakož i podle odst. 2 a 3 zločinu zkrácení D., poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku, podle platné právní úpravy postačí naplnění znaku zavinění ve formě nedbalosti, jak vyžaduje ustanovení § 17 trestního zákoníku. Tato kvalifikovaná skutkové podstata, resp. naplnění jejích podmínek, je totiž okolností, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby. Podle citovaného zákonného ustanovení § 17 trestního zákoníku se k této okolnosti přihlédne, jede-li o těžší následek i tehdy, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti s výjimkou případů, kdy trestní zákon vyžaduje i zde zavinění úmyslné. V konkrétním případě však podmínky pro posouzení zavinění obžalovaného P.G.G. ve vztahu k žádné z těchto kvalifikovaných skutkových podstat u každého ze tří trestných činů nenastaly.
10. Mezi podstatné **znaky subjektu** patří **věk** pachatele a jeho **příčetnost**. Podmínkou trestní odpovědnosti je to, že pachatel v době spáchání trestného činu dovršil nejméně 15 rok svého věku (§ 25 trestního zákoníku). Příčetnost je vymezena v ustanovení § 26 trestního zákoníku, když podle citovaného zákonného ustanovení ten kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání není za tento čin trestně odpovědný. V případě obžalovaného P.G.G. neshledal soud žádné pochybnosti o jeho duševním stavu, které by vyžadovaly zpracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, když navíc obžalovaný byl pachatelem prokazatelně zletilým. Nalézací soud učinil dílčí závěr o tom, že obžalovaný P.G.G. naplnil rovněž znaky subjektu, vyžadované trestním zákonem, a to pochopitelně ve vztahu ke každé ze tří skutkových podstat, které byly na jeho trestné jednání aplikovány.
11. Obžalovaný P.G.G. se podílel na trestném jednání, které bylo v plném rozsahu spácháno, resp. dokončeno za účinnosti trestního zákona v podobě tzv. trestního zákoníku. Nalézací soud se proto při řešení otázky trestní odpovědnosti obžalovaného zabýval i naplněním znaků **společenské škodlivosti** trestného jednání obžalovaného, jak mu ukládá ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že ani v náznaku nebyly shledány důvody pro úvahy o jiné odpovědnosti, než odpovědnosti trestněprávní, neboť důkazy provedenými u hlavního líčení bylo bezpečně prokázáno takové trestné jednání obžalovaného P.G.G., které je nutno hodnotit jako mimořádně společensky škodlivé. Obžalovaný se dlouhodobě podílel na páchání trestné činnosti majetkového charakteru v úmyslu získat finanční prostředky pocházející se státního rozpočtu České republiky, ale také z rozpočtů spravovaných Evropskou unií. Obžalovaný se prokazatelně podílel na poškození zájmů chráněných trestných zákonem, které jsou vymezeny shora a na způsobení škody, která více než třikrát překročila dolní hranici škody velkého rozsahu, když i v případě daňového deliktu se podílel na trestném jednání, které více než o 6 mil. Kč tuto dolní hranici překročilo. Závažnost jeho trestného jednání zvyšuje skutečnost, že trestné činy spáchal nikoliv sám, jako jednotlivý pachatel, ale společně s dalšímu osobami. Mimořádně sofistikované, promyšlené jednání organizované skupiny pachatelů pochopitelně zvyšovalo latenci jejich trestné činnosti a tím i ztěžovalo možnost jejího odhalení.
12. Po zvážení všech rozhodných okolností případu proto soud dospěl k **závěru**, že obžalovaný P.G.G. svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, dále zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, jakož i zločinu zkrácení D., poplatků a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a uznal jej vinným v plném rozsahu obžaloby.

**C/ Výrok o trestu**

1. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu žI.ta a možnostem jeho nápravy. Ve smyslu ustanovení § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud pochopitelně přihlédl i k odpovídajícím polehčujícím nebo přitěžujícím okolnostem, které zákon v ustanovení § 41 a § 42 připouští. Pro přehlednost je třeba konstatovat, že trest byl obžalovanému P.G.G. ukládán za tři trestné činy, resp. zločiny, vymezené ve výroku tohoto rozsudku, a proto bylo aplikováno ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku o uložení trestu úhrnného. Podle citovaného zákonného ustanovení odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho zákonného ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. V konkrétním případě proto soud při rozhodování o trestu vycházel z ustanovení § 212 odst. 6 trestního zákoníku, které umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody v trvání 5-10 let.
2. **K osobě obžalovaného P.G.G.** bylo zjištěno, že má středoškolské vzdělání s výučním listem v oboru montér ocelových konstrukcí, je otcem tří dětí, v minulost pracoval jako jednatel obchodních společností. V místě bydliště nebyly k jeho chování zjištěny žádné negativní poznatky a rovněž opisem rejstříku trestů bylo prokázáno, že dosud nebyl soudně trestán.
3. Soud přiznal obžalovanému **polehčující okolnost** beztrestnosti a jinak řádného žI.ta ve smyslu ustanovení § 41 písm. p) trestního zákoníku. Naproti tomu jako **přitěžující okolnost** hodnotil skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů, podle § 42 písm. n) trestního zákoníku dále, že trestným činem způsobil vyšší škodu podle § 42 písm. k) trestního zákoníku, spáchal trestný čin ze ziskuchtI.sti podle § 42 písm. b) trestního zákoníku. S přihlédnutím ke všem rozhodným okolnostem soud vyměřil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 5,5 roku, tedy mírně nad dolní hranicí zákonné trestní sazby. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť trest je mu ukládán za úmyslné trestné činy, resp. zločiny, ale nejsou splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice s přísnějším režimem, tedy do věznice se zvýšenou ostrahou ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
4. Obžalovaný se prokazatelně svého jednání dopustil jako statutární zástupce – jednatel společnosti XXXXX a proto mu soud v zájmu ochrany společnosti před obdobným jednáním a také v zájmu dovršení jeho nápravy uložil trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 let. Konkrétní výměra tohoto trestu je tedy v polovině zákonné trestní sazby, vymezené v ustanovení § 73 odst. 1 trestního zákoníku( 1 rok až 10 let).
5. Je zcela nesporné, že obžalovaný P.G.G. se, společně s dalšími pachateli, dopustil trestné činnosti s majetkovým motivem. Soud proto, nad rámec těchto trestů, uložil obžalovanému také trest peněžitý, který lze ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 trestního zákoníku pachateli uložit v případě, že pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. Peněžitý trest byl obžalovanému vyměřen při dolní hranici zákonného rozpětí, když podmínky jsou vymezeny v ustanovení § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Peněžitý trest lze pachateli uložit v rozpětí 20 až 730 celých denních sazeb, kdy jedna sazba může činit 100 až 50.000 Kč. Výměru peněžitého trestu ve výši 400.000 Kč, což představuje 160 celých denních sazeb s jednou denní sazbou ve výměře 2.500 Kč, považuje soud za přiměřenou, jak podílu obžalovaného na povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, tak jeho osobním a majetkovým poměrům.

**D/ Výrok o náhradě škody**

1. V rámci adhezního řízení, které je součástí trestního řízení, rozhodoval soud také o nárocích na náhradu škody poškozených subjektů, které se k tomuto trestnímu řízení včas a řádně připojily. Podle § 43 odst. 3 trestního řádu je poškozený oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal. Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování, a to v souladu s ustanovením § 206 odst. 2 trestního řádu.
2. Před zahájením dokazování u prvého hlavního líčení dne 10. 5. 2022 se připojila s nárokem na náhradu škody **Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí**, když osoba pověřená jménem tohoto subjektu jednat odkázala na písemné podání z 5. 1. 2022 (č. l. 14011-14012) a uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 72.335.419 Kč s úrokem z prodlení ve výši 11,75% ode dne následujícím po dni, kdy se poškozená připojila k trestnímu řízení, tj. od 6. 1. 2022 do zaplacení. Dále navrhla, aby došlo k rozdělení uplatněného nároku ve vztahu k jednotlivým projektům a jednotlivým poškozeným, tj. v částce 29.358.419 Kč s úrokem z prodlení od 6. 1. 2022 společně a nerozdílně vůči obviněným I.M., M.Ř. a společnosti XXXXX a dále v částce 42.977.000 Kč s úrokem z prodlení od 6. 1. 2022 společně a nerozdílně vůči obviněným I.M., P.S., P. G. G., J.R., D.N. a společnosti XXXXX. Postupem podle § 206 odst. 2 trestního řádu nalézací soud před zahájením dokazování u hlavního líčení přečetl vyjádření poškozeného subjektu Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, který se připojil s nárokem na náhradu škody v písemné formě 20. 12. 2021 (č. l. 13946) vůči obžalovaným I.M. a společnosti XXXXX s částkou 16.156.459,31 Kč.
3. Na základě rozhodných skutečností dospěl soud k**závěru**, že při vyhlášení rozsudku v nyní projednávané věci týkající se pouze obžalovaného P.G.G., nikoliv dalších obviněných, resp. dnes již odsouzených, vůči nimž byl nárok původně uplatněn, nelze rozhodnout jinak, než postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu. Oba poškozené subjekty byly s uplatněnými nároky na náhradu škody odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních, jako tomu bylo ostatně i v rozsudku zdejšího soudu ze 24. 5. 2023 č. j. 40 T 6/2023-68, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu původně spoluobviněných I.M., P.S., J.R., D.N.a společnosti XXXXX mj. ve vztahu k trestní věci, která se týkala obžalovaného P.G.G., ale také obviněného M.Ř. ve vztahu k trestné činnosti popsané pod bodem I. výroku obžaloby. Souhrnně lze konstatovat, že pokud poškozená České republika, zastoupená Ministerstvem financí uplatnila vůči obžalovanému P.G.G., ale stejně i vůči dnes odsouzeným J.R., D.N., společnosti XXXXX I.M. a P.S. nárok na náhradu škody ve výši 42.977.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 11,75%, a to společně a nerozdílně, nelze tento nárok akceptovat v nyní projednávané věci proto, že soud rozhodoval pouze o vině a trestu a logicky i o uplatněném nároku na náhradu škody, který se týkal pouze obžalovaného P.G.G.. Z rozboru skutkových zjištění i právních závěrů nalézacího soudu je zřejmé, že nelze akceptovat návrh na uložení povinnosti uhradit tuto škodu, byť byl uplatňován společně a nerozdílně v plném rozsahu obžalovanému P.G.G., neboť je zjevné, že jeho podíl na vzniku škody nebyl rovnocenný s podílem a rozsahem trestného jednání ostatních spolupachatelů. Nalézací soud však nemůže v nyní projednávané věci řešit otázku podílu jednotlivých pachatelů, resp. škůdců na způsobené škodě za situace, kdy o jejich vině a trestu nerozhoduje. Poškozený subjekt však může uplatnit svůj nárok na náhradu škody v rámci občanského soudního řízení, a proto byl postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázán.
4. Finanční úřad pro Olomoucký kraj, jak je shora uvedeno svůj nárok na náhradu škody uplatnil řádně a včas, avšak pouze vůči obžalovaným I.M. a společnosti XXXXX. V rámci nyní projednávané trestní věci však byl tímto rozsudkem ze dne 28. 6. 2023 rozhodováno pouze o vině a trestu obžalovaného P.G.G. a soud proto rovněž nemohl o takto uplatněném nároku na náhradu škody rozhodnout. V tomto případě by přicházelo v úvahu negativní rozhodnutí, které však není možné v rámci trestního řízení učinit. Také tento poškozený subjekt, tj. Finanční úřad pro Olomoucký kraj byl postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázán s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.**

**Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).**

**Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu, odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).**

**Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).**

**Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 125 odst. 4 tr. ř.)**

Brno 28. června 2023

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.

předsedkyně senátu