**USNESENÍ**

Krajský soud pro mládež v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. května 2023 o odvolání

mladistvé: **H.B.,** narozena XXXXX, studentka střední školy, trvale bytem XXXXX,

proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně, soudu pro mládež ze dne 15. listopadu 2022 č.j. 3Tm 13/2021 - 227,

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání mladistvé **zamítá.**

**Odůvodnění**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně, soudu pro mládež, ze dne 15.11.2022 č.j. 3Tm 13/2021-227 byla mladistvá H.B. spolu s dalšími již odsouzenými M.R. a D. R. uznána vinnou proviněním porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterého se měla dle zjištění soudu I. stupně dopustit tím, že

dne 16. ledna 2021 cca ve 4:30 hodin ve Strážnici, okres Hodonín, po předchozí domluvě a bez vědomí uživatelů rodinného domu na adrese XXXXX poškozeného P. Č., narozeného XXXXX a poškozeného R. M., narozeného XXXXX, otevřeli neuzamčené vstupní dveře do domu, vešli na chodbu, kterou prošli k dalším neuzamčeným dveřím, kterými vešli na zahradu, ze které vstoupili neuzamčenými dveřmi do dveří vedoucích do obytných prostor, kde byly další dveře vedoucí do předsíně, do kterých opakovaně kopali, až je vyrazili, poté je vysadili z pantů, vstoupili na chodbu, kde spal poškozený Č., přistoupili k dalším dveřím do pokoje, který obýval poškozený M., kde do dveří, které se nejprve pokoušeli otevřít, avšak byly zamčeny, začali kopat, čímž do spodní části dveří prokopli otvor o rozměru 25 x 40 cm.

1. Za toto provinění jí bylo uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců.
2. Proti tomuto rozsudku podala mladistvá včas odvolání, prostřednictvím svého obhájce. Po rekapitulaci výpovědí svědků a dalších důkazů namítá, že pokud soud ve svém odůvodnění uvádí, že dalším usvědčujícím důkazem je facebooková komunikace mezi obžalovanými D.R. a mladistvou H.B., tak takový důkaz u hlavního líčení proveden nebyl. Soud tak nemohl vycházet z neprovedených důkazů a rozsudek je tak zatížen vadami v podobě extrémních rozporů mezi obsahem provedených důkazů a učiněnými skutkovými zjištěními, v důsledku čehož se výsledek dokazování jeví jako naprosto nespravedlivý a věcně neudržitelný, neboť skutková zjištění se nacházela v extrémním nesouladu s provedenými důkazy. Další námitkou je poukaz na náležitosti dle § 125 trestního řádu, které rozsudek postrádá. Soud též neuvedl, jakými úvahami byl veden při ukládání trestu. V této souvislosti poukazuje na rozhodnutí Ústavního soudu a navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a mladistvou zprostil podané obžaloby dle ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je mladistvá stíhána, nebo aby byla věc vrácena soudu I. stupně.
3. Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti odvolání dle ustanovení § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek ve všech jeho výrocích, neboť celý rozsudek byl odvoláním mladistvé napaden. Přezkoumána byla i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a odvolací soud pak dospěl k následujícím závěrům.
4. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo zákonně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo mladistvé na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávaného výroku rozsudku. Pokud se týkalo námitky, v podaném odvolání uvedené, že soud I. stupně neprovedl důkaz facebookovou komunikací mezi obžalovanými D.R. a mladistvou H.B., tak nutno připustit, že soud I. stupně skutečně neprovedl důkaz tzv. pramenem tohoto důkazu, který byl na digitálním nosiči.
5. Pokud se týká výroku o vině, tak podanému odvolání bylo vyhověno toliko k námitce, že důkaz nebyl proveden facebookovou komunikací, jak uvedeno výše. Toto pochybení, kterému nelze klást větší důraz, bylo možno napravit formálním předložením tzv. pramene důkazu, který však zcela totožně odpovídá komunikaci tak je popsána v úředním záznamu na č.l. 54. Jinak nebylo shledáno pochybení ve výroku o vině, když důkazy, které nalézací soud provedl a hodnotil, a to včetně facebookové komunikace, jsou důkazy, které beze všech pochybností mladistvou usvědčují ze spáchání provinění, kterým byla uznána vinnou.
6. Odvolací soud se s hodnocením i se závěrem o vině mladistvé ztotožnil. Obhajoba mladistvé byla vyvrácena. Nutno zdůraznit, že soud ve svém druhém rozhodnutí redukoval nejen skutková zjištění, ale ve prospěch i mladistvé dané jednání již kvalifikoval toliko dle ustanovení § 178 odst. 1,2,3 trestního zákoníku jako provinění porušování domovní svobody. V tomto směru je jednání mladistvé nepochybně prokázáno, a nejen slyšenými svědky, ale též facebookovou komunikací, ze které lze dovodit, že se nejednalo o oprávněný pobyt v dané nemovitosti. Naopak z výpovědí svědků P.Č. i R.M. vyplynulo, že se jednalo o neoprávněné, násilné vniknutí po překonání překážky, jak je popsáno ve výroku napadeného rozsudku. Případně požitý alkohol u svědků pak nemohl mít žádný vliv na hodnocení viny mladistvé. Alespoň z podaného odvolání není patrno, v čem konkrétně by měl být tento vliv významný z hlediska rozhodnutí o vině mladistvé. Nelze pominout noční dobu, kdy se obžalovaní do domu dobývali a nepochybně pro poškozené to znamenalo neočekávané události předmětné noci a z jejich výpovědí vyplynulo, že měli strach. Provedené dokazování i následná komunikace mladistvé s již odsouzenou R. verzi mladistvé a odsouzených vyvrací.
7. Jelikož odvolací soud se zcela ztotožnil se závěry i o vině mladistvé, když pro stručnost lze odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, byl tento výrok shledán správným a zákonným.
8. Stejně tak neobstálo odvolání mladistvé směřující do výroku o trestním opatření. Nutno podoktnout, že mladistvá nebrojí proti jeho nepřiměřenosti, což by byl jediný důvod, kdy by mohl odvolací soud zasáhnout. Brojí toliko proti procesnímu postupu soudu I. stupně, stran odůvodnění. Byť soudu I. stupně lze vytknout strohé odůvodnění výroku o trestním opatření, nelze jej označit za trestní opatření nezákonné. Při zohlednění všech okolností, zjištěných k osobě mladistvé, odvolací soud vyhodnotil trestní opatření na přiměřené a zákonné. Nutno zdůraznit, že na straně mladistvé absentuje jakákoliv sebereflexe, byť v přípravném řízení uvedla, že by chtěla škodu nahradit, tím její aktivita skončila. S ohledem na postoj mladistvé nebyly shledány žádné okolnosti, které by mohly vést k jinému rozhodnutí, např. odklonu. Mladistvá je dosud netrestaná, ale ve zprávě z OSPOD jsou popsány problémy výchovného charakteru. O ne zcela dobrém výchovném prostředí vypovídá i noční doba jednání, kdy se mladistvá spolu s dalšími odsouzenými daného jednání dopustila.
9. Za dané situace při absenci jakékoli polehčující okolnosti vyjma dosavadní bezúhonnosti je zvolené trestní opatření odpovídající všem zákonným kritériím. Odvolací soud vyměřené trestní opatření nepovažuje za přísné, natož za nepřiměřeně, ale jeho výměra i způsob výkonu zcela zákonně odráží jak okolnosti případu, tak i osobu mladistvé. Pouze nepřiměřenost trestního opatření může být důvodem pro zrušení napadeného rozsudku v tomto výroku z důvodu uvedeného v § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Odvolací soud dospěl k závěru, že soud I. stupně posoudil náležitě všechny okolnosti, významné z hlediska stanovení druhu a délky trestního opatření, které odpovídá jak povaze a závažnosti jednání mladistvé, jejím poměrům tak i samozřejmě výchovnému působení trestního opatření.
10. Z výše rozvedených důvodů bylo podané odvolání mladistvé zamítnuto podle § 256 trestního řádu, neboť nebylo shledáno důvodným.

**Poučení o opravných prostředcích**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 16. května 2023

Mgr. Lenka Králíková v.r.

předsedkyně senátu