ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. srpna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. M. S. a ze soudců Mgr. Š. D. a JUDr. V. Č., **o odvolání obžalovaného M. V.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX, okres XXXXX, **a o odvolání poškozených nezletilé G. V.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, okres XXXXX, **a nezletilého M. V.**, narozeného XXXXX, bytem XXXXX, okres XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 18. 5. 2023, č. j. 3 T 106/2022-574,

takto:

1. Podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání poškozených nezl. G. V. a nezl. M. V. **zrušuje** ve **výrocích o náhradě škody** ohledně těchto poškozených.
2. Podle § 259 odst. 3, odst. 4 trestního řádu odvolací soud **rozhoduje** tak, že

obžalovaný M. V.

podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen nahradit** poškozeným:

* nezletilé **G. V.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, okres XXXX, nemajetkovou újmu ve výši **200.000 Kč** spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od 19. 5. 2023 do zaplacení,
* nezletilému **M. V.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, okres XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši **150.000 Kč** spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od 19. 5. 2023 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození nezl. G. V. a nezl. M. V. odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**
2. Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M. V. l uznán vinným zločinem týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustil tím, že

v blíže nezjištěnou dobu nejméně od počátku školního roku 2020/2021 v místě svého bydliště v XXXXX, okres XXXXX, v rodinném domě č.p. 59, kde sdílel společnou domácnost se svými nezletilými dětmi M. V., narozeným XXXXX, a G. V., narozenou XXXXX, ve většině případů v podnapilém stavu, s přesně nezjištěnou četností, nejprve dvakrát měsíčně a od školního roku 2021/2022 dvakrát týdně fyzicky napadal jmenovanou dceru, když ji tahal za vlasy, dával facky, opakovaně ji vulgárně nadával, přičemž toto jeho jednání vyvrcholilo dne 9.4.2022, kdy v době od 22.00 do 22.56 hodin, v podnapilém stavu, nejprve slovně a poté fyzicky nezletilou dceru G. V. napadl tak, že do ní silou strčil až upadla na hromadu prádla a uhodila se zátylkem o zeď, následně ji chytil za ramena a shodil na zem, když dopadla na záda, tak k ní přiklekl a oběma rukama, které měl ohnuty v lokti, jí tlačil na hrudník, po příchodu matky nezletilé L. S. vstal a kopl nezletilou do hýždí a po odchodu jmenované matky z kuchyně pokračoval v útoku, kdy na poškozenou opět přiklekl a oběma rukama, které měl ohnuty v lokti, jí tlačil na hrudník, což jí znesnadňovalo dýchání, a takto činil až do zákroku přivolané hlídky Policie ČR, kdy těmto jednáním v době a v místě uvedené shora byl přítomen i jeho nezletilý syn M. V., kterému zakazoval v případě slovního a fyzického napadání jeho sestry G. V. odejít a musel být přítomen a kterého s menší četností, než u nezletilé rovněž fyzicky napadal otevřenou dlaní, přičemž toto jeho jednání navozovalo u obou dětí dlouhodobý psychický stres a bylo vnímáno jako těžké příkoří.

Za tento zločin byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let. Dále bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě.

Obžalovanému byla uložena také podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost uhradit na náhradě nemajetkové újmy (duševní útrapy) poškozeným nezletilé G. V. částku ve výši 150.000 Kč a nezletilému M. V. částku ve výši 80.000 Kč. Poškození nezletilá G. V. a nezletilý M. V. byli dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázáni se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovanému byla dále uložena povinnost dle § 228 odst. 1 trestního řádu uhradit na náhradě majetkové škody České průmyslové zdravotní pojišťovně částku ve výši 8.989 Kč.

1. Proti tomuto rozsudku si obžalovaný M. V. podal v zákonné lhůtě odvolání, které písemně odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Odvolání obžalovaného směřovalo do výroku o náhradě nemajetkové újmy v penězích, avšak obžalovaný odvoláním nebrojil proti výši stanovené nemajetkové újmy ve vztahu k poškozeným, ale dotčený výrok napadal ve vztahu k jeho vykonatelnosti. Obžalovaný uvádí, že napadené rozhodnutí je exekučním titulem a musí splňovat náležitosti z hlediska o.s.ř. Obžalovaný namítá, že napadený výrok postrádá údaj o tom, do kdy má nemajetkovou újmu v penězích poškozeným uhradit. Absence tohoto údaje znamená, že by tak musel učinit prakticky bezodkladně po nabytí právní moci daného rozhodnutí, kdy by proti němu mohla být okamžitě zahájena exekuce, což je nespravedlivé. Obžalovaný tedy považuje napadený výrok za neúplný a v otázce vykonatelnosti neurčitý. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený výrok změnil tak, že mu bude podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost uhradit podle svých možností ve zkušební době podmíněného odsouzení na náhradě nemajetkové újmy (duševní útrapy) poškozeným nezletilé G. V. částku ve výši 150.000 Kč a nezletilému M. V. částku ve výši 80.000 Kč. Tímto bude obžalovanému dána možnost uhradit poškozeným jejich nárok tak, aby nebyl vystaven riziku okamžité exekuce po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Příjem obžalovaného mu nedovoluje uhradit přiznanou nemajetkovou újmu najednou, proto obžalovaný navrhl změnu napadeného výroku.
2. Proti citovanému rozsudku si v zákonné lhůtě podali odvolání i poškození nezletilá G. V. a nezletilý M. V., přičemž svá odvolání odůvodnili prostřednictvím zmocněnce. Oba poškození namítají, že není žádný důvod, aby na náhradu nemajetkové újmy z titulu duševních útrap bylo „započítáváno“ to, že odsouzený (správně má být „obžalovaný“) se zavázal hradit k rukám jejich matky výživné, neboť to je jeho zákonnou povinností. Jestliže odsouzený hradí náklady na bydlení, je možné to zohlednit při ukládání druhu a výměry trestu, avšak není přípustné, aby to bylo „započítáváno“ na náhradu nemajetkové újmy z titulu duševních útrap, neboť poskytováním tohoto plnění nejsou sanovány duševní útrapy poškozených. Stejně tak i další, soudem I. stupně zohledněné okolnosti, je možné zohlednit při ukládání trestu, avšak nikoli při rozhodování o výši náhrady nemajetkové újmy. Pokud soud I. stupně nepovažoval uplatněné nároky na náhradu nemajetkové újmy za zcela zjevně nepřiměřené, měl je poškozeným přiznat v uplatněné výši, neboť okolnosti soudem zohledněné, které údajně zdůvodňují přiznání nižší náhrady, nemohou být v tomto směru zohledněny. Poškození považují za zčásti bezpředmětné i úvahy soudu o tom, že podíl na celé situaci nese i jejich matka, neboť matka nebyla ve věci obžalovaná a nemohla být zavázána k povinnosti nahradit nemajetkovou újmu. Poškození dále dodávají, že přiznání vyšších částek na náhradě nemajetkové újmy by nebylo nad poměry odsouzeného, který vlastní více nemovitých věcí a je schopen dosahovat slušného měsíčního příjmu. Poškození dále poukazují na to, že jim soud I. stupně nepřiznal nárok na náhradu zákonných úroků z prodlení, aniž by vysvětlil, proč tak neučinil. Poškození mají za to, že toto příslušenství k jistině dluhu jim mělo být přiznáno.

Poškozený nezletilý M. V. dále nesouhlasí s tím, že mu byla přiznána na náhradě nemajetkové újmy nižší částka než poškozené nezletilé G. Poškozený nezletilý M. V. sice byl protiprávnímu jednání odsouzeného vystaven menší měrou, avšak byla mu diagnostikována dětská emoční porucha se zvýšenou anxietou, která u jeho sestry diagnostikována nebyla. Jednání obžalovaného tedy na poškozeném zřejmě zanechalo významnější následky než na jeho sestře, přičemž významnou roli sehrál zřejmě i věkový rozdíl obou poškozených, kdy poškozený nezletilý M. jako mladší zřejmě vnímal jednání obžalovaného intenzivněji a cítil se zranitelněji. Nelze pomíjet také to, že poškozený se často nacházel v situaci, kdy byl nucen protiprávní jednání obžalovaného vůči své sestře sledovat a zároveň jí nemohl jakkoli pomoci, kdy tento pocit bezmoci byl co do své intenzity pravděpodobně srovnatelný s pocity, které zažívala jeho sestra. Není zde tedy prostor, aby poškozenému byla na náhradě nemajetkové újmy přiznána nižší částka než jeho sestře.

Závěrem poškození navrhli, aby odvolací soud změnil výrok o náhradě nemajetkové újmy tak, že odsouzenému uloží povinnost zaplatit poškozené nezletilé G. V. nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč (resp. částku vyšší než 150.000 Kč) a poškozenému nezletilému M. V. nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč (resp. částku vyšší než 80.000 Kč), oběma poškozeným s 15 % zákonným úrokem z prodlení ročně z částky 300.000 Kč (resp. z částky přiznané odvolacím soudem) za dobu od 15. 5. 2023 (tj. ode dne následujícího po dni, ve kterém poškození zaslali soudu uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy) do zaplacení.

1. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal z podnětu všech podaných odvolání dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Odvolání obžalovaného i odvolání obou poškozených směřovala pouze proti výroku, kterým byla obžalovanému uložena dle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost nahradit poškozeným nemajetkovou újmu ve výši 150.000 Kč nezletilé G. V. a ve výši 80.000 Kč nezletilému M. V. Krajský soud v Brně tedy přezkoumal napadený rozsudek pouze v této části a dospěl k následujícím závěrům.
2. Poškozená nezletilá G. V. se k trestnímu řízení připojila řádně a včas se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy k trestnímu řízení, a to písemným podáním ze dne 14. 5. 2023, Okresnímu soudu v Prostějově doručeným téhož dne. Poškozená požadovala po obžalovaném nahradit nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč, a to s 15 % zákonným úrokem z prodlení ročně za dobu od 15. 5. 2023 do zaplacení. Výši svého nároku poškozená odůvodnila protiprávním jednáním obžalovaného vůči její osobě, které na ni zanechalo následky v podobě potíží se spánkem, opakovaného strachu i změn v chování, a způsobilo jí duševní útrapy. Poškozená popsala jednání obžalovaného, jehož se vůči ní dopouštěl, za které se styděla a nikomu se nesvěřovala. V současné době poškozená z důvodu řešení svých duševních problémů a traumat navštěvuje psycholožku Mgr. L. Š. a navštívila v prosinci 2022 i psychiatrickou ambulanci MUDr. M. W., která jí diagnostikovala dětskou emoční poruchu, která je reakcí na složitou rodinnou situaci, resp. reakci na protiprávní jednání obžalovaného.
3. Poškozený nezletilý M. V. se taktéž připojil k trestnímu řízení řádně a včas se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy písemným podáním ze dne 14. 5. 2023, Okresnímu soudu ve Prostějově doručeným téhož dne a požadoval po obžalovaném nahradit mu nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč, a to s 15 % zákonným úrokem z prodlení ročně z částky 300.000 Kč za dobu od 15. 5. 2023 do zaplacení. Poškozený nezletilý M. V. taktéž v rámci vyčíslení svého nároku popsal protiprávní jednání obžalovaného, kterého se dopouštěl jak vůči samotnému poškozenému, tak vůči jeho sestře (poškozené nezletilé G. V.), čemuž poškozený musel být vždy přítomný, i když chtěl utéct a schovat se, ale obžalovaný ho nutil jeho protiprávnímu jednání přihlížet. Poškozený má z obžalovaného také strach, proto se sestry nikdy nezastal. V důsledku jednání obžalovaného poškozený trpí duševním traumatem, který odborně hodnotila MUDr. M. W., která mu jako psychiatrička diagnostikovala dětskou emoční poruchu se zvýšenou anxietou, a proto byl zařazen do její péče.
4. Soud I. stupně v rámci odůvodnění napadeného rozsudku uvádí, že je nepochybné, že u nezletilých poškozených G. a M. V. došlo k újmě na jejich přirozených právech a obžalovaný je povinen nahradit nezletilým poškozeným újmu, kterou jim způsobil s použitím násilí a pohrůžek násilí za současného zneužití závislosti poškozených na něm jako na otci. Částky, které oba poškození uplatnili vůči obžalovanému ve výši 300.000 Kč, soud I. stupně nepovažoval za zcela zjevně nepřiměřené, ale současně hodnotil i okolnosti na straně obžalovaného, kdy přihlédl i k tomu, že obžalovaný se dobrovolně zavázal k pravidelnému placení výživného na obě nezletilé děti ve výši 12.000 Kč měsíčně a také nechává matku i s nezletilými dětmi bydlet ve své nemovitosti, kdy veškeré náklady tohoto bydlení pravidelně hradí ze svých příjmů (jedná o částku cca 10.500 Kč měsíčně). Soud I. stupně také uvádí, že obžalovaný si je vědom škodlivosti a závažnosti svého jednání, kontaktoval adiktologickou ambulanci a má zájem se léčit. Soud konstatuje, že svůj podíl na celé situaci nese i matka nezletilých, která po dobu více než 2 let situaci jen přihlížela a nijak ji neřešila. Soud I. stupně přiznal tedy nezletilým nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150.000 Kč u nezletilé G., která byla jednáním obžalovaného zasažena větší měrou, a částku 80.000 Kč u nezletilého M.
5. Po přezkoumání napadeného výroku Krajský soud v Brně shledal odvolání nezletilých poškozených G. a M. V. částečně důvodnými. Krajský soud se zcela ztotožnil se závěrem okresního soudu, že u obou nezletilých poškozených došlo k újmě na jejich přirozených právech, konkrétně na právech na ochranu lidské důstojnosti, na ochranu zdraví, na ochranu práva žít v příznivém životním prostředí, na ochranu cti, soukromí a vážnosti. Obžalovaný svým jednáním citelně zasáhl do těchto práv obou nezletilých poškozených, kteří nesli jeho jednání o to hůře, že se ho vůči nim dopouštěl vlastní otec. Jednání obžalovaného je popsáno ve skutkové větě napadeného rozsudku, znovu pak ho konkretizují oba poškození v rámci písemných nároků na náhradu nemajetkové újmy. Podle § 2956 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, občanský zákoník, *vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy*. Obžalovaný je tedy nepochybně povinen nahradit oběma poškozeným nemajetkovou újmu (duševní útrapy), kterou jim způsobil svým protiprávním jednáním. Určení způsobu a výše přiměřeného zadostiučinění je upraveno v ustanovení § 2957 občanského zákoníku. Oba poškození požadovali po obžalovaném nahradit nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč pro každého z poškozených. Okresní soud v Prostějově zavázal obžalovaného nahradit poškozené nezletilé G. V. nemajetkovou újmu ve výši 150.000 Kč a poškozenému nezletilému M. V.nemajetkovou újmu ve výši 80.000 Kč, kdy snížení výše uplatněných nároků odůvodnil okolnostmi ve sféře obžalovaného. Krajský soud se však s těmito závěry okresního soudu neztotožnil a naopak shledal důvodnými argumenty poškozených v podaných odvoláních. Na přiznanou výši nemajetkové újmy nemůže mít žádný vliv skutečnost, že obžalovaný řádně platí výživné na své nezletilé děti, kdy o jeho výši bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 22. 7. 2022, sp.zn. 0 P 90/2022, jímž byla schválena dohoda rodičů nezletilých, dle které byly nezletilé děti G. a M. V. svěřeny do péče matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezletilé G. částkou 7.000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého M. částkou 5.000 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 4. 2022. Plnění vyživovací povinnosti k nezletilým dětem je základní zákonnou povinností každého rodiče a nikterak nesouvisí s nárokem poškozených na přiměřené zadostiučinění za duševní útrapy, způsobené trestným jednáním obžalovaného. Okresní soud přihlédl také k tomu, že obžalovaný nechává nezletilé děti i s jejich matkou bydlet ve své nemovitosti a hradí veškeré náklady, avšak z připojeného spisu Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 0 Nc 2506/2022 vyplývá, že snahou obžalovaného je, aby matka s nezletilými dětmi opustily jeho nemovitost na adrese XXXXX. Na výši nemajetkové újmy nemůže mít vliv ani fakt, že obžalovaný plnil podmínky soudu, které mu byly uloženy jako náhrada za vazbu. Pokud se týká jeho zájmu léčit se, tak z jeho vyjádření u veřejného zasedání u krajského soudu vyplývá, že zatím protialkoholní léčení nezahájil, byť rozsudek Okresního soudu v Prostějově byl vyhlášen již dne 18. 5. 2023, tj. před čtvrt rokem. Zcela lichý je pak argument okresního soudu, že by nebylo od věci, kdyby část nemajetkové újmy byla uložena k úhradě i matce nezletilých. Okresní soud má sice pravdu, že matka nezletilých byla velmi pasivní po celou dobu páchání trestné činnosti obžalovaného, a pokud by zasáhla dříve a situaci začala řešit, nemuselo k týrání nezletilých docházet po tak dlouhou dobu. Faktem ovšem je, že matka nezletilých nebyla obviněna z žádného trestného činu, naopak obžalovaný byl uznán vinným zločinem týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku a byl to právě obžalovaný, který způsobil oběma poškozeným duševní útrapy a je povinen dle občanského zákoníku nahradit jim nemajetkovou újmu. Pokud by na věc bylo nahlíženo tak, že část újmy požadované poškozenými po obžalovaným by měla nahradit i matka poškozených, tento přístup by byl jednoznačně k tíži nezletilých poškozených. kteří jsou oběťmi trestné činnosti, a nelze jej akceptovat.
6. Krajský soud v Brně tedy shrnuje, že výši nemajetkové újmy tak, jak byla oběma nezletilým poškozeným přiznána napadeným rozsudkem, považuje za nepřiměřeně nízkou, a to s ohledem na charakter, brutalitu i délku jednání, jehož se obžalovaný vůči poškozeným dopouštěl. Jako přiměřenou výši nemajetkové újmy, kterou je obžalovaný povinen nahradit, Krajský soud v Brně považuje u nezletilé G. V. částku 200.000 Kč. Pokud se týká nezletilého poškozeného M. V., krajský soud se také částečně ztotožnil s odůvodněním jeho odvolání, neboť z lékařské zprávy MUDr. M. W. z psychiatrické ambulance v Prostějově vyplývá, že nezletilý trpí dětskou emoční poruchou se zvýšenou anxietou, a to v důsledku jednání obžalovaného. Částku 80.000 Kč, přiznanou poškozenému okresním soudem, krajský soud považuje za nepřiměřeně nízkou, neboť nezletilý M. také velmi trpěl jednáním obžalovaného, i když přímému fyzickému násilí byla více vystavována jeho sestra. Jako přiměřenou považuje krajský soud v případě nezletilého M. částku 150.000 Kč.
7. Jako důvodné bylo shledáno odvolání obou poškozených, i pokud týká námitek ohledně nepřiznaných úroků z prodlení. Krajský soud v Brně taktéž odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 10. 12. 2019, sp.zn. II. ÚS 2149/17, a závěry zde rozvedené, že z deliktního jednání vzniká závazkový právní vztah, jehož obsahem je především povinnost nahradit způsobenou újmu. Nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích je pak nutno považovat za nárok majetkové povahy, tj. za peněžitý dluh, byť plynoucí z osobnostních práv. Dostane-li se povinný s plněním dluhu do prodlení, vzniká poškozenému též nárok na úroky z prodlení. Tento nárok přitom podle § 1970 občanského zákoníku vzniká u všech peněžitých dluhů, a to bez ohledu na právní důvod, z něhož vzešly. Soud I. stupně se vůbec nevyjádřil k tomu, proč poškozeným nepřiznal zákonné úroky z prodlení, v této části je proto napadený rozsudek zcela nepřezkoumatelný. V dané trestní věci však není důvod nepřiznat poškozeným zákonné úroky z prodlení, přičemž je třeba vyjít ze zákonné úpravy, která vychází z § 1968 a § 1970 občanského zákoníku a navazujícího nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Pokud jde o počátek prodlení, občanský zákoník tuto problematiku upravuje v § 1958 odst. 2, podle něhož *neujednají-li strany, kdy má dlužník splnit dluh, může věřitel požadovat plnění ihned a dlužník je povinen splnit dluh bez zbytečného odkladu*. Typickými příklady, kdy čas plnění není určen ani dohodou stran nebo jinak stanoven, jsou právě nároky na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Je tedy rozhodný okamžik „požádání“, tj. výzvy věřitele, přičemž v trestním řízení lze za takovou výzvu zpravidla rozumět okamžik, kdy se stíhaná osoba seznámí s návrhem poškozeného dle § 43 odst. 3 trestního řádu. V projednávané věci poškození požadují přiznat úroky z prodlení od 15. 5. 2023, tj. ode dne následujícího po dni, v němž zaslali Okresnímu soudu v Prostějově uplatnění svých nároků na náhradu nemajetkové újmy. Krajský soud v Brně za rozhodující okamžik, kdy se obžalovaný fakticky seznámil s návrhem poškozených na náhradu nemajetkové újmy, považuje den konání hlavního líčení u Okresního soudu v Prostějově, kdy zmocněnec poškozených přednesl jejich návrhy na náhradu nemajetkové újmy, tj. 18. 5. 2023. Následující den po uvedeném datu měl tedy obžalovaný v intencích § 1958 občanského zákoníku plnit svoji povinnost nahradit nemajetkovou újmu a pokud tak neučinil, je od 19. 5. 2023 v prodlení. Samotná výše úroku z prodlení je pak upravena citovaným nařízením vlády č. 351/2013 Sb. tak, že odpovídá ročně výši reposazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. K prvnímu dni kalendářního pololetí roku 2023 byla reposazba 7,00, což po zvýšení o 8 procentních bodů činí zákonný úrok 15 %.
8. Z výše uvedených důvodů tedy odvolací soud z podnětu odvolání obou nezletilých poškozených zrušil napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu ve výrocích o náhradě škody ohledně těchto poškozených a sám dle § 259 odst. 3, 4 trestního řádu uložil obžalovanému dle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost nahradit poškozeným nezletilé G. V. nemajetkovou újmu ve výši 200.000 Kč a nezletilému M. V. nemajetkovou újmu ve výši 150.000 Kč, oběma poškozeným společně s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od 19. 5. 2023 do zaplacení. Se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy byli pak oba poškození odkázáni dle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.
9. Pokud se týká odvolání obžalovaného M. V., toto bylo shledáno jako zcela nedůvodné. Jak je již shora uvedeno, obžalovaný svým odvoláním nenapadá výši nemajetkové újmy, ale vykonatelnost dotčeného výroku, který považuje v otázce vykonatelnosti za neurčitý. Tomuto názoru však nelze přisvědčit. Právní moc a vykonatelnost rozsudku je upravena v ustanovení § 139 trestního řádu, z něhož vyplývá, že napadený rozsudek nabyl právní moci ve spojení s rozhodnutím odvolacího soudu, kterým se taktéž stává vykonatelným, a to včetně výroku o povinnosti obžalovaného nahradit poškozeným nemajetkovou újmu. Jinými slovy, z ustanovení § 139 odst. 1 trestního řádu vyplývá, že jelikož trestní řád nestanoví jinak, stává se rozsudek, jímž byla uložena povinnost k náhradě škody, vykonatelným, jakmile nabyl právní moci. Právní předpis, podle něhož bylo podkladové rozhodnutí vydáno (trestní řád), soudu neukládá, aby ve výroku o náhradě škody určil, v jaké lhůtě je obžalovaný povinen poškozenému plnit. Krajský soud k odvolání obžalovaného dodává, že nevykonatelným by naopak byl výrok o povinnosti obžalovaného nahradit škodu tak, jak navrhuje obžalovaný v rámci podaného odvolání (tj. povinnost uhradit podle svých možností ve zkušební době podmínečného odsouzení nemajetkovou újmu poškozeným).
10. Vzhledem ke shora uvedenému odvolací soud zamítl odvolání obžalovaného podle § 256 trestního řádu. Závěrem krajský soud připomíná, že ostatní výroky (tj. výrok o vině, výroky o trestu a ochranném léčení, i výrok o povinnosti obžalovaného nahradit majetkovou škodu poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně) zůstaly v napadeném rozsudku nezměněny.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 16.08.2023

JUDr. M. S. v. r.

předsedkyně senátu