

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. února 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vladimíra Štefana a soudců Mgr. Magdy Mihulové a Mgr. Petra Andrese odvolání **obžalovaných I.S.,** narozeného XXXXX, **V.P.**, narozeného XXXXX, **XXXXX, XXXXX a státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně** proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 8. 2021, č. j. 10 T 6/2019-5295, a rozhodl

## takto:

1. **Podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. d), písm. e), písm. f), odst. 2 tr. ř. se z podnětu odvolání státního zástupce, obžalovaných I.S., V.P. a právnických osob XXXXX a XXXXX napadený rozsudek zrušuje ohledně obžalovaných I.S., V.P. a právnické osoby XXXXX v celém rozsahu a ohledně právnické osoby XXXXX ve výrocích o trestu a náhradě škody.**
2. **Za splnění podmínek § 259 odst. 3 tr. ř. se nově rozhoduje tak, že Obžalovaní**
3. **I.S.,** narozený XXXXX,
4. **V.P.,** narozený XXXXX,

## a právnická osoba:

1. **XXXXX, IČ: XXXXX,**

**js o u v i n n i , ž e**

1. **obžalovaný I.S.**
2. jako předseda představenstva spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), společně s dalšími osobami vystupujícími za společnosti XXXXX jako investora a společnost XXXXX jako dodavatele výstavby fotovoltaické elektrárny, s cílem oklamat Energetický regulační úřad, Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava (dále jen ERÚ), aby společnosti XXXXX rozšířil licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů, pro budovanou část fotovoltaické elektrárny (dále jen FVE) ještě v roce 2010, v úmyslu zajistit pro společnost XXXXX neoprávněný nárok na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010 a tím obohatit společnost XXXXX,

obžalovaný S. podepsal s datem 9. 8. 2010 Smlouvu o dílo č. PM\_OBL\_3009/2010 s dodavatelem XXXXX o dodávce a instalaci FVE o výkonu 94,6 kWp, dodáním díla do 30. 9. 2010, místem plnění na střeše zemědělské budovy bez čísla popisného a bez čísla evidenčního, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX a XXXXX v katastrální území XXXXX v okrese Znojmo;

podali dne 30. 11. 2010 Žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, pro provozovnu spol. XXXXX v XXXXX u Znojma o výkonu 93 kW, umístěné na střeše budovy bez čísla popisného a bez čísla evidenčního, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX a XXXXX katastrální území XXXXX XXXXX v okrese Znojmo, ve které byl uveden termín zahájení licencované činnosti 1. 12. 2010,

v průběhu licenčního řízení u ERÚ předstírali splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení předložením nepravdivé Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. 427/10, vypracované revizním technikem M.Z., s uvedeným datem revize

„09/2010“, uvedením předmětu revize „fotovoltaická elektrárna 3. etapa, provedena zhotovitelem V.M.“ podle technické dokumentace společnosti LG systém č. E- FVE003 z 9/2010, ve které je uveden rozsah zařízení podrobeného revizi a zkouškám, v samotné revizní zprávě popisoval elektrické zařízení s větvemi sériově zapojených FV panelů propojených kabely uloženými „v chráničkách a korýtkách v zemi,“

dále v licenčním řízení u ERÚ předstírali splnění technických předpokladů doložení vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti, předložením nepravdivého Protokolu o finálním předání a převzetí díla mezi předávajícím XXXXX a přebírajícím XXXXX zastoupenou obžalovaným I.S., s datem předání díla ke dni 29. 9. 2010, i když si byli vědomi, že k předání díla k uvedenému datu nedošlo, přičemž protokol byl ERÚ doručen dne 30. 11. 2010 a související smlouva o dílo dne 8. 12. 2010,

ačkoliv věděli, že FVE není k datu podání žádosti vystavěna na revidovaný a v žádosti o licenci požadovaný instalovaný výkon, protože k datu revize, k datu předání revize dne 29. 9. 2010, resp. k datu doručení revize a protokolu v licenčním řízení na ERÚ dne 30. 11. 2010, ani po celé licenční řízení elektrárna fyzicky neexistovala, protože k dodání a montáži jednotlivých prvků FVE došlo na místě až ve dnech 20. - 24. 12. 2010,

přičemž ERÚ na základě Žádosti a doložené revizní zprávy a protokolu o finálním předání a převzetí díla, o kterých se domníval, že jsou pravdivé, vydal dne 15. 12. 2010 pod č. j. 14294- 5/2010-ERÚ podle § 8 zákona č. 458/2000 Sb., Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110806849 změnou č. 002 pro spol. XXXXX, které nabylo právní moci dne

16. 12. 2010, když obžalovaný S. převzal rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a vzdal se práva opravného prostředku, na jehož základě společnost XXXXX získala

oprávnění vyrábět elektřinu po dobu 25 let v provozovně v XXXXX u Znojma, o celkovém instalovaném výkonu 0,641 MW, přičemž šlo o rozšíření o střešní FVE o instalovaném výkonu 93 kW, přičemž k vydání licence došlo v rozporu s § 5 energetického zákona, vyžadujícím splnění technických předpokladů,

následně využili takto získanou změnu licence a dne 10. 3. 2011 obžalovaný S. jako předseda představenstva XXXXX jako výrobce elektřiny, uzavřel se spol. E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ: 28085400, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelných zdrojů č. 2011-zb-S710257 se zpětnou účinností k tomuto zdroji, jako zdroji uvedenému do provozu v roce 2010, když provozovateli distribuční společnosti předstírali, že změny licence bylo ve správním řízení u ERÚ dosaženo za splnění právními předpisy stanovených podmínek, neboť k uzavření smlouvy přiložili Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110806849 změnou č. 002 a na základě této smlouvy začala XXXXX dodávat elektřinu do distribuční soustavy a nárokovat garantovanou podporu pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, takže za období od 1. 1. 2011 do 30. 11. 2017 takto:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Období | Číslo faktury | Dodané množství elektřiny v kWh | Cena  1 MWh  (připo- jeno do 31.12.  2010)  Kč | Cena při  uvedení do provozu v roce 2010  v Kč/MWh | Cena při  uvedení do provozu v roce 2011  v Kč/MWh | Nárokováno spol. XXXXX, a.s.  částka v Kč | Vyplaceno spol. E.ON  Distribuce, a.s. a spol. OTE, a.s. |
| 1/2011 | 111004 | 498 | 11 400 | 5 677,20 | 2241 | 5677,20 | 5677,20 |
| 2/2011 | 111008 | 2440 | 11 400 | 27 816 | 10 980 | 27 816 | 27 816 |
| 3/2011 | 111012 | 4750 | 11 400 | 54 150 | 21 375 | 54 150 | 54 150 |
| 4/2011 | 111016 | 5956 | 11 400 | 67 898,40 | 26 802 | 67 898,40 | 67 898,40 |
| 5/2011 | 111020 | 10990 | 11 400 | 125 286 | 49 455 | 125 286 | 125 286 |
| 6/2011 | 111024 | 6763 | 11 400 | 77 098,20 | 30 433,50 | 77 098,20 | 77 098,20 |
| 7/2011 | 111028 | 5452 | 11 400 | 62 152,80 | 24 534 | 62 152,80 | 62 152,80 |
| 8/2011 | 111032 | 8991 | 11 400 | 102 497,40 | 40 459,50 | 102 497,40 | 102 497,40 |
| 9/2011 | 111036 | 7913 | 11 400 | 90 208,20 | 35 608,50 | 90 208,20 | 90 208,20 |
| 10/2011 | 111040 | 3402 | 11 400 | 38 782,80 | 15 309 | 38 782,80 | 38 782,80 |
| 11/2011 | 111044 | 1997 | 11 400 | 22 765,80 | 8 986,50 | 22 765,80 | 22 765,80 |
| 12/2011 | 111048 | 988 | 11 400 | 11 263,20 | 4 446 | 11 263,20 | 11 263,20 |
| **Celkem 2011** | | **60 140** |  | **685 596** | **270 630** | **685 596** | **685 596** |
| 1/2012 | 122004 | 2 120 | 11 570 | 24 528,40 | 9 603,60 | 24 528,40 | 24 528,40 |
| 2/2012 | 122008 | 3053 | 11 570 | 35 323,21 | 13 830,09 | 35 323,21 | 35 323,21 |
| 3/2012 | 122012 | 6874 | 11 570 | 79 532,18 | 31 139,22 | 79 532,18 | 79 532,18 |
| 4/2012 | 122016 | 9790 | 11 570 | 113 270,30 | 44 348,70 | 113 270,30 | 113 270,30 |
| 5/2012 | 122020 | 12960 | 11 570 | 149 947,20 | 58 708,80 | 149 947,20 | 149 947,20 |
| 6/2012 | 122024 | 10651 | 11 570 | 123 232,07 | 48 249,03 | 123 232,07 | 123 232,07 |
| 7/2012 | 122028 | 8494 | 11 570 | 98 275,58 | 38 477,82 | 98 275,58 | 98 275,58 |
| 8/2012 | 122032 | 11986 | 11 570 | 138 678,02 | 54 296,58 | 138 678,02 | 138 678,02 |
| 9/2012 | 122036 | 7366 | 11 570 | 85 224,62 | 33 367,98 | 85 224,62 | 85 224,62 |
| 10/2012 | 122040 | 4687 | 11 570 | 54 228,59 | 21 232,11 | 54 228,59 | 54 228,59 |
| 11/2012 | 122044 | 579 | 11 570 | 6 699,03 | 2 622,87 | 6 699,03 | 6 699,03 |
| 12/2012 | 122048 | 433 | 11 570 | 5 009,81 | 1 961,49 | 5 009,81 | 5 009,81 |
| **Celkem 2012** | | **78993** |  | **913 949,01** | **357 838,29** | **913 949,01** | **913 949,01** |
| 1/2013 | 1100000835 | 637 | 11 973 | 7 626,80 | 3 053,14 | 7 626,80 | 7 626,80 |
| 2/2013 | 1100007190 | 947 | 11 973 | 11 338,43 | 4 538,97 | 11 338,43 | 11 338,43 |
| 3/2013 | 1100024230 | 3787 | 11 973 | 45 341,75 | 18 151,09 | 45 341,75 | 45 341,75 |
| 4/2013 | 1100033370 | 6602 | 11 973 | 79 045,75 | 31 643,39 | 79 045,75 | 79 045,75 |
| 5/2013 | 1100041688 | 7138 | 11 973 | 85 463,27 | 34 212,43 | 85 463,27 | 85 463,27 |
| 6/2013 | 1100059825 | 8312 | 11 973 | 99 519,58 | 39 839,42 | 99 519,58 | 99 519,58 |
| 7/2013 | 1100069631 | 10050 | 11 973 | 120 328,65 | 48 169,65 | 120 328,65 | 120 328,65 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8/2013 | 1100078345 | 7870 | 11 973 | 94 227,51 | 37 720,91 | 94 227,51 | 94 227,51 |
| 9/2013 | 1100097223 | 4960 | 11 973 | 59 386,08 | 23 773,28 | 59 386,08 | 59 386,08 |
| 10/2013 | 1100108106 | 4170 | 11 973 | 49 927,41 | 19 986,81 | 49 927,41 | 49 927,41 |
| 11/2013 | 1100116923 | 1621 | 11 973 | 19 408,23 | 7 769,45 | 19 408,23 | 19 408,23 |
| 12/2013 | 1100140142 | 1415 | 11 973 | 16 941,80 | 6 782,10 | 16 941,80 | 16 941,80 |
| **Celkem 2013** | | **57 509** |  | **688 555,26** | **275 640,64** | **688 555,26** | **688 555,26** |
| 1/2014 | 1000004565 | 1364 | 12 431 | 16 955,88 | 6 965,95 | 16 955,88 | 16 955,88 |
| 2/2014 | 1000004566 | 2550 | 12 431 | 31 699,05 | 13 022,85 | 31 699,05 | 31 699,05 |
| 3/2014 | 1000004567 | 6796 | 12 431 | 84 481,08 | 34 707,17 | 84 481,08 | 84 481,08 |
| 4/2014 | 1100190559 | 7866 | 12 431 | 97 782,25 | 40 171,66 | 97 782,25 | 97 782,25 |
| 5/2014 | 1100200236 | 8857 | 12 431 | 110 101,37 | 45 232,70 | 110 101,37 | 110 101,37 |
| 6/2014 | 1100216408 | 10180 | 12 431 | 126 547,58 | 51 898,26 | 126 547,58 | 126 547,58 |
| 7/2014 |  |  | 12 431 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8/2014 | 1000008949 | 638 | 12 431 | 7 930,98 | 3 258,27 | 7 930,98 | 7 930,98 |
| 9/2014 | 1100251869 | 5623 | 12 431 | 69 899,51 | 28 716,66 | 69 899,51 | 69 899,51 |
| 10/2014 | 1100264078 | 2519 | 12 431 | 31 313,69 | 12 864,53 | 31 313,69 | 31 313,69 |
| 11/2014 | 1100270985 | 1176 | 12 431 | 14 618,86 | 6 005,83 | 14 618,86 | 14 618,86 |
| 12/2014 | 1100286640 | 1918 | 12 431 | 23 842,66 | 9 795,23 | 23 842,66 | 23 842,66 |
| **Celkem 2014** | | **49 487** |  | **615 172,90** | **252 730,11** | **615 172,90** | **615 172,90** |
| 1/2015 | 1100301419 | 1862 | 12 694 | 23 636,23 | 9 727,09 | 23 636,23 | 23 636,23 |
| 2/2015 | 1100313070 | 3231 | 12 694 | 41 014,31 | 16 878,74 | 41 014,31 | 41 014,31 |
| 3/2015 | 1100329335 | 6344 | 12 694 | 80 530,74 | 33 141,06 | 80 530,74 | 80 530,74 |
| 4/2015 | 1100342382 | 10174 | 12 694 | 129 148,76 | 53 148,98 | 129 148,76 | 129 148,76 |
| 5/2015 | 1100353628 | 10192 | 12 694 | 129 377,25 | 53 243,01 | 129 377,25 | 129 377,25 |
| 6/2015 | 1000008950 | 12172 | 12 694 | 154 511,37 | 63 586,53 | 154 511,37 | 154 511,37 |
| 7/2015 | 1100382616 | 12607 | 12 694 | 160 033,26 | 65 858,97 | 160 033,26 | 160 033,26 |
| 8/2015 | 1100392454 | 7304 | 12 694 | 92 716,98 | 38 156,10 | 92 716,98 | 92 716,98 |
| 9/2015 | 1100410651 | 8193 | 12 694 | 104 001,94 | 42 800,23 | 104 001,94 | 104 001,94 |
| 10/2015 | 1100422249 | 4268 | 12 694 | 54 177,99 | 22 296,03 | 54 177,99 | 54 177,99 |
| 11/2015 | 1100432231 | 4369 | 12 694 | 55 460,09 | 22 823,66 | 55 460,09 | 55 460,09 |
| 12/2015 | 1100453000 | 2115 | 12 694 | 26 847,81 | 11 048,76 | 26 847,81 | 26 847,81 |
| **Celkem 2015** | | **82 831** |  | **1 051 456,71** | **432 709,14** | **1 051 456,71** | **1 051 456,71** |
| 1/2016 | 1100469516 | 2936 | 13 042 | 38 291,31 | 15 921,93 | 38 291,31 | 38 291,31 |
| 2/2016 | 1100313070 | 4293 | 13 042 | 55 989,31 | 23 280,94 | 55 989,31 | 55 989,31 |
| 3/2016 | 1100499921 | 7998 | 13 042 | 104 309,92 | 43 373,15 | 104 309,92 | 104 309,92 |
| 4/2016 | 1100512440 | 11057 | 13 042 | 144 205,39 | 59 962,11 | 144 205,39 | 144 205,39 |
| 5/2016 | 1100523987 | 12905 | 13 042 | 168 307,01 | 69 983,82 | 168 307,01 | 168 307,01 |
| 6/2016 | 1100548612 | 12811 | 13 042 | 167 081,06 | 69 474,05 | 167 081,06 | 167 081,06 |
| 7/2016 | 1100555665 | 13134 | 13 042 | 171 293,63 | 71 225,68 | 171 293,63 | 171 293,63 |
| 8/2016 | 1100XXXXX00 | 13239 | 13 042 | 172 663,04 | 71 795,10 | 172 663,04 | 172 663,04 |
| 9/2016 | 1100584582 | 10948 | 13 042 | 142 783,82 | 59 371 | 142 783,82 | 142 783,82 |
| 10/2016 | 1100597872 | 5058 | 13 042 | 65 966,44 | 27 429,53 | 65 966,44 | 65 966,44 |
| 11/2016 | 1100608345 | 3319 | 13 042 | 43 286,40 | 17 998,94 | 43 286,40 | 43 286,40 |
| 12/2016 | 1100625562 | 2994 | 13 042 | 39 047,75 | 16 236,46 | 39 047,75 | 39 047,75 |
| **Celkem 2016** | | **100 692** |  | **1 313 225,06** | **546 052,72** | **1 313 225,06** | **1 313 225,06** |
| 1/2017 | 1100638458 | 2725 | 13 366 | 36 422,35 | 15 243,65 | 36 422,35 | 36 422,35 |
| 2/2017 | 1100650039 | 4300 | 13 366 | 57 473,80 | 24 054,20 | 57 473,80 | 57 473,80 |
| 3/2017 | 1100667838 | 9048 | 13 366 | 120 935,57 | 50 614,51 | 120 935,57 | 120 935,57 |
| 4/2017 | 1100683171 | 10007 | 13 366 | 133 753,56 | 55 979,16 | 133 753,56 | 133 753,56 |
| 5/2017 | 1100693265 | 13439 | 13 366 | 179 625,67 | 75 177,77 | 179 625,67 | 179 625,67 |
| 6/2017 | 1100711008 | 12795 | 13 366 | 171 017,97 | 71 575,23 | 171 017,97 | 171 017,97 |
| 7/2017 | 1100724458 | 13293 | 13 366 | 177 674,24 | 74 361,04 | 177 674,24 | 177 674,24 |
| 8/2017 | 1100734852 | 13239 | 13 366 | 176 952,47 | 74 058,97 | 176 952,47 | 176 952,47 |
| 9/2017 | 1100753628 | 10953 | 13 366 | 146 397,80 | 61 271,08 | 146 397,80 | 146 397,80 |
| 10/2017 | 1100766005 | 7779 | 13 366 | 103 974,11 | 43 515,73 | 103 974,11 | 103 974,11 |
| 11/2017 | 1100776593 | 4157 |  | 55 562,46 | 23 254,26 | 55 562,46 | 55 562,46 |
| **Celkem 1-11/2017** | | **101 735** |  | **1 359 790,01** | **569 105,59** | **1 359 790,01** | **1 359 790,01** |
| **Celkem 1/2011 – 11/2017** | | **531 387** |  | **6 627 744,95** | **2 704 706,49** | **6 627 744,95** | **6 627 744,95** |
| **Celkem 1/2011-12/2012** | | **139 133** |  | **1 599 545,01** | **628 468,29** | **1 599 545,01** | **1 599 545,01** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Celkem 1/2013-11/2017** | **392 254** |  | **5 028 199,94** | **2 076 238,20** | **5 028 199,94** | **5 028 199,94** |

nesplněním podmínek pro vydání licence a neoprávněnou podporou výroby elektrické energie vyplácením zelených bonusů pro výrobnu XXXXX způsobili České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, škodu za vyplacený zelený bonus za období od 1. 1. 2011 – 31. 12. 2012 ve výši **971 076,72 Kč** a za vyplacený zelený

bonus za období od 1. 1. 2013 – 30. 11. 2017 ve výši **2 951 961,74 Kč**, za výrobu a dodání elektrické energie distribuční společnosti E.ON Distribuce,

v důsledku jejich jednání při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30kW uvedeného do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 mohlo být v období od 1. 12. 2017 do 31. 12. 2030 na podpoře formou zeleného bonusu za období ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu, dále vyplaceno celkem **7 706 365,46 Kč***,*

1. **I.S.** jako jediný jednatel společnosti XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále „XXXXX“),** společně s dalšími osobami vystupujícími za společnost XXXXX jako investora a společnost XXXXX jako dodavatele výstavby fotovoltaické elektrárny, s cílem oklamat ERÚ v Jihlavě, aby společnosti XXXXX vydal licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů pro budovanou FVE ještě v roce 2010, v úmyslu zajistit pro společnost XXXXX nárok na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010 a tím neoprávněně obohatit společnost XXXXX a aby takto zajistil pro tuto společnost neoprávněný nárok na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu již v roce 2010 a tím neoprávněně obohatit spol. XXXXX,

obžalovaný S. podepsal s datem 5. 11. 2010 Dodatek č. 1 – Smlouvy o dílo č. PM\_OBL\_3008/2010 s dodatelem XXXXX o dodávce a instalaci fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 790,02 kWp, včetně dodávky fotovoltaických panelů, celková cena díla je 70 683 079 Kč a termín realizace nejpozději do 15. 1. 2011,

obžalovaný S. podepsal nedatovaný Protokol o finálním předání a převzetí díla mezi předávajícím XXXXXa přebírajícím XXXXX, jehož předmětem bylo dílo FVE XXXXX dle SML PM\_OBL\_3008/2010 s poznámkou „bez závad“,

obžalovaný S. podepsal nevyplněný formulář žádosti, která byla na ERÚ v Jihlavě doručena dne 24. 11. 2010, vyplněná s datem podpisu 5. 11. 2010 jako Žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby pro provozovnu spol. XXXXX v XXXXX u Znojma, o výkonu 790,02 kWp, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX, katastrální území XXXXX XXXXX v okrese Znojmo, ačkoliv dodávka solárních panelů na stavbu elektrárny byla uskutečněna postupně až v termínu od 24. 11. 2010 do poloviny března 2011,

v průběhu licenčního řízení u ERÚ předstírali splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení předložením nepravdivé Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. 20-10 s uvedeným datem ukončení revize 23. 11. 2010, vypracované revizním technikem V.P., ačkoliv věděli, že FVE není k datu podání Žádosti vystavěna na revidovaný a v žádosti o licenci požadovaný celkový instalovaný výkon, protože jak k datu revize, tak i k datu předání revize dne 25. 11. 2010, resp. jejího doručení v licenčním řízení na ERÚ dne

13. 12. 2010, ani po celé licenční řízení elektrárna v předstíraném celkovém instalovaném výkonu nebyla dostavěna, když ke dni 20. 12. 2010 chybělo nainstalovat minimálně 840 kusů FV panelů, a ve dnech 15. a 16. 3. 2011 bylo na dílo k instalaci dodáno 718 kusů FV panelů,

dále v licenčním řízení u ERÚ předstírali splnění technických předpokladů a doložení vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti, předložením nepravdivého Protokolu o finálním předání a převzetí díla FVE XXXXX dle SML PM\_OBL\_3008/2010, ačkoliv si byl vědomi, že k předání díla do dne

13. 12. 2010 nedošlo, přičemž protokol byl na ERÚ doručen dne 13. 12. 2010,

přičemž ERÚ na základě Žádosti a doložené revizní zprávy a protokolu o předání a převzetí díla, o kterých se domníval, že jsou pravdivé, vydal dne 15. 12. 2010 pod č. j. 14113-7/2010-ERÚ podle § 8 zákona č. 458/2000Sb., energetický zákon, ve znění účinném do 31. 12. 2010, Rozhodnutí o udělení licence č. 111018143 pro společnost XXXXX, které nabylo právní moci dne 16. 12. 2010, když obžalovaný S. převzal rozhodnutí a vzdal se opravného prostředku, na jehož základě společnost XXXXX získala oprávnění vyrábět elektřinu po dobu 25 let v provozovně v XXXXX u Znojma, o celkovém instalovaném výkonu 0,790 MW, přičemž k vydání licence došlo v rozporu s § 5 energetického zákona, vyžadujícím splnění technických předpokladů,

následně využili takto získanou licenci tak, že dne 21. 12. 2010 obžalovaný S. jako jednatel XXXXX jako výrobce elektřiny, uzavřel se spol. E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ: 28085400, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelných zdrojů č. 2010-zb-S710908, pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, když provozovateli distribuční společnosti předstírali, že licence byla ve správním řízení u ERÚ vydána za splnění právními předpisy stanovených podmínek, neboť ke smlouvě nechal přiložit Rozhodnutí o udělení licence č. 111018143 a na základě této smlouvy začala XXXXX dodávat elektřinu do distribuční soustavy a nárokovat státem garantovanou podporu pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, za období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2017 takto:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Období | Číslo faktury | Dodané množství elektřiny v kWh | Cena  1 MWh  (připoj. do 31.12.2  010)  Kč | Cena při uvedení do provozu v roce 2010  v Kč/MWh | Cena při uvedení do provozu v roce 2011  v Kč/MWh | Nárokováno spol. XXXXX  s.r.o. částka v Kč | Vyplaceno spol. E.ON  Distribuce, a.s. a OTE, a.s. |
| 12/2010 | 101001 | 5906 | 11 180 | 66 029,08 |  |  |  |
| **Celkem 2010** | | **5906** |  | **66 029,08** |  |  |  |
| 1/2011 | 111001 | 13456 | 11 400 | 153 398,40 | 60 552 | 153 398,40 | 153 398,40 |
| 2/2011 | 111003 | 38176 | 11 400 | 435 206,40 | 171 792 | 435 206,40 | 435 206,40 |
| 3/2011 | 111006 | 85152 | 11 400 | 970 732,80 | 383 184 | 970 732,80 | 970 732,80 |
| 4/2011 | 111007 | 128915 | 11 400 | 1 469 631 | 580 117,50 | 1 469 631 | 1 469 631 |
| 5/2011 | 111009 | 151662 | 11 400 | 1 728 946,80 | 682 479 | 1 728 946,80 | 1 728 946,80 |
| 6/2011 | 111012 | 147597 | 11 400 | 1 682 605,80 | 664 186,50 | 1 682 605,80 | 1 682 605,80 |
| 7/2011 | 111014 | 115993 | 11 400 | 1 322 320,20 | 521 968,50 | 1 322 320,20 | 1 322 320,20 |
| 8/2011 | 111016 | 133870 | 11 400 | 1 526 118 | 602 415 | 1 526 118 | 1 526 118 |
| 9/2011 | 111018 | 103733 | 11 400 | 1 182 556,20 | 466 798,50 | 1 182 556,20 | 1 182 556,20 |
| 10/2011 | 111020 | 62693 | 11 400 | 714 700,20 | 282 118,50 | 714 700,20 | 714 700,20 |
| 11/2011 | 111022 | 21289 | 11 400 | 242 694,60 | 95 800,50 | 242 694,60 | 242 694,60 |
| 12/2011 | 111025 | 16891 | 11 400 | 192 557,40 | 76 009,50 | 192 557,40 | 192 557,40 |
| **Celkem 2011** | | **1 019 427** |  | **11 621 467,80** | **4 587 421,50** | **11 621 467,80** | **11 621 467,80** |
| 1/2012 | 121002 | 29866 | 11 570 | 345 549,62 | 135 292,98 | 345 549,62 | 345 549,62 |
| 2/2012 | 121004 | 50265 | 11 570 | 581 566,05 | 227 700,45 | 581 566,05 | 581 566,05 |
| 3/2012 | 121006 | 100167 | 11 570 | 1 158 932,19 | 453 756,51 | 1 158 932,19 | 1 158 932,19 |
| 4/2012 | 121008 | 120584 | 11 570 | 1 395 156,88 | 546 245,52 | 1 395 156,88 | 1 395 156,88 |
| 5/2012 | 121010 | 159194 | 11 570 | 1 841 874,58 | 721 148,82 | 1 841 874,58 | 1 841 874,58 |
| 6/2012 | 121012 | 147609 | 11 570 | 1 707 836,13 | 668 668,77 | 1 707 836,13 | 1 707 836,13 |
| 7/2012 | 121014 | 134204 | 11 570 | 1 552 740,28 | 607 944,12 | 1 552 740,28 | 1 552 740,28 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8/2012 | 121016 | 141041 | 11 570 | 1 631 844,37 | 638 915,73 | 1 631 844,37 | 1 631 844,37 |
| 9/2012 | 121018 | 98160 | 11 570 | 1 135 711,20 | 444 664,80 | 1 135 711,20 | 1 135 711,20 |
| 10/2012 | 121020 | 60173 | 11 570 | 696 201,61 | 272 583,69 | 696 201,61 | 696 201,61 |
| 11/2012 | 121022 | 21289 | 11 570 | 246 313,73 | 96 439,17 | 246 313,73 | 246 313,73 |
| 12/2012 | 121024 | 20314 | 11 570 | 235 032,98 | 92 022,42 | 235 032,98 | 235 032,98 |
| **Celkem 2012** | | **1 082 866** |  | **12 528 759,62** | **4 905 382,98** | **12 528 759,62** | **12 528 759,62** |
| 1/2013 | 1100001001 | 14569 | 11 973 | 174 434,64 | 69 829,22 | 174 434,64 | 174 434,64 |
| 2/2013 | 1100007370 | 28626 | 11 973 | 342 739,10 | 137 204,42 | 342 739,10 | 342 739,10 |
| 3/2013 | 1100024436 | 73107 | 11 973 | 875 310,11 | 350 401,42 | 875 310,11 | 875 310,11 |
| 4/2013 | 1100033573 | 107058 | 11 973 | 1 281 805,43 | 513 128,99 | 1 281 805,43 | 1 281 805,43 |
| 5/2013 | 1100041897 | 120903 | 11 973 | 1 447 571,62 | 579 488,08 | 1 447 571,62 | 1 447 571,62 |
| 6/2013 | 1100060030 | 137057 | 11 973 | 1 640 983,46 | 656 914,20 | 1 640 983,46 | 1 640 983,46 |
| 7/2013 | 1000001832 | 182806 | 11 973 | 2 188 736,24 | 876 189,16 | 2 188 736,24 | 2 188 736,24 |
| 8/2013 | 1100078574 | 134872 | 11 973 | 1 614 822,46 | 646 441,50 | 1 614 822,46 | 1 614 822,46 |
| 9/2013 | 1100097446 | 88187 | 11 973 | 1 055 862,95 | 422 680,29 | 1 055 862,95 | 1 055 862,95 |
| 10/2013 | 1100108317 | 59943 | 11 973 | 717 697,54 | 287 306,80 | 717 697,54 | 717 697,54 |
| 11/2013 | 1100117130 | 24783 | 11 973 | 296 726,86 | 118 784,92 | 296 726,86 | 296 726,86 |
| 12/2013 | 1100140353 | 16485 | 11 973 | 197 374,91 | 79 012,61 | 197 374,91 | 197 374,91 |
| **Celkem 2013** | | **988396** |  | **11 834 065,31** | **4 737 382,03** | **11 834 065,31** | **11 834 065,31** |
| 1/2014 | 1000006891 | 14909 | 12 431 | 185 333,78 | 76 140,26 | 185 333,78 | 185 333,78 |
| 2/2014 | 1000006892 | 37799 | 12 431 | 469 879,37 | 193 039,49 | 469 879,37 | 469 879,37 |
| 3/2014 | 1000004558 | 91954 | 12 431 | 1 143 080,17 | 469 609,08 | 1 143 080,17 | 1 143 080,17 |
| 4/2014 | 1100190767 | 111606 | 12 431 | 1 387 374,19 | 569 971,84 | 1 387 374,19 | 1 387 374,19 |
| 5/2014 | 1100200450 | 127027 | 12 431 | 1 579 072,64 | 648 726,89 | 1 579 072,64 | 1 579 072,64 |
| 6/2014 | 1100216620 | 147370 | 12 431 | 1 831 956,47 | 752 618,59 | 1 831 956,47 | 1 831 956,47 |
| 7/2014 | 1100228434 | 137639 | 12 431 | 1 710 990,41 | 702 922,37 | 1 710 990,41 | 1 710 990,41 |
| 8/2014 | 1100237992 | 106473 | 12 431 | 1 323 565,86 | 543 757,61 | 1 323 565,86 | 1 323 565,86 |
| 9/2014 | 1100252095 | 78699 | 12 431 | 978 307,27 | 401 915,79 | 978 307,27 | 978 307,27 |
| 10/2014 | 1100264278 | 38159 | 12 431 | 474 354,53 | 194 878,01 | 474 354,53 | 474 354,53 |
| 11/2014 | 1100271203 | 15013 | 12 431 | 186 626,60 | 76 671,39 | 186 626,60 | 186 626,60 |
| 12/2014 | 1100286858 | 18756 | 12 431 | 233 155,84 | 95 786,89 | 233 155,84 | 233 155,84 |
| **Celkem 2014** | | **925 024** |  | **11 503 697,12** | **4 726 038,23** | **11 503 697,12** | **11 503 697,12** |
| 1/2015 | 1100301750 | 19543 | 12 694 | 248 078,84 | 102 092,63 | 248 078,84 | 248 078,84 |
| 2/2015 | 1100312684 | 37541 | 12 694 | 476 545,45 | 196 114,18 | 476 545,45 | 476 545,45 |
| 3/2015 | 1100328952 | 77662 | 12 694 | 985 841,43 | 405 706,29 | 985 841,43 | 985 841,43 |
| 4/2015 | 1100342063 | 131731 | 12 694 | 1 672 193,31 | 688 162,74 | 1 672 193,31 | 1 672 193,31 |
| 5/2015 | 1100353268 | 116139 | 12 694 | 1 474 268,47 | 606 710,14 | 1 474 268,47 | 1 474 268,47 |
| 6/2015 | 1000008969 | 143167 | 12 694 | 1 817 361,90 | 747 904,41 | 1 817 361,90 | 1 817 361,90 |
| 7/2015 | 1100382258 | 156027 | 12 694 | 1 980 606,74 | 815 085,05 | 1 980 606,74 | 1 980 606,74 |
| 8/2015 | 1100392070 | 131151 | 12 694 | 1 664 830,79 | 685 132,82 | 1 664 830,79 | 1 664 830,79 |
| 9/2015 | 1100410270 | 83935 | 12 694 | 1 065 470,89 | 438 476,44 | 1 065 470,89 | 1 065 470,89 |
| 10/2015 | 1100421881 | 37825 | 12 694 | 480 150,55 | 197 597,80 | 480 150,55 | 480 150,55 |
| 11/2015 | 1100431844 | 33734 | 12 694 | 428 219,40 | 176 226,42 | 428 219,40 | 428 219,40 |
| 12/2015 | 1100452639 | 15079 | 12 694 | 191 412,83 | 78 772,70 | 191 412,83 | 191 412,83 |
| **Celkem 2015** | | **983 534** |  | **12 484 980,60** | **5 137 981,62** | **12 484 980,60** | **12 484 980,60** |
| 1/2016 | 1100468982 | 22700 | 13 042 | 296 053,40 | 123 102,10 | 296 053,40 | 296 053,40 |
| 2/2016 | 1100481003 | 35859 | 13 042 | 467 673,08 | 194 463,36 | 467 673,08 | 467 673,08 |
| 3/2016 | 1100499550 | 71943 | 13 042 | 938 280,61 | 390 146,89 | 938 280,61 | 938 280,61 |
| 4/2016 | 1100512017 | 106533 | 13 042 | 1 389 403,39 | 577 728,46 | 1 389 403,39 | 1 389 403,39 |
| 5/2016 | 1100523621 | 139226 | 13 042 | 1 815 758,49 | 755 022,60 | 1 815 758,49 | 1 815 758,49 |
| 6/2016 | 1100548507 | 148447 | 13 042 | 1 936 045,77 | 805 028,08 | 1 936 045,77 | 1 936 045,77 |
| 7/2016 | 1100555289 | 147631 | 13 042 | 1 925 403,50 | 800 602,91 | 1 925 403,50 | 1 925 403,50 |
| 8/2016 | 1100565529 | 130270 | 13 042 | 1 698 981,34 | 706 454,21 | 1 698 981,34 | 1 698 981,34 |
| 9/2016 | 1100584191 | 99456 | 13 042 | 1 297 105,15 | 539 349,89 | 1 297 105,15 | 1 297 105,15 |
| 10/2016 | 1100597511 | 38256 | 13 042 | 498 934,75 | 207 462,29 | 498 934,75 | 498 934,75 |
| 11/2016 | 1100607971 | 25530 | 13 042 | 332 962,26 | 138 449,19 | 332 962,26 | 332 962,26 |
| 12/2016 | 1100625175 | 18152 | 13 042 | 236 738,38 | 98 438,30 | 236 738,38 | 236 738,38 |
| **Celkem 2016** | | **984 003** |  | **12 833 367,13** | **5 336 248,27** | **12 833 367,13** | **12 833 367,13** |
| 1/2017 | 1100637943 | 23602 | 13 366 | 315 464,33 | 132 029,59 | 315 464,33 | 315 464,33 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2/2017 | 1100649631 | 40017 | 13 366 | 534 867,22 | 223 855,10 | 534 867,22 | 534 867,22 |
| 3/2017 | 1100667478 | 87547 | 13 366 | 1 170 153,20 | 489 737,92 | 1 170 153,20 | 1 170 153,20 |
| 4/2017 | 1100682791 | 96942 | 13 366 | 1 295 726,77 | 542 293,55 | 1 295 726,77 | 1 295 726,77 |
| 5/2017 | 1100692905 | 151820 | 13 366 | 2 029 226,12 | 849 281,08 | 2 029 226,12 | 2 029 226,12 |
| 6/2017 | 110XXXXX623 | 150923 | 13 366 | 2 017 236,82 | 844 263,26 | 2 017 236,82 | 2 017 236,82 |
| 7/2017 | 1100724076 | 146834 | 13 366 | 1 962 583,24 | 821 389,40 | 1 962 583,24 | 1 962 583,24 |
| 8/2017 | 1100734510 | 139649 | 13 366 | 1 866 548,53 | 781 196,51 | 1 866 548,53 | 1 866 548,53 |
| 9/2017 | 1100753232 | 75415 | 13 366 | 1 007 996,89 | 421 871,51 | 1 007 996,89 | 1 007 996,89 |
| 10/2017 | 1100765635 | 56156 | 13 366 | 750 581,10 | 314 136,66 | 750 581,10 | 750 581,10 |
| 11/2017 | 1100776225 | 22631 | 13 366 | 302 485,95 | 126 597,81 | 302 485,95 | 302 485,95 |
| 12/2017 | 1100796157 | 21122 | 13 366 | 282 316,65 | 118 156,47 | 282 316,65 | 282 316,65 |
| **Celkem 2017** | | **1 012 658** |  | **13 535 186,83** | **5 664 808,85** | **13 535 186,83** | **13 535 186,83** |
| **Celkem 12/2010 –**  **12/2017** | | **7 002 194** |  | **86 407 533,48** | **35 095 263,47** | **86 407 533,48** | **86 407 533,48** |
| **Celkem 12/2010** | | **5 906** |  | **66 029,08** | **0** | **0** | **0** |
| **Celkem 1/2011-12/2012** | | **2 102 293** |  | **24 150 227,42** | **9 492 804,48** | **24 150 227,42** | **24 150 227,42** |
| **Celkem 1/2013-12/2017** | | **4 893 995** |  | **62 191 296,98** | **25 602 458,99** | **62 191 296,98** | **62 191 296,98** |

nesplněním podmínek pro vydání licence a neoprávněnou podporou výroby elektrické energie vyplácením zelených bonusů pro výrobnu XXXXX způsobili České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, škodu za vyplacený zelený bonus za období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2012 ve výši **24 216 256,50 Kč**, a za

vyplacený zelený bonus za období od **1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 ve výši 62 191 296,98 Kč**, za výrobu a dodání elektrické energie distribuční společnosti E.ON Distribuce,

a v důsledku jejich jednání by při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30 kW údajně uvedeného do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 mohlo být v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2030 na podpoře formou zeleného bonusu ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu, dále vyplaceno celkem **173 665 856,10 Kč,**

## obžalovaný V.P.

jako revizní technik, ev. č. osvědčení 3543/6/10/R-EZ-E2A, s úmyslem pomoci k neoprávněnému získání licence pro výrobu elektřiny a nároku na některou z forem státem garantované podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010, konkrétně pro fotovoltaickou elektrárnu společnosti XXXXX o výkonu 0,79 MW, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX, katastrální území XXXXX, v okrese Znojmo,

vyhotovil nepravdivou Zprávu o výchozí revizi ev. č. 20-10, s datem vyhotovení 25. 11. 2010, doručenou ERÚ nejpozději dne 13. 12. 2010, ve které uváděl, že v době od 12. 11. do

23. 11. 2010 provedl revizi fotovoltaické elektrárny společnosti XXXXX, s rozsahem revidovaného zařízení: „… nová fotovoltaická elektrárna fi. XXXXX

s.r.o. Elektrárna je umístěna v katastrálním území XXXXX, par. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, 671 81 Znojmo 5….“, a že: „Instalováno: Celkem 3591 FV panelů = 790,02 kW, výkon 50 střídačů = 600 kW“, a závěrem ve zprávě nepravdivě konstatoval, že: „Elektrické zařízení, které je součástí této revizní zprávy je schopno bezpečného provozu“, protože jak k datu revize, tak i k datu předání revize dne 25. 11. 2010, resp. jejího doručení v licenčním řízení na ERÚ dne

13. 12. 2010, ani po celé licenční řízení elektrárna v předstíraném celkovém instalovaném výkonu nebyla dostavěna, když ke dni 20. 12. 2010 chybělo nainstalovat minimálně 840 kusů FV panelů, a ve dnech 15. a 16. 3. 2011 bylo na dílo k instalaci dodáno 718 kusů FV panelů,

vzhledem ke svému postavení a zkušenostem revizního technika, i vzhledem k předchozím vypracovaným revizním zprávám, tuto nepravdivou Zprávu o výchozí revizi ev. č. 20-10 vypracoval s vědomím, že může být použita v řízení u ERÚ v Jihlavě jako doklad potřebný

k prokázání splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení pro vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů, a k uzavření smlouvy o podpoře výroby elektřiny s distribuční společností, přičemž tato smlouva umožní při výrobě elektřiny fakturovat podporovanou cenu elektřiny podle cenových rozhodnutí ERÚ pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, což za období platnosti licence a životnosti fotovoltaické elektrárny, s ohledem na deklarovaný celkový instalovaný výkon FVE bude znamenat neoprávněně fakturovanou částku ve výši nejméně 10 000 000 Kč,

to pomohlo společnosti XXXXX na základě neoprávněně získané licenci č. 111018143 uzavřít dne 21. 12. 2010 se spol. E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ: 28085400, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelných zdrojů č. 2010-zb-S710908, dodávat elektřinu do distribuční soustavy a neoprávněně nárokovat cenu s podporou stanovenou v cenových rozhodnutích ERÚ pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, přičemž společnosti XXXXX bylo takto neoprávněně vyplaceno společností E.ON Distribuce v období od

1. 12. 2010 do 31. 12. 2012, celkem **24 216 256,50 Kč**, a společností OTE a.s. v období od

1. 1. 2013 – 30. 12. 2017 celkem **62 191 296,98 Kč,** ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu,

a při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30 kW, uvedeného do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, mohlo být společnosti XXXXX vyplaceno formou zeleného bonusu za období od

1. 1. 2018 do 31. 12. 2030 ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu, celkem

## 173 665 856,10 Kč,

1. **právnická osoba XXXXX**

zastupovaná obžalovaným S. v období od 23. 8. 2010 do 18. 2. 2013 jako jediným jednatelem a od 19. 2. 2013 jako jedním z jednatelů společnosti, s vědomím neoprávněného získání

nároku na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, pro zdroj považovaný za uvedený do provozu v roce 2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW, protiprávním jednáním obžalovaného S. a dalších osob vystupujících za společnost XXXXX, neboť fotovoltaická elektrárna společnosti XXXXX, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX, katastrální území XXXXX XXXXX v okrese Znojmo, o licencovaném výkonu 0,790 MW, k datu nabytí právní moci licence dne 16. 12. 2010 nebyla elektrárna v předstíraném celkovém instalovaném výkonu dostavěna, když ke dni 20. 12. 2010 chybělo nainstalovat minimálně 840 kusů FV panelů, a ve dnech 15. a 16. 3. 2011 bylo na dílo k instalaci dodáno 718 kusů FV panelů, neoprávněně získala Rozhodnutí o udělení licence č. 111018143,

v době od 1. 1. 2012 společnost XXXXX, využívala vyvolaného omylu ERÚ i podvodného jednání jednatele obžalovaného S. ve vztazích se společnostmi E.ON Distribuce a OTE a v rámci podnikatelské činnosti XXXXX výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů vystavovala distribuční společnosti a plátci podpory uvedeného faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou v označené fotovoltaické elektrárně, jako ze zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW údajně uvedeného do provozu v roce 2010,

přičemž společnosti E.ON Distribuce, a.s., v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 a spol. OTE,

a.s., v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 tyto neoprávněně uplatňované nároky společnosti XXXXX uhradily takto:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Období | Číslo faktury | Dodané množ- ství elektři-ny v kWh | Cena  1 MWh  (připo- jeno do 31.12.  2010)  Kč | Cena při  uvedení do provozu v roce 2010  v Kč/MWh | Cena při  uvedení do provozu v roce 2011  v Kč/MWh | Nárokováno spol. XXXXX  s.r.o. částka v Kč | Vyplaceno spol. E.ON  Distribuce, a.s. a spol. OTE, a.s. |
| 1/2012 | 121002 | 29866 | 11 570 | 345 549,62 | 135 292,98 | 345 549,62 | 345 549,62 |
| 2/2012 | 121004 | 50265 | 11 570 | 581 566,05 | 227 700,45 | 581 566,05 | 581 566,05 |
| 3/2012 | 121006 | 100167 | 11 570 | 1 158 932,19 | 453 756,51 | 1 158 932,19 | 1 158 932,19 |
| 4/2012 | 121008 | 120584 | 11 570 | 1 395 156,88 | 546 245,52 | 1 395 156,88 | 1 395 156,88 |
| 5/2012 | 121010 | 159194 | 11 570 | 1 841 874,58 | 721 148,82 | 1 841 874,58 | 1 841 874,58 |
| 6/2012 | 121012 | 147609 | 11 570 | 1 707 836,13 | 668 668,77 | 1 707 836,13 | 1 707 836,13 |
| 7/2012 | 121014 | 134204 | 11 570 | 1 552 740,28 | 607 944,12 | 1 552 740,28 | 1 552 740,28 |
| 8/2012 | 121016 | 141041 | 11 570 | 1 631 844,37 | 638 915,73 | 1 631 844,37 | 1 631 844,37 |
| 9/2012 | 121018 | 98160 | 11 570 | 1 135 711,20 | 444 664,80 | 1 135 711,20 | 1 135 711,20 |
| 10/2012 | 121020 | 60173 | 11 570 | 696 201,61 | 272 583,69 | 696 201,61 | 696 201,61 |
| 11/2012 | 121022 | 21289 | 11 570 | 246 313,73 | 96 439,17 | 246 313,73 | 246 313,73 |
| 12/2012 | 121024 | 20314 | 11 570 | 235 032,98 | 92 022,42 | 235 032,98 | 235 032,98 |
| **Celkem 2012** | | **1 082 866** |  | **12 528 759,62** | **4 905 382,98** | **12 528 759,62** | **12 528 759,62** |
| 1/2013 | 1100001001 | 14569 | 11 973 | 174 434,64 | 69 829,22 | 174 434,64 | 174 434,64 |
| 2/2013 | 1100007370 | 28626 | 11 973 | 342 739,10 | 137 204,42 | 342 739,10 | 342 739,10 |
| 3/2013 | 1100024436 | 73107 | 11 973 | 875 310,11 | 350 401,42 | 875 310,11 | 875 310,11 |
| 4/2013 | 1100033573 | 107058 | 11 973 | 1 281 805,43 | 513 128,99 | 1 281 805,43 | 1 281 805,43 |
| 5/2013 | 1100041897 | 120903 | 11 973 | 447 571,62 | 579 488,08 | 1 447 571,62 | 1 447 571,62 |
| 6/2013 | 1100060030 | 137057 | 11 973 | 1 640 983,46 | 656 914,20 | 1 640 983,46 | 1 640 983,46 |
| 7/2013 | 1000001832 | 182806 | 11 973 | 2 188 736,24 | 876 189,16 | 2 188 736,24 | 2 188 736,24 |
| 8/2013 | 1100078574 | 134872 | 11 973 | 1 614 822,46 | 646 441,50 | 1 614 822,46 | 1 614 822,46 |
| 9/2013 | 1100097446 | 88187 | 11 973 | 1 055 862,95 | 422 680,29 | 1 055 862,95 | 1 055 862,95 |
| 10/2013 | 1100108317 | 59943 | 11 973 | 717 697,54 | 287 306,80 | 717 697,54 | 717 697,54 |
| 11/2013 | 1100117130 | 24783 | 11 973 | 296 726,86 | 118 784,92 | 296 726,86 | 296 726,86 |
| 12/2013 | 1100140353 | 16485 | 11 973 | 197 374,91 | 79 012,61 | 197 374,91 | 197 374,91 |
| **Celkem 2013** | | **988396** |  | **11 834 065,31** | **4 737 382,03** | **11 834 065,31** | **11 834 065,31** |
| 1/2014 | 1000006891 | 14909 | 12 431 | 185 333,78 | 76 140,26 | 185 333,78 | 185 333,78 |
| 2/2014 | 1000006892 | 37799 | 12 431 | 469 879,37 | 193 039,49 | 469 879,37 | 469 879,37 |
| 3/2014 | 1000004558 | 91954 | 12 431 | 1 143 080,17 | 469 609,08 | 1 143 080,17 | 1 143 080,17 |
| 4/2014 | 1100190767 | 111606 | 12 431 | 1 387 374,19 | 569 971,84 | 1 387 374,19 | 1 387 374,19 |
| 5/2014 | 1100200450 | 127027 | 12 431 | 1 579 072,64 | 648 726,89 | 1 579 072,64 | 1 579 072,64 |
| 6/2014 | 1100216620 | 147370 | 12 431 | 1 831 956,47 | 752 618,59 | 1 831 956,47 | 1 831 956,47 |
| 7/2014 | 1100228434 | 137639 | 12 431 | 1 710 990,41 | 702 922,37 | 1 710 990,41 | 1 710 990,41 |
| 8/2014 | 1100237992 | 106473 | 12 431 | 1 323 565,86 | 543 757,61 | 1 323 565,86 | 1 323 565,86 |
| 9/2014 | 1100252095 | 78699 | 12 431 | 978 307,27 | 401 915,79 | 978 307,27 | 978 307,27 |
| 10/2014 | 1100264278 | 38159 | 12 431 | 474 354,53 | 194 878,01 | 474 354,53 | 474 354,53 |
| 11/2014 | 1100271203 | 15013 | 12 431 | 186 626.60 | 76 671,39 | 186 626,60 | 186 626,60 |
| 12/2014 | 1100286858 | 18756 | 12 431 | 233 155,84 | 95 786,89 | 233 155,84 | 233 155,84 |
| **Celkem 2014** | | **925 024** |  | **11 503 697,12** | **4 726 038,23** | **11 503 697,12** | **11 503 697,12** |
| 1/2015 | 1100301750 | 19543 | 12 694 | 248 078,84 | 102 092,63 | 248 078,84 | 248 078,84 |
| 2/2015 | 1100312684 | 37541 | 12 694 | 476 545,45 | 196 114,18 | 476 545,45 | 476 545,45 |
| 3/2015 | 1100328952 | 77662 | 12 694 | 985 841,43 | 405 706,29 | 985 841,43 | 985 841,43 |
| 4/2015 | 1100342063 | 131731 | 12 694 | 1 672 193,31 | 688 162,74 | 1 672 193,31 | 1 672 193,31 |
| 5/2015 | 1100353268 | 116139 | 12 694 | 1 474 268,47 | 606 710,14 | 1 474 268,47 | 1 474 268,47 |
| 6/2015 | 1000008969 | 143167 | 12 694 | 1 817 361,90 | 747 904,41 | 1 817 361,90 | 1 817 361,90 |
| 7/2015 | 1100382258 | 156027 | 12 694 | 1 980 606,74 | 815 085,05 | 1 980 606,74 | 1 980 606,74 |
| 8/2015 | 1100392070 | 131151 | 12 694 | 1 664 830,79 | 685 132,82 | 1 664 830,79 | 1 664 830,79 |
| 9/2015 | 1100410270 | 83935 | 12 694 | 1 065 470,89 | 438 476,44 | 1 065 470,89 | 1 065 470,89 |
| 10/2015 | 1100421881 | 37825 | 12 694 | 480 150,55 | 197 597,80 | 480 150,55 | 480 150,55 |
| 11/2015 | 1100431844 | 33734 | 12 694 | 428 219,40 | 176 226,42 | 428 219,40 | 428 219,40 |
| 12/2015 | 1100452639 | 15079 | 12 694 | 191 412,83 | 78 772,70 | 191 412,83 | 191 412,83 |
| **Celkem 2015** | | **983 534** |  | **12 484 980,60** | **5 137 981,62** | **12 484 980,60** | **12 484 980,60** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1/2016 | 1100468982 | 22700 | 13 042 | 296 053,40 | 123 102,10 | 296 053,40 | 296 053,40 |
| 2/2016 | 1100481003 | 35859 | 13 042 | 467 673,08 | 194 463,36 | 467 673,08 | 467 673,08 |
| 3/2016 | 1100499550 | 71943 | 13 042 | 938 280,61 | 390 146,89 | 938 280,61 | 938 280,61 |
| 4/2016 | 1100512017 | 106533 | 13 042 | 1 389 403,39 | 577 728,46 | 1 389 403,39 | 1 389 403,39 |
| 5/2016 | 1100523621 | 139226 | 13 042 | 1 815 758,49 | 755 022,60 | 1 815 758,49 | 1 815 758,49 |
| 6/2016 | 1100548507 | 148447 | 13 042 | 1 936 045,77 | 805 028,08 | 1 936 045,77 | 1 936 045,77 |
| 7/2016 | 1100555289 | 147631 | 13 042 | 1 925 403,50 | 800 602,91 | 1 925 403,50 | 1 925 403,50 |
| 8/2016 | 1100565529 | 130270 | 13 042 | 1 698 981,34 | 706 454,21 | 1 698 981,34 | 1 698 981,34 |
| 9/2016 | 1100584191 | 99456 | 13 042 | 1 297 105,15 | 539 349,89 | 1 297 105,15 | 1 297 105,15 |
| 10/2016 | 1100597511 | 38256 | 13 042 | 498 934,75 | 207 462,29 | 498 934,75 | 498 934,75 |
| 11/2016 | 1100607971 | 25530 | 13 042 | 332 962,26 | 138 449,19 | 332 962,26 | 332 962,26 |
| 12/2016 | 1100625175 | 18152 | 13 042 | 236 738,38 | 98 438,30 | 236 738,38 | 236 738,38 |
| **Celkem 2016** | | **984 003** |  | **12 833 367,13** | **5 336 248,27** | **12 833 367,13** | **12 833 367,13** |
| 1/2017 | 1100637943 | 23602 | 13 366 | 315 464,33 | 132 029,59 | 315 464,33 | 315 464,33 |
| 2/2017 | 1100649631 | 40017 | 13 366 | 534 867,22 | 223 855,10 | 534 867,22 | 534 867,22 |
| 3/2017 | 1100667478 | 87547 | 13 366 | 1 170 153,20 | 489 737,92 | 1 170 153,20 | 1 170 153,20 |
| 4/2017 | 1100682791 | 96942 | 13 366 | 1 295 726,77 | 542 293,55 | 1 295 726,77 | 1 295 726,77 |
| 5/2017 | 1100692905 | 151820 | 13 366 | 2 029 226,12 | 849 281,08 | 2 029 226,12 | 2 029 226,12 |
| 6/2017 | 110XXXXX623 | 150923 | 13 366 | 2 017 236,82 | 844 263,26 | 2 017 236,82 | 2 017 236,82 |
| 7/2017 | 1100724076 | 146834 | 13 366 | 1 962 583,24 | 821 389,40 | 1 962 583,24 | 1 962 583,24 |
| 8/2017 | 1100734510 | 139649 | 13 366 | 1 866 548,53 | 781 196,51 | 1 866 548,53 | 1 866 548,53 |
| 9/2017 | 1100753232 | 75415 | 13 366 | 1 007 996,89 | 421 871,51 | 1 007 996,89 | 1 007 996,89 |
| 10/2017 | 1100765635 | 56156 | 13 366 | 750 581,10 | 314 136,66 | 750 581,10 | 750 581,10 |
| 11/2017 | 1100776225 | 22631 | 13 366 | 302 485,95 | 126 597,81 | 302 485,95 | 302 485,95 |
| 12/2017 | 1100796157 | 21122 | 13 366 | 282 316,65 | 118 156,47 | 282 316,65 | 282 316,65 |
| **Celkem 2017** | | **1 012 658** |  | **13 535 186,83** | **5 664 808,85** | **13 535 186,83** | **13 535 186,83** |
| **Celkem 1/2012 – 12/2017** | | **5 976 861** |  | **74 720 056,60** | **30 507 841,98** | **74 720 056,60** | **74 720 056,60** |
| **Celkem 1/2012-12/2012** | | **1 082 866** |  | **12 528 759,62** | **4 905 382,98** | **12 528 759,62** | **12 528 759,62** |
| **Celkem 1/2013-12/2017** | | **4 893 995** |  | **62 191 296,98** | **25 602 459** | **62 191 296,98** | **62 191 296,98** |

využíváním neoprávněné podpory výroby elektrické energie vyplácením zelených bonusů pro výrobu XXXXX způsobili České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 škodu na

vyplaceném zeleném bonusu ve výši **12 528 759,60 Kč** a v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 škodu na vyplaceném zeleném bonusu ve výši **62 191 296,98 Kč**,

v důsledku jednání XXXXX by při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30 kW, údajně uvedeného do provozu do 31. 12. 2010, mohlo být v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2030 na podpoře formou zeleného bonusu ke škodě České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu, dále vyplaceno celkem **173 665 856,10 Kč,**

## tedy

**obžalovaný I.S.**

* jednak jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil uvedeným činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu,
* jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl, zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí uvedeným činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

## obžalovaný V.P.

* jednak úmyslně umožnil jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu podvodu obohacením jiného tím, že uvede někoho v omyl, zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí uvedeným činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu,
* jednak úmyslně umožnil jinému opatřením prostředků, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že obohatí jiného tím, že uvede někoho v omyl, zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí uvedeným činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se jiný dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

## právnická osoba XXXXX

* jednak sebe obohatila tím, že využila něčího omylu a způsobila uvedeným činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu,
* jednak dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatila tím, že využije něčího omylu a způsobí uvedeným činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

## tím spáchali

**obžalovaný I.S. v bodech I. a) – b)**

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

## obžalovaný V.P. v bodě II.

pomoc k zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonanému, dílem nedokonanému ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

## právnická osoba XXXXX v bodě III.

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

## a odsuzují se

**obžalovaný I.S.**

**podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let,**

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

## obžalovaný V.P.

**podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let,**

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let,**

## právnická osoba XXXXX

podle § 17 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k trestu propadnutí části majetku, a to:

* peněžních prostředků na bankovním účtu právnické osoby č. XXXXX/XXXXX vedeném u Raiffeisenbank a.s., IČ: 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ve výši 2 090 000 Kč,
* peněžních prostředků na bankovním účtu č. XXXXX/XXXXX, variabilní symbol 93012016, vedeném u České národní banky, IČO: 48136450, se sídlem Na Příkopě 864/28, 115 03 Praha 1, ve výši 20 193 379,74 Kč,
* peněžních prostředků na bankovním účtu právnické osoby č. XXXXX/XXXXX, vedeném u Raiffeisenbank a.s., IČ: 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ve výši 240 000 Kč,

## právnická osoba XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, při nezměněném výroku o vině,

podle § 17 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k trestu propadnutí části majetku, a to:

peněžních prostředků na bankovním účtu č. XXXXX/XXXXX, variabilní symbol 93012016, vedeném u České národní banky, IČO: 48136450, se sídlem Na Příkopě 864/28, 115 03 Praha 1, ve výši 1 915 927,61 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný I.S. povinen zaplatit poškozené České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, majetkovou škodu ve výši **222 993** Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní I.S. a právnická osoba XXXXX, povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozené České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, majetkovou škodu ve výši **2 582 005,11** Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní I.S. a V.P. povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozené České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, majetkovou škodu ve výši **8 367 449,80 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní I.S., V.P. a právnická osoba XXXXX povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozené České republice

– Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, majetkovou škodu ve výši **62 359 163,84 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená OTE, a.s., IČ: 26463318, se sídlem Praha, Sokolská 192/79, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 10. 8. 2021, č. j. 10 T 6/2019-5295, byli obžalovaní uznáni vinnými, a to: I.S. zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, obžalovaný M.Z. pro pomoc k přípravě zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c), § 20 odst. 1 a § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, obžalovaný V.P. pro pomoc k přípravě zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c), § 20 odst. 1 a § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, právnická osoba XXXXX a.s. pro pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 a § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a právnická osoba XXXXX pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Trestné činnosti se dopustili tím, že

## obžalovaný I.S.

1. jako předseda představenstva spol. XXXXX a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), společně s dalšími osobami vystupujícími za společnosti XXXXX jako investora a společnost XXXXX jako dodavatele výstavby fotovoltaické elektrárny, s cílem oklamat Energetický regulační úřad, Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava (dále jen ERÚ), aby společnosti XXXXX rozšířil licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů, pro budovanou část fotovoltaické elektrárny (dále jen FVE) ještě v roce 2010, v úmyslu zajistit pro společnost XXXXX neoprávněný nárok na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010 a tím obohatit společnost XXXXX,

obžalovaný S. podepsal s datem 9. 8. 2010 Smlouvu o dílo č. PM\_OBL\_3009/2010 s dodavatelem XXXXX o dodávce a instalaci FVE o výkonu 94,6 kWp, dodáním díla do 30. 9. 2010, místem plnění na střeše zemědělské budovy bez čísla popisného a bez čísla evidenčního, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX a XXXXX v katastrální území XXXXX v okrese Znojmo;

podali dne 30. 11. 2010 Žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, pro provozovnu spol. XXXXX v XXXXX u Znojma o výkonu 93 kW, umístěné na střeše budovy bez čísla popisného a bez čísla evidenčního, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX a XXXXX katastrální území XXXXX XXXXX v okrese Znojmo, ve které byl uveden termín zahájení licencované činnosti 1. 12. 2010,

v průběhu licenčního řízení u ERÚ předstírali splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení předložením nepravdivé Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. 427/10, vypracované revizním technikem M.Z., s uvedeným datem revize „09/2010“, uvedením předmětu revize „fotovoltaická elektrárna 3. etapa, provedena zhotovitelem „V.M.“ podle technické dokumentace společnosti LG systém č. E-FVE003 z 9/2010, ve které je uveden rozsah zařízení podrobeného revizi a zkouškám, v samotné revizní zprávě popisoval elektrické zařízení s větvemi sériově zapojených FV panelů propojených kabely uloženými „v chráničkách a korýtkách v zemi,“

dále v licenčním řízení u ERÚ předstírali splnění technických předpokladů doložení vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti, předložením nepravdivého Protokolu o finálním předání a převzetí díla mezi předávajícím XXXXX a přebírajícím XXXXX zastoupenou obžalovaným I.S., s datem předání díla ke dni 29. 9. 2010, i když si byli vědomi, že k předání díla k uvedenému datu nedošlo, přičemž protokol byl ERÚ doručen dne

30. 11. 2010 a související smlouva o dílo dne 8. 12. 2010,

ačkoliv věděli, že FVE není k datu podání žádosti vystavěna na revidovaný a v žádosti o licenci požadovaný instalovaný výkon, protože k datu revize, k datu předání revize dne

1. 9. 2010, resp. k datu doručení revize a protokolu v licenčním řízení na ERÚ dne
2. 11. 2010, ani po celé licenční řízení elektrárna fyzicky neexistovala, protože k dodání a montáži jednotlivých prvků FVE došlo na místě až ve dnech 20. - 24. 12. 2010,

přičemž ERÚ na základě Žádosti a doložené revizní zprávy a protokolu o finálním předání a převzetí díla, o kterých se domníval, že jsou pravdivé, vydal dne 15. 12. 2010 pod č. j. 14294-5/2010-ERÚ podle § 8 zákona č. 458/2000 Sb., Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110806849 změnou č. 002 pro spol. XXXXX, které nabylo právní moci dne 16. 12. 2010, když obžalovaný S. převzal rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a vzdal se práva opravného prostředku, na jehož základě

společnost XXXXX získala oprávnění vyrábět elektřinu po dobu 25 let v provozovně v XXXXX u Znojma, o celkovém instalovaném výkonu 0,641 MW, přičemž šlo o rozšíření o střešní FVE o instalovaném výkonu 93 kW, přičemž k vydání licence došlo v rozporu s § 5 energetického zákona, vyžadujícím splnění technických předpokladů,

následně využili takto získanou změnu licence a dne 10. 3. 2011 obžalovaný S. jako předseda představenstva XXXXX jako výrobce elektřiny, uzavřel se spol. E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ: 28085400, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelných zdrojů č. 2011-zb-S710257 se zpětnou účinností k tomuto zdroji, jako zdroji uvedenému do provozu v roce 2010, když provozovateli distribuční společnosti předstírali, že změny licence bylo ve správním řízení u ERÚ dosaženo za splnění právními předpisy stanovených podmínek, neboť k uzavření smlouvy přiložili Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110806849 změnou č. 002 a na základě této smlouvy začala XXXXX dodávat elektřinu do distribuční soustavy a nárokovat garantovanou podporu pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, takže za období od 1. 1. 2011 do 30. 11. 2017 takto:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Období | Číslo faktury | Dodané množství elektřiny v kWh | Cena  1 MWh  (připo- jeno do 31.12.  2010)  Kč | Cena při  uvedení do provozu v roce 2010  v Kč/MWh | Cena při  uvedení do provozu v roce 2011  v Kč/MWh | Nárokováno spol. XXXXX, a.s.  částka v Kč | Vyplaceno spol. E.ON  Distribuce, a.s. a spol. OTE, a.s. |
| 1/2011 | 111004 | 498 | 11 400 | 5 677,20 | 2241 | 5677,20 | 5677,20 |
| 2/2011 | 111008 | 2440 | 11 400 | 27 816 | 10 980 | 27 816 | 27 816 |
| 3/2011 | 111012 | 4750 | 11 400 | 54 150 | 21 375 | 54 150 | 54 150 |
| 4/2011 | 111016 | 5956 | 11 400 | 67 898,40 | 26 802 | 67 898,40 | 67 898,40 |
| 5/2011 | 111020 | 10990 | 11 400 | 125 286 | 49 455 | 125 286 | 125 286 |
| 6/2011 | 111024 | 6763 | 11 400 | 77 098,20 | 30 433,50 | 77 098,20 | 77 098,20 |
| 7/2011 | 111028 | 5452 | 11 400 | 62 152,80 | 24 534 | 62 152,80 | 62 152,80 |
| 8/2011 | 111032 | 8991 | 11 400 | 102 497,40 | 40 459,50 | 102 497,40 | 102 497,40 |
| 9/2011 | 111036 | 7913 | 11 400 | 90 208,20 | 35 608,50 | 90 208,20 | 90 208,20 |
| 10/2011 | 111040 | 3402 | 11 400 | 38 782,80 | 15 309 | 38 782,80 | 38 782,80 |
| 11/2011 | 111044 | 1997 | 11 400 | 22 765,80 | 8 986,50 | 22 765,80 | 22 765,80 |
| 12/2011 | 111048 | 988 | 11 400 | 11 263,20 | 4 446 | 11 263,20 | 11 263,20 |
| **Celkem 2011** | | **60 140** |  | **685 596** | **270 630** | **685 596** | **685 596** |
| 1/2012 | 122004 | 2 120 | 11 570 | 24 528,40 | 9 603,60 | 24 528,40 | 24 528,40 |
| 2/2012 | 122008 | 3053 | 11 570 | 35 323,21 | 13 830,09 | 35 323,21 | 35 323,21 |
| 3/2012 | 122012 | 6874 | 11 570 | 79 532,18 | 31 139,22 | 79 532,18 | 79 532,18 |
| 4/2012 | 122016 | 9790 | 11 570 | 113 270,30 | 44 348,70 | 113 270,30 | 113 270,30 |
| 5/2012 | 122020 | 12960 | 11 570 | 149 947,20 | 58 708,80 | 149 947,20 | 149 947,20 |
| 6/2012 | 122024 | 10651 | 11 570 | 123 232,07 | 48 249,03 | 123 232,07 | 123 232,07 |
| 7/2012 | 122028 | 8494 | 11 570 | 98 275,58 | 38 477,82 | 98 275,58 | 98 275,58 |
| 8/2012 | 122032 | 11986 | 11 570 | 138 678,02 | 54 296,58 | 138 678,02 | 138 678,02 |
| 9/2012 | 122036 | 7366 | 11 570 | 85 224,62 | 33 367,98 | 85 224,62 | 85 224,62 |
| 10/2012 | 122040 | 4687 | 11 570 | 54 228,59 | 21 232,11 | 54 228,59 | 54 228,59 |
| 11/2012 | 122044 | 579 | 11 570 | 6 699,03 | 2 622,87 | 6 699,03 | 6 699,03 |
| 12/2012 | 122048 | 433 | 11 570 | 5 009,81 | 1 961,49 | 5 009,81 | 5 009,81 |
| **Celkem 2012** | | **78993** |  | **913 949,01** | **357 838,29** | **913 949,01** | **913 949,01** |
| 1/2013 | 1100000835 | 637 | 11 973 | 7 626,80 | 3 053,14 | 7 626,80 | 7 626,80 |
| 2/2013 | 1100007190 | 947 | 11 973 | 11 338,43 | 4 538,97 | 11 338,43 | 11 338,43 |
| 3/2013 | 1100024230 | 3787 | 11 973 | 45 341,75 | 18 151,09 | 45 341,75 | 45 341,75 |
| 4/2013 | 1100033370 | 6602 | 11 973 | 79 045,75 | 31 643,39 | 79 045,75 | 79 045,75 |
| 5/2013 | 1100041688 | 7138 | 11 973 | 85 463,27 | 34 212,43 | 85 463,27 | 85 463,27 |
| 6/2013 | 1100059825 | 8312 | 11 973 | 99 519,58 | 39 839,42 | 99 519,58 | 99 519,58 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7/2013 | 1100069631 | 10050 | 11 973 | 120 328,65 | 48 169,65 | 120 328,65 | 120 328,65 |
| 8/2013 | 1100078345 | 7870 | 11 973 | 94 227,51 | 37 720,91 | 94 227,51 | 94 227,51 |
| 9/2013 | 1100097223 | 4960 | 11 973 | 59 386,08 | 23 773,28 | 59 386,08 | 59 386,08 |
| 10/2013 | 1100108106 | 4170 | 11 973 | 49 927,41 | 19 986,81 | 49 927,41 | 49 927,41 |
| 11/2013 | 1100116923 | 1621 | 11 973 | 19 408,23 | 7 769,45 | 19 408,23 | 19 408,23 |
| 12/2013 | 1100140142 | 1415 | 11 973 | 16 941,80 | 6 782,10 | 16 941,80 | 16 941,80 |
| **Celkem 2013** | | **57 509** |  | **688 555,26** | **275 640,64** | **688 555,26** | **688 555,26** |
| 1/2014 | 1000004565 | 1364 | 12 431 | 16 955,88 | 6 965,95 | 16 955,88 | 16 955,88 |
| 2/2014 | 1000004566 | 2550 | 12 431 | 31 699,05 | 13 022,85 | 31 699,05 | 31 699,05 |
| 3/2014 | 1000004567 | 6796 | 12 431 | 84 481,08 | 34 707,17 | 84 481,08 | 84 481,08 |
| 4/2014 | 1100190559 | 7866 | 12 431 | 97 782,25 | 40 171,66 | 97 782,25 | 97 782,25 |
| 5/2014 | 1100200236 | 8857 | 12 431 | 110 101,37 | 45 232,70 | 110 101,37 | 110 101,37 |
| 6/2014 | 1100216408 | 10180 | 12 431 | 126 547,58 | 51 898,26 | 126 547,58 | 126 547,58 |
| 7/2014 |  |  | 12 431 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8/2014 | 1000008949 | 638 | 12 431 | 7 930,98 | 3 258,27 | 7 930,98 | 7 930,98 |
| 9/2014 | 1100251869 | 5623 | 12 431 | 69 899,51 | 28 716,66 | 69 899,51 | 69 899,51 |
| 10/2014 | 1100264078 | 2519 | 12 431 | 31 313,69 | 12 864,53 | 31 313,69 | 31 313,69 |
| 11/2014 | 1100270985 | 1176 | 12 431 | 14 618,86 | 6 005,83 | 14 618,86 | 14 618,86 |
| 12/2014 | 1100286640 | 1918 | 12 431 | 23 842,66 | 9 795,23 | 23 842,66 | 23 842,66 |
| **Celkem 2014** | | **49 487** |  | **615 172,90** | **252 730,11** | **615 172,90** | **615 172,90** |
| 1/2015 | 1100301419 | 1862 | 12 694 | 23 636,23 | 9 727,09 | 23 636,23 | 23 636,23 |
| 2/2015 | 1100313070 | 3231 | 12 694 | 41 014,31 | 16 878,74 | 41 014,31 | 41 014,31 |
| 3/2015 | 1100329335 | 6344 | 12 694 | 80 530,74 | 33 141,06 | 80 530,74 | 80 530,74 |
| 4/2015 | 1100342382 | 10174 | 12 694 | 129 148,76 | 53 148,98 | 129 148,76 | 129 148,76 |
| 5/2015 | 1100353628 | 10192 | 12 694 | 129 377,25 | 53 243,01 | 129 377,25 | 129 377,25 |
| 6/2015 | 1000008950 | 12172 | 12 694 | 154 511,37 | 63 586,53 | 154 511,37 | 154 511,37 |
| 7/2015 | 1100382616 | 12607 | 12 694 | 160 033,26 | 65 858,97 | 160 033,26 | 160 033,26 |
| 8/2015 | 1100392454 | 7304 | 12 694 | 92 716,98 | 38 156,10 | 92 716,98 | 92 716,98 |
| 9/2015 | 1100410651 | 8193 | 12 694 | 104 001,94 | 42 800,23 | 104 001,94 | 104 001,94 |
| 10/2015 | 1100422249 | 4268 | 12 694 | 54 177,99 | 22 296,03 | 54 177,99 | 54 177,99 |
| 11/2015 | 1100432231 | 4369 | 12 694 | 55 460,09 | 22 823,66 | 55 460,09 | 55 460,09 |
| 12/2015 | 1100453000 | 2115 | 12 694 | 26 847,81 | 11 048,76 | 26 847,81 | 26 847,81 |
| **Celkem 2015** | | **82 831** |  | **1 051 456,71** | **432 709,14** | **1 051 456,71** | **1 051 456,71** |
| 1/2016 | 1100469516 | 2936 | 13 042 | 38 291,31 | 15 921,93 | 38 291,31 | 38 291,31 |
| 2/2016 | 1100313070 | 4293 | 13 042 | 55 989,31 | 23 280,94 | 55 989,31 | 55 989,31 |
| 3/2016 | 1100499921 | 7998 | 13 042 | 104 309,92 | 43 373,15 | 104 309,92 | 104 309,92 |
| 4/2016 | 1100512440 | 11057 | 13 042 | 144 205,39 | 59 962,11 | 144 205,39 | 144 205,39 |
| 5/2016 | 1100523987 | 12905 | 13 042 | 168 307,01 | 69 983,82 | 168 307,01 | 168 307,01 |
| 6/2016 | 1100548612 | 12811 | 13 042 | 167 081,06 | 69 474,05 | 167 081,06 | 167 081,06 |
| 7/2016 | 1100555665 | 13134 | 13 042 | 171 293,63 | 71 225,68 | 171 293,63 | 171 293,63 |
| 8/2016 | 1100XXXXX00 | 13239 | 13 042 | 172 663,04 | 71 795,10 | 172 663,04 | 172 663,04 |
| 9/2016 | 1100584582 | 10948 | 13 042 | 142 783,82 | 59 371 | 142 783,82 | 142 783,82 |
| 10/2016 | 1100597872 | 5058 | 13 042 | 65 966,44 | 27 429,53 | 65 966,44 | 65 966,44 |
| 11/2016 | 1100608345 | 3319 | 13 042 | 43 286,40 | 17 998,94 | 43 286,40 | 43 286,40 |
| 12/2016 | 1100625562 | 2994 | 13 042 | 39 047,75 | 16 236,46 | 39 047,75 | 39 047,75 |
| **Celkem 2016** | | **100 692** |  | **1 313 225,06** | **546 052,72** | **1 313 225,06** | **1 313 225,06** |
| 1/2017 | 1100638458 | 2725 | 13 366 | 36 422,35 | 15 243,65 | 36 422,35 | 36 422,35 |
| 2/2017 | 1100650039 | 4300 | 13 366 | 57 473,80 | 24 054,20 | 57 473,80 | 57 473,80 |
| 3/2017 | 1100667838 | 9048 | 13 366 | 120 935,57 | 50 614,51 | 120 935,57 | 120 935,57 |
| 4/2017 | 1100683171 | 10007 | 13 366 | 133 753,56 | 55 979,16 | 133 753,56 | 133 753,56 |
| 5/2017 | 1100693265 | 13439 | 13 366 | 179 625,67 | 75 177,77 | 179 625,67 | 179 625,67 |
| 6/2017 | 1100711008 | 12795 | 13 366 | 171 017,97 | 71 575,23 | 171 017,97 | 171 017,97 |
| 7/2017 | 1100724458 | 13293 | 13 366 | 177 674,24 | 74 361,04 | 177 674,24 | 177 674,24 |
| 8/2017 | 1100734852 | 13239 | 13 366 | 176 952,47 | 74 058,97 | 176 952,47 | 176 952,47 |
| 9/2017 | 1100753628 | 10953 | 13 366 | 146 397,80 | 61 271,08 | 146 397,80 | 146 397,80 |
| 10/2017 | 1100766005 | 7779 | 13 366 | 103 974,11 | 43 515,73 | 103 974,11 | 103 974,11 |
| 11/2017 | 1100776593 | 4157 |  | 55 562,46 | 23 254,26 | 55 562,46 | 55 562,46 |
| **Celkem 1-11/2017** | | **101 735** |  | **1 359 790,01** | **569 105,59** | **1 359 790,01** | **1 359 790,01** |
| **Celkem 1/2011 – 11/2017** | | **531 387** |  | **6 627 744,95** | **2 704 706,49** | **6 627 744,95** | **6 627 744,95** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Celkem 1/2011-12/2012** | **139 133** |  | **1 599 545,01** | **628 468,29** | **1 599 545,01** | **1 599 545,01** |
| **Celkem 1/2013-11/2017** | **392 254** |  | **5 028 199,94** | **2 076 238,20** | **5 028 199,94** | **5 028 199,94** |

nesplněním podmínek pro vydání licence a neoprávněnou podporou výroby elektrické energie vyplácením zelených bonusů pro výrobnu XXXXX způsobili České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, škodu za vyplacený zelený bonus za období od 1. 1. 2011 – 31. 12. 2012 ve výši **971 076,72**

**Kč** a za vyplacený zelený bonus za období od 1. 1. 2013 – 30. 11. 2017 ve výši **2 951 961,74 Kč**, za výrobu a dodání elektrické energie distribuční společnosti E.ON Distribuce,

v důsledku jejich jednání při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30kW uvedeného do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 mohlo být v období od 1. 12. 2017 do 31. 12. 2030 na podpoře formou zeleného bonusu za období ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu, dále vyplaceno celkem **7 706 365,46 Kč***,*

1. **I.S.** jako jediný jednatel společnosti XXXXX, **IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále „XXXXX“),** společně s dalšími osobami vystupujícími za společnost XXXXX jako investora a společnost XXXXX jako dodavatele výstavby fotovoltaické elektrárny, s cílem oklamat ERÚ v Jihlavě, aby společnosti XXXXX vydal licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů pro budovanou FVE ještě v roce 2010, v úmyslu zajistit pro společnost XXXXX nárok na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010 a tím neoprávněně obohatit společnost XXXXX a aby takto zajistil pro tuto společnost neoprávněný nárok na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu již v roce 2010 a tím neoprávněně obohatit spol. XXXXX,

obžalovaný S. podepsal s datem 5. 11. 2010 Dodatek č. 1 – Smlouvy o dílo č. PM\_OBL\_3008/2010 s dodatelem XXXXX o dodávce a instalaci fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 790,02 kWp, včetně dodávky fotovoltaických panelů, celková cena díla je 70 683 079 Kč a termín realizace nejpozději do 15. 1. 2011,

obžalovaný S. podepsal nedatovaný Protokol o finálním předání a převzetí díla mezi předávajícím XXXXX a přebírajícím XXXXX, jehož předmětem bylo dílo FVE XXXXX dle SML PM\_OBL\_3008/2010 s poznámkou „bez závad“,

obžalovaný S. podepsal nevyplněný formulář žádosti, která byla na ERÚ v Jihlavě doručena dne 24. 11. 2010, vyplněná s datem podpisu 5. 11. 2010 jako Žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby pro provozovnu spol. XXXXX v XXXXX u Znojma, o výkonu 790,02 kWp, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX, katastrální území XXXXX XXXXX v okrese Znojmo, ačkoliv dodávka solárních panelů na stavbu elektrárny byla uskutečněna postupně až v termínu od 24. 11. 2010 do poloviny března 2011,

v průběhu licenčního řízení u ERÚ předstírali splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení předložením nepravdivé Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. 20-10 s uvedeným datem ukončení revize 23. 11. 2010, vypracované revizním technikem V.P., ačkoliv věděli, že FVE není k datu podání Žádosti vystavěna na revidovaný a v žádosti o licenci požadovaný celkový instalovaný výkon, protože jak k datu revize, tak i k datu předání revize dne 25. 11. 2010, resp. jejího doručení v licenčním řízení na ERÚ dne 13. 12. 2010, ani po celé licenční řízení elektrárna v předstíraném celkovém

instalovaném výkonu nebyla dostavěna, když ke dni 20. 12. 2010 chybělo nainstalovat minimálně 840 kusů FV panelů, a ve dnech 15. a 16. 3. 2011 bylo na dílo k instalaci dodáno 718 kusů FV panelů,

dále v licenčním řízení u ERÚ předstírali splnění technických předpokladů a doložení vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti, předložením nepravdivého Protokolu o finálním předání a převzetí díla FVE XXXXX dle SML PM\_OBL\_3008/2010, ačkoliv si byl vědomi, že k předání díla do dne 13. 12. 2010 nedošlo, přičemž protokol byl na ERÚ doručen dne 13. 12. 2010,

přičemž ERÚ na základě Žádosti a doložené revizní zprávy a protokolu o předání a převzetí díla, o kterých se domníval, že jsou pravdivé, vydal dne 15. 12. 2010 pod č. j. 14113-7/2010- ERÚ podle § 8 zákona č. 458/2000Sb., energetický zákon, ve znění účinném do 31. 12. 2010, Rozhodnutí o udělení licence č. 111018143 pro společnost XXXXX, které nabylo právní moci dne 16. 12. 2010, když obžalovaný S. převzal rozhodnutí a vzdal se opravného prostředku, na jehož základě společnost XXXXX získala oprávnění vyrábět elektřinu po dobu 25 let v provozovně v XXXXX u Znojma, o celkovém instalovaném výkonu 0,790 MW, přičemž k vydání licence došlo v rozporu s § 5 energetického zákona, vyžadujícím splnění technických předpokladů,

následně využili takto získanou licenci tak, že dne 21. 12. 2010 obžalovaný S. jako jednatel XXXXX jako výrobce elektřiny, uzavřel se spol. E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ: 28085400, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelných zdrojů č. 2010-zb-S710908, pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, když provozovateli distribuční společnosti předstírali, že licence byla ve správním řízení u ERÚ vydána za splnění právními předpisy stanovených podmínek, neboť ke smlouvě nechal přiložit Rozhodnutí o udělení licence č. 111018143 a na základě této smlouvy začala XXXXX dodávat elektřinu do distribuční soustavy a nárokovat státem garantovanou podporu pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, za období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2017 takto:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Období | Číslo faktury | Dodané množství elektřiny v kWh | Cena  1 MWh  (připoj. do 31.12.2  010)  Kč | Cena při  uvedení do provozu v roce 2010  v Kč/MWh | Cena při  uvedení do provozu v roce 2011  v Kč/MWh | Nárokováno spol. XXXXX  s.r.o. částka v Kč | Vyplaceno spol. E.ON Distribuce, a.s. a OTE, a.s. |
| 12/2010 | 101001 | 5906 | 11 180 | 66 029,08 |  |  |  |
| **Celkem 2010** | | **5906** |  | **66 029,08** |  |  |  |
| 1/2011 | 111001 | 13456 | 11 400 | 153 398,40 | 60 552 | 153 398,40 | 153 398,40 |
| 2/2011 | 111003 | 38176 | 11 400 | 435 206,40 | 171 792 | 435 206,40 | 435 206,40 |
| 3/2011 | 111006 | 85152 | 11 400 | 970 732,80 | 383 184 | 970 732,80 | 970 732,80 |
| 4/2011 | 111007 | 128915 | 11 400 | 1 469 631 | 580 117,50 | 1 469 631 | 1 469 631 |
| 5/2011 | 111009 | 151662 | 11 400 | 1 728 946,80 | 682 479 | 1 728 946,80 | 1 728 946,80 |
| 6/2011 | 111012 | 147597 | 11 400 | 1 682 605,80 | 664 186,50 | 1 682 605,80 | 1 682 605,80 |
| 7/2011 | 111014 | 115993 | 11 400 | 1 322 320,20 | 521 968,50 | 1 322 320,20 | 1 322 320,20 |
| 8/2011 | 111016 | 133870 | 11 400 | 1 526 118 | 602 415 | 1 526 118 | 1 526 118 |
| 9/2011 | 111018 | 103733 | 11 400 | 1 182 556,20 | 466 798,50 | 1 182 556,20 | 1 182 556,20 |
| 10/2011 | 111020 | 62693 | 11 400 | 714 700,20 | 282 118,50 | 714 700,20 | 714 700,20 |
| 11/2011 | 111022 | 21289 | 11 400 | 242 694,60 | 95 800,50 | 242 694,60 | 242 694,60 |
| 12/2011 | 111025 | 16891 | 11 400 | 192 557,40 | 76 009,50 | 192 557,40 | 192 557,40 |
| **Celkem 2011** | | **1 019 427** |  | **11 621 467,80** | **4 587 421,50** | **11 621 467,80** | **11 621 467,80** |
| 1/2012 | 121002 | 29866 | 11 570 | 345 549,62 | 135 292,98 | 345 549,62 | 345 549,62 |
| 2/2012 | 121004 | 50265 | 11 570 | 581 566,05 | 227 700,45 | 581 566,05 | 581 566,05 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3/2012 | 121006 | 100167 | 11 570 | 1 158 932,19 | 453 756,51 | 1 158 932,19 | 1 158 932,19 |
| 4/2012 | 121008 | 120584 | 11 570 | 1 395 156,88 | 546 245,52 | 1 395 156,88 | 1 395 156,88 |
| 5/2012 | 121010 | 159194 | 11 570 | 1 841 874,58 | 721 148,82 | 1 841 874,58 | 1 841 874,58 |
| 6/2012 | 121012 | 147609 | 11 570 | 1 707 836,13 | 668 668,77 | 1 707 836,13 | 1 707 836,13 |
| 7/2012 | 121014 | 134204 | 11 570 | 1 552 740,28 | 607 944,12 | 1 552 740,28 | 1 552 740,28 |
| 8/2012 | 121016 | 141041 | 11 570 | 1 631 844,37 | 638 915,73 | 1 631 844,37 | 1 631 844,37 |
| 9/2012 | 121018 | 98160 | 11 570 | 1 135 711,20 | 444 664,80 | 1 135 711,20 | 1 135 711,20 |
| 10/2012 | 121020 | 60173 | 11 570 | 696 201,61 | 272 583,69 | 696 201,61 | 696 201,61 |
| 11/2012 | 121022 | 21289 | 11 570 | 246 313,73 | 96 439,17 | 246 313,73 | 246 313,73 |
| 12/2012 | 121024 | 20314 | 11 570 | 235 032,98 | 92 022,42 | 235 032,98 | 235 032,98 |
| **Celkem 2012** | | **1 082 866** |  | **12 528 759,62** | **4 905 382,98** | **12 528 759,62** | **12 528 759,62** |
| 1/2013 | 1100001001 | 14569 | 11 973 | 174 434,64 | 69 829,22 | 174 434,64 | 174 434,64 |
| 2/2013 | 1100007370 | 28626 | 11 973 | 342 739,10 | 137 204,42 | 342 739,10 | 342 739,10 |
| 3/2013 | 1100024436 | 73107 | 11 973 | 875 310,11 | 350 401,42 | 875 310,11 | 875 310,11 |
| 4/2013 | 1100033573 | 107058 | 11 973 | 1 281 805,43 | 513 128,99 | 1 281 805,43 | 1 281 805,43 |
| 5/2013 | 1100041897 | 120903 | 11 973 | 1 447 571,62 | 579 488,08 | 1 447 571,62 | 1 447 571,62 |
| 6/2013 | 1100060030 | 137057 | 11 973 | 1 640 983,46 | 656 914,20 | 1 640 983,46 | 1 640 983,46 |
| 7/2013 | 1000001832 | 182806 | 11 973 | 2 188 736,24 | 876 189,16 | 2 188 736,24 | 2 188 736,24 |
| 8/2013 | 1100078574 | 134872 | 11 973 | 1 614 822,46 | 646 441,50 | 1 614 822,46 | 1 614 822,46 |
| 9/2013 | 1100097446 | 88187 | 11 973 | 1 055 862,95 | 422 680,29 | 1 055 862,95 | 1 055 862,95 |
| 10/2013 | 1100108317 | 59943 | 11 973 | 717 697,54 | 287 306,80 | 717 697,54 | 717 697,54 |
| 11/2013 | 1100117130 | 24783 | 11 973 | 296 726,86 | 118 784,92 | 296 726,86 | 296 726,86 |
| 12/2013 | 1100140353 | 16485 | 11 973 | 197 374,91 | 79 012,61 | 197 374,91 | 197 374,91 |
| **Celkem 2013** | | **988396** |  | **11 834 065,31** | **4 737 382,03** | **11 834 065,31** | **11 834 065,31** |
| 1/2014 | 1000006891 | 14909 | 12 431 | 185 333,78 | 76 140,26 | 185 333,78 | 185 333,78 |
| 2/2014 | 1000006892 | 37799 | 12 431 | 469 879,37 | 193 039,49 | 469 879,37 | 469 879,37 |
| 3/2014 | 1000004558 | 91954 | 12 431 | 1 143 080,17 | 469 609,08 | 1 143 080,17 | 1 143 080,17 |
| 4/2014 | 1100190767 | 111606 | 12 431 | 1 387 374,19 | 569 971,84 | 1 387 374,19 | 1 387 374,19 |
| 5/2014 | 1100200450 | 127027 | 12 431 | 1 579 072,64 | 648 726,89 | 1 579 072,64 | 1 579 072,64 |
| 6/2014 | 1100216620 | 147370 | 12 431 | 1 831 956,47 | 752 618,59 | 1 831 956,47 | 1 831 956,47 |
| 7/2014 | 1100228434 | 137639 | 12 431 | 1 710 990,41 | 702 922,37 | 1 710 990,41 | 1 710 990,41 |
| 8/2014 | 1100237992 | 106473 | 12 431 | 1 323 565,86 | 543 757,61 | 1 323 565,86 | 1 323 565,86 |
| 9/2014 | 1100252095 | 78699 | 12 431 | 978 307,27 | 401 915,79 | 978 307,27 | 978 307,27 |
| 10/2014 | 1100264278 | 38159 | 12 431 | 474 354,53 | 194 878,01 | 474 354,53 | 474 354,53 |
| 11/2014 | 1100271203 | 15013 | 12 431 | 186 626,60 | 76 671,39 | 186 626,60 | 186 626,60 |
| 12/2014 | 1100286858 | 18756 | 12 431 | 233 155,84 | 95 786,89 | 233 155,84 | 233 155,84 |
| **Celkem 2014** | | **925 024** |  | **11 503 697,12** | **4 726 038,23** | **11 503 697,12** | **11 503 697,12** |
| 1/2015 | 1100301750 | 19543 | 12 694 | 248 078,84 | 102 092,63 | 248 078,84 | 248 078,84 |
| 2/2015 | 1100312684 | 37541 | 12 694 | 476 545,45 | 196 114,18 | 476 545,45 | 476 545,45 |
| 3/2015 | 1100328952 | 77662 | 12 694 | 985 841,43 | 405 706,29 | 985 841,43 | 985 841,43 |
| 4/2015 | 1100342063 | 131731 | 12 694 | 1 672 193,31 | 688 162,74 | 1 672 193,31 | 1 672 193,31 |
| 5/2015 | 1100353268 | 116139 | 12 694 | 1 474 268,47 | 606 710,14 | 1 474 268,47 | 1 474 268,47 |
| 6/2015 | 1000008969 | 143167 | 12 694 | 1 817 361,90 | 747 904,41 | 1 817 361,90 | 1 817 361,90 |
| 7/2015 | 1100382258 | 156027 | 12 694 | 1 980 606,74 | 815 085,05 | 1 980 606,74 | 1 980 606,74 |
| 8/2015 | 1100392070 | 131151 | 12 694 | 1 664 830,79 | 685 132,82 | 1 664 830,79 | 1 664 830,79 |
| 9/2015 | 1100410270 | 83935 | 12 694 | 1 065 470,89 | 438 476,44 | 1 065 470,89 | 1 065 470,89 |
| 10/2015 | 1100421881 | 37825 | 12 694 | 480 150,55 | 197 597,80 | 480 150,55 | 480 150,55 |
| 11/2015 | 1100431844 | 33734 | 12 694 | 428 219,40 | 176 226,42 | 428 219,40 | 428 219,40 |
| 12/2015 | 1100452639 | 15079 | 12 694 | 191 412,83 | 78 772,70 | 191 412,83 | 191 412,83 |
| **Celkem 2015** | | **983 534** |  | **12 484 980,60** | **5 137 981,62** | **12 484 980,60** | **12 484 980,60** |
| 1/2016 | 1100468982 | 22700 | 13 042 | 296 053,40 | 123 102,10 | 296 053,40 | 296 053,40 |
| 2/2016 | 1100481003 | 35859 | 13 042 | 467 673,08 | 194 463,36 | 467 673,08 | 467 673,08 |
| 3/2016 | 1100499550 | 71943 | 13 042 | 938 280,61 | 390 146,89 | 938 280,61 | 938 280,61 |
| 4/2016 | 1100512017 | 106533 | 13 042 | 1 389 403,39 | 577 728,46 | 1 389 403,39 | 1 389 403,39 |
| 5/2016 | 1100523621 | 139226 | 13 042 | 1 815 758,49 | 755 022,60 | 1 815 758,49 | 1 815 758,49 |
| 6/2016 | 1100548507 | 148447 | 13 042 | 1 936 045,77 | 805 028,08 | 1 936 045,77 | 1 936 045,77 |
| 7/2016 | 1100555289 | 147631 | 13 042 | 1 925 403,50 | 800 602,91 | 1 925 403,50 | 1 925 403,50 |
| 8/2016 | 1100565529 | 130270 | 13 042 | 1 698 981,34 | 706 454,21 | 1 698 981,34 | 1 698 981,34 |
| 9/2016 | 1100584191 | 99456 | 13 042 | 1 297 105,15 | 539 349,89 | 1 297 105,15 | 1 297 105,15 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10/2016 | 1100597511 | 38256 | 13 042 | 498 934,75 | 207 462,29 | 498 934,75 | 498 934,75 |
| 11/2016 | 1100607971 | 25530 | 13 042 | 332 962,26 | 138 449,19 | 332 962,26 | 332 962,26 |
| 12/2016 | 1100625175 | 18152 | 13 042 | 236 738,38 | 98 438,30 | 236 738,38 | 236 738,38 |
| **Celkem 2016** | | **984 003** |  | **12 833 367,13** | **5 336 248,27** | **12 833 367,13** | **12 833 367,13** |
| 1/2017 | 1100637943 | 23602 | 13 366 | 315 464,33 | 132 029,59 | 315 464,33 | 315 464,33 |
| 2/2017 | 1100649631 | 40017 | 13 366 | 534 867,22 | 223 855,10 | 534 867,22 | 534 867,22 |
| 3/2017 | 1100667478 | 87547 | 13 366 | 1 170 153,20 | 489 737,92 | 1 170 153,20 | 1 170 153,20 |
| 4/2017 | 1100682791 | 96942 | 13 366 | 1 295 726,77 | 542 293,55 | 1 295 726,77 | 1 295 726,77 |
| 5/2017 | 1100692905 | 151820 | 13 366 | 2 029 226,12 | 849 281,08 | 2 029 226,12 | 2 029 226,12 |
| 6/2017 | 110XXXXX623 | 150923 | 13 366 | 2 017 236,82 | 844 263,26 | 2 017 236,82 | 2 017 236,82 |
| 7/2017 | 1100724076 | 146834 | 13 366 | 1 962 583,24 | 821 389,40 | 1 962 583,24 | 1 962 583,24 |
| 8/2017 | 1100734510 | 139649 | 13 366 | 1 866 548,53 | 781 196,51 | 1 866 548,53 | 1 866 548,53 |
| 9/2017 | 1100753232 | 75415 | 13 366 | 1 007 996,89 | 421 871,51 | 1 007 996,89 | 1 007 996,89 |
| 10/2017 | 1100765635 | 56156 | 13 366 | 750 581,10 | 314 136,66 | 750 581,10 | 750 581,10 |
| 11/2017 | 1100776225 | 22631 | 13 366 | 302 485,95 | 126 597,81 | 302 485,95 | 302 485,95 |
| 12/2017 | 1100796157 | 21122 | 13 366 | 282 316,65 | 118 156,47 | 282 316,65 | 282 316,65 |
| **Celkem 2017** | | **1 012 658** |  | **13 535 186,83** | **5 664 808,85** | **13 535 186,83** | **13 535 186,83** |
| **Celkem 12/2010 – 12/2017** | | **7 002 194** |  | **86 407 533,48** | **35 095 263,47** | **86 407 533,48** | **86 407 533,48** |
| **Celkem 12/2010** | | **5 906** |  | **66 029,08** | **0** | **0** | **0** |
| **Celkem 1/2011-12/2012** | | **2 102 293** |  | **24 150 227,42** | **9 492 804,48** | **24 150 227,42** | **24 150 227,42** |
| **Celkem 1/2013-12/2017** | | **4 893 995** |  | **62 191 296,98** | **25 602 458,99** | **62 191 296,98** | **62 191 296,98** |

nesplněním podmínek pro vydání licence a neoprávněnou podporou výroby elektrické energie vyplácením zelených bonusů pro výrobnu XXXXX způsobili České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, škodu za vyplacený zelený bonus za období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2012 ve

výši **24 216 256,50 Kč**, a za vyplacený zelený bonus za období od **1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 ve výši 62 191 296,98 Kč**, za výrobu a dodání elektrické energie distribuční společnosti E.ON Distribuce,

a v důsledku jejich jednání by při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30 kW údajně uvedeného do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 mohlo být v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2030 na podpoře formou zeleného bonusu ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu, dále vyplaceno celkem **173.665.856,10 Kč,**

## obžalovaný M.Z.

jako revizní technik, ev. č. osvědčení 6515/5/09/R-EZ-E1/B, s úmyslem pomoci k neoprávněnému získání licence pro výrobu elektřiny a nároku na některou z forem státem garantované podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010, konkrétně pro fotovoltaickou elektrárnu společnosti XXXXX o výkonu 93 kW, umístěné na střeše budovy bez čísla popisného a bez čísla evidenčního, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX a XXXXX katastrální území XXXXX v okrese Znojmo,

vyhotovil nepravdivou Zprávu o výchozí revizi ev. č. 427/10, kterou opatřil datem předání objednateli dne 29. 9. 2010, doručenou ERÚ dne 30. 11. 2010, ve které uváděl, že v září 2010 provedl revizi fotovoltaické elektrárny společnosti XXXXX, s rozsahem revidovaného zařízení: "El. zařízení 3 etapy fotovoltaické elektrárny 94,5 VA s celkovým počtem 420 panelů TIANWEI typ TW220P60…“, a závěrem ve zprávě nepravdivě konstatoval, že: "… El. zařízení vyhovuje ČSN a je z hlediska bezpečnosti schopné provozu", protože k datu vyhotovení a předání revizní zprávy i k datu předání zprávy ERÚ, nebyly na místě budoucí fotovoltaické elektrárny společnosti XXXXX osazeny žádné solární panely, kabeláž, ani konstrukce na přichycení solárních panelů a elektrárna v deklarovaném stavu vůbec

neexistovala, protože k dodání a montáži jednotlivých prvků FVE došlo na místě až ve dnech 20. - 24. 12. 2010,

vzhledem ke svému postavení a zkušenostem revizního technika, i vzhledem k předchozím vypracovaným revizním zprávám, tuto nepravdivou Zprávu o výchozí revizi ev. č. 427/10 vypracoval s vědomím, že může být použita v řízení u ERÚ v Jihlavě jako doklad potřebný k prokázání splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení pro vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů, a k uzavření smlouvy o podpoře výroby elektřiny s distribuční společností, přičemž tato smlouva umožní při výrobě elektřiny fakturovat podporovanou cenu elektřiny podle cenových rozhodnutí ERÚ pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, s ohledem na celkový instalovaný výkon FVE bude neoprávněně fakturovaná částka přesahovat částku 10 000 000 Kč,

což pomohlo společnosti XXXXX na základě neoprávněně získané licence uzavřít dne

10. 3. 2011 se společností E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ: 28085400, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelných zdrojů č. 2011-zb- S710257, dodávat elektřinu do distribuční soustavy a neoprávněně nárokovat cenu s podporou stanovenou v cenových rozhodnutích ERÚ pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, přičemž společnosti XXXXX bylo v období od 1. 1. 2011 – 31. 12. 2012 neoprávněně vyplaceno společností E.ON Distribuce, a.s. celkem **971 076,72 Kč**, a v období od 1. 1. 2013 – 30. 11. 2017 společností OTE a.s. celkem **2 951 961,74 Kč**, ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu,

a při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30kW, údajně uvedeného do provozu do 31. 12. 2010, mohlo být společnosti XXXXX vyplaceno formou zeleného bonusu za období od 1. 12. 2017 do 31. 12. 2030 ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu, celkem **7 706 365,46 Kč***,*

## obžalovaný V.P.

jako revizní technik, ev. č. osvědčení 3543/6/10/R-EZ-E2A, s úmyslem pomoci k neoprávněnému získání licence pro výrobu elektřiny a nároku na některou z forem státem garantované podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010, konkrétně pro fotovoltaickou elektrárnu společnosti XXXXX o výkonu 0,79 MW, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX, katastrální území XXXXX, v okrese Znojmo,

vyhotovil nepravdivou Zprávu o výchozí revizi ev. č. 20-10, s datem vyhotovení

25. 11. 2010, doručenou ERÚ nejpozději dne 13. 12. 2010, ve které uváděl, že v době od

12. 11. do 23. 11. 2010 provedl revizi fotovoltaické elektrárny společnosti XXXXX, s rozsahem revidovaného zařízení: "… nová fotovoltaická elektrárna fi. XXXXX Elektrárna je umístěna v katastrálním území XXXXX, par. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, 671 81 Znojmo 5….", a že: „Instalováno: Celkem 3591 FV panelů = 790,02 kW, výkon 50 střídačů = 600 kW", a závěrem ve zprávě nepravdivě konstatoval, že: "Elektrické zařízení, které je součástí této revizní zprávy je schopno bezpečného provozu", protože jak k datu revize, tak i k datu předání revize dne 25. 11. 2010, resp. jejího doručení v licenčním řízení na ERÚ dne 13. 12. 2010, ani po celé licenční řízení elektrárna v předstíraném celkovém instalovaném výkonu nebyla dostavěna, když ke dni 20. 12. 2010 chybělo nainstalovat minimálně 840 kusů FV panelů, a ve dnech 15. a 16. 3. 2011 bylo na dílo k instalaci dodáno 718 kusů FV panelů,

vzhledem ke svému postavení a zkušenostem revizního technika, i vzhledem k předchozím vypracovaným revizním zprávám, tuto nepravdivou Zprávu o výchozí revizi ev. č. 20-10 vypracoval s vědomím, že může být použita v řízení u ERÚ v Jihlavě jako doklad potřebný k prokázání splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení pro vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů, a k uzavření smlouvy o podpoře výroby elektřiny s distribuční společností, přičemž tato smlouva umožní při výrobě elektřiny fakturovat podporovanou cenu elektřiny podle cenových rozhodnutí ERÚ pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, což za období platnosti licence a životnosti fotovoltaické elektrárny, s ohledem na deklarovaný celkový instalovaný výkon FVE bude znamenat neoprávněně fakturovanou částku ve výši nejméně 10.000.000,- Kč,

to pomohlo společnosti XXXXX na základě neoprávněně získané licenci č. 111018143 uzavřít dne 21. 12. 2010 se spol. E.ON Distribuce, a.s., se sídlem

F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ: 28085400, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelných zdrojů č. 2010-zb-S710908, dodávat elektřinu do distribuční soustavy a neoprávněně nárokovat cenu s podporou stanovenou v cenových rozhodnutích ERÚ pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, přičemž společnosti XXXXX bylo takto neoprávněně vyplaceno společností E.ON Distribuce v období od 1. 12. 2010 do

31. 12. 2012, celkem **24.216.256,50 Kč**, a společností OTE a.s. v období od 1. 1. 2013 –

30. 12. 2017 celkem **62.191.296,98 Kč,** ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu,

a při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30 kW, uvedeného do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, mohlo být společnosti XXXXX vyplaceno formou zeleného bonusu za období od

1. 1. 2018 do 31. 12. 2030 ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu, celkem **173 665 856,10 Kč,**

## právnická osoba XXXXX

zastupovaná obžalovaným S. jako předsedou představenstva společnosti, s vědomím neoprávněného získání nároku na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje považovaného za uvedené do provozu v roce 2010 s instalovaným výkonem nad 30kW protiprávním jednáním obžalovaného S. a dalších osob vystupujících za společnost XXXXX, neboť fotovoltaická elektrárna spol. XXXXX v XXXXX, umístěná na střeše budovy bez čísla popisného a bez čísla evidenčního, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX a XXXXX katastrální území XXXXX XXXXX v okrese Znojmo, o licencovaném výkonu 93 kW, k datu nabytí právní moci změny licence dne 16. 12. 2010 ještě ani neexistovala a neoprávněně získala Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110806849 změnou č. 002,

v době od 1. 1. 2012 společnost XXXXX využívala vyvolaného omylu ERÚ i předchozího podvodného jednání předsedy představenstva obžalovaného S. ve vztazích se společnostmi E.ON Distribuce a OTE a v rámci podnikatelské činnosti výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů vystavovala distribuční společnosti a plátci podpory uvedené faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z označené fotovoltaické elektrárny jako ze zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW údajně uvedeného do provozu v roce 2010,

přičemž společnost E.ON Distribuce v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 a spol. OTE

v období od 1. 1. 2013 do 30. 11. 2017 tyto neoprávněně uplatňované nároky společnosti XXXXX uhradily takto:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Období | Číslo faktury | Doda- né množ- ství elektři- ny v  kWh | Cena  1 MWh  (připo- jeno do 31.12.  2010)  Kč | Cena při  uvedení do provozu v roce 2010  v Kč/MWh | Cena při  uvedení do provozu  v roce 2011  v Kč/MWh | Nárokováno spol. XXXXX, a.s.  částka v Kč | Vyplaceno spol. E.ON  Distribuce, a.s. a spol. OTE, a.s. |
| 1/2012 | 122004 | 2120 | 11 570 | 24 528,40 | 9 603,60 | 24 528,40 | 24 528,40 |
| 2/2012 | 122008 | 3053 | 11 570 | 35 323,21 | 13 830,09 | 35 323,21 | 35 323,21 |
| 3/2012 | 122012 | 6874 | 11 570 | 79 532,18 | 31 139,22 | 79 532,18 | 79 532,18 |
| 4/2012 | 122016 | 9790 | 11 570 | 113 270,30 | 44 348,70 | 113 270,30 | 113 270,30 |
| 5/2012 | 122020 | 12960 | 11 570 | 149 947,20 | 58 708,80 | 149 947,20 | 149 947,20 |
| 6/2012 | 122024 | 10651 | 11 570 | 123 232,07 | 48 249,03 | 123 232,07 | 123 232,07 |
| 7/2012 | 122028 | 8494 | 11 570 | 98 275,58 | 38 477,82 | 98 275,58 | 98 275,58 |
| 8/2012 | 122032 | 11986 | 11 570 | 138 678,02 | 54 296,58 | 138 678,02 | 138 678,02 |
| 9/2012 | 122036 | 7366 | 11 570 | 85 224,62 | 33 367,98 | 85 224,62 | 85 224,62 |
| 10/2012 | 122040 | 4687 | 11 570 | 54 228,59 | 21 232,11 | 54 228,59 | 54 228,59 |
| 11/2012 | 122044 | 579 | 11 570 | 6 699,03 | 2 622,87 | 6 699,03 | 6 699,03 |
| 12/2012 | 122048 | 433 | 11 570 | 5 009,81 | 1 961,49 | 5 009,81 | 5 009,81 |
| **Celkem 2012** | | **78993** |  | **913 949,01** | **357 838,29** | **913 949,01** | **913 949,01** |
| 1/2013 | 1100000835 | 637 | 11 973 | 7 626,80 | 3 053,14 | 7 626,80 | 7 626,80 |
| 2/2013 | 1100007190 | 947 | 11 973 | 11 338,43 | 4 538,97 | 11 338,43 | 11 338,43 |
| 3/2013 | 1100024230 | 3787 | 11 973 | 45 341,75 | 18 151,09 | 45 341,75 | 45 341,75 |
| 4/2013 | 1100033370 | 6602 | 11 973 | 79 045,75 | 31 643,39 | 79 045,75 | 79 045,75 |
| 5/2013 | 1100041688 | 7138 | 11 973 | 85 463,27 | 34 212,43 | 85 463,27 | 85 463,27 |
| 6/2013 | 1100059825 | 8312 | 11 973 | 99 519,58 | 39 839,42 | 99 519,58 | 99 519,58 |
| 7/2013 | 1100069631 | 10050 | 11 973 | 120 328,65 | 48 169,65 | 120 328,65 | 120 328,65 |
| 8/2013 | 1100078345 | 7870 | 11 973 | 94 227,51 | 37 720,91 | 94 227,51 | 94 227,51 |
| 9/2013 | 1100097223 | 4960 | 11 973 | 59 386,08 | 23 773,28 | 59 386,08 | 59 386,08 |
| 10/2013 | 1100108106 | 4170 | 11 973 | 49 927,41 | 19 986,81 | 49 927,41 | 49 927,41 |
| 11/2013 | 1100116923 | 1621 | 11 973 | 19 408,23 | 7 769,45 | 19 408,23 | 19 408,23 |
| 12/2013 | 1100140142 | 1415 | 11 973 | 16 941,80 | 6 782,10 | 16 941,80 | 16 941,80 |
| **Celkem 2013** | | **57 509** |  | **688 555,26** | **275 640,64** | **688 555,26** | **688 555,26** |
| 1/2014 | 1000004565 | 1364 | 12 431 | 16 955,88 | 6 965,95 | 16 955,88 | 16 955,88 |
| 2/2014 | 1000004566 | 2550 | 12 431 | 31 699,05 | 13 022,85 | 31 699,05 | 31 699,05 |
| 3/2014 | 1000004567 | 6796 | 12 431 | 84 481,08 | 34 707,17 | 84 481,08 | 84 481,08 |
| 4/2014 | 1100190559 | 7866 | 12 431 | 97 782,25 | 40 171,66 | 97 782,25 | 97 782,25 |
| 5/2014 | 1100200236 | 8857 | 12 431 | 110 101,37 | 45 232,70 | 110 101,37 | 110 101,37 |
| 6/2014 | 1100216408 | 10180 | 12 431 | 126 547,58 | 51 898,26 | 126 547,58 | 126 547,58 |
| 7/2014 |  |  | 12 431 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8/2014 | 1000008949 | 638 | 12 431 | 7 930,98 | 3 258,27 | 7 930,98 | 7 930,98 |
| 9/2014 | 1100251869 | 5623 | 12 431 | 69 899,51 | 28 716,66 | 69 899,51 | 69 899,51 |
| 10/2014 | 1100264078 | 2519 | 12 431 | 31 313,69 | 12 864,53 | 31 313,69 | 31 313,69 |
| 11/2014 | 1100270985 | 1176 | 12 431 | 14 618,86 | 6 005,83 | 14 618,86 | 14 618,86 |
| 12/2014 | 1100286640 | 1918 | 12 431 | 23 842,66 | 9 795,23 | 23 842,66 | 23 842,66 |
| **Celkem 2014** | | **49 487** |  | **615 172,90** | **252 730,11** | **615 172,90** | **615 172,90** |
| 1/2015 | 1100301419 | 1862 | 12 694 | 23 636,23 | 9 727,09 | 23 636,23 | 23 636,23 |
| 2/2015 | 1100313070 | 3231 | 12 694 | 41 014,31 | 16 878,74 | 41 014,31 | 41 014,31 |
| 3/2015 | 1100329335 | 6344 | 12 694 | 80 530,74 | 33 141,06 | 80 530,74 | 80 530,74 |
| 4/2015 | 1100342382 | 10174 | 12 694 | 129 148,76 | 53 148,98 | 129 148,76 | 129 148,76 |
| 5/2015 | 1100353628 | 10192 | 12 694 | 129 377,25 | 53 243,01 | 129 377,25 | 129 377,25 |
| 6/2015 | 1000008950 | 12172 | 12 694 | 154 511,37 | 63 586,53 | 154 511,37 | 154 511,37 |
| 7/2015 | 1100382616 | 12607 | 12 694 | 160 033,26 | 65 858,97 | 160 033,26 | 160 033,26 |
| 8/2015 | 1100392454 | 7304 | 12 694 | 92 716,98 | 38 156,10 | 92 716,98 | 92 716,98 |
| 9/2015 | 1100410651 | 8193 | 12 694 | 104 001,94 | 42 800,23 | 104 001,94 | 104 001,94 |
| 10/2015 | 1100422249 | 4268 | 12 694 | 54 177,99 | 22 296,03 | 54 177,99 | 54 177,99 |
| 11/2015 | 1100432231 | 4369 | 12 694 | 55 460,09 | 22 823,66 | 55 460,09 | 55 460,09 |
| 12/2015 | 1100453000 | 2115 | 12 694 | 26 847,81 | 11 048,76 | 26 847,81 | 26 847,81 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Celkem 2015** | | **82 831** |  | **1 051 456,71** | **432 709,14** | **1 051 456,71** | **1 051 456,71** |
| 1/2016 | 1100469516 | 2936 | 13 042 | 38 291,31 | 15 921,93 | 38 291,31 | 38 291,31 |
| 2/2016 | 1100313070 | 4293 | 13 042 | 55 989,31 | 23 280,94 | 55 989,31 | 55 989,31 |
| 3/2016 | 1100499921 | 7998 | 13 042 | 104 309,92 | 43 373,15 | 104 309,92 | 104 309,92 |
| 4/2016 | 1100512440 | 11057 | 13 042 | 144 205,39 | 59 962,11 | 144 205,39 | 144 205,39 |
| 5/2016 | 1100523987 | 12905 | 13 042 | 168 307,01 | 69 983,82 | 168 307,01 | 168 307,01 |
| 6/2016 | 1100548612 | 12811 | 13 042 | 167 081,06 | 69 474,05 | 167 081,06 | 167 081,06 |
| 7/2016 | 1100555665 | 13134 | 13 042 | 171 293,63 | 71 225,68 | 171 293,63 | 171 293,63 |
| 8/2016 | 1100XXXXX00 | 13239 | 13 042 | 172 663,04 | 71 795,10 | 172 663,04 | 172 663,04 |
| 9/2016 | 1100584582 | 10948 | 13 042 | 142 783,82 | 59 371 | 142 783,82 | 142 783,82 |
| 10/2016 | 1100597872 | 5058 | 13 042 | 65 966,44 | 27 429,53 | 65 966,44 | 65 966,44 |
| 11/2016 | 1100608345 | 3319 | 13 042 | 43 286,40 | 17 998,94 | 43 286,40 | 43 286,40 |
| 12/2016 | 1100625562 | 2994 | 13 042 | 39 047,75 | 16 236,46 | 39 047,75 | 39 047,75 |
| **Celkem 2016** | | **100 692** |  | **1 313 225,06** | **546 052,72** | **1 313 225,06** | **1 313 225,06** |
| 1/2017 | 1100638458 | 2725 | 13 366 | 36 422,35 | 15 243,65 | 36 422,35 | 36 422,35 |
| 2/2017 | 1100650039 | 4300 | 13 366 | 57 473,80 | 24 054,20 | 57 473,80 | 57 473,80 |
| 3/2017 | 1100667838 | 9048 | 13 366 | 120 935,57 | 50 614,51 | 120 935,57 | 120 935,57 |
| 4/2017 | 1100683171 | 10007 | 13 366 | 133 753,56 | 55 979,16 | 133 753,56 | 133 753,56 |
| 5/2017 | 1100693265 | 13439 | 13 366 | 179 625,67 | 75 177,77 | 179 625,67 | 179 625,67 |
| 6/2017 | 1100711008 | 12795 | 13 366 | 171 017,97 | 71 575,23 | 171 017,97 | 171 017,97 |
| 7/2017 | 1100724458 | 13293 | 13 366 | 177 674,24 | 74 361,04 | 177 674,24 | 177 674,24 |
| 8/2017 | 1100734852 | 13239 | 13 366 | 176 952,47 | 74 058,97 | 176 952,47 | 176 952,47 |
| 9/2017 | 1100753628 | 10953 | 13 366 | 146 397,80 | 61 271,08 | 146 397,80 | 146 397,80 |
| 10/2017 | 1100766005 | 7779 | 13 366 | 103 974,11 | 43 515,73 | 103 974,11 | 103 974,11 |
| 11/2017 | 1100776593 | 4157 |  | 55 562,46 | 23 254,26 | 55 562,46 | 55 562,46 |
| **Celkem 1-11/2017** | | **101 735** |  | **1 359 790,01** | **569 105,59** | **1 359 790,01** | **1 359 790,01** |
| **Celkem 1/2012 – 11/2017** | | **471 247** |  | **5 942 148,95** | **2 434 076,49** | **5 942 148,95** | **5 942 148,95** |
| **Celkem 1/2012-12/2012** | | **78 993** |  | **913 949,01** | **357 838,29** | **913 949,01** | **913 949,01** |
| **Celkem 1/2013-11/2017** | | **392 254** |  | **5 028 199,94** | **2 076 238,20** | **5 028 199,94** | **5 028 199,94** |

využíváním neoprávněné podpory výroby elektrické energie vyplácením zelených bonusů pro výrobnu XXXXX způsobili České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, tímto jednáním v období od 1. 1. 2012 do

31. 12. 2012 škodu na vyplaceném zeleném bonusu ve výši **556 110,72 Kč** a v období od

1. 1. 2013 do 30. 11. 2017 škodu na vyplaceném zeleném bonusu ve výši **2 951 961,74 Kč**,

v důsledku jednání XXXXX by při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30 kW, údajně uvedeného do provozu do 31. 12. 2010, mohlo být v období od 1. 12. 2017 do 31. 12. 2030 na podpoře formou zeleného bonusu za uvedené období ke škodě České republiky – Ministerstvu průmyslu a obchodu, dále vyplaceno celkem **7 706 365,46 Kč,**

## právnická osoba XXXXX

zastupovaná obžalovaným S. v období od 23. 8. 2010 do 18. 2. 2013 jako jediným jednatelem a od 19. 2. 2013 jako jedním z jednatelů společnosti, s vědomím neoprávněného získání

nároku na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, pro zdroj považovaný za uvedený do provozu v roce 2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW, protiprávním jednáním obžalovaného S. a dalších osob vystupujících za společnost XXXXX, neboť fotovoltaická elektrárna společnosti XXXXX, nacházející se na pozemcích parc. č. XXXXX, katastrální území XXXXX XXXXX v okrese Znojmo, o licencovaném výkonu 0,790 MW, k datu nabytí právní moci licence dne 16. 12. 2010 nebyla elektrárna v předstíraném celkovém instalovaném výkonu dostavěna, když ke dni 20. 12. 2010 chybělo nainstalovat minimálně 840 kusů FV panelů, a ve dnech 15. a 16. 3. 2011 bylo na dílo

k instalaci dodáno 718 kusů FV panelů, neoprávněně získala Rozhodnutí o udělení licence č. 111018143,

v době od 1. 1. 2012 společnost XXXXX, využívala vyvolaného omylu ERÚ i podvodného jednání jednatele obžalovaného S. ve vztazích se společnostmi E.ON Distribuce a OTE a v rámci podnikatelské činnosti XXXXX výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů vystavovala distribuční společnosti a plátci podpory uvedeného faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou v označené fotovoltaické elektrárně, jako ze zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW údajně uvedeného do provozu v roce 2010,

přičemž společnosti E.ON Distribuce, a.s., v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 a spol.

OTE, a.s., v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 tyto neoprávněně uplatňované nároky společnosti XXXXX uhradily takto:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Období | Číslo faktury | Dodané množ- ství elektři-ny v kWh | Cena  1 MWh  (připo- jeno do 31.12.  2010)  Kč | Cena při  uvedení do provozu v roce 2010  v Kč/MWh | Cena při  uvedení do provozu v roce 2011  v Kč/MWh | Nárokováno spol. XXXXX  s.r.o. částka v Kč | Vyplaceno spol. E.ON  Distribuce, a.s. a spol. OTE, a.s. |
| 1/2012 | 121002 | 29866 | 11 570 | 345 549,62 | 135 292,98 | 345 549,62 | 345 549,62 |
| 2/2012 | 121004 | 50265 | 11 570 | 581 566,05 | 227 700,45 | 581 566,05 | 581 566,05 |
| 3/2012 | 121006 | 100167 | 11 570 | 1 158 932,19 | 453 756,51 | 1 158 932,19 | 1 158 932,19 |
| 4/2012 | 121008 | 120584 | 11 570 | 1 395 156,88 | 546 245,52 | 1 395 156,88 | 1 395 156,88 |
| 5/2012 | 121010 | 159194 | 11 570 | 1 841 874,58 | 721 148,82 | 1 841 874,58 | 1 841 874,58 |
| 6/2012 | 121012 | 147609 | 11 570 | 1 707 836,13 | 668 668,77 | 1 707 836,13 | 1 707 836,13 |
| 7/2012 | 121014 | 134204 | 11 570 | 1 552 740,28 | 607 944,12 | 1 552 740,28 | 1 552 740,28 |
| 8/2012 | 121016 | 141041 | 11 570 | 1 631 844,37 | 638 915,73 | 1 631 844,37 | 1 631 844,37 |
| 9/2012 | 121018 | 98160 | 11 570 | 1 135 711,20 | 444 664,80 | 1 135 711,20 | 1 135 711,20 |
| 10/2012 | 121020 | 60173 | 11 570 | 696 201,61 | 272 583,69 | 696 201,61 | 696 201,61 |
| 11/2012 | 121022 | 21289 | 11 570 | 246 313,73 | 96 439,17 | 246 313,73 | 246 313,73 |
| 12/2012 | 121024 | 20314 | 11 570 | 235 032,98 | 92 022,42 | 235 032,98 | 235 032,98 |
| **Celkem 2012** | | **1 082 866** |  | **12 528 759,62** | **4 905 382,98** | **12 528 759,62** | **12 528 759,62** |
| 1/2013 | 1100001001 | 14569 | 11 973 | 174 434,64 | 69 829,22 | 174 434,64 | 174 434,64 |
| 2/2013 | 1100007370 | 28626 | 11 973 | 342 739,10 | 137 204,42 | 342 739,10 | 342 739,10 |
| 3/2013 | 1100024436 | 73107 | 11 973 | 875 310,11 | 350 401,42 | 875 310,11 | 875 310,11 |
| 4/2013 | 1100033573 | 107058 | 11 973 | 1 281 805,43 | 513 128,99 | 1 281 805,43 | 1 281 805,43 |
| 5/2013 | 1100041897 | 120903 | 11 973 | 447 571,62 | 579 488,08 | 1 447 571,62 | 1 447 571,62 |
| 6/2013 | 1100060030 | 137057 | 11 973 | 1 640 983,46 | 656 914,20 | 1 640 983,46 | 1 640 983,46 |
| 7/2013 | 1000001832 | 182806 | 11 973 | 2 188 736,24 | 876 189,16 | 2 188 736,24 | 2 188 736,24 |
| 8/2013 | 1100078574 | 134872 | 11 973 | 1 614 822,46 | 646 441,50 | 1 614 822,46 | 1 614 822,46 |
| 9/2013 | 1100097446 | 88187 | 11 973 | 1 055 862,95 | 422 680,29 | 1 055 862,95 | 1 055 862,95 |
| 10/2013 | 1100108317 | 59943 | 11 973 | 717 697,54 | 287 306,80 | 717 697,54 | 717 697,54 |
| 11/2013 | 1100117130 | 24783 | 11 973 | 296 726,86 | 118 784,92 | 296 726,86 | 296 726,86 |
| 12/2013 | 1100140353 | 16485 | 11 973 | 197 374,91 | 79 012,61 | 197 374,91 | 197 374,91 |
| **Celkem 2013** | | **988396** |  | **11 834 065,31** | **4 737 382,03** | **11 834 065,31** | **11 834 065,31** |
| 1/2014 | 1000006891 | 14909 | 12 431 | 185 333,78 | 76 140,26 | 185 333,78 | 185 333,78 |
| 2/2014 | 1000006892 | 37799 | 12 431 | 469 879,37 | 193 039,49 | 469 879,37 | 469 879,37 |
| 3/2014 | 1000004558 | 91954 | 12 431 | 1 143 080,17 | 469 609,08 | 1 143 080,17 | 1 143 080,17 |
| 4/2014 | 1100190767 | 111606 | 12 431 | 1 387 374,19 | 569 971,84 | 1 387 374,19 | 1 387 374,19 |
| 5/2014 | 1100200450 | 127027 | 12 431 | 1 579 072,64 | 648 726,89 | 1 579 072,64 | 1 579 072,64 |
| 6/2014 | 1100216620 | 147370 | 12 431 | 1 831 956,47 | 752 618,59 | 1 831 956,47 | 1 831 956,47 |
| 7/2014 | 1100228434 | 137639 | 12 431 | 1 710 990,41 | 702 922,37 | 1 710 990,41 | 1 710 990,41 |
| 8/2014 | 1100237992 | 106473 | 12 431 | 1 323 565,86 | 543 757,61 | 1 323 565,86 | 1 323 565,86 |
| 9/2014 | 1100252095 | 78699 | 12 431 | 978 307,27 | 401 915,79 | 978 307,27 | 978 307,27 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10/2014 | 1100264278 | 38159 | 12 431 | 474 354,53 | 194 878,01 | 474 354,53 | 474 354,53 |
| 11/2014 | 1100271203 | 15013 | 12 431 | 186 626.60 | 76 671,39 | 186 626,60 | 186 626,60 |
| 12/2014 | 1100286858 | 18756 | 12 431 | 233 155,84 | 95 786,89 | 233 155,84 | 233 155,84 |
| **Celkem 2014** | | **925 024** |  | **11 503 697,12** | **4 726 038,23** | **11 503 697,12** | **11 503 697,12** |
| 1/2015 | 1100301750 | 19543 | 12 694 | 248 078,84 | 102 092,63 | 248 078,84 | 248 078,84 |
| 2/2015 | 1100312684 | 37541 | 12 694 | 476 545,45 | 196 114,18 | 476 545,45 | 476 545,45 |
| 3/2015 | 1100328952 | 77662 | 12 694 | 985 841,43 | 405 706,29 | 985 841,43 | 985 841,43 |
| 4/2015 | 1100342063 | 131731 | 12 694 | 1 672 193,31 | 688 162,74 | 1 672 193,31 | 1 672 193,31 |
| 5/2015 | 1100353268 | 116139 | 12 694 | 1 474 268,47 | 606 710,14 | 1 474 268,47 | 1 474 268,47 |
| 6/2015 | 1000008969 | 143167 | 12 694 | 1 817 361,90 | 747 904,41 | 1 817 361,90 | 1 817 361,90 |
| 7/2015 | 1100382258 | 156027 | 12 694 | 1 980 606,74 | 815 085,05 | 1 980 606,74 | 1 980 606,74 |
| 8/2015 | 1100392070 | 131151 | 12 694 | 1 664 830,79 | 685 132,82 | 1 664 830,79 | 1 664 830,79 |
| 9/2015 | 1100410270 | 83935 | 12 694 | 1 065 470,89 | 438 476,44 | 1 065 470,89 | 1 065 470,89 |
| 10/2015 | 1100421881 | 37825 | 12 694 | 480 150,55 | 197 597,80 | 480 150,55 | 480 150,55 |
| 11/2015 | 1100431844 | 33734 | 12 694 | 428 219,40 | 176 226,42 | 428 219,40 | 428 219,40 |
| 12/2015 | 1100452639 | 15079 | 12 694 | 191 412,83 | 78 772,70 | 191 412,83 | 191 412,83 |
| **Celkem 2015** | | **983 534** |  | **12 484 980,60** | **5 137 981,62** | **12 484 980,60** | **12 484 980,60** |
| 1/2016 | 1100468982 | 22700 | 13 042 | 296 053,40 | 123 102,10 | 296 053,40 | 296 053,40 |
| 2/2016 | 1100481003 | 35859 | 13 042 | 467 673,08 | 194 463,36 | 467 673,08 | 467 673,08 |
| 3/2016 | 1100499550 | 71943 | 13 042 | 938 280,61 | 390 146,89 | 938 280,61 | 938 280,61 |
| 4/2016 | 1100512017 | 106533 | 13 042 | 1 389 403,39 | 577 728,46 | 1 389 403,39 | 1 389 403,39 |
| 5/2016 | 1100523621 | 139226 | 13 042 | 1 815 758,49 | 755 022,60 | 1 815 758,49 | 1 815 758,49 |
| 6/2016 | 1100548507 | 148447 | 13 042 | 1 936 045,77 | 805 028,08 | 1 936 045,77 | 1 936 045,77 |
| 7/2016 | 1100555289 | 147631 | 13 042 | 1 925 403,50 | 800 602,91 | 1 925 403,50 | 1 925 403,50 |
| 8/2016 | 1100565529 | 130270 | 13 042 | 1 698 981,34 | 706 454,21 | 1 698 981,34 | 1 698 981,34 |
| 9/2016 | 1100584191 | 99456 | 13 042 | 1 297 105,15 | 539 349,89 | 1 297 105,15 | 1 297 105,15 |
| 10/2016 | 1100597511 | 38256 | 13 042 | 498 934,75 | 207 462,29 | 498 934,75 | 498 934,75 |
| 11/2016 | 1100607971 | 25530 | 13 042 | 332 962,26 | 138 449,19 | 332 962,26 | 332 962,26 |
| 12/2016 | 1100625175 | 18152 | 13 042 | 236 738,38 | 98 438,30 | 236 738,38 | 236 738,38 |
| **Celkem 2016** | | **984 003** |  | **12 833 367,13** | **5 336 248,27** | **12 833 367,13** | **12 833 367,13** |
| 1/2017 | 1100637943 | 23602 | 13 366 | 315 464,33 | 132 029,59 | 315 464,33 | 315 464,33 |
| 2/2017 | 1100649631 | 40017 | 13 366 | 534 867,22 | 223 855,10 | 534 867,22 | 534 867,22 |
| 3/2017 | 1100667478 | 87547 | 13 366 | 1 170 153,20 | 489 737,92 | 1 170 153,20 | 1 170 153,20 |
| 4/2017 | 1100682791 | 96942 | 13 366 | 1 295 726,77 | 542 293,55 | 1 295 726,77 | 1 295 726,77 |
| 5/2017 | 1100692905 | 151820 | 13 366 | 2 029 226,12 | 849 281,08 | 2 029 226,12 | 2 029 226,12 |
| 6/2017 | 110XXXXX623 | 150923 | 13 366 | 2 017 236,82 | 844 263,26 | 2 017 236,82 | 2 017 236,82 |
| 7/2017 | 1100724076 | 146834 | 13 366 | 1 962 583,24 | 821 389,40 | 1 962 583,24 | 1 962 583,24 |
| 8/2017 | 1100734510 | 139649 | 13 366 | 1 866 548,53 | 781 196,51 | 1 866 548,53 | 1 866 548,53 |
| 9/2017 | 1100753232 | 75415 | 13 366 | 1 007 996,89 | 421 871,51 | 1 007 996,89 | 1 007 996,89 |
| 10/2017 | 1100765635 | 56156 | 13 366 | 750 581,10 | 314 136,66 | 750 581,10 | 750 581,10 |
| 11/2017 | 1100776225 | 22631 | 13 366 | 302 485,95 | 126 597,81 | 302 485,95 | 302 485,95 |
| 12/2017 | 1100796157 | 21122 | 13 366 | 282 316,65 | 118 156,47 | 282 316,65 | 282 316,65 |
| **Celkem 2017** | | **1 012 658** |  | **13 535 186,83** | **5 664 808,85** | **13 535 186,83** | **13 535 186,83** |
| **Celkem 1/2012 – 12/2017** | | **5 976 861** |  | **74 720 056,60** | **30 507 841,98** | **74 720 056,60** | **74 720 056,60** |
| **Celkem 1/2012-12/2012** | | **1 082 866** |  | **12 528 759,62** | **4 905 382,98** | **12 528 759,62** | **12 528 759,62** |
| **Celkem 1/2013-12/2017** | | **4 893 995** |  | **62 191 296,98** | **25 602 459** | **62 191 296,98** | **62 191 296,98** |

využíváním neoprávněné podpory výroby elektrické energie vyplácením zelených bonusů pro výrobu XXXXX způsobili České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012

škodu na vyplaceném zeleném bonusu ve výši **12 528 759,60 Kč** a v období od 1. 1. 2013 do

31. 12. 2017 škodu na vyplaceném zeleném bonusu ve výši **62 191 296,98 Kč**,

v důsledku jednání XXXXX by při nastavených podmínkách podpory výroby elektřiny z obnovitelného zdroje energie s instalovaným výkonem nad 30 kW, údajně uvedeného do provozu do 31. 12. 2010, mohlo být v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2030 na podpoře formou zeleného bonusu ke škodě České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu, dále vyplaceno celkem **173 665 856,10 Kč.**

Za to byl obžalovaný I.S. odsouzen podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6,5 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen peněžitý trest 250 denních sazeb, denní sazba činí 2 000 Kč, tedy celkem ve výši 500 000 Kč.

Obžalovaný M.Z. byl odsouzen podle § 58 odst. 6 a § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3,5 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen peněžitý trest 50 denních sazeb, denní sazba činí 1 000 Kč, tedy celkem ve výši 50 000 Kč.

Obžalovaný V.P. byl odsouzen podle § 58 odst. 6 a § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen peněžitý trest 100 denních sazeb, denní sazba činí 1 000 Kč, tedy celkem ve výši 100 000 Kč.

Obžalovaná právnická osoba XXXXX byla odsouzena podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 70 odst. 1 tr. zákoníku k trestu propadnutí věci peněžních prostředků na bankovním účtu č. XXXXX/XXXXX a variabilním symbolem 93012016, vedeného u České národní banky, IČO: 48136450, se sídlem Na Příkopě 864/28, 115 03 Praha 1, ve výši 1 915 927,61 Kč. Podle

§ 19 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 71 odst. 1 tr. zákoníku jí byl uložen trest propadnutí náhradní hodnoty peněžních prostředků na bankovním účtu právnické osoby č. XXXXX/XXXXX, vedeného u Equa bank a.s., IČ: 47116102, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, ve výši 2 236 000 Kč.

Obžalovaná právnická osoba XXXXX byla odsouzena podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 70 odst. 1 tr. zákoníku k tresu propadnutí věci:

* peněžních prostředků na bankovním účtu právnické osoby č. XXXXX/XXXXX vedeného u Raiffeisenbank a.s., IČ: 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ve výši 2 090 000 Kč;
* peněžních prostředků na bankovním účtu č. XXXXX/XXXXX a variabilním symbolem 93012016, vedeného u České národní banky, IČO: 48136450, se sídlem Na Příkopě 864/28, 115 03 Praha 1, ve výši 20 193 379,74 Kč.

Podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 71 odst. 1 tr. zákoníku byl uložen trest propadnutí náhradní hodnoty:

* peněžních prostředků na bankovním účtu právnické osoby č. XXXXX/XXXXX, vedeného u Raiffeisenbank a.s., IČ: 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ve výši 240 000 Kč;

*-* nemovitosti zapsané na listu vlastnictví XXXXX pro katastrální území XXXXX XXXXX, obec Znojmo, Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo:

* parcela XXXXX o výměře 14200 m² - orná půda
* parcela XXXXX o výměře 3412 m² - orná půda
* parcela XXXXX o výměře 17700 m² - orná půda

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byli obžalovaní I.S. a právnická osoba XXXXX zavázáni k povinnosti zaplatit společně a nerozdílně poškozené České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, škodu ve výši 3 923 038,46 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byli obžalovaní I.S., V.P. a právnická osoba XXXXX s. r. o. zavázáni k povinnosti zaplatit společně a nerozdílně poškozené České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem v Praze 1, Na Františku 32, škodu ve výši 86 407 553,48 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byla poškozená OTE, a.s., odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Proti tomuto rozsudku bylo podáno odvolání státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně, obžalovanými I.S., V.P., M.Z. a právnickými osobami XXXXX (dále XXXXX) a XXXXX (dále XXXXX).
2. Státní zástupce v průběhu řízení vedeného před zdejším soudem vzal zpět odvolání ohledně obžalovaného M.Z. (který v mezidobí zemřel), což vzal předseda senátu na vědomí usnesením ze dne 19. 1. 2023, č. l. 5481. Odvolání obžalovaného M.Z., jež podal jeho obhájce, bylo zamítnuto usnesením zdejšího soudu ze dne

19. 1. 2023, č. l. 5484, podle § 253 odst. 1 tr. ř. jako odvolání podané osobou neoprávněnou. Předmětem odvolacího řízení tedy byla odvolání státního zástupce ohledně obžalovaných I.S., V.P. a právnické osoby XXXXX, a odvolání obžalovaných I.S., V.P. a právnických osob XXXXX a XXXXX.

1. **Státní zástupce** Krajského státního zastupitelství v Brně zaměřil odvolání ohledně obžalovaných I.S., V.P. a společnosti XXXXX v jejich neprospěch. Uvedl, že nalézací soud, byť popis skutků upravil podle svého stylu, v zásadě rozhodl o vině skutky ve shodě s podanou obžalobou, přičemž zjistil skutkový stav řádně a úplně, odůvodnění rozsudku je zpracováno precizně, přehledně a podrobně, včetně pečlivého hodnocení důkazů a vypořádání se se všemi tvrzeními obhajoby, odvolatel však nesouhlasí se zvolenou právní kvalifikací jednání u obžalovaných I.S., V.P. a společnosti XXXXX. V případě obžalovaného I.S. a společnosti XXXXX podle státního zástupce užitá právní kvalifikace neobsahuje vyjádření škody budoucí a jejich jednání by mělo být právně kvalifikováno jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. V případě obžalovaného V.P. namítl, že nelze jednání kvalifikovat jako pomoc k přípravě, když pomoci lze jen k dokonanému činu nebo jeho pokusu, jak to také nalézací soud uvádí v odůvodnění svého rozhodnutí. Jednání tohoto obžalovaného by proto mělo být právně kvalifikováno jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
2. Z těchto důvodů navrhl, aby byl napadený rozsudek ve výroku o vině ohledně obžalovaných I.S., V.P., společnosti XXXXX zrušen a nově bylo rozhodnuto tak, že za jednání popsané ve výroku napadeného rozsudku pod body I. a, b) k obžalovanému S., v bodě III. k obžalovanému P., v bodě V. k obžalované XXXXX budou uznáni vinnými obžalovaný I.S. zločinem podvodu podle

§ 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovaný V.P. pro pomoc k přípravě zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c), § 20 odst. 1 a § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, právnická osoba XXXXX pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a za to aby jim byly uloženy shodné tresty jako napadeným rozsudkem, a aby bylo shodně rozhodnuto o povinnosti k náhradě škody.

1. **Obžalovaný I.S.** své odvolání písemně odůvodnil prostřednictvím obhájců JUDr. Petra Bauera (písemné vyhotovení odvolání ze dne 22. 3. 2022, 31. 3. 2022,

21. 6. 2022) a předcházejícího obhájce Mgr. Jiřího Malínka ze dne 22. 3. 2022. Předně namítl místní nepříslušnost soudu I. stupně, který měl v řízení aplikovat ustanovení § 222 odst. 1 tr. ř. a předložit věc k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu soudu, neboť podle právního názoru obhajoby je soudem místně příslušným k projednání v této věci jako soud I. stupně Městský soud v Praze. Svůj závěr v návaznosti na ustanovení § 18 odst. 1 tr. ř. opřel o fakt, že k vystavování jednotlivých faktur, na základě kterých byla čerpána předmětná podpora, docházelo v sídle obžalovaných právnických osob, tj. v obou případech v obvodu Městského soudu v Praze, a údajně neoprávněně čerpaná podpora jakožto následek trestného činu byla vyplácena v obvodu příslušnosti Městského soudu v Praze. Za další námitky označil skutkové vady a vady důkazního procesu. Takto vznesl námitku k postupu policejního orgánu, jenž v přípravném řízení předestíral svědkům H. a K. skutečnosti, které měly být z jejich výslechů teprve zjištěny, když byly svědkům nejprve předkládány fotografie, zachycující stav FVE k určitému datu, na kterých bylo patrné, že některé konstrukce nejsou osazeny solárními panely, a následně bylo po takto ovlivněných svědcích vyžadováno, aby do fotografií zakreslili místa, kde podle jejich pozorování měly panely chybět. Fotografie, které byly provedeny k důkazu a soud je využíval k odůvodnění svého rozhodnutí, jsou však v každém jednotlivém případě vytržené z kontextu, žádná fotografie neukazuje prokazatelně stav celých elektráren, vždy se jedná pouze o určité fragmenty, fotografie neprokazují přesný čas a datum jejich pořízení. Ve svém souhrnu jsou pochybné a nejednotné a nemohou být vyloženy v neprospěch obžalovaného, naopak jedině v jeho prospěch. V tomto směru je poukazováno na obecně známé závěry Ústavního soudu a výklad principu presumpce neviny a pravidla in dubio pro reo. V podaném odvolání poukázal také na rozhodnutí Krajského soudu v Brně, sp. zn. 50 T 10/2016, a Vrchního soudu v Olomouci, sp. zn. 1 To 17/2018, v obdobném případě, kdy došlo ke zproštění osob z řad provozovatelů FVE.

1. Dále je soudu I. stupně vytýkáno, že došlo k nesprávnému a často zcela účelovému až svévolnému hodnocení důkazů, zejména předávacího protokolu mezi společností XXXXX (dále XXXXX) a XXXXX (ve spojení s výpovědí svědka Veselého), neboť obžalovaný neměl o tomto předávacím protokolu žádnou vědomost, a proto nemůže hovořit pro jeho trestní odpovědnost v tomto řízení. Zavádějící je rovněž hodnocení výzvy k úhradě smluvní pokuty ze dne 20. 12. 2011, které soud promítá do naplnění subjektivní stránky trestného činu a ignoruje související soukromoprávní úpravu, neboť zaslání výzvy k úhradě ještě neznamená další kroky k vymáhání a rozhodně neznamená, že je ve výzvě úplný, objektivní a faktický stav věci, jde jen o využití jednoduchého právního instrumentu k různým, a to i neprávním, cílům. Dále je soudu
   1. stupně vytýkáno hodnocení e-mailů, když se jedná o torza e-mailových zpráv vytržená z kontextu. Konkrétně e-mail ze dne 24. 11. 2010 předložil motivovaný oznamovatel, později svědek, D., a z obsahu e-mailu nelze dovodit, bez existence předcházejících a navazujících e-mailů, že by takto bylo potvrzeno, že se jedná o fotovoltaické panely na elektrárnu XXXXX. Zdůrazňuje se, že ze strany D. docházelo k obchodnímu nátlaku na provozovatele FVE, včetně obžalovaného, kdy D. dokončoval své elektrárny, kde měl řadu problémů, sám byl ve věci své elektrárny trestně stíhán a svou výpověď a působení zde přizpůsoboval strategii obhajoby ve své věci. Odvolání mimo jiné poukazuje na fakt, že D. neustále „tlačil“ na další placení ze strany obžalovaného, neboť potřeboval financovat své další projekty, kam dodával panely, přičemž právě o těchto panelech se hovoří v e-mailu předloženém svědkem D.. Navíc byl e-mail psán

24. 11. 2010, tedy prokazatelně daleko před vydáním licence i před podáním žádosti o licenci, o jejímž podání obžalovaný nic nevěděl.

1. Další pasáž odvolání se zaměřuje na hodnocení obsahu výpovědi D., který (v době vyhotovení odvolání) byl podezřelý, že sám páchal trestnou činnost; zdůrazňuje se absurdnost úvah soudu, jestliže je D. jasně spolupachatelem trestné činnosti, aby byl zároveň klíčovým svědkem. Na počátku byl D. oznamovatelem podezření z trestného činu a výhradním nositelem listinných důkazů, ze kterých orgány činné v trestním řízení dále vycházely, aniž by důkazy ověřovaly, doplňovaly, objektivně a kriticky hodnotily. Poukazuje se na nevalnou pověst a charakter tohoto svědka a jeho motivaci vlastními zájmy, zdůrazňuje se, že svědek prokazatelně zajišťoval opakované převážení solárních panelů mezi různými elektrárnami podle vlastní potřeby, a to z jasného důvodu, aby on sám na své elektrárně neměl v budoucnu jakýkoli problém. Byl to D., kdo poslal neznalého obžalovaného vyzvednout licenční rozhodnutí s cílem zajistit viditelné zapojení a vědomost obžalovaného s pácháním údajného trestného činu a kdo uváděl sám nebo prostřednictvím dalších osob obžalovaného v omyl. K podpisům dokumentů se poukazuje na znalecký posudek obhajoby z oboru písmoznalectví, který jasně potvrdil, že valnou většinu dokumentů obžalovaný nepodepsal, a lze se domnívat, že dodavatel FVE získal jeden podpis obžalovaného S. a pak podepisoval různé dokumenty sám, s nulovou vědomostí a zapojením obžalovaného. Z proběhlého řízení (ke dni vyhotovení písemného odvolání) lze usuzovat, že D. od počátku chtěl působení na elektrárnách obžalovaného využít ve svůj prospěch a na svou pozdější ochranu, včetně obhajoby ve své vlastní trestní věci řešené před Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 43 T 6/2018. Současně se poukazuje na další trestní kauzy D. a souhrnně je namítána jeho absolutní nevěrohodnost.
2. Další námitky zaměřil k otázce spolupachatelství a s tím spojené totožnosti skutku. Obžaloba vinila obžalovaného jako samostatného pachatele a poté, kdy během hlavního líčení bylo zjištěno, že na valné většině jednotlivých jednání se obžalovaný žádným způsobem, tím spíše výhradně, nepodílel, a že jsou u něj kriminalizována jednání, která na první pohled nemají trestně právní důsledky (podepisování soukromoprávních smluv o dílo, formální přebírání rozhodnutí o licenci), nalézací soud účelově obžalovaného označil za jednoho ze spolupachatelů, nijak nezjišťovaných, a zvolil konstrukci spolupachatelství ve formě tzv. článku řetězu, tedy, že se podílel s ostatními spolupachateli na činnosti, jež teprve jako celek tvoří dokonaný skutek. Nijak se přitom nezaobíral konkrétním zapojením obžalovaného, rozklíčováním a zapojením dalších spolupachatelů či mírou jejich účasti. Tímto způsobem došlo ke změně samotné podstaty skutku, rozpadu skutkového děje a jeho podstaty, a v důsledku toho není naplněna totožnost skutku. Závěr o spolupachatelství podle obžalovaného neobstojí ani po hmotněprávní stránce, když nejsou naplněny či prokázány základní znaky spolupachatelství, tj. od počátku úmyslné společné jednání, záměr, cíl a pohnutka. Napadenému rozhodnutí je vytýkáno, že v něm nejsou jasně vymezeny a popsány znaky a parametry spolupachatelství, a za situace, kdy „další články řetězu“ jsou neznámé nebo explicitně nejmenované, není zřejmé, od čeho soud dovozuje úmysl obžalovaného spáchat trestný čin společným jednáním s dalšími nekonkrétními osobami.
3. K úmyslnému zavinění zdůraznil s odkazem na jím citovaná rozhodnutí Ústavního soudu a Nejvyššího soudu, že úmysl nelze v žádném případě jen předpokládat, nýbrž je nutno jej na základě zjištěných okolností prokázat, přičemž (přímý) úmysl se musí vztahovat ke všem jednotlivým znakům skutkové podstaty, úmyslné zavinění je zapotřebí již od počátku jednání a je nezbytné prokázat, že úmysl jednoznačně směřoval k zákonem požadovanému následku. V návaznosti na tato teoretická východiska označil za zcela absurdní závěr soudu o promyšlenosti a systémovosti jednání obžalovaného a dalších nejmenovaných osob od naprostého počátku, tj. hluboko před přelomem let 2010 až 2011. Poukázal na to, že projekt od počátku dělal s dobrým úmyslem a přirozeně s cílem legálního podnikatelského prospěchu, nikoliv s přímým úmyslem k podvodnému jednání. Tvrzený skutek by

hypoteticky, stran zavinění, bylo možno kvalifikovat maximálně jako nedbalostní jednání, to však nenaplňuje subjektivní stránku trestného činu podvodu.

1. Pokud jde o objektivní stránku trestného činu, má za to, že soud I. stupně si byl zjevně vědom, že objektivní stránka jednání obžalovaného jako samostatného pachatele neobstojí, tudíž „překvalifikoval“ skutek na spolupachatelství a jednání obžalovaného pojal jako

„článek řetězu“, jehož jednání souvisí s jednáním dalších pachatelů, bezprostředně na sebe navazující a směřující k přímému vykonání trestného činu. Podpis smlouvy o dílo, případně podpis neurčitých a nedatovaných žádostí a dokumentů však podle obžalovaného nejsou takovým článkem řetězu a nevedly ke spáchání (společného) trestného činu. Pokud následovaly kroky v gesci dodavatele FVE a D., stalo se tak bez jakékoli vědomosti obžalovaného, a po nich následovalo pouhé vyzvednutí licence obžalovaným na základě pokynů dodavatele. Aby mohl soud konstatovat naplnění objektivní stránky trestného činu, musel mimo jiné dojít také k nepravdivosti revizních zpráv, nicméně striktní výklad, podávající, že předmětem platné revize je pouze FVE, kde jsou nainstalovány všechny panely a je zapojeno veškeré vedení, se v tehdejší správní praxi ERÚ nevyskytoval. Soud nevzal v úvahu jiná odborná vyjádření a posudky modifikující závěry posudku ČVUT, z něhož vycházel, ačkoliv správní soudy akceptovaly posudky jiné. Ke způsobenému následku byl jako jediný důkaz užit výpočet soudního znalce Ing. Michálka, což není znalecký posudek, nýbrž odborné vyjádření, které nesměřovalo k vyčíslení škody, ale rozdílu ve výši podpor pro výrobny uvedené do provozu v roce 2010 a v roce 2011. Závěr soudu o rozsahu způsobené škody pokládá za svévolný, když u FVE XXXXX má za škodu celou vyplácenou podporu s odůvodněním, že elektrárna by nebyla dokončena ani do 1. 3. 2011, a u FVE XXXXX si soud sám vyhodnotil, že elektrárna byla dokončena někdy v období mezi lednem a březnem 2011. I kdyby byl teoreticky připuštěn vznik škody, pak v takovém hypotetickém případě by škoda vznikla pouze v rozsahu prokazatelné nedokončenosti elektrárny, neboť za dokončený rozsah FVE by výrobce čerpal podporu v každém případě, což odpovídá tehdejší praxi, spočívající v možnosti udělit licenci i na část elektrárny. Ze strany ERÚ nebyly v tomto smyslu na předmětných elektrárnách žádné nedostatky ani nedodělky zjištěny ani dodatečně, po několika letech, a přesto soud ignoruje závazné akty ERÚ a sám posuzuje předběžné otázky, o kterých pravomocně a závazně rozhodl příslušný správní orgán. K poslednímu znaku objektivní stránky trestného činu, jímž je kauzální nexus, uvádí, že jednání v omylu je připisováno ERÚ, který neprováděl žádnou majetkovou dispozici, tu prováděla distribuční společnost, která na ni čerpala dotační prostředky od státu, absentuje tedy příčinná souvislost mezi údajnou škodou a majetkovými dispozicemi distribučních společností.

1. Za zjevně nepřiměřený až likvidační má výrok o trestu, když soud I. stupně vůbec nebral zřetel na polehčující okolnosti, možnost nápravy obžalovaného a způsob jeho dosavadního života.
2. Nesprávný a nedůvodný je také výrok o náhradě škody. Odvolatel má za to, že nárok poškozeného není v tomto řízení uplatnitelný, když dotační prostředky ze strany státu nejsou a nemohou být předmětem adhezního řízení, neboť nejsou uplatnitelné žalobou v civilním řízení. Pokud by škoda vznikla, pak pouze v rozsahu té části podpory, která prošla státním rozpočtem. Od státem vynaložených nákladů na provozní podporu fotovoltaických elektráren je třeba odečíst příjem ze solárního odvodu. Nárok je z velké části promlčený, nicméně v rozhodnutí absentuje rozbor a hodnocení důkazů k náhradě škody, jakož i rozbor dílčích položek nároku poškozeného, což je pro posouzení otázky možného promlčení nároku poškozeného či jeho určitých částí podstatné, proto z procesní opatrnosti vznáší námitku promlčení nároku poškozeného. S odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 2 Tz 2/89, má dále za to, že nárok na náhradu škody vznikající opakovaným porušováním téže právní povinnosti nelze považovat za jediný nedělitelný nárok, který by vznikl teprve po posledním porušení právní povinnosti, nýbrž jde o samostatné nároky,

k jejichž uplatnění začíná běžet samostatná promlčecí doba. Nesprávný a neopodstatněný je také výpočet údajné škody, založený na zavádějícím odborném vyjádření Ing. Michálka. Samotný výrok o náhradě škody je podle obžalovaného naprosto likvidační.

1. Ze všech těchto důvodů navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek ve vztahu k jeho osobě zrušil, věc předložil Nejvyššímu soudu k rozhodnutí o příslušnosti soudu, případně sám rozhodl o zproštění obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. c), případně písm. a) tr. ř., nebo aby po zrušení napadeného rozsudku věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.
2. Obdobná argumentace byla rozvedena v odvolání vyhotoveném předcházejícím obhájcem obžalovaného Mgr. Jiřím Malínkem.
3. **Obžalovaný V.P.** prostřednictvím svého obhájce namítl, že soud I. stupně nesprávně zjistil skutkový stav věci, což vedlo k nesprávnému právnímu posouzení věci. Podle tohoto obžalovaného nebylo prokázáno, že jeho jednání naplnilo veškeré znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu, bez důvodných pochybností nebyla objasněna objektivní stránka činu, nebyl prokázán ani úmysl obžalovaného uvést kohokoliv v omyl, respektive úmysl pomoci komukoli k neoprávněnému získání licence pro výrobu elektřiny a k nároku na některou z forem státem garantované podpory. Předmětná revizní zpráva byla zpracována podle stavu ke dni jejího dokončení a jakákoli manipulace s fotovoltaickými panely po datu dokončení, to je po 13. 12. 2010, není pro účely posouzení nepravdivosti závěrů této zprávy relevantní. Z řady provedených důkazů lze mít za prokázané, že s fotovoltaickými panely bylo po jejich instalaci manipulováno, potvrdila to většina svědků, avšak soud I. stupně mylně dovodil nedokončenost FVE a na několika místech odůvodnění rozsudku pracuje se skutečností, že v březnu 2011 bylo dodáno 718 kusů solárních panelů, nicméně tato skutečnost neprokazuje stav FVE během revizní činnosti obžalovaného. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, ta je dovozována z předpokladu, že obžalovaný nerevidoval energetické zařízení v takové podobě, v jaké ho popsal, a že v době revizní zprávy podstatná část zařízení chyběla. Obžalovaný přitom již v hlavním líčení popsal, že zkontroloval zapojení a správné fungování jednotlivých výrobních součástí, pouze co do přesného počtu a typu panelů vycházel z projektové dokumentace, neboť jinak ani postupovat nemohl, když kontrola jednotlivých panelů by musela spočívat v jejich demontáži a opětovné montáži na nosiče, což nebylo reálné. Závěr o tom, že podstatná část zařízení v době revizní zprávy chyběla, je podle obžalovaného vyvrácen doloženými dodávkami elektrické energie do sítí již v prosinci 2010. Dále poukázal na fakt, že revizní zpráva byla výhradně dokladem o bezpečnosti zařízení, prokazujícím splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce, což u hlavního líčení potvrdil úředník ERÚ, svědek Ing. J.K.; z tohoto pohledu neměla revizní zpráva vůbec potenciál uvést ohledně počtu instalovaných FVE panelů kohokoliv v omyl. Z předmětné revizní zprávy se tedy zpětně a účelově dovozují skutečnosti a okolnosti, které nebyly účelem a smyslem jejího vyhotovení v době zpracování.
4. Nad to se obžalovaný vyjádřil k uloženému trest, který má vzhledem ke své úloze v celém popsaném skutku za naprosto neadekvátní až likvidační, jakkoliv byl uložen pod dolní hranicí trestní sazby. Soud dostatečně nepřihlédl k době, která uplynula od spáchání skutku, k délce trestního řízení ani k jeho dosavadnímu řádnému životu. Uložený trest zjevně nenaplní svůj účel a v důsledku kriminalizace obžalovaného pouze bezdůvodně zlikviduje život dosud řádně žijícího a pracovně zařazeného občana.
5. Nesprávný je rovněž výrok o náhradě škody, neboť je založen na nesprávných skutkových zjištěních výroku o vině a vychází z účelově zpracovaného odborného vyjádření.
6. Z těchto důvodů navrhl, aby byl napadený rozsudek ve všech výrocích týkajících se jeho osoby zrušen a nově bylo rozhodnuto tak, že se obžaloby zprošťuje, když nebylo prokázáno, že se stal skutek, případně že skutek není trestným činem.
7. K písemnému vyhotovení obhájce podal obžalovaný vlastní písemné vyjádření, ve kterém formou otázek a odpovědí vyjádřil svůj postoj k odsuzujícímu rozsudku a požádal, aby pravdivost či nepravdivost zde uvedených výroků byla bez předsudků zvážena.
8. **Právnické osoby XXXXX a XXXXX** odůvodnily svá odvolání prostřednictvím společného obhájce. V odůvodnění ze dne 21. 6. 2022 namítly, že obžalovaným právnickým osobám nemůže být přičítáno jednání dalších osob, zejména z řad dodavatele FVE – XXXXX a dalších fyzických osob vystupujících za dodavatele. Po dokazování v hlavním líčení bylo přitom dostatečně dokázáno, že obžalovaný S. se na vytýkaném jednání buď nepodílel vůbec, nebo pouze zcela okrajovým způsobem, který vylučuje naplnění úmyslu podvodného jednání z jeho strany, především z hlediska absence vědomostní složky o skutečném stavu dokončenosti FVE v okamžiku vydání licence a prvního paralelního připojení, a absenci vědomostní složky ve vztahu ke znalosti, že licence k provozu byla získána neoprávněně. Vzhledem k tomu, že obžalovaným právnickým osobám je kladeno za vinu jednání, pro které je zákonem stanovena úmyslná forma zavinění, a nebylo prokázáno naplnění subjektivní stránky trestného činu u obžalovaného S., nemůže být naplněna přičitatelnost jednání obžalovaným právnickým osobám z důvodu absence zavinění.
9. Soudu I. stupně je vytýkána faktická manipulace s důkazním řízením ve snaze eliminovat podstatnou část svědků, kteří vypovídali ve prospěch obžalovaných, a nahrazení činnosti orgánů činných v přípravném řízení tím, že soud bez dalšího rozšířil uvedenou spekulativní domněnkou okruh údajných pachatelů trestné činnosti, a to poté, kdy si byl vědom, že pro usvědčení obžalovaného S., respektive obžalovaných právnických osob, nebylo shromážděno dostatek důkazů. Učinil tak na základě nepodložené premisy, že všechny osoby z řad generálního dodavatele a investorů ve skutečnosti jednaly společně, aniž by pro to byly provedeny důkazy. Navíc je zřejmé, že během dokazování v hlavním líčení státní zástupce další osoby neobvinil, ani nepodnikl kroky k zahájení trestního stíhání proti nim. Soudu I. stupně je vytýkáno, že pokud měl představu, že k naplnění zvlášť závažného zločinu podvodu došlo zcela jiným způsobem, tedy jednáním skupiny osob, z nichž každá měla naplnit vždy jen část závadového jednání, které ale naplňuje subjektivní a objektivní stránku trestného činu v souhrnu všech jednání, neměl nahrazovat činnost obžaloby a vyšetřovacích orgánů, nýbrž vrátit věc státnímu zástupci k došetření. Žádný přímý důkaz ani ucelený řetězec nepřímých důkazů, které by svědčily o tom, že k domnělému jednání mohlo či mělo dojít za vědomosti, či koordinace více osob ve spojení s obžalovaným S., nebyl proveden. Pokud soud dospěl k závěru, že k protiprávnímu jednání obžalovaného S. za obžalované právnické osoby mělo dojít jednáním dalších osob, vystupujících za obžalované, měly být tyto osoby minimálně v rámci popisu skutku uvedeny.
10. Napadenému rozsudku je vytýkáno, že výroková věta rozsudku obsahující právní kvalifikaci jednání ve vztahu k primárnímu pachateli, tedy obžalovanému S., neobsahuje právní kvalifikaci formy účastenství, a ani ji blíže nedefinuje, byť v odůvodnění svého rozhodnutí soud opakovaně poukazuje na spoluúčast jednotlivých osob. Obhajoba obžalovaných je postavena zejména na dobré víře obžalovaného S. ve správnost postupu dodavatele XXXXX při získání licence a řádného zajištění prvního paralelního připojení, respektive řádném dodání a uvedení díla do provozu, a je proto povinností soudu uvedené skutečnosti vyvrátit v míře mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost. V opačném případě je vyloučeno v jednání obžalovaných spatřovat úmyslné podvodné jednání.
11. Ve vztahu k naplnění subjektivní a objektivní stránky trestného jednání právnických osob konkretizoval i námitky proti skutkovým zjištěním učiněným soudem I. stupně, neboť obžalovaný S. se nepodílel na zajištění podkladů pro licenční řízení, a přesto soud uzavřel, že odpovídá jako statutární zástupce obžalovaných právnických osob za nepravdivost předkládaných údajů, a pokud tento obžalovaný některé z úkonů činil osobně, stal se součástí celého podvodného jednání. Obžalovaný však zdůrazňuje zásadní rozdíl mezi jednáním, které nese ryze formální prvky, a jednáním, které v sobě zahrnuje materiální důsledky. Za podstatné prvky materiální stránky jednání pro účely trestního řízení je nutno považovat zajištění licence a prvního paralelního připojení. Pokud obžalované právnické osoby prostřednictvím svého statutárního orgánu předložily licenci a potvrzení o prvním paralelním připojení distributorovi v dobré víře, že byly získány oprávněně, nemůže být založena jejich trestní odpovědnost. Totéž platí i o podpisu žádosti o licenci a předávacího protokolu.
12. Z hlediska posouzení subjektivní stránky by bylo zapotřebí prokázat, že osoby, které jednají společně, jsou vedeny stejným úmyslem, čemuž neodpovídá celková důkazní situace a právní kvalifikace. Soud nemohl posoudit vzájemnou návaznost jednotlivých článků řetězů, pokud neurčil identifikaci a funkci jednotlivých článků řetězu. Zdůraznil, že obžalované právnické osoby a obžalovaný S. neměli totožnou motivaci na jednotlivých úkonech, jako je měl dodavatelský řetěz tvořený XXXXX, svědky D., D. a P., neboť nedodržení termínu dokončení FVE, včetně vyřízení licence a prvního paralelního připojení, by mělo fatální dopad pro dodavatelský řetěz ve formě náhrady škody, zatímco pro obžalované i obžalovaného S. by takový stav znamenal pominutí nutnosti čerpat úvěr a získání energetického zdroje za minimální, ne-li zápornou cenu. I snížené výkupní ceny elektrické energie z roku 2011 by byly, při nečerpání úvěru a plnění odpovědnosti ze smlouvy o dílo, minimálně stejně výhodné jako ceny z roku 2010 při plné ceně za FVE a čerpání úvěru s placenými úroky. Motivace obžalovaných i obžalovaného S. byla tedy zcela rozdílná oproti dodavatelskému řetězci, naopak byli v přirozeně antagonistickém postavení.
13. Aby mohl být obžalovaný S. uznán vinným, muselo by být prokázáno, že jeho vůle směřovala k porušení chráněného zájmu, čemuž muselo předcházet jeho uvědomění si, čeho chce dosáhnout, od počátku jednání. Neměla by být bagatelizována skutečnost, že obžalované právnické osoby, včetně jejich statutárního orgánu, v rozhodné době nedisponovaly žádnými zaměstnanci a neměly dostatečnou odbornou specializaci, byla to naopak společnost XXXXX, která z hlediska odbornosti zajišťovala obžalovaným právnickým osobám kompletní servis, včetně zajištění odborně odpovědné osoby. Obžalovaný S. v postavení statutárního orgánu realizoval povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, kterou fakticky přenesl na generálního dodavatele FVE, o jehož odbornosti neměl důvod pochybovat. Současně bylo prokázáno, že důvod pochybovat o odborném splnění předpokladů pro uvedení FVE do provozu v roce 2010 neměl obžalovaný S. ani v době pozdější, když v roce 2015 došlo ke kontrole stavu ze strany ERÚ, nebo na základě fakticky dodávaného množství elektrické energie do sítě obou fotovoltaických elektráren od prosince 2010 a především od ledna 2011. Společnost XXXXX byla v případě fotovoltaické elektrárny XXXXX nejen generálním dodavatelem, ale i následným provozovatelem FVE na základě uzavřené servisní smlouvy a k faktickému předání FVE došlo až po uplynutí období (cca 2 let od její výstavby), o kterém měl soud pochybnosti, že FVE nebyla řádně dokončena. Má za to, že ve vztahu k osobám jednajícím za dodavatele XXXXX nebylo prokázáno, že by obžalovaný S. byl s těmito osobami (P., D., P., D. či subdodavatelé V., XXXXX, či revizní technici Z., P.) v bližším kontaktu, natož, že by je úkoloval. Ve

vztahu k jednotlivým zde jmenovaným osobám rozebírá jejich postavení, případně poznatky, které mohly mít o stavu FVE.

1. Pozornost odvolacího soudu by měla být podle odvolatelů zaměřená rovněž na významnou skutečnost spočívající v tom, že společnost XXXXX je jediným společníkem ve společnosti XXXXX (dále XXXXX), která současně usilovala o získání licence na vlastní FVE, aniž by zřejmě disponovala dostatečným množstvím panelů, přičemž skutek, týkající se společnosti XXXXX, je projednáván u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 43 T 6/2018 proti obžalovaným D., společnosti XXXXX a obžalovanému Z.. V této souvislosti se poukazuje na zjevnou pohnutku, existující na straně XXXXXU v rozhodné době, kdy společnost XXXXX evidentně nedisponovala v dostatečném množství fotovoltaickými panely, dále mohla být motivována ziskem další zakázky a horentní odměny za dodané fotovoltaické panely, případně motivací vyhnout se odpovědnosti za vady při řádném nedodání díla. Společnosti XXXXX a XXXXX přitom mají společného jmenovatele, jímž je osoba je ovládající, tedy svědek D., který by na základě skutkových závěrů mohl být označen za nepřímého pachatele, a to buď on, nebo i právnická osoba XXXXX. Svědek D. řídil výstavbu FVE XXXXX, provozoval ji přes společnost XXXXX, zajišťoval podklady, včetně revizní zprávy, podléhaly mu veškeré klíčové osoby na straně dodavatele, osobně zajišťoval první paralelní připojení, měl tedy celou výstavbu, připojení a následný provoz této fotovoltaické elektrárny, včetně zajištění její ostrahy, ve své výhradní moci, a to od počátku její realizace. Obdobnou odpovědnost svědka D. či právnické osoby XXXXX lze podle odvolatele dovodit i ve vztahu k obžalované XXXXX.
2. Z provedeného dokazování podle obžalovaných nevyplývá, že by obžalovaný S. věděl o podstatných bodech licenčního řízení a připojování FVE k distribučním soustavám, z výslechu svědkyně D. lze dovodit, že se s obžalovaným S. setkala pouze jednou za účelem zajištění jeho podpisu, rozhodně s ním neprojednávala náležitosti celého řízení. Pokud soud I. stupně nevěří obžalovanému, který v pozici statutárního orgánu projevil přílišnou důvěryhodnost v osobu dodavatele a podle obžalovaných jednal s péčí řádného hospodáře, pak bylo povinností soudu vysvětlit, na základě kterých skutkových zjištění shledal jeho výpověď nevěrohodnou.
3. Pokud je dovozována informovanost obžalovaného S. o rozestavěnosti FVE emailovými zprávami, pak je zapotřebí zdůraznit, že tyto listinné důkazy předložil, dle soudu nevěrohodný, svědek D. a soud se nijak nevypořádal s pravostí předložených listin. K emailu datovanému 24. 11. 2010 předkládá vlastní verzi obsahu, nebyla prokázána pravost listiny co do jejího obsahu, navíc s předmětnou e-mailovou komunikací nebyl obžalovaný S. při hlavním líčení 7. 10. 2020 žádným způsobem konfrontován nebo na ni dotazován. Pochybnost vzbuzuje rovněž fakt, že svědek D. nepředložil celou e-mailovou komunikaci týkající se výstavby FVE, kterou zjevně disponuje, pouze e-mail ze dne

24. 11. 2010. Z uvedeného listinného důkazu podle obžalovaných v žádném případě nevyplývá, že ke dni 16. 12. 2010 nebyla předmětná FVE osazena všemi panely.

1. Odvolacím soudem by dále mělo být přezkoumáno, zda při řešení otázky oprávněnosti získání licence vycházel soud I. stupně z důkazní situace týkající se dokončenosti FVE v době podání žádosti na ERÚ nebo až při vydání licence; odvolatelé mají za to, že rozhodným stavem je okamžik vydání licence, nikoliv okamžik podání žádosti či její podpis, přičemž v dokazování nebyl proveden žádný důkazní prostředek, který by usvědčoval obžalovaného S. v tom smyslu, že se měl dozvědět o údajném rozporu mezi deklarovaným a faktickým stavem FVE v době, kdy přebíral licence a obžalovaný S. neměl možnost posoudit údajnou nepravdivost tvrzení uvedených v žádosti v době převzetí licence. Obžalované právnické osoby odmítají nést trestní odpovědnost za údajné neoprávněné podání žádosti o vydání licence, když k tomuto jednání zjevně došlo bez

úmyslného zavinění jejich statutárního orgánu či jeho součinnosti. K podání žádosti ERÚ nebylo nutné žádné zvláštní plné moci a žádost mohl přinést do podatelny prakticky kdokoliv, XXXXX nevyjímaje; k tomu považují za nutné zdůraznit, že žádost o licenci za FVE XXXXX byla podána stejného dne jako žádost XXXXX. Bylo prokázáno, že podpis na žádosti o změnu licence za FVE XXXXX obžalovaného S. byl prokazatelně falzifikát, a podle odvolatelů nelze vyloučit, že i tento podpis připojila osoba jednající za XXXXX.

1. Ve vztahu k revizním zprávám poukazuje podané odvolání na obsah odůvodnění napadeného rozsudku, který uzavřel, že obžalovaný zřejmě revizní zprávy nezajišťoval, revizní techniky neznal a nebyl s nimi v žádném kontaktu, soud tudíž nevysvětlil, na základě čeho učinil závěr, že obžalovaní si byli vědomi údajné nepravdivosti revizní zprávy. Zohledněna by měla být také tehdejší praxe při udělování licencí ERÚ a posouzení kontroverzní otázky na požadavek propojení všech solárních panelů FVE z hlediska posouzení bezpečnosti a provozuschopnosti FVE, která byla řešena Nejvyšším správním soudem až v následujících letech, mělo by být zohledněno, že v tehdejší době nebylo ze strany ERÚ zřejmé, jaké podklady, technický stav FVE apod., jsou pro uvedení FVE do provozu a vydání licence nezbytné.
2. V další části odůvodnění jsou co do obsahu rozebírány některé z provedených důkazů, a to v souvislosti s vědomostí obžalovaného S. o tom, co bylo deklarováno v licenčních řízeních, a skutečným stavem obou FVE. K tomu odvolatelé zdůraznili, že obžalovaný S. popřel, že by mu bylo známo, že FVE nebyly v rozhodné době zcela dokončeny, na místo výstavby se nedostavoval, výstavbu fyzicky nekontroloval, z obsahu výpovědi svědka K.H., na který soud odkazuje, podle odvolatelů vyplývá, že svědek nebyl schopen přesně ukotvit okamžik, kdy měl obžalovaného na stavbě v XXXXX vidět, naopak lze z jeho výpovědi dovodit, že viděl obžalovaného S. v jiném období, zřejmě na počátku výstavby. Z výzvy k úhradě ze dne 20. 12. 2011 podle odvolatelů soud I. stupně učinil závěr, který z listiny vůbec nevyplývá, zejména zde není žádná zmínka o chybějících panelech. Věrohodnost výpovědí svědků D. a P. musí být vyhodnocena v celém kontextu jednání a v případě, že se jedná o situaci tvrzení proti tvrzení, musí soud hodnotit rozporuplný skutkový stav ve prospěch obžalovaného S.. Pokud soud k prokázání skutečnosti, že FVE XXXXX nebyla dokončena osazením všech solárních panelů, hodnotil předávací protokol ze dne 20. 12. 2010, pak se jedná o interní předání mezi subdodavatelem XXXXX pro XXXXX a v řízení nebylo prokázáno, že by se tento dokument dostal do dispozice obžalovaného S., nebo jiné osoby z řad investorů. Předávací protokol navíc podle svědka V. nebyl vyhotoven na místě v XXXXX dne 20. 12. 2010, ale v kanceláři XXXXX na základě dílčích předávacích protokolů. Takovýto důkaz tedy nemůže prokazovat nedokončenost FVE ke dni 20. 12. 2010. Stejně tak nemohou jako takový důkaz sloužit doklady o přepravě solárních panelů z března 2011, neboť k ní mělo dojít výhradně za účasti společnosti XXXXX a jejího subdodavatele, společnosti XXXXX, bez vědomosti objednatele.
3. Poukázali rovněž na to, že znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví bylo prokázáno, že podpis na žádosti není pravým podpisem obžalovaného S., dále, že povinnost vyřídit licenci byla přenesena na odborného dodavatele XXXXX a že revizní zprávy se do dispozice obžalovaného S. nikdy nedostaly. Nebyl tedy rozhodně prokázán žádný úmysl uvést ERÚ v licenčním řízení v omyl. Obžalovaný nebyl schopen odborně osvědčit splnění technických předpokladů a dodavatelem byl ujištěn, že dílo bylo po technické stránce v rozhodné době dokončeno. Licence převzal v dobré víře dle instrukcí zástupce XXXXXU. Dále poukázali na tehdejší praxi, týkající se zpracování revizních zpráv, a odborný spor mezi ČVÚT v Praze a VÚT v Brně. Povinnost revizních techniků, že součástí

revizní zprávy muselo být i ověření správnosti zapojení všech solárních panelů, bylo stanoveno až retroaktivně, což by mělo mít význam při celkovém hodnocení věci.

1. K otázce posouzení dokončenosti FVE poukázali na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 1 To 58/2020 a 3 To 112/2014 a zde vyslovený právní názor na obecnou trestnost obdobného jednání. Zdůraznili, že FVE XXXXX splňovala z hlediska posouzení stavební dokončenosti podmínky pro provoz nejpozději 24. 12. 2010, proto splňovala i veškeré technické předpoklady pro přiznání státní podpory pro zařízení uvedené do provozu do konce roku 2010. Odvolací soud by tedy měl zhodnotit, zda je vůbec nutné dané jednání posuzovat prostředky trestního práva. Při posouzení dokončenosti FVE XXXXX krajský soud nesprávně vycházel ze satelitní fotografie z 2. 12. 2010, ačkoliv i poté bylo objektivně možno FVE dokončit. Svědek V. uvedl, že faktický stav této FVE ke dni 20. 12. 2010 neověřoval a ani svědek D. nepředložil stavební deník a všechny doklady o dopravě, tudíž nebylo možné přesně zrekonstruovat, jaké skutečné množství panelů bylo na FVE XXXXX ke dni rozhodnutí o licenci dne 16. 12. 2010 instalováno. Mělo by být přihlédnuto k motivaci svědka D. dokázat ve své trestní věci (XXXXX), že solární panely byly dodány FVE Otín III. místo FVE XXXXX. S pochybnostmi, zda část solárních panelů z FVE XXXXX po jejím uvedení do provozu nebyla demontována, se soud nevypořádal, ačkoliv tato skutečnost vyplývá např. z výpovědi svědkyně R. Š.. Podstatnou pro posouzení dokončenosti této FVE je podle obžalovaných také policií zpracovaný výkaz výroby elektrické energie za leden až březen 2011. Dokončenost FVE XXXXX podle obžalovaných prokazují výpovědi mnoha svědků, např. K., J., H., Ing. L. a dalších.
2. V řízení nebylo prokázáno ani to, že obžalovaní měli představu o výši způsobené škody kvantifikované soudem na období 20 let. Za nesprávný mají odvolatelé také výrok o náhradě škody, jejíž výpočet je nesprávný z důvodu pochybení ve stanovení okamžiku počátku trestní odpovědnosti právnických osob, které v roce 2011 nebyly trestně odpovědné, tudíž nemohou odpovídat ani za škodu způsobenou v tomto období. S odkazem na rozhodovací praxi Vrchního soudu v Olomouci je podle odvolatelů třeba vycházet ze skutkového stavu v rozhodném období, za které je považován okamžik přiznání licence, a teprve podle skutečného rozsahu fotovoltaických panelů, které nebyly instalovány na FVE ke dni udělení licence, je možné následně stanovit výši škody. Výroku o náhradě škody je dále vytýkáno, že nebyla zohledněna solární daň, kterou obžalované právnické osoby musely odvést do státního rozpočtu.
3. Uložený trest je zcela nepřiměřený a nepřípustný z důvodu zákazu dvojího trestání, ve vztahu k obžalované XXXXX je současně také nepřiměřený, likvidační a fakticky zasahuje do ústavně garantovaného práva na podnikání. Soud se vůbec nezabýval otázkou, proč zabavené finanční prostředky nepoužít na saturaci údajně způsobené škody. Nesprávný, nepřiměřený a nezákonný je také výrok o propadnutí náhradní hodnoty – nemovitých věcí, na který obžalovaný provozuje FVE, pozemky nabyl prokazatelně před začátkem celého jednání a jsou nezbytnou podmínkou k výkonu jeho podnikatelské činnosti. Uloženým trestem je prakticky vyloučeno uspokojení poškozeného.
4. Z těchto důvodů obžalovaní navrhli, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu projednání a rozhodnutí, příp. aby byly obě právnické osoby obžaloby zproštěny ve smyslu § 226 tr. ř. Obdobnou argumentaci uvedli také v doplnění odvolání ze dne 16. 2. 2023, kde současně konkretizovali své návrhy na doplnění dokazování.
5. K věci se písemně vyjádřil také poškozený, tj. Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, procesně jednající prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Spolu s omluvou své nepřítomnosti u veřejného zasedání písemně zopakoval

již dříve uplatněnou argumentaci, týkající se zejména postavení České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu jako jediného poškozeného, poukázal na závěry Evropské komise v oblasti posuzování slučitelnosti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, jakož i na některá předcházející rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci. Rozhodnutí soudu I. stupně shledává správným a navrhuje, aby byla odvolání obžalovaných zamítnuta.

1. U veřejného zasedání všichni odvolatelé na svých odvoláních setrvali a navrhli, aby bylo dokazování doplněno jednak listinami, týkajícími se osoby svědka M. D. (rozsudek Okresního soudu Praha-západ, č. j. 40 T 80/2021-1079, lustrací jeho dalších trestních řízení, příp. výpisem z rejstříku trestů), obsahem spisu Krajského soudu v Brně, sp. zn. 43 T 6/2018, doplňujícím výslechem svědků D. a D., výslechem dozorujícího státního zástupce JUDr. Jana Adama, výslechem osob, které ve společnosti XXXXX nakládaly s fotovoltaickými panely a dodávaly je FVE v roce 2010. Dále u veřejného zasedání nad rámec písemného vyhotovení odvolání svůj návrh doplnili o přečtení výpovědí svědků M., Š., K., J., H., dále o čtení listin (protokol o prvním paralelním připojení, smluvní dokumentaci k servisním službám), úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX a výslech svědka P..
2. Veřejné zasedání bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného V.P., který svou neúčast prostřednictvím obhájce omluvil a nežádal o odročení jednání. Odvolací soud dospěl k závěru, že věc lze spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez přítomnosti tohoto obžalovaného, který byl o termínu veřejného zasedání pouze vyrozuměn a jehož osobní účast nebyla považována za nezbytnou.
3. Věc byla předložena Vrchnímu soudu v Olomouci jako soudu odvolacímu podle § 252 tr. ř. Z obsahu spisového materiálu bylo předně zjištěno, že všechny opravné prostředky byly podány osobami oprávněnými podle § 246 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. ř., v zákonné lhůtě podle § 248 odst. 1 tr. ř. a svým obsahem splňují podmínky ustanovení § 249 odst. 1 tr. ř. Nebyl tak důvod k postupu ve smyslu § 253 tr. ř. a vrchní soud mohl z podnětu podaných odvolání přezkoumat napadený rozsudek v intencích ustanovení § 254 tr. ř. Po provedeném veřejném zasedání dospěl k následujícím závěrům.
4. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nebyly zjištěny vady, jimiž by byla porušena ustanovení zabezpečující objasnění věci nebo právo obhajoby, a nebyl tak shledán důvod k případnému postupu podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř., obhajoba obžalovaných i právnických osob *(dále obžalovaných)* byla od počátku trestního stíhání řádně zajištěna, nebyly zjištěny žádné pochybnosti o způsobu opatřování či provádění důkazů v dané věci a dokazování v řízení před soudem I. stupně bylo provedeno v dostatečném rozsahu, umožňujícím krajskému soudu ve věci spolehlivě rozhodnout. Obžalovanými byla uplatněna jediná procesní námitka k postupu soudu, a to v podobě výtky týkající se místní nepříslušnosti. K tomu je v obecné rovině zapotřebí poukázat na fakt, že místem spáchání trestného činu podvodu jako distančního deliktu je jednak místo, kde se pachatel dopustil jednání, jímž někoho uvedl v omyl, využil něčího omylu nebo zamlčel podstatné skutečnosti, dále místo, kde vznikla škoda, a také místo, kde se pachatel obohatil. Byla-li podána obžaloba u soudu, v jehož obvodu se nachází kterékoli z těchto míst, je tak založena příslušnost tohoto soudu k projednání věci ve smyslu § 18 odst. 1 a § 22 tr. ř. Vzhledem k tomu, že sídlo Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) jakožto věcně příslušného správního orgánu, rozhodujícího ve věci licencí na výrobu elektřiny, jejichž podvodné získání je podstatou projednávané trestné činnosti, se nachází v Jihlavě, kde byly v obou projednávaných případech (FVE XXXXX i FVE XXXXX) žádosti o udělení, resp. rozšíření, licence podány, lze na toto místo nahlížet jako na jedno z míst, kde byl trestný čin podvodu spáchán, tudíž v této věci, stejně jak v typově obdobných případech, byl soudem místně

příslušným k rozhodování v prvním stupni Krajský soud v Brně a není shledán důvod pro obžalovanými navrhovaný postup.

1. Napadený rozsudek stran základních skutkových zjištění je založen na dokazování, které bylo opřeno o respektování ustanovení § 2 odst. 5 tr. ř., a provedené důkazy byly soudem
   1. stupně hodnoceny v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tedy na základě pečlivého uvážení všech okolností případu nejen jednotlivě, ale i v jejich souhrnu. Odůvodnění napadeného rozsudku odpovídá požadavkům uvedeným v § 125 odst. 1 tr. ř., neboť je v něm podrobně vysvětleno, které skutečnosti vzal krajský soud za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se při hodnocení provedených důkazů řídil. Soud I. stupně hodnotil provedené důkazy v souladu s jejich obsahem, nevybočil z mezí volného hodnocení důkazů, své hodnotící závěry jasně a logicky vysvětlil a také vyložil, jak se vypořádal s obhajobou obžalovaných a proč jí neuvěřil. Neporušil ani zásadu presumpce neviny a z ní vyplývající pravidlo in dubio pro reo. Toto pravidlo je namístě použít jen tehdy, jsou-li pochybnosti o vině důvodné, tj. rozumné a v podstatných skutečnostech tak, že v konfrontaci s nimi by výrok o spáchání trestného činu nemohl obstát. Podaří-li se však pochybnosti odstranit tím, že budou důkazy hodnoceny volně podle vnitřního přesvědčení a po pečlivém, objektivním a nestranném uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, pak není důvodu rozhodovat ve prospěch obžalovaných, svědčí-li důkazy o jejich vině, třebaže jsou shledány určité rozpory (obdobně nález Ústavního soudu, sp. zn.
   2. ÚS 4266/16-1). Žádné důvodné pochybnosti o vině obžalovaných v projednávané věci zjištěny nebyly. Souhrn přímých a nepřímých důkazů tvoří logickou a ničím nenarušovanou soustavu vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících důkazů, které ve svém celku spolehlivě prokazují všechny okolnosti předmětných skutků, objektivní i subjektivní stránku označených trestných činů a usvědčují z jejich spáchání obžalované. Odvolací námitky obžalovaných jsou shodné s obhajobou, kterou uplatňovali již v předcházejícím řízení, a je zřejmé, že opakováním téže argumentace se obžalovaní v odvolacím řízení domáhají odlišného hodnocení provedených důkazů či odlišných závěrů právních; nalézací soud se však se všemi námitkami obžalovaných dostatečně a velmi pečlivě vypořádal a odvolací soud na odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje, neboť se s ním ztotožnil. V základních směrech nalézací soud nepochybil ani ve svých právních úvahách, a proto byl v základní koncepci právního posouzení napadený rozsudek odvolacím soudem akceptován, s výjimkou, o níž bude pojednáno níže.
2. K vyhodnocení obsahu podaných odvolání lze předem komplexně konstatovat, že byly zcela akceptovány odvolací námitky uplatněné v odvolání státního zástupce a zčásti, ve vztahu k výrokům o trestech a náhradě majetkové škody, byla akceptována rovněž argumentace odvolání obžalovaných. Důvodnými však nebyla shledána odvolání obžalovaných v části směřující proti výroku o vině. Vina všech obžalovaných byla prokázána, a to primárně listinnými důkazy, ale také výpověďmi svědků, potvrzujícími mj. věrohodnost a relevanci provedených listinných důkazů. Ze závěrů učiněných soudem I. stupně je možno akcentovat, že z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že ERÚ byl předloženými listinami ve správních řízeních, vztahujících se jak ke změně licence pro FVE XXXXX, tak k udělení licence pro FVE XXXXX, uveden v omyl ohledně splnění podmínek pro změnu, resp. vydání, licence, neboť v době, kdy bylo ze strany ERÚ rozhodováno, nebyla ani jedna z fotovoltaických elektráren dokončena. V licenčním řízení byly předloženy listiny, které neodpovídaly skutečnosti, byť ve svém souhrnu vyvolávaly dojem, že jsou obě fotovoltaické elektrárny v deklarovaném rozsahu dokončené, kompletní a schopné bezpečného připojení k síti, tudíž že splňují zákonné požadavky na změnu, resp. vydání, licence ještě v roce 2010, v důsledku čehož jim byly licence neoprávněně přiděleny. Pokud by měl ERÚ informace pravdivé, nebyly by jim v prosinci 2010 licence uděleny a nemohly by nárokovat výkupní ceny odpovídající roku 2010. Mezi předložením podkladů v řízení

o žádosti o rozšíření, resp. udělení, licence, majících za následek uvedení ERÚ v omyl, a vyplácením podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu v obou případech existuje příčinná souvislost.

1. Námitky, zpochybňující důkazy, na jejichž podkladě krajský soud uzavřel, že fotovoltaické elektrárny nebyly v tvrzeném rozsahu dokončeny, jsou nepodložené a v rozporu s objektivně zjištěnými fakty. Ohledně FVE XXXXX bylo prokázáno, že převážná část prací byla realizována teprve ve dnech 20. až 24. 12. 2010, přesto licence byla pravomocně přidělena již dne 15. 12. 2010. Důkazy o nedokončenosti této FVE ke dni vydání licence, ze kterých krajský soud vycházel, jsou rekapitulovány pod body 15 - 61, a shrnuty pod body 62 - 72 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Nejedná se přitom pouze o výpovědi svědků, ale rovněž o listinné důkazy, případně znalecké posudky. Svědci se rekrutují z okruhu osob, které na stavbě pracovaly (K., Š., N.), a osob, které v okolí fotovoltaické elektrárny bydlely (např. manželé H.) a stavební práce na vlastní oči sledovaly; dále měl soud k dispozici fotografie pořízené z jedním z pracovníků na stavbě, svědkem Š., dodací listy, doklady o přepravě a protokol o předání díla subdodavatelem a zprávu o průběhu stavby doloženou svědkem K.. Obdobně ohledně prokázání stavu nedokončenosti FVE XXXXX krajský soud vycházel z výpovědí několika svědků, kteří na stavbě přímo pracovali, případně na ni dodávali či dováželi materiál (svědci Z., V., Š., H.), z výpovědí svědků, kteří v okolí fotovoltaické elektrárny bydleli (svědci H. a K.) a z listinných důkazů, např. o objednání a úhradě fotovoltaických panelů od firmy XXXXX, z vyjádření Generálního ředitelství cel ohledně dovozu panelů, z přepravních a dodacích listů a listů o dopravě panelů a materiálu, z faktur k materiálu, dopravě a elektropracem, datovaných až do března 2011, z fotografie pořízené L. T. 9. 3. 2011, z protokolu o finálním převzetí díla ze dne 18. 3. 2011 a také ze dvou montážních deníků. Pouze jedním z důkazů je předávací protokol z 20. 12. 2010, konstatující chybějících 840 fotovoltaických panelů. Jeho obsah je jednoznačný a nelze přisvědčit nelogické argumentaci podaných odvolání, že je na věc zapotřebí nahlížet optikou soukromého (občanského či obchodního) práva a že zaslání výzvy k úhradě ještě neznamená, že je ve výzvě uveden úplný, objektivní a faktický stav věci. Důkazy o nedokončenosti této FVE ke dni vydání licence jsou v odůvodnění napadeného rozsudku rekapitulovány pod body 79 - 188 a shrnuty pod body 198 - 207 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Provedenými důkazy byl prokázán stav nedokončenosti každé z fotovoltaických elektráren ke dni vydání rozhodnutí o licenci.
2. Krajský soud u všech svědků velmi pečlivě zvažoval věrohodnost jejich výpovědí, zvláště u osob pracovně nebo jinak spojených s dodavatelem, tj. společností XXXXX, a správně poukázal na fakt, že řada skutečností tvrzených svědky byla potvrzena rovněž listinnými důkazy, což věrohodnost výpovědí těchto svědků potvrzovalo. Jestliže je např. namítáno, že svědek V., který vyhotovil předávací protokol ve vztahu k FVE XXXXX ze dne 20. 12. 2010, ve kterém jsou konkretizovány vady a nedodělky, osobně nebyl na FVE, ani zde nebyl protokol podepsán, pak nedokončenost FVE není doložena pouze tímto listinným důkazem nebo výpovědí, jak je shora, ale zejména v odůvodnění napadeného rozhodnutí, uvedeno. Totéž platí o dalších dílčích námitkách, které byly obžalovanými zopakovány v odvolacím řízení ve shodě s tím, jak byly uplatněny již v řízení před soudem
   1. stupně (např. emailová zpráva z 24. 11. 2010, doklady z 15. a 16. 3. 2011, výzva k úhradě smluvní pokuty ze dne 20. 12. 2011), s nimiž se nalézací soud dostatečně vypořádal (zejména pod body 232 – 257, 261 – 281 odůvodnění napadeného rozhodnutí). Také námitku k postupu policejního orgánu při výslechu svědků H. a K. uplatnili obžalovaní již v řízení před soudem I. stupně a v reakci na to nalézací soud vytýkané úřední záznamy o výslechu těchto svědků k důkazu neprováděl, jak je blíže rozvedeno pod bodem

253 odůvodnění napadeného rozsudku. Přisvědčit nelze ani opakovanému zpochybnění

obsahu výpovědi svědkyně Š., neboť na tuto námitku přiléhavě reagoval již soud

I. stupně (bod 255 odůvodnění napadeného rozsudku).

1. U svědků z okruhu osob bydlících v okolí FVE nebo se pracovně podílejících na výstavbě FVE rozhodně nelze dovodit motivaci přitížit obžalovaným nebo záměrně a nepravdivě uvádět skutečnosti, které vyznívají v jejich neprospěch, a pokud je v souladu s jejich výpověďmi také obsah listinných důkazů i výpovědi dalších svědků, spojených s firmou XXXXX (P., D., P.), není žádný racionální důvod nevěřit i výpovědím těchto dalších osob, byť je obžalovanými paušálně zpochybňována jejich věrohodnost právě z důvodu vztahu jmenovaných svědků ke společnosti XXXXX. Svědci P., D. a P. potvrzují, že se mimo jiné i obžalovaný S. účastnil jednání týkajících se průběhu výstavby či dokončení fotovoltaických elektráren, podepisoval přinejmenším některé z listin, které byly následně uplatněny v licenčním řízení, řešil osobně i písemně (e-mailovou korespondencí) problém s nedostatkem panelů, podílel se na zajištění financování u společnosti Omnipol, v návaznosti na což byly dokoupeny chybějící panely (což také odpovídá listinným důkazům). Pokud přitom bylo prokázáno, že obžalovaný např. řešil nedostatek panelů na fotovoltaických elektrárnách a zajišťoval finanční prostředky pro jejich nákup, bylo by v rozporu s elementární logikou uvěřit, že obžalovaný nevěděl, že fotovoltaické elektrárny nejsou dokončeny. V důsledku toho, že si byl vědom faktického stavu výstavby, si musel být vědom také toho, že je ERÚ uváděn v omyl, pokud je v licenčním řízení tvrzeno, že jsou fotovoltaické elektrárny v době udělení licence dokončeny.
2. Totéž platí o výpovědi svědka M. D., jejímž obsahem i hodnocením se soud
   1. stupně zabýval velmi podrobně (viz body 21 – 22, 87 – 102, 256, 281 odůvodnění napadeného rozhodnutí). Význam svědecké výpovědi svědka M. D. nelze přeceňovat a odvolatelé jí přikládají výrazně větší význam, než tato výpověď reálně má. Výpověď svědka D. není ani jediným, ani nejpodstatnějším důkazem, jímž byla vina obžalovaných vzata za prokázanou, a také soud I. stupně posuzoval význam jeho výpovědi s odstupem, vědom si všech námitek uplatňovaných obžalovanými již v hlavním líčení jak k osobě svědka a jeho postavení ve společnostech XXXXX a XXXXX,

s. r. o. (dále XXXXX), tak k souvislostem s výstavbou FVE Otín - 3. etapa, vědom si byl i negativních poznatků o osobě tohoto svědka, související např. i s typově odlišnou trestnou činností, za kterou byl dříve pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ve věci sp. zn. 40 T 80/2021, nebo poznatků o několika obchodněprávních sporech, vedených mezi společnostmi, vystupujícími v této trestní věci na straně investora a dodavatele; žádnou z těchto souvislostí soud I. stupně v rámci hodnocení provedených důkazů neopomněl. Obsah listinných důkazů nelze zpochybňovat pouze proto, že byly předloženy právě tímto svědkem, neboť např. nedostatek fotovoltaických panelů, dodávky materiálu nebo realizace prací při výstavbě FVE nebyly zjištěny pouze z listin, které předložil právě tento svědek. Zásadní změnu v náhledu na posouzení věrohodnosti výpovědi tohoto svědka nepřinesla ani změna, na kterou v průběhu odvolacího řízení obžalovaní poukázali, a to, že oproti době, kdy bylo konáno v této trestní věci hlavní líčení, došlo k pravomocnému rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 43 T 6/2018, týkající se skutkově obdobného případu - stručně vyjádřeno - zajištění neoprávněné licence pro rozšíření výkonu výrobny elektřiny na základě nepravdivých skutečností, jímž byl ERÚ uveden v omyl a na základě čehož byla neoprávněně, podvodným způsobem, získaná zvýhodněná výkupní cena elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Krajským soudem v Brně bylo v této věci dne 20. 7. 2022 rozhodnuto o schválení dohody o vině a trestu, uzavřené mezi státním zástupcem a obžalovanými Ing. M. D. a právnickou osobou XXXXX, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 7. 2022, č. j. 43 T 6/2018- 7750, však v té době nenabyl právní moci, neboť proti němu bylo podáno odvolání ze strany

poškozené České republiky – Ministerstvo průmyslu a obchodu, přičemž rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10. 11. 2022, č. j. 6 To 61/2022-7854, byl z podnětu odvolání poškozeného rozsudek krajského soudu částečně zrušen, a to ve výroku učiněném podle § 229 odst. 1 tr. ř., a o nároku poškozeného na náhradu majetkové škody bylo rozhodnuto nově (pro přehlednost je však vhodné ke dni vyhotovení nynějšího rozsudku poukázat také na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 9. 5. 2023, sp. zn. III. ÚS 236/23, jímž byl citovaný rozsudek Vrchního soudu v Olomouci zrušen). Přesto, že lze z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 7. 2022, č. j. 43 T 6/2018-7750, usuzovat na časovou i skutkovou obdobu jednání, které je předmětem nyní projednávané trestní věci, a jednání z trestní věci sp. zn. 43 T 6/2018, nelze přisuzovat této shodě větší význam, natož aby mohlo být tvrzeno, že je vina obžalovaných s ohledem na poznatky o protiprávním jednání svědka M. D., týkajícím se odlišné FVE, vyloučena, neboť se znovu připomíná, že závěr o vině obžalovaných byl učiněn zejména na základě jiných, s osobou M. D. nespojených, důkazů.

1. Soud I. stupně po provedeném dokazování, doplněném znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, přisvědčil námitce obžalovaného I.S., že nepodepsal všechny listiny uvedené ve výroku o vině, což konkretizoval ve znění skutkové věty. Tyto změny je nutno hodnotit jako učiněné ve prospěch obžalovaného, v souladu s jím uplatněnou obhajobou Současně je však zapotřebí akcentovat, že i přes to, že některé listiny osobně nepodepsal (a některé úkony osobně neučinil), jedná se o listiny, které byly v licenčním řízení použity a byly nezbytné k dosažení vydání rozhodnutí o licenci, neboť prokazovaly splnění technických či majetkových podmínek (smlouva o dílo, potažmo protokol o finálním předání a převzetí díla, který dokládal majetkový stav žadatele, a revizní zpráva dokládající technickou podmínku). Po provedených změnách znění skutkové věty je zřejmé, v čem konkrétně spočívalo jednání obžalovaného S., a že obžalovaný jednal společně s dalšími osobami, vystupujícími za společnosti XXXXX a XXXXX, jakož i společnost XXXXX. Takto učiněnou úpravou znění skutkové věty lze považovat za srozumitelně vyjádřené, že se obžalovanému neklade za vinu každý krok, směřující k uvedení ERÚ v omyl, když se na realizaci trestného činu podílely i další přesně nekonkretizované osoby (a pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného není podstatné, zda bylo proti nim zahájeno trestní stíhání), když bylo současně prokázáno, že obžalovaný S. byl informován o rozsahu a smyslu celého jednání. Fakt, že obžalovaný věděl, že dochází k uvedení ERÚ v omyl, lze opřít také o další prokázané okolnosti, týkající se zejména postavení obžalovaného, který byl předsedou představenstva, respektive jediným jednatelem, společností žádajících o udělení, respektive rozšíření, licence, a také o fakt, že nešlo o první fotovoltaickou elektrárnu, jejíž výstavbu realizoval. Jak vyplývá z listin vyžádaných soudem I. stupně, obžalovaný byl žadatelem o udělení licencí týkajících se prvních dvou etap FVE XXXXX v letech 2008 a 2009, u nichž probíhalo totožné licenční řízení, a obžalovaný proto věděl zcela přesně, jak licenční řízení probíhá a co je pro získání nebo rozšíření licence zapotřebí doložit. Odvolací soud se neztotožnil s námitkou obžalovaných, že v důsledku úpravy znění skutkové věty v části výroku o vině nebyla zachována totožnost skutku. Krajský soud v Brně rozhodoval o skutku uvedeném v obžalobě Krajského státního zastupitelství v Brně, sp. zn. 2 KZV 33/2018, a učiněné změny v okolnostech, charakterizujících jednání obžalovaného S., totožnost skutku nikterak nenarušily, neboť byla udržena jak totožnost v jednání, tak ve způsobeném následku. Pokud je v popisu skutku upřesněno, kterou z listin obžalovaný podepsal nebo zda ji předložil obžalovaný nebo jiná osoba, a uvedeno, že jednal v součinnosti s dalšími osobami, aniž by ve výroku o vině bylo citováno ustanovení § 23 tr. zákoníku, a teprve v odůvodnění napadeného rozsudku je jednání označeno za spolupachatelství, pak se zřetelem na ustanovení § 120 odst. 3 tr. ř. nebylo nezbytně nutné ve výroku o vině výslovně konstatovat, že se jednání dopustil ve spolupachatelství (obdobně v rozhodnutí Nejvyššího

soudu, sp. zn. 3 Tdo 417/2011). Z provedeného dokazování lze přitom jednoznačně uzavřít, že mezi konkrétním jednáním obžalovaného a vzniklým následkem v podobě způsobené i hrozící škody existuje příčinná souvislost, neboť i v návaznosti na jím podepsané a do licenčního spisu založené listiny, a dále převzetím rozhodnutí o udělení, respektive rozšíření, licence a uzavřením smluv s E.ON Distribuce došlo ke vzniku následku, spočívajícího ve vyplaceném zeleném bonusu a reálně očekávatelném vyplácení zeleného bonusu v horizontu dalších dvaceti let, kterážto příčinná souvislost nebyla přerušena tím, že k jednání obžalovaného přistoupily i další skutečnosti, které při vzniku chtěného následku spolupůsobily, neboť jednání obžalovaného zůstává skutečností, bez které by k následku nebylo došlo (obdobně v rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 4 Tdo 886/2018).

1. Námitky tohoto obžalovaného, bagatelizující význam jeho vlastního postavení, a tvrzení o údajném spoléhání se na třetí osoby, zejména na dodavatele, vyznívají účelově. Obžalovaný v případě obou FVE z titulu svého postavení vystupoval v pozici žadatele, tedy subjektu žádajícího o udělení (rozšíření) licence a věděl, že je povinen doložit v licenčním řízení vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti, a splnění technických podmínek. Tvrzení tohoto obžalovaného, že nevěděl, jaký je reálný stav fotovoltaických elektráren, např. proto, že se neúčastnil všech pracovních porad a nebyl osobně na místě samém, je obvyklou argumentací obžalovaných v podobných případech, nicméně z výpovědí svědků, o jejichž věrohodnosti, jak již bylo shora řečeno, nejsou s ohledem na obsahovou shodu s dalšími provedenými důkazy, důvody pochybovat, lze vzít za prokázané, že byl o postupu výstavby informován a především že věděl, že FVE nejsou dokončeny v rozsahu, který byl v licenčním řízení před ERÚ tvrzen. Přisvědčit nelze ani tvrzení obžalovaného S., že na věci neměl finanční zájem a jednal s cílem dosáhnout legálního podnikatelského prospěchu, nikoliv s podvodným úmyslem, neboť vzhledem ke svému postavení, pracovním i manažerským zkušenostem, vyplývajícím nejen z jeho postavení, ale také z kooperace při výstavbě několika dalších fotovoltaických elektráren (jak sám doznal), si musel být vědom také všech souvislostí týkajících se uvedení FVE do provozu v roce 2010, odvíjejících se od v té době již všeobecně známého faktu, že od roku 2011 dojde k výraznému poklesu výkupních cen fotovoltaické energie. Pro stanovení výše škody, reálné i hrozící, je přitom stěžejní, že bez spáchání trestného činu podvodu uvedením ERÚ v omyl by fotovoltaické elektrárny nemohly splnit podmínky pro uvedení do provozu do konce roku 2010. Pokud by fotovoltaická elektrárna splnila podmínky až v roce 2011, získala by výkupní ceny, respektive zelený bonus, určené pro provozovny uvedené do provozu v roce 2011, které však, jak bylo všeobecně předem známo již v druhé polovině roku 2010, byly podstatně nižší, než pro provozovny uvedené do provozu 2010.
2. Význam nelze přikládat ani faktu, že ze strany ERÚ nebyly na FVE při následné kontrole shledány žádné nedostatky ani nedodělky, jak na to odvolatelé poukazují, neboť ke kontrole ze strany ERÚ došlo v říjnu 2013. Je-li podanými odvoláními poukazováno na odlišná rozhodnutí v typově obdobných případech, v nichž došlo ke zproštění osob z řad provozovatelů FVE, pak je nutno připomenout, že každý jednotlivý případ je zapotřebí posuzovat individuálně. Lze připustit, že v jiných skutkově obdobných případech došlo ke zproštění osob z řad provozovatelů FVE, ale stejně tak existuje řada obdobných případů, v nichž došlo k jejich pravomocnému odsouzení osob.
3. Ze všech těchto důvodů nebylo ve výroku o vině obžalovaného I.S. shledáno žádné pochybení.
4. Shora uvedené závěry lze vztáhnout rovněž k námitkám obou právnických osob XXXXX a XXXXX, zaměřeným na údajné nenaplnění objektivních a subjektivních znaků skutkové podstaty vytýkaného trestného činu. Ohledně obžalovaných právnických osob XXXXX a XXXXX krajský soud vycházel ze stejného důkazního základu jako

u obžalovaného I.S., přičemž je pochopitelné, že odvolací námitky obou právnických osob jsou primárně zaměřeny ke zpochybnění závěru o trestní odpovědnosti obžalovaného S., neboť zákon o trestní odpovědnosti právnických osob vychází z tzv. přičitatelnosti jednání fyzické osoby osobě právnické.

1. Nad rámec shora uvedeného lze zdůraznit personální obsazení obou právnických osob. Obžalovaný I.S. se nacházel v postavení předsedy představenstva právnické osoby XXXXX a jediného jednatele právnické osoby XXXXX, tyto právnické osoby neměly žádné zaměstnance pro jiné aktivity a jejich činnost spočívala výlučně v realizaci fotovoltaických elektráren. Z dokazování, zejména z výpovědí svědků D., P. a P., vyplývá, že také další členové statutárních orgánů právnických osob (F., Š.) byli o průběhu výstavby obou FVE průběžně informováni, tzn. že věděli, že fotovoltaické elektrárny nejsou dostavěné a přesto získaly licenci, tedy věděli o neoprávněnosti získání licence. Obě právnické osoby tedy využívaly omylu ERÚ, na jehož podkladě byla oběma fotovoltaickým elektrárnám licence udělena, a to od okamžiku nabytí účinnosti zákona č. 418/2011 Sb., o trestních odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, tedy od 1. 1. 2012, když s vědomím neoprávněně získané licence uplatňovaly nárok na podporu pro výrobu elektřiny a přijímaly výplatu zeleného bonusu, který měly získávat až do roku 2030 (námitku o neprokázání vědomosti obžalovaných o době získání licence na 20 let je nutno odmítnout již s ohledem na konkretizaci tohoto časového rozpětí, na které byla licence udělena, uvedeném přímo v samotném textu licence). Obžalovaný I.S. jednal v případě obou právnických osob v rámci jejich činnosti a v jejich majetkovém zájmu jako jednající fyzická osoba. Pokud jde o formu zavinění, která se pro účely trestní odpovědnosti právnické osoby dovozuje z formy zavinění fyzické osoby, jejíž jednání se právnické osobě přičítá, jde v tomto případě u právnických osob stejně jako u obžalovaného I.S. o úmysl přímý. V podrobnostech lze odkázat body 70 – 71, 198, 207, 275 - 280 odůvodnění napadeného rozsudku, kde se soud I. stupně otázkou trestní odpovědnosti obou právnických osob podrobně zabýval.
2. Pokud jde o obžalovaného V.P., jedná se o revizního technika, který vyhotovil revizní zprávu, dokládající v licenčním řízení technickou způsobilost a bezpečnost fotovoltaické elektrárny XXXXX, přesto, že v době vyhotovení této revizní zprávy (ani v době rozhodnutí o udělení licence) nebyla tato fotovoltaická elektrárna dokončena. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obžalovaný V.P. provedl revizi na zařízení, které v té době ještě prokazatelně nebylo dokončeno. Z obsahu jím vyhotovené revizní zprávy vyplývá, že její zpracování zahájil dne 12. 11. 2010, revizi ukončil

23. 11. 2010, v revizní zprávě používá slovní vyjádření o instalaci celkem 3 591 panelů a jejich napojení do 50 střídačů, což by znamenalo, že fotovoltaická elektrárna XXXXX byla kompletně dokončena, tedy zpráva svým obsahem a zvolenou formulací vyvolává jednoznačně závěr, že se na revidovaném zařízení fotovoltaické panely nacházejí. Pokud je v revizní zprávě navíc citován odkaz na termíny vyplývající z harmonizované ČSN 33 500, ze které obžalovaný nepochybně jako revizní technik při revizi fotovoltaické elektrárny vycházel, když právě tato norma vedle dalších je považována za kvalifikované doporučení, musel si být vědom, že má jako revizní technik ověřit shodu reálného stavu s projektovou dokumentací a případně zjištěné rozpory zanést do revizní zprávy. Ve své revizní zprávě však žádné rozpory neuvedl. Je tedy zřejmé, že zpráva o výchozí revizi vyhotovená obžalovaným obsahovala nepravdivé údaje. Přisvědčit nelze ani tvrzení obžalovaného, že bylo prokázáno, že po instalaci byla s fotovoltaickými panely manipulováno, neboť je podstatné, že jím vyhotovená revizní zpráva deklarovala, že ke dni 25. 11. 2010 bylo všech 3591 fotovoltaických panelů nainstalováno, což z provedeného dokazování v žádném případě nevyplývá. Revizní zpráva stvrzující její dokončenost a bezpečnost k tomuto datu byla nepravdivá, což obžalovaný, prováděl-li revizi, musel vědět. Nejednalo se přitom o jeho

nesprávný postup vyplývající z odborného přesvědčení, nýbrž o zcela zjevný úmysl vyhotovit na zakázku nepravdivou revizní zprávu. Jednal tedy v úmyslu minimálně nepřímém, neboť si ve svém postavení musel být vědom, že revizní zpráva v licenčním řízení má prokazovat bezpečnost a technickou způsobilost energetického zařízení o konkrétním rozsahu instalovaného výkonu, a proto musí údaje v ní uvedené odpovídat skutečnosti a osvědčit bezpečnost v FVE ve skutečné podobě. Stejně tak musel vědět, že revizní zpráva, která by dostatečně neprokazovala splnění technických předpokladů, nebo by neosvědčovala bezpečnost fotovoltaické elektrárny, by vedla k zamítnutí žádosti o udělení licence. Jeho jednání nemělo jiný smysl, než napomoci FVE k získání licence ještě v roce 2010, a obžalovaný proto byl přinejmenším srozuměn s tím, že vyhotovením revizní zprávy v daném znění napomáhá uvedení ERÚ v omyl ohledně stavu dokončenosti a tudíž i bezpečnosti FVE. Z těchto důvodů je správný také závěr soudu o zavinění obžalovaného ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

1. Námitka údajné nemožnosti uvést ERÚ jakožto správní orgán rozhodující v licenčním řízení v omyl nebyla shledána důvodnou, neboť rozhodovací praxe soudů v souladu s již ustálenými závěry Nejvyššího soudu připouští, že k uvedení tohoto úřadu v omyl dojít může (srovnej například rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 4 Tdo 968/2016), a to s přihlédnutím ke specifikům tohoto typu řízení, ve kterém se standardně shromažďovaly písemné podklady, které ERÚ na místě vůbec neprověřoval. Pokud jde o námitku týkající se významu revizní zprávy pro licenční řízení, pak platí, že ověření bezpečnosti elektrárny bylo jednou z podmínek udělení licence, přičemž ERÚ vycházel při zjišťování splnění této podmínky výlučně z předložené revizní zprávy. Případná obhajoba obžalovaného, že nevěděl, že jím vyhotovená revizní zpráva má potenciál uvést kohokoliv v licenčním řízení v omyl, je s ohledem na jeho pracovní postavení a odbornou způsobilost zcela nevěrohodná.
2. K dalším námitkám, uplatněným i ostatními obžalovanými, týkajícím se revizní zprávy a poznatků v roce 2010, v jakém stavu se má nacházet fotovoltaická elektrárna v době provádění revize, je možno připomenout, že i v souladu s poznatky dostupnými v roce 2010 mohla být zpráva o výchozí revizi fotovoltaické elektrárny způsobilá deklarovat bezpečnost energetického zařízení jako celku pouze v případě, že revize byla provedena poté, kdy byly na elektrárně osazeny všechny fotovoltaické panely. Připuštění jiného závěru, než že zpráva o výchozí revizi se musí vztahovat k celému energetickému zařízení a musí být vypracována až poté, co je energetické zařízení kompletní a tvoří funkční soubor všech jeho nezbytných částí, by vedlo k nežádoucímu stavu, že by ERÚ mohl udělit licenci k provozování zařízení i za situace, kdy by nebylo zcela jisté, zda všechny jeho součásti splňují požadavky pro bezpečný provoz. I bez zvláštního odborného vzdělání je nutno považovat za očekávatelné, že za bezpečné elektrické zařízení není možno prohlásit takové zařízení, které není technologicky dokončeno a jehož podstatné komponenty, nezbytné pro jeho provoz, ještě nejsou naistalovány, natož vzájemně propojeny. Krajský soud správně vycházel z odborného vyjádření ČVUT Praha, o něž se v otázce posouzení bezpečnosti elektrické instalace z hlediska výchozí revizní zprávy soudy v trestním řízení standardně opírají, a z něhož vyplývá, že revizní technik může posoudit a deklarovat bezpečnost fotovoltaické elektrárny jako celku pouze, pokud jsou na ní namontovány všechny fotovoltaické panely, a ačkoliv samotné panely revizi nepodléhají, revidován je způsob jejich zapojení do obvodu elektrárny.
3. Obsahu i významu revizní zprávy věnoval nalézací soud dostatečnou pozornost (zejména body 206, 225 – 226, 268 – 273 odůvodnění napadeného rozsudku) a reagoval zde na skutkové i právní námitky, které odpovídají i obsahu podaného odvolání, takže lze opětovně i na tuto část odůvodnění napadeného rozhodnutí odkázat.
4. Důvodnými nebyly shledány ani shodné námitky obžalovaných, týkající se vyčíslení způsobené škody. V této části lze odkázat na závěry soudu I. stupně, patrné z odůvodnění napadeného rozsudku (body 180, 205, 228, 230). Krajský soud v návaznosti na učiněná

skutková zjištění ve shodě s podanou obžalobou správně rozlišil, že FVE XXXXX nárokovala vyšší podporu v podobě výkupních cen pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010, zatímco ve skutečnosti mohla nárokovat nejvýše podporu pro zařízení uvedené do provozu až v roce 2011, když bylo ve prospěch obžalovaných vzato za prokázané, že tato FVE byla, byť po rozhodnutí ERÚ, dokončena, proto bylo správně vycházeno z rozdílu mezi částkou, kterou společnost na zeleném bonusu získala či měla získat jako zařízení uvedené do provozu 2010, a částkou, kterou by byla obdržela jako FVE uvedená do provozu v roce 2011 (ke způsobu výpočtu srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 3 Tdo 990/2018-II, 3 Tdo 42/2020, případně Ústavního soudu, sp. zn. II. ÚS 1394/19). Naproti tomu u FVE XXXXX krajský soud při stanovení výše škody vycházel z celé vyplacené částky, tedy zeleného bonusu, neboť tato fotovoltaická elektrárna byla dokončena až po 16. 3. 2011, nemohla tedy splnit podmínky pro zařízení uvedená do provozu před

1. 3. 2011 ve smyslu novely provedené zákonem 330/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, pro získání podpory výroby elektřiny. Obdobným způsobem byla stanovena výše škody, která by vznikla do budoucna, když v případě obou FVE směřovalo jednání obžalovaných k neoprávněnému získání výkupní ceny elektřiny po dobu garantovaného zvýhodněného odkupu elektrické energie, která činila dvacet let (do 31. 12. 2030). I v tomto směru lze odkázat na ustálenou soudní praxi (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 968/2016).

1. Při konkretizaci výše způsobené a hrozící škody přitom nalézací soud správně vycházel z faktur a jimi doložených částek, které byly společnostmi E.ON Distribuce, a.s. a následně OTE, a.s., podle množství vyrobené elektřiny vypláceny jednotlivým fotovoltaickým elektrárnám, a také z odborného vyjádření Ing. Michálka, který výši škody konkretizoval právě na základě takto předložených faktur, dokládajících úhradu podpory elektřiny formou zeleného bonusu v souladu s tehdy platným cenovým rozhodnutím ERÚ.
2. S otázkou výše reálně způsobené a hrozící škody je spojena námitka uplatněná v odvolání státního zástupce vztahující se k právní kvalifikaci jednání obžalovaných I.S., V.P. a právnické osoby XXXXX. Právní závěry ohledně všech obžalovaných jsou v napadeném rozhodnutí shrnuty pod body 209 – 231 odůvodnění a na rozdíl od skutkových závěrů se s nimi odvolací soud zcela neztotožnil (s výjimkou obžalované právnické osoby XXXXX). U obžalovaných I.S., V.P. a právnické osoby XXXXX z provedeného dokazování vyplývá, že trestný čin, jímž jsou uznáni vinnými, byl zčásti dokonán reálným obohacením FVE, zčásti, ve vztahu ke škodě, která by vznikla v průběhu následujících dvaceti let, po níž bylo reálné činnost FVE očekávat, byl dokonán toliko ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Tato skutečnost měla být rovněž právně vyjádřena, což krajský soud neučinil. V tomto směru byla zcela důvodná námitka odvolání státního zástupce, aby hrozící následek, vyjádřený ve skutkovém popisu, byl projeven také v užité právní kvalifikaci vzhledem k tomu, že jednáním obžalovaných jednak vznikla reálná škoda v rozsahu převyšujícím kvalifikační hranici škody velkého rozsahu, a zčásti zůstalo jejich jednání dokonané pouze ve stadiu pokusu.
3. Ze všech těchto důvodů byl z podnětu odvolání státního zástupce napadený rozsudek zrušen a při nezměněném výroku o vině bylo nově rozhodnuto a jednání obžalovaných I.S. a právnické osoby XXXXX právně kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
4. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného V.P., to bylo krajským soudem právně kvalifikováno jako pomoc k přípravě zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c), § 20 odst. 1 a § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Je však zapotřebí konstatovat, že účastenství, ať již ve formě organizátorství, návodu nebo pomoci (což je

tento případ), je možné jen na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu, o přípravu k trestnému činu u účastníka na trestném činu by se mohlo jednat pouze v případě, pokud by přímý pachatel nepřekročil stadium přípravy k trestnému činu. Ze skutkových zjištění učiněných ohledně tohoto obžalovaného lze vzít za prokázané, že opatřením prostředků, tedy vypracováním nepravdivé revizní zprávy, úmyslně usnadnil jinému, aby spáchal trestný čin podvodu (tím, že jiného obohatí jednáním spočívajícím v uvedení někoho v omyl a zamlčením podstatné skutečnosti) a úmyslně usnadnil jinému, aby se o takový trestný čin pokusil. Svým jednáním i tento obžalovaný napomohl k obohacení fotovoltaické elektrárny získáním výhodnějších výkupních cen za podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a ke způsobení škody České republice, která poskytovala dotace z prostředků státního rozpočtu vyplácené Ministerstvem průmyslu a obchodu. Z těchto důvodů bylo jednání obžalovaného právně kvalifikováno jako pomoc (formou opatření prostředků) ke zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonanému, dílem nedokonanému ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

1. Naproti tomu jednání právnické osoby XXXXX bylo krajským soudem správně kvalifikováno toliko jako pokus zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, neboť dokonaným jednáním nebyl naplněn znak kvalifikované skutkové podstaty ve smyslu odst. 5 tohoto zákonného ustanovení a škody velkého rozsahu bylo dosaženo až v souběhu s následkem, k jehož dokonání nedošlo. Ve výroku o vině ve vztahu k tomuto obžalovanému tedy zůstal napadený rozsudek nezměněn.
2. Pokud jde o návrhy obžalovaných na doplnění dokazování v odvolacím řízení, tyto byly, s výjimkou rodného listu nezl. K. S., zamítnuty. Otázce posouzení hodnověrnosti Ing. M. D. byla soudem I. stupně věnována dostatečná pozornost a poznatky o jeho osobě již byly objasněny, proto by bylo nadbytečné provádět důkazy, týkající se jeho osoby (rozsudkem Okresního soudu Praha-západ, opisem RT, lustrací dalších trestních řízení apod.), navržené všemi obžalovanými. Ze stejného důvodu nebylo vyhověno návrhu na doplnění dokazování obsahem celého spisu Krajského soudu v Brně, sp. zn. 43 T 6/2018, neboť poznatky, které by měly být prokázány, jsou zjistitelné z uzavřené dohody o vině a trestu ze dne 20. 7. 2022 a rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne

10. 11. 2022 a obžalovaní se takto snaží potvrdit svou argumentaci, se kterou se lze vypořádat i bez provedení těchto listinných důkazů. Žádný důvod neshledal odvolací soud ani k výslechu dozorujícího státního zástupce v téže trestní věci, neboť jeho procesní stanoviska jsou seznatelná jak z podané obžaloby, tak z uzavřené dohody o vině a trestu. Opětovným provedením navrhovaných důkazů (listinných důkazů i výslechu svědků) v rozsahu, ve kterém již byly v řízení před soudem I. stupně provedeny, se obžalovaní zjevně domáhají odlišného hodnocení jejich obsahu, což samo o sobě není důvodem pro doplnění dokazování a odvolací soud neshledal důvod pro opětovné provedení těchto důkazů ve smyslu ustanovení § 263 odst. 7 tr. ř.

1. Následně byly v návaznosti na přezkoumávaný výrok o vině přezkoumány výroky o uložených trestech.
2. Obžalovanému I S. byl napadeným rozsudkem uložen trest odnětí svobody v trvání šesti a půl roku se zařazením do věznice s ostrahou a peněžitý trest v celkové výši 500 000 Kč. Trest odnětí svobody mu byl ukládán podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, tj. v trestní sazbě od pěti do deseti roků.
3. Poté, kdy byly odvolacím soudem znovu posouzeny všechny okolnosti rozhodné pro stanovení druhu trestu a jeho výměru v kontextu ustanovení § 38 a 39 tr. zákoníku, jakož i po zohlednění změny v osobní situaci tohoto obžalovaného, který se v mezidobí (od doby

vyhlášení rozhodnutí soudem I. stupně) stal otcem nezletilého dítěte, jak bylo ověřeno z předloženého rodného listu, dospěl odvolací soud k závěru, že trest odnětí svobody ve výměře šesti roků a šesti měsíců je nepřiměřeně přísný, a to rovněž s přihlédnutím k faktu, že se obžalovaný vytýkané trestné činnosti dopustil před více než deseti lety, dosud vedl řádný občanský život, a to nejen před spácháním trestné činnosti, ale i poté, od doby, kdy byl vyhlášen odsuzující rozsudek krajského soudu. Z těchto důvodů byl výrok o trestu zrušen a obžalovanému byl nově uložen trest odnětí svobody v trvání pěti let, tedy trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Podmínky pro postup podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku, tedy žádné mimořádné okolnosti případu ani na straně pachatele zjištěny nebyly, a s ohledem na postoj obžalovaného k vytýkané trestné činnosti byla vyloučena rovněž aplikace ustanovení § 58 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku. Současně nebyl tomuto obžalovanému uložen ani trest peněžitý, a to s ohledem na upřednostnění realizace uplatněného a soudem přiznaného nároku poškozeného na náhradu majetkové škody a jeho výši.

1. Obžalovanému V. P. byl napadeným rozsudkem podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, tj. rovněž v trestní sazbě od pěti do deseti roků, uložen za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku trest odnětí svobody ve výměře čtyř let se zařazením do věznice s ostrahou a trest peněžitý v celkové výši 100 000 Kč. Při posouzení míry účasti tohoto obžalovaného na vytýkané trestné činnosti, právně kvalifikované jako pomoc k trestnému činu, byl odvolacím soudem na straně jedné zvažován význam a závažnost jednání, jehož se obžalovaný dopustil v postavení revizního technika, zneužívajícího svou odbornou a profesionální zodpovědnost, na straně druhé, oproti obžalovanému S., nebyl jeho osobě prokázán žádný majetkový zájem na výsledku licenčního řízení a trest je mu ukládán, na rozdíl od obžalovaného S., pouze za jednání týkající se jedné fotovoltaické elektrárny. I k osobě tohoto obžalovaného bylo dále zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán a vede řádný občanský život.
2. Po zhodnocení všech okolností rozhodných pro stanovení druhu trestu a jeho výměry ve smyslu § 38 a 39 tr. zákoníku ohledně obžalovaného V.P. dospěl odvolací soud k závěru, že jsou nejen splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody ve smyslu § 58 odst. 6 tr. zákoníku, akceptované již soudem I. stupně, ale že účelu trestu lze dosáhnout trestem odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu. Z těchto důvodů byl obžalovanému podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let. Ze stejných důvodů jako u obžalovaného I.S. nebyl ani tomuto obžalovanému uložen peněžitý trest.
3. Dále byly přezkoumány výroky o trestech uložených právnickým osobám. Nalézací soud uložil podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a § 70 odst. 1 a § 71 odst. 1 tr. zákoníku každé právnické osobě trest propadnutí věci a trest propadnutí náhradní hodnoty, a to právnické osobě XXXXX trest propadnutí věci v celkové výši 1 915 927,61 Kč a trest propadnutí náhradní hodnoty peněžních prostředků ve výši 2 236 000 Kč, právnické osobě XXXXX trest propadnutí věci, a to peněžních prostředků ve výši 2 090 000 Kč a ve výši 20 193 379,74 Kč a trest propadnutí náhradní hodnoty, a to peněžních prostředků ve výši 240 000 Kč a tří parcel – orná půda, zapsaných v Katastrálním úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, přesně specifikovaných shora. S ohledem na přesně nezjištěnou povahu všech finančních prostředků, které se na účtech právnických osob nacházely a z toho vyplývající pochybnosti o naplnění podmínek aplikace § 70 odst. 1 a § 71 odst. 1 tr. zákoníku, se odvolacímu soudu jeví přiléhavější uložení trestu propadnutí části majetku podle § 17 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přičemž za účelem dosažení vyšší míry proporcionality, se zohledněním

výrazného rozdílu ve výši způsobené i hrozící škody, byl trest uložený právnické osobě XXXXX přiměřeně snížen. Ke změně rozsahu trestu u právnické osoby XXXXX odvolací soud vedlo také přisvědčení argumentaci odvolatele, že by bylo kontraproduktivní a nepřiměřené zabírat ornou půdu, na které se FVE nacházejí, zvláště je-li očekáváno, že tato právnická osoba bude povinna uhradit majetkovou škodu v nezanedbatelné výši. Uložením trestu postihujícím pouze část majetku bude lépe zajištěno, aby nedošlo ke zmaření realizace nároku poškozeného na náhradu majetkové škody. Současně došlo k opravě specifikace bankovního účtu, na kterém se nacházejí peněžní prostředky společnosti XXXXX (č. ú. vedený u Raiffeisenbank, a.s. XXXXX/XXXXX). Proto bylo nově rozhodnuto tak, že právnické osobě XXXXX byl podle § 17 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, uložen trest propadnutí části majetku, a to peněžních prostředků na bankovním účtu vedeném u Raiffeisenbank a.s. ve výši 2 090 000 Kč, peněžních prostředků vedeném na bankovním účtu u České národní banky ve výši 20 193 379,74 Kč, peněžních prostředků na bankovním účtu vedeném u Raiffeisenbank a.s. ve výši 240 000 Kč, a právnické osobě XXXXX podle § 17 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, trest propadnutí části majetku, a to peněžních prostředků na bankovním účtu vedeném u České národní banky ve výši 1 915 927,61 Kč.

1. Pokud bylo obžalovanými s odkazem na ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku poukazováno na nutnost zvážit společenskou škodlivost jejich jednání a aplikaci zásady subsidiarity trestní represe, je nutno zdůraznit, že v případě, kdy byli obžalovaní uznáni vinnými jedním z nejzávažnějších trestných činů proti majetku, kterážto závažnost vyplývá naprosto zřetelně z trestní sazby kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podvodu, nelze učinit závěr o nedostatečné společenské škodlivosti případu a případném použití principu ultima ratio.
2. Následně byl z podnětu podaných odvolání přezkoumán výrok o náhradě majetkové škody. Česká republika, zastoupená Ministerstvem průmyslu a obchodu, se se svým nárokem na náhradu škody připojila k trestnímu řízení řádně a včas prostřednictvím svého procesního zástupce, jímž je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.
3. Pokud jde o námitku promlčení, ztotožnil se odvolací soud se závěrem soudu I. stupně, že nárok poškozeného není promlčen. Za situace, kdy ke vzniku škody došlo až v roce 2011 (první faktura vystavená společností XXXXX se splatností 24. 2. 2011 byla uhrazena dne 1. 3. 2011, první faktura vystavená společností XXXXX se splatností

25. 1. 2011 byla uhrazena dne 3. 2. 2011), tj. v době účinnosti zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (účinný do 31. 12. 2013), pak s ohledem na ustanovení § 3036 zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, je na otázku promlčení nutno aplikovat ustanovení tzv. starého občanského zákoníku. Z něj vyplývá, že podle § 106 odst. 1 se právo na náhradu škody promlčí za dva roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá (subjektivní promlčecí lhůta) a podle § 106 odst. 2 téhož zákona se nejpozději právo na náhradu škody promlčí za tři roky, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, za deset let ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla (objektivní promlčecí lhůta). Za škodu vzniklou jednáním obžalovaných lze považovat výplatu tzv. zeleného bonusu, který začal být vyplácen od 1. 3., resp. 3. 2. 2011, od té doby může započít běh desetileté objektivní promlčecí lhůty. Běh subjektivní dvouleté promlčecí lhůty obecně počíná teprve od doby, kdy byl poškozený poučeni jako poškozený v předmětném trestním řízení, neboť až v tomto okamžiku se mohl bezpochyby dovědět o vzniku škody, její výši a o tom, kdo je za vznik škody odpovědný. Z obsahu spisu přitom vyplývá, že poškozený se se svým nárokem na náhradu škody do trestního řízení sice přihlásil s nárokem na náhradu škody již 17. 4. 2018, ještě před zahájením trestního stíhání konkrétních osob, avšak v té době neznal osoby, vůči nimž může svůj nárok směřovat (k zahájení trestního stíhání obžalovaných sdělením obvinění došlo až během měsíce června 2018). Přestože již ve svém prvním písemném

prohlášení poškozený současně sdělil, že za něj jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, zřejmě nedopatřením či pochybením na straně orgánů činných v trestním řízení, nebyl poškozený (ani Ministerstvo průmyslu a obchodu, ani Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových) vyrozuměn o skončení přípravného řízení a podání obžaloby, stejně jako nebyl poškozený ze strany krajského soudu předvolán (či vyrozuměn) k prvnímu ve věci nařízenému hlavnímu líčení. Sám poškozený se se svým nárokem na náhradu škody vůči konkrétním obžalovaným připojil v tomto trestním řízení ještě před zahájením dokazování v hlavním líčení písemným prohlášením ze dne 5. 10. 2020 (č. l. 4427 spisu), přičemž ze spisu nevyplývá jiný dřívější okamžik, kdy by se dověděl nebo mohl dovědět o tom, kdo konkrétně je za vznik škody odpovědný a vůči komu může nárok na náhradu majetkové škody uplatnit. Z výše uvedeného vyplývá, že k připojení poškozeného k trestnímu řízení došlo i ve dvouleté subjektivní promlčecí lhůtě a nárok na náhradu škody tedy není promlčen.

1. Ve vymezení subjektu poškozeného se soudní praxe přiklání stabilně k závěru, že podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů, ať je výrobcům elektřiny poskytovaná formou zelených bonusů nebo výkupních cen, byla financována státními dotacemi, které Ministerstvo průmyslu a obchodu poskytovalo distributorům, tedy provozovatelům regionálních distribučních soustav nebo provozovatelům přenosové soustavy, a ti tyto prostředky vypláceli výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů podle množství vyrobené elektřiny, a tudíž stát, který na základě zákona vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, je jediným poškozeným subjektem. Z těchto důvodů náhrada škody náleží České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, které je aktivně legitimováno pro vymáhání neoprávněně čerpaných podpor či škody, jež v souvislosti s takovýmto čerpáním byla způsobena. Naproti tomu společnost OTE a.s. (případně E. ON Distribuce, a.s.) nevynakládala vlastní prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, neboť jí pouze byly ze státního rozpočtu poskytovány dotace určené výrobcům elektřiny a jako obchodní korporace založená státem zajišťovala přerozdělování těchto prostředků mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem. Z těchto důvodů nebylo shledáno pochybení ani ve výroku, jímž byla náhrada majetkové újmy přiznána poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, ani ve výroku, jímž byla společnost OTE a.s. odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Ani výrok o náhradě majetkové škody však nezůstal nezměněn, a to ze dvou důvodů. Jednak byla shledána důvodnou námitka právnických osob, že vzhledem k počátku jejich trestní odpovědnosti je nelze zavázat k náhradě majetkové škody společně a nerozdílně s dalšími obžalovanými i ve vztahu k majetkové škodě reálně vzniklé již v roce 2011. V této části tedy došlo ke změně výroku o náhradě majetkové škody v tom smyslu, že bylo nově konkretizováno, že obě právnické osoby jsou zavázány k náhradě majetkové škody v částkách odpovídajících výši majetkové škody způsobené od 1. 1. 2012, přičemž při stanovení konkrétní výše soud vycházel z odborného vyjádření Ing. Josefa Michálka (č. l. 2799 - 2862).
3. Další pochybení, které bylo v napadeném rozsudku zjištěno, se týká vyčíslení nároku na náhradu majetkové škody v rozsahu zahrnujícím tzv. solární daň. Zákon č. 402/2010 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (kterým se měnil zákon č. 180/2005 Sb.), v ustanovení o tzv. solární dani nabyl účinnosti 1. 1. 2011 a také ze zajištěných faktur, dokladujících výplatu podpory vyrobené elektřiny distributorem, vyplývá, že fakticky byla oběma fotovoltaickým elektrárnám podpora vyplácena formou zelených bonusů, snížených o tzv. solární daň. I v tomto směru mohl soud vycházet z té části odborného vyjádření Ing. Josefa Michálka, ve které konkretizovalo výši vyplacených zelených bonusů s odpočtem tzv. solární daně,

a v souladu s tímto odborným vyjádřením byl nárok poškozeného na náhradu majetkové škody snížen (č. l. 2813 a násl., č. l. 2845 a násl.)

1. Pokud jde o okruh obžalovaných, kteří jsou k náhradě majetkové škody v souladu s § 228 odst. 1 tr. ř. zavázáni, nebylo shledáno žádné pochybení v postupu soudu I. stupně, který k povinnosti nahradit způsobenou škodu zavázal nejen hlavní pachatele trestné činnosti, ale i pomocníka, který se na trestné činnosti v rámci účastenství podílel, zvláště když jednání obžalovaného V.P. mělo pro realizaci trestné činnosti rovnocenný význam, neboť bez jím vyhotovené revizní zprávy by licence nebyla udělena a ke vzniku škody by nedošlo. Z těchto důvodů byl tento obžalovaný správně zavázán k povinnosti podílet se na náhradě způsobené škody společně a nerozdílně s ostatními obžalovanými.
2. Poškozená Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu byla v důsledku změny, ke které ve výroku o náhradě majetkové škody došlo, se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto výrokem shora uvedeným.

## Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Brně). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm.

a) až m) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání. Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Olomouc 28. února 2023

JUDr. Vladimír Štefan v. r. předseda senátu

Mgr. Magda Mihulová v. r.

zpracovala
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