

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z jeho předsedy JUDr. Zdeňka Bureše a soudců JUDr. Evy Gregorové a JUDr. Josefa Růžičky ve věci

žalobkyně: **Komerční banka, a.s.**, IČO 45317054  
sídlem Na Příkopě 969/33, 114 07  Praha 1

zastoupená advokátem Mgr. Markem Lošanem

sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1.** **L. p.**, narozený dne XXXXX,

**2.** **R. P.**, narozená dne XXXXX,  
oba bytem XXXXX

oba zastoupeni advokátem JUDr. Vojtěchem Mihalíkem  
sídlem Brněnská 154/32, 692 01 Mikulov

**o zaplacení částky 275 053,88 Kč s příslušenstvím**

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 14. 11. 2018, č.j. 17 C 47/2017-164

**takto:**

1. Rozsudek Okresního soudu v Břeclavi ze dne 14. 11. 2018, č.j. 17 C 47/2017-164 se potvrzuje.
2. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému č. 1 náklady odvolacího a dovolacího řízení v částce 48 488,61 Kč a zaplatit ji zástupci žalovaného č. 1 JUDr. Vojtěchu Mihalíkovi, advokátovi, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
3. Žalobkyně je povinna nahradit žalované č. 2 náklady odvolacího a dovolacího řízení v částce 48 488,61 Kč a zaplatit ji zástupci žalované č. 2 JUDr. Vojtěchu Mihalíkovi, advokátovi, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Břeclavi jako soud prvního stupně zamítl v záhlaví označeným rozsudkem žalobu o zaplacení částky 275 053,88 Kč s příslušenstvím (výrok č. I) a žalobkyni uložil povinnost nahradit každému z žalovaných na náhradě nákladů řízení částku 65 906,86 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výroky č. II a č. III).
2. Shora uvedeným rozsudkem rozhodl soud prvního stupně o žalobě doručené dne 14. 12. 2016, na jejímž základě se žalobkyně domáhala po žalovaných zaplacení částky 275 053,88 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o hypotečním úvěru ze dne 12. 2. 2015 registrační číslo 0099010508778. Předmětem smlouvy byl hypoteční úvěr ve výši 2 882 500 Kč, který žalovaní vyčerpali, a který byl dne 25. 5. 2015 předčasně splacen. Podle článku 4.6 úvěrové smlouvy je klient oprávněn splatit vyčerpanou jistinu úvěru nebo jakoukoliv její část předčasně. V takovém případě je povinen zaplatit bance úhrady kompenzující újmu z předčasného splacení jistin úvěru představující nevyužití rezervovaných zdrojů na příslušné období. Podle vzorce uvedeného v tomto bodě úvěrové smlouvy by úhrada kompenzující újmu žalobkyně činila 423 716,26 Kč, z nichž se žalobkyně rozhodla požadovat úhradu kompenzující újmu pouze ve výši 277 882,46 Kč. Podle názoru žalobkyně se na daný případ nevztahuje zákon o spotřebitelském úvěru, neboť úvěr byl poskytnut na částku vyšší než 1 880 000 Kč, úvěr byl zajištěn zástavním právem k nemovitosti, na který se vztahuje výjimka § 2 zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů a dále nutno přihlédnout k tomu, že žalovaní při uzavření smlouvy jednali jako podnikatelé, tuto skutečnost zamlčeli a zastřeli, poskytnuté peněžní prostředky sloužily ke koupi provozního, výrobního či skladového objektu a je vyloučeno, aby byl používán pro účel bydlení, tedy pro nepodnikatelské účely. Podle žalobkyně žalovaná částka není újmou jako takovou, ale povinností vyplývající pro žalované z úvěrové smlouvy, resp. smluvní pokutou sjednanou pro případ, že dojde k uhrazení poskytnutého úvěru v rozporu s článkem 4.1 až 4.5 úvěrové smlouvy. Žalovaná částka není v rozporu s dobrými mravy, neboť je zcela v souladu s příslušným článkem úvěrové smlouvy a žalobkyně již sama výši svého nároku moderovala, když jej snížila o cca 35 %.
3. Žalovaní navrhli zamítnutí žaloby s odůvodněním, že ustanovení úvěrové smlouvy, o které žalobkyně opírá svůj nárok je neplatné dle ustanovení § 580 občanského zákoníku, neboť odporuje zákonu a je v rozporu se zákonem o spotřebitelském úvěru, který na daný případ dopadá. Sjednaná úvěrová smlouva podléhá zákonu o spotřebitelském úvěru, a to s ohledem na charakter kupované nemovitosti, která byla žalobkyni známa již při uzavření samotné smlouvy a žalobkyně sama tento obchod považovala za obchod uzavřený nikoliv s podnikateli. O tom svědčí použité úvěrové smlouvy žalobkyně určené pro nepodnikatele. Nadto žalovaná č. 2 nikdy podnikatelem nebyla, žalovaný č. 1 sice byl držitelem živnostenského oprávnění, ale žalobkyně netvrdila a ani neprokázala, že by předmětný úvěr byl uzavírán v rámci podnikatelské činnosti žalovaného č. 1 a netvrdila ani k jakému podnikatelskému účelu měla předmětná nemovitost sloužit. Finanční prostředky byly na základě uzavřené úvěrové smlouvy pouze složeny do advokátní úschovy a poté po zásahu orgánů činných v trestním řízení byly žalobkyni vráceny. Náklady, které měly žalobkyni vzniknout v přímé souvislosti s předčasným splacením úvěru, žalobkyně nikdy nedoložila a tyto mohou činit maximálně 1 % předčasné splacené výše úvěru, tj. přibližně 28 000 Kč. Pro případ, že by ustanovení dle článku 4.6 úvěrové smlouvy bylo shledáno jako platné, je třeba uplatňovaný nárok posoudit dle jeho obsahu jako smluvní pokutu, neboť se jedná o sankci za porušení určité povinnosti, což je dle žalované kompenzace újmy. Tuto výši smluvní pokuty požadovanou žalobkyní považují žalovaní za nepřiměřeně vysokou, navíc žalobkyně ani nedoložila, že by jí předčasným splacením úvěru vznikla jakákoliv škoda. Žalovaní navrhli, aby v případě závěru soudu, že žalobkyně požaduje smluvní pokutu, soud využil svého moderačního práva a pokutu snížil na 0 Kč.
4. Soud prvního stupně po provedeném dokazování žalobu zamítl s odůvodněním, že na sjednanou smlouvu o úvěru se vztahuje zákon o spotřebitelském úvěru a s odkazem na ustanovení jeho § 15 má věřitel právo pro případ předčasného splacení na náhradu nutných a objektivně odůvodněných nákladů, které vznikly v přímé souvislosti s předčasným splacením. Výše náhrady nákladů nesmí přesáhnout 1 % z předčasně splacené částky z celkové výše spotřebitelského úvěru. Mezi stranami nebylo sporu, že žalovaní uhradili minimální částku 28 422 Kč, což je více než 1 % sjednané částky úvěru. Soud uzavřel, že ujednání ve smlouvě úvěru, o které žalobkyně opírá svůj nárok, je v rozporu se zákonem, je tedy relativně neplatné, což žalovaní namítli. Nadto soud konstatuje, že výše úhrady kompenzující újmu žalobkyně z předčasného splacení jeho odměna za rezervaci poskytnutých peněžních prostředků je nepřiměřeně vysoká a tedy v rozporu s dobrými mravy, a to s ohledem na okolnosti daného případu. Pokud jde o okolnosti uzavření úvěrové smlouvy, má soud prvního stupně za to, že žalobkyně při uzavírání smlouvy nejednala s odbornou péčí, což nemůže jít k tíži žalovaných. Žalobkyni muselo být zřejmé, že již v době uzavírání úvěrové smlouvy předmětná nemovitost, na kterou byl úvěr poskytnut, není určena a nemůže sloužit k bydlení žalovaných ani k bydlení vůbec, což bylo možno zjistit pouhým nahlédnutím do katastru nemovitostí. S ohledem na judikaturu soudního dvora EU (C-348/14, C-401) soud konstatoval, že v daném řízení je žalovaná č. 2 spoludlužník nepodnikatel a u žalovaného č. 1 nebylo prokázáno, že by mu úvěr byl poskytnut k výkonu podnikatelské činnosti. Na žalované je tedy zapotřebí pohlížet jako na spotřebitele, neboť žalobkyně, ač byla poučena o následcích neunesení břemene tvrzení, v řízení neprokázala, že žalovaní úvěr uzavírali jako podnikatelé a že úvěrem měla být financována nemovitost sloužící k podnikání. Podle názoru soudu prvního stupně, tím, že na druhé straně smlouvy stály dvě osoby, které byly ze smlouvy o úvěru zavázány společně a nerozdílně jako spoludlužníci, tak nelze brát částku 1 880 000 Kč jako omezující ve vztahu ke spotřebitelům, když je obecně známou skutečností, že v případě spoludlužnictví jsou jiné parametry úvěruschopnosti. Tím, že vystupovali jako poddlužníci, má soud za to, že pro účely zákona o spotřebitelském úvěru je nutné omezení § 2 písm. e) brát pro každého jednoho z nich, tudíž se pro účely tohoto řízení má za to, že na sjednanou smlouvu o úvěru se vztahuje zákon o spotřebitelském úvěru.
5. Žalovaným, kteří byli v řízení plně úspěšní, přiznal soud prvního stupně právo na náhradu nákladů řízení ve výši 65 906,86 Kč pro každého z nich.
6. Proti shora uvedenému rozsudku soudu prvního stupně podala žalobkyně odvolání a navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, že žalobě v celém rozsahu vyhoví a přizná jí náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. Podle názoru žalobkyně, soud prvního stupně dospěl k nesprávnému právnímu závěru, když na úvěrovou smlouvu uzavřenou mezi účastníky aplikoval zákon č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru, ačkoliv je použití tohoto zákona na předmětnou úvěrovou smlouvu dle § 2 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru vyloučeno. Argumentace soudu, že na straně dlužníků stály dvě osoby, které byly ze smlouvy o úvěru zavázány společně a nerozdílně, a proto nelze brát částku 1 880 000 Kč jako omezující, je naprosto lichá. V odborné literatuře se uvádí, že velmi vysoké půjčky jsou naopak stejně, buď vyloučeny coby úvěry na bydlení podle písm. a), nebo se jedná o výjimečné půjčky zvláště bonitní klientele, která je rovnocenným partnerem finančních ústavů a nevyžaduje proto zvláštní ochranu. Stejně tak mohla žalobkyně posuzovat osobu žalovaného č. 1, neboť s přihlédnutím k historii vzájemných obchodů, k jeho podnikatelským aktivitám a veřejně dostupným informacím je zcela nepochybné, že je rovnocenným partnerem a de facto není spotřebitelem, přestože dle zákonných definic ano. V posuzovaném případě však není řešena otázka, zda jsou dlužníci spotřebitelé či nikoliv, neboť aplikace zákona o spotřebitelském úvěru je vyloučena, ať už jsou dle zákonné definice dlužníci spotřebiteli či nikoliv. Zákon o spotřebitelském úvěru je transpozicí směrnic Evropského parlamentu a rady 2008/48/ES ze dne 23. 4. 2008 o smlouvách a spotřebitelském úvěru do českého právního řádu. V kapitole I článku 2 odst. 2 písm. c) této směrnice se uvádí, že se nevztahuje na úvěrové smlouvy na celkovou výši úvěru nižší než 200 EUR nebo vyšší než 75 000 EUR. I směrnice hovoří o úvěrové smlouvě s celkovou výší … a žádným způsobem nemění tuto výši ve vztahu k počtu spoludlužníků. Dále nutno uvést, že v rozporu s názorem soudu je i povaha pasivní solidarity spoludlužníků. Každý ze spoludlužníků je zavázán za celý dluh a nikoliv jenom za jeho část. Podíly spoludlužníků na celém dluhu jsou sice i zde určeny, ale mají význam jenom ve vzájemném vnitřním vztahu mezi solidárními dlužníky a nikoliv navenek vůči věřiteli. Věřitel proto může požadovat celé plnění nebo jeho libovolně velkou část po kterémkoliv solidárním dlužníku nebo po všech spoludlužnících. Již tedy z povahy pasivní solidarity, kdy každý jeden dlužník odpovídá za celý dluh a věřitel může plnění požadovat pouze po jednom z dlužníků, nelze uvedenou výši 1 880 000 Kč jakýmkoliv způsobem dělit či násobit. Soud prvního stupně tak měl použití zákona o spotřebitelském úvěru vyloučit. Žalobkyně se domáhá částky, jejíž výši si žalovaní sjednali ve smlouvě o úvěru a tato výše byla určena přesným vzorcem a žalovaní si ji mohli kdykoliv spočítat.
7. Žalovaní navrhli, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil jako věcně správný a přiznal jim náhradu nákladů odvolacího řízení. Z jejich pohledu je však od samého počátku bezesporné, že zákon o spotřebitelském úvěru se na daný právní vztah použije, neboť žalovaní vystupovali v pozici spotřebitele, nejednalo se o hypoteční úvěr na bydlení a stejně tak nebyl přesažen finanční limit stanovený v ustanovení § 2 písm. e) tohoto zákona. Žalovaní opakovaně namítali neplatnost článku 4.6 úvěrové smlouvy a soud prvního stupně jejich námitku vyslyšel. Soud žalobkyni opakovaně upozorňoval, že jí vzniká nárok toliko v rozsahu dle ustanovení § 15 zákona o spotřebitelském úvěru, přičemž však tento nárok nevzniká automaticky, nýbrž je nutno tvrdit a prokázat rozhodné skutečnosti. Žalobkyně byla poučena, že pokud takové skutečnosti nedoloží, bude shledáno, že neunáší své břemeno tvrzení a břemeno důkazní a ve věci bude neúspěšná v plném rozsahu. Ani přes poučení žalobkyně rozhodné skutečnosti nedoložila a své argumenty příslušnými důkazními prostředky nepodpořila. K námitce žalobkyně, že na předmětný právní vztah není aplikovatelný zákon o spotřebitelském úvěru, neboť to vylučuje ustanovení § 2 písm. e) tohoto zákona, žalovaní v odvolání uvedli, že v zákoně stanovený finanční limit je nutno posuzovat ve světle skutečnosti, že v předmětném právním vztahu nevystupuje coby dlužník jediná osoba spotřebitele, ale osoby dvě, přičemž je nutno postupovat v souladu se zásadou individualizace spotřebitele a celkovou výši úvěrované částky tak v tomto případě fakticky podělit dvěma. Takto to plyne z příslušné judikatury, dle níž prvostupňový soud postupoval. Výkladově se lze dále opřít též o ustanovení § 1872 a násl. občanského zákoníku, kde se hovoří o podílech spoludlužníků, jenž jsou zavázáni společně a nerozdílně, když mj. i tato ustanovení podporují myšlenku, že v daném případě je nutno celou úvěrovanou částku podělit mezi oba spotřebitele a až takový výsledek porovnávat se stanoveným limitem. Předmětné ustanovení § 2 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru je nutno též vykládat v souladu s koncepcí ochrany spotřebitele, kdy spotřebitelé jsou v právním styku s podnikatelem chráněni výrazně více, zejména vzhledem k jejich slabšímu postavení. Žalobkyní požadovaná částka je v naprostém rozporu s textací ustanovení § 15 zákona o spotřebitelském úvěru, podle něhož výše nákladů, na které má věřitel pro případ předčasného splacení právo, nesmí překročit 1 % z předčasně splacené částky celkové výše spotřebitelského úvěru. Žalobkyně však po celou dobu řízení svůj nárok nijak neupřesnila, a to ani na výzvu soudu. Stejně tak nebylo prokázáno, že by jakékoliv náklady vynaložila účelně, a že jejich výše je objektivně odůvodnitelná, přiměřená, jak vyžaduje litera zákona. Žalovaní se ztotožňují s názorem soudu, který vyslovil, že věřitel nemá automatický nárok na navýšení předčasně splacené jistiny o 1 % z důvodu náhrady nákladů, ale tento nárok vzniká věřiteli jen tehdy, pokud prokáže, že mu v souvislosti s předčasným splacením tyto náklady skutečně vznikly. V tomto světle pak žalobkyně neunesla ani své břemeno tvrzení, natož pak břemeno důkazní, a soud proto postupoval správně, když její nárok v plném rozsahu zamítl.
8. Krajský soud v Brně jako soud odvolací potvrdil rozsudkem ze dne 11. 9. 2019, č.j. 28 Co 33/2019-218 rozsudek Okresního soudu v Břeclavi ze dne 14. 11. 2018, č.j. 17 C 47/2017-164, (výrok č. I) a žalobkyni uložil povinnost nahradit každému z žalovaných náklady odvolacího řízení v částce 29 307,69 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výroky č. II a č. III).
9. Proti výše uvedenému rozsudku odvolacího soudu podala žalobkyně dovolání. Nejvyšší soud České republiky rozsudkem ze dne 23. 6. 2020, č.j. 33 Cdo 3/2020-238 zrušil rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 9. 2019, č.j. 28 Co 33/2019-218 a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
10. Krajský soud v Brně jako soud odvolací na základě přípustného odvolání (§ 201, § 202 odst. 1 o.s.ř.), které bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), a se všemi náležitostmi (§ 205 odst. 1 o.s.ř.), přezkoumal v novém řízení rozhodnutí soudu prvního stupně v rozsahu napadeném opravným prostředkem, stejně jako řízení jeho vydání předcházející a opětovně dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
11. Odvolací soud zopakoval v novém řízení ze spisu soudu prvního stupně sp.zn. 17 C 47/2017 dokazování smlouvou o hypotečním úvěru ze dne 12. 2. 2015, reg. č. 0099010508778 a po takto provedeném dokazování má za prokázáno, že mezi účastníky byla podle § 2398 odst. 1 občanského zákoníku uzavřena smlouva o hypotečním úvěru, jejímž předmětem byl úvěr ve výši 2 882 500 Kč, který byl dne 13. 2. 2015 jednorázově celý vyčerpán s tím, že úvěrové prostředky byly žalobkyní složeny do advokátní úschovy, odkud byly později policejním orgánem zajištěny a žalobkyni vráceny. Odvolací soud dále zjistil ze spisu soudu prvního stupně, že trestní stíhání žalovaných jako obviněných pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zák. bylo podmíněně zastaveno podle § 307 odst. 1 tr. řádu a podle § 307 odst. 3 tr. řádu byla u každého z nich stanovena zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání na 10 měsíců. Rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 19. 10. 2017, č. j. 3T 91/2016-367, který nabyl právní moci dne 12. 12. 2017 byla J.H. narozená XXXX uznána vinnou, že v úmyslu získat finanční prospěch formou provize, v přesně nezjištěné době v období od 14. 1. 2015 do 16. 1. 2015 opatřila žalovaným nepravdivé potvrzení o výši pracovního příjmu a následně jako zprostředkovatelka úvěru s nimi dne 16. 1. 2015 sepsala žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2 882 500 Kč, kde žalovaní uvedli vědomě nepravdivé údaje o svém zaměstnání a výši svého čistého měsíčního příjmu. Poté J.H. dne 16. 1. 2015 tuto žádost společně s nepravdivými potvrzeními o výši pracovního příjmu, které korespondovaly s údaji uvedenými v žádosti předložila na pobočce Komerční banky a.s. v Třebíči a na základě takto uvedených nepravdivých údajů žalovaní uzavřeli se společností Komerční banka a.s. smlouvu o hypotečním úvěru č. 0099010508778, ve které opět uvedli nepravdivé údaje o svém zaměstnání a na základě této jím byl úvěr ve výši 2 882 500 Kč poskytnut, kdy dne 13. 2. 2015 byl celý vyčerpán, avšak peněžní prostředky byly později policejním orgánem zajištěny a vráceny společnosti Komerční banka a.s., které tak žádná škoda nevznikla. J.H. tedy úmyslně umožnila jinému spáchání trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zák. opatřením prostředků, tím spáchala účastenství k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zák. ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zák. a byla odsouzena podle § 211 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvanácti měsíců.
12. V novém odvolacím řízení žalovaní namítli neplatnost celé úvěrové smlouvy.
13. Odvolací soud v prvé řadě poznamenává, že se neztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, že předmětná úvěrová smlouva je smlouvou, na kterou dopadá právní úprava zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, za jehož účinnosti byla úvěrová smlouva o hypotečním úvěru ze dne 12. 2. 2015 reg. č. 0099010508778 uzavřena.
14. Dle ust. § 1 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, ve znění ke dni uzavření předmětné úvěrové smlouvy, tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje některá práva a povinnosti související se spotřebitelským úvěrem. Spotřebitelským úvěrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo přislíbená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.
15. Dle ust. § 2 zákona o spotřebitelském úvěru se tento zákon nevztahuje na odloženou platbu, půjčku, úvěr nebo jinou obdobnou finanční službu

a) poskytnutou pro účely bydlení, v níž je pohledávka zajištěna zástavním právem k nemovitosti a jejímž účelem je

1. nabytí vlastnického práva k nemovitosti, vypořádání vlastnických vztahů k nemovitosti nebo výstavba nemovitosti,

2. úhrada za převod členských práv a povinností v bytovém družstvu nebo nabytí účasti v jiné právnické osobě za účelem získání práva užívání bytu či rodinného domu,

3. změna stavby nebo její připojení k veřejným sítím,

4. úhrada nákladů spojených se získáním půjčky, úvěru nebo jiné obdobné finanční služby s účelem uvedeným v bodech 1 až 3, nebo

5. splacení úvěru, půjčky nebo jiné obdobné finanční služby poskytnuté k účelům uvedeným v bodech 1 až 4, popřípadě 5,

b) sjednanou v podobě nájmu věci nebo leasingu, s výjimkou smluvních vztahů, u nichž je sjednáno právo nebo povinnost koupě předmětu smlouvy nebo jiná možnost nabytí vlastnického práva po uplynutí určité doby,

c) poskytnutou bez úroku a jakékoli úplaty,

d) sjednanou v podobě průběžného poskytování služby nebo dodávání zboží stejného druhu, za které spotřebitel může platit v průběhu jejich poskytování formou splátek,

e) s celkovou výší nižší než 5 000 Kč nebo vyšší než 1 880 000 Kč; částka 5 000 Kč se považuje za dosaženou též tehdy, je-li mezi týmž věřitelem a spotřebitelem uzavřeno v období 12 měsíců více smluv se stejným nebo obdobným účelem, přičemž se tento zákon vztahuje na smlouvu, kterou se dosáhne nebo přesáhne celková výše úvěru 5 000 Kč, a všechny následující smlouvy uzavřené v uvedeném období,

f) kterou zaměstnavatel poskytuje svým zaměstnancům jako vedlejší činnost s roční procentní sazbou nákladů nižší, než je roční procentní sazba nákladů spotřebitelských úvěrů obvykle nabízená na trhu, a která není obecně nabízena veřejnosti,

g) sjednanou s obchodníkem s cennými papíry nebo bankou, jejímž účelem je provedení operace s investičním nástrojem 3), přičemž obchodník s cennými papíry nebo banka jsou do této operace zapojeni,

h) v podobě bezplatného odložení platby stávajícího dluhu,

i) poskytovanou omezenému okruhu osob ve veřejném zájmu na základě jiného právního předpisu bezúročně nebo s úrokovými sazbami nižšími, než jsou sazby na trhu obvyklé,

j) při jejímž poskytnutí je věřiteli přenechána movitá věc a věřiteli nevzniká právo na vrácení peněz, nebo

k) která je obsažena ve smíru uzavřeném před soudem nebo jiným příslušným orgánem.

1. Podle § 2395 občanského zákoníku smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
2. Podle názoru odvolacího soudu, s přihlédnutím k ustanovení § 2 písm. e) zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru je aplikace tohoto zákona na danou věc vyloučena, neboť v dané věci žalovaní vystupovali v úvěrové smlouvě jako spoludlužníci s tím, že každý z nich odpovídá za splnění celého dluhu, nikoli pouze za jeho část a pokud jde o případnou výši podílů spoludlužníků na celém dluhu, tyto jsou významné jen pro jejich vzájemné vypořádání a věřitel tak, může požadovat celé plnění po kterémkoliv z nich, nebo všech současně. V řízení bylo úvěrovou smlouvou prokázáno, že žalovaným byl poskytnut úvěr v částce vyšší než 1 880 000 Kč, a proto na toto právní jednání právní režim zákona o spotřebitelském úvěru nedopadá. Společné solidární závazky představují situaci, kdy solidárně zavázaní spoludlužníci jsou povinni plnit věřiteli celý dluh společně s tím, že závazek zaniká v rozsahu, v němž byl některým z dlužníků splněn. Věřitel je přitom oprávněn požadovat plnění na kterémkoliv z dlužníků nebo na obou zároveň. Vnitřní vztah mezi solidárními dlužníky (spoludlužníky), ať již jde o jejich dohodu o splácení věřiteli, či o cokoliv jiného, je bez dopadu na oprávnění věřitele žádat splnění dluhu v plné jeho nehrazené výši po kterémkoliv z nich. Z procesního hlediska jsou solidární dlužníci samostatnými společníky, s tím, že věřitel je oprávněn požadovat plnění na kterémkoliv z nich a své právo na splnění pohledávky může uplatnit u soudu vůči všem solidárním dlužníkům nebo jenom vůči některým z nich. Věřitel je oprávněn požadovat plnění na kterémkoliv z dlužníků nebo na obou zároveň. Rozsudek platí vždy mezi věřitelem a tím spoludlužníkem, který byl žalován (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 33 Odo 745/2005).
3. Podle § 1872 odst. 1 občanského zákoníku je-li několik dlužníků zavázáno plnit společně a nerozdílně, jsou povinni plnit jeden za všechny a všichni za jednoho. Věřitel může požadovat celé plnění nebo jeho libovolnou část na všech spoludlužnících, jen na některých, nebo na kterémkoliv ze spoludlužníků.
4. Podle § 91 odst. o.s.ř. je-li žalobcům nebo žalovaných v jedné věci několik, jedná v řízení každý z nich sám za sebe.
5. Vystupuje-li na žalované straně více osob zavázaných společně a nerozdílně, mají v řízení postavení samostatných společníků a podle výše citovaného ustanovení § 91 odst. 1 o.s.ř. (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 20 Cdo 670/2006). Společné solidární závazky představují situaci, kdy solidárně zavázaní spoludlužníci jsou povinni plnit věřiteli celý dluh společně s tím, že závazek zaniká v rozsahu, v němž byl některým z dlužníků splněn (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 25 Cdo 2554/2006).
6. S ohledem na shora uvedené odvolací soud uzavřel, že částku, která byla žalovaným poskytnuta na hypotečním úvěru nelze podle počtu dlužníků žádným způsobem dělit.
7. S ohledem na tento závěr odvolacího soudu je bez významu, že žalovaní považují žalovanou částku za smluvní pokutu.
8. Podle článku 4.6 smlouvy o hypotečním úvěru uzavřené mezi účastníky, je klient oprávněn splatit vyčerpanou jistinu úvěru nebo jakoukoliv její část předčasně. V takovém případě je povinen zaplatit bance úhradu kompenzující újmu banky z předčasného splacení jistiny úvěru představující nevyužití rezervovaných zdrojů na příslušné období, a to ve výši stanovené dle uvedeného vzorce.
9. Odvolací soud má smlouvu o hypotečním úvěru uzavřenou mezi účastníky za platnou včetně jejího článku 4.6 o možnosti předčasného splacení vyčerpané jistiny úvěru. Pokud jde ale o okolnosti, za nichž byla částka ve výši poskytnutého úvěru žalobkyni vrácena, není podle názoru odvolacího soudu naplněn předpoklad jeho předčasného splacení, když ke vrácení poskytnutých prostředků nedošlo z vůle žalovaných jako dlužníků. I při závěru o platnosti předmětné úvěrové smlouvy i co do jejího článku 4.6 odvolací soud dává najevo, že vrácení prostředků nebylo volním jednáním žalovaných. Poskytnuté finanční prostředky byly žalobkyni vráceny v důsledku trestné činnosti třetí osoby (zprostředkovatelka úvěru J.H.), jejíž protiprávní jednání je přičitatelné žalobkyni, pro niž tato na základě určitého smluvního ujednání vykonávala činnost směřující k uzavírání různých úvěrových produktů.
10. Podle § 579 odst. 1 občanského zákoníku způsobil-li někdo neplatnost právního jednání, nemá právo namítnout neplatnost nebo uplatnit z neplatného právního jednání pro sebe výhodu.
11. Námitka neplatnosti celé úvěrové smlouvy, kterou žalovaní v průběhu řízení uplatnili, není dle názoru odvolacího soudu opodstatněná, neboť i oni svým jednáním přispěli k uzavření smlouvy, která by mohla být posouzena jako neplatná, pokud by se případné její neplatnosti žalobkyně dovolala, která ovšem takto neučinila. Možnost žalovaných dovolat se neplatnosti předmětné smlouvy je vyloučena s ohledem na trestní stíhání, které bylo proti nim vedeno, bez ohledu na to, že bylo podmíněně zastaveno.
12. Podle § 219 o. s. ř. odvolací soud rozhodnutí potvrdí, je-li ve výroku věcně správné.
13. S ohledem na závěry, k nimž dospěl odvolací soud po provedeném dokazování ve vztahu k posouzení otázky platnosti úvěrové smlouvy jako celku z pohledu výše uvedených ustanovení občanského zákoníku, odvolací soud napadený rozsudek, i když z jiných důvodů, než na jejichž základě rozhodl soud prvního stupně, potvrdil podle výše citovaného ustanovení § 219 o. s. ř. ve výroku č. I jako věcně správný, včetně výroku č. II o náhradě nákladů řízení mezi účastníky navzájem před soudem prvního stupně, o nichž tento soud rozhodl správně podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. s ohledem na výsledek řízení. Na odůvodnění nákladového výroku rozsudku soudu I. stupně odvolací soud odkazuje.
14. O náhradě nákladů odvolacího a dovolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ustanovení § 224 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal každému z žalovaných právo na náhradu těchto nákladů v částce celkem 48 488,61 Kč sestávajících se z celkových nákladů jejich právního zástupce ve výši 96 977,22 Kč za poskytnutí pěti úkonů právní služby v sazbě 15 072 Kč podle § 6 odst. 1, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. d), g) v návaznosti na § 7 bod 6 a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění (vyjádření k odvolání žalobkyně proti napadenému rozsudku, vyjádření k dovolání žalobkyně, účast na jednání před odvolacím soudem dne 19.6.2019, 4.9.2019, 30.9.2020), z náhrady hotových výdajů 5x 300 Kč režijní paušál podle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, z náhrady za promeškaný čas 12 půlhodin x 100 Kč podle § 14 odst. 3 výše citované vyhlášky v souvislosti s účastí zástupce žalovaných u jednání před odvolacím soudem, z cestovného 2 086,46 Kč (dle vyhl. č. 333/2018 Sb. a vyhl. 358/2019 Sb. v platném znění) za použití osobních motorových vozidel Peugeot 8, r. z. XXXXX a Peugeot 508, r. z. XXXXX na cestu k odvolacímu soudu z místa sídla advokáta a zpět, a z 21% DPH 16 830,77 Kč z přiznané odměny, náhrady hotových výdajů a cestovného (§ 137 odst. 3 o. s. ř.).
15. Lhůtu k náhradě nákladů odvolacího a dovolacího řízení stanovil odvolací soud podle § 160 odst. 1 o. s. ř. na tři dny od právní moci tohoto rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodnutí dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání je třeba podat k Nejvyššímu soudu České republiky do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí uOkresního soudu v Břeclavi.

Brno 7. října 2020

JUDr. Zdeněk Bureš v.r.

předseda senátu