ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Stupkové a soudců Mgr. Michala Kadlečka a JUDr. Leoše Nováka ve věci

žalobce: **R. H.**, narozený XXXX

bytem XXXX, XXXXXX

zastoupený advokátem JUDr. Kamilem Mattesem

sídlem Smetanova 167, 672 01 Moravský Krumlov

proti

žalovanému: **M. B.**, narozený XXXXX

bytem XXXX, XXXX

zastoupený advokátem Mgr. Janem Rotreklem

sídlem Ponávka 185/2, 602 00 Brno

**o neúčinnost darovací smlouvy**

o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 26. 8. 2019, č. j. 12 C 21/2019-104

takto:

1. Rozsudek soudu prvního stupně se **mění** tak, že žaloba na určení, že darovací smlouva ze dne 25. 7. 2016, kterou dárkyně L. B. (dříve H.) převedla nemovité věci, a to pozemek parc. č. St. XXXX, jehož součástí je stavba č. p. XXXX rodinný dům a pozemek parc. č. XXXX, vše v k. ú. XXXX na žalovaného, je vůči žalobci neúčinná, se **zamítá**.
2. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů 26.684 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně určil, že darovací smlouva ze dne 25. 7. 2016, s právními účinky zápisu ke dni 26. 7. 2016, kterou dárkyně L. B. (tehdy H.) převedla nemovité věci, a to pozemek parc. č. St. XXXX, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. XXXX, rodinný dům, a pozemek parc. č. XXXX, ostatní plocha, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, pro katastrální území XXXX, na žalovaného – obdarovaného M. B., je vůči žalobci neúčinná (výrok I.) a žalovaného zavázal zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 10.712 Kč (výrok II.). Rozhodl tak o žalobě podané dne 24. 1. 2019, kterou se žalobce domáhal vyslovení právní neúčinnosti výše uvedené darovací smlouvy, kdy uváděl, že dárkyně je jeho bývalá manželka, vůči které má pohledávku z titulu vypořádání společného jmění manželů, přiznanou pravomocným rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 30. 11. 2017 č. j. 23 C 111/2016 – 213 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 12. 6. 2018 č. j. 21 Co 38/2018 – 265, jež nabyl právní moci dne 19. 7. 2018, ve výši 278.290 Kč, splatnou ve dvou splátkách. Při zjišťování majetkové situace dlužnice zjistil, že tato v červenci 2016 darovací smlouvou převedla předmětné nemovitosti na svého otce – žalovaného, nechala si v nich zřídit věcné břemeno pro svoji osobu a obdarovanému uložila zákaz zcizení a zatížení bez jejího souhlasu. Dovozoval, že se z její strany jednalo o účelový převod, neboť i po převodu v domě bydlí, vedený úmyslem vyhnout se plnění z vypořádání společného jmění manželů. Soud I. stupně po provedeném dokazování žalobě na dovolání se neúčinnosti právního jednání podle § 589 odst. 1 o. z. vyhověl s tím, že jím došlo ke zkrácení žalobce jako věřitele L. B. z vypořádání společného jmění, o němž již k datu uzavření předmětné darovací smlouvy probíhalo soudní řízení. Nepřisvědčil obraně žalovaného a neshledal, že by dluh L. B. zanikl jednostranným započtením ze dne 20. 12. 2018.
2. Proti rozsudku podal odvolání žalovaný a domáhal se jeho zrušení a vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení, případně jeho změny a zamítnutí žaloby. Namítal nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost rozsudku, nesoulad obsahu důkazů a skutkových zjištění soudu. Měl za to, že soud se nezabýval splněním zákonných podmínek § 590 o. z., které předpokládají úmysl krátit uspokojení věřitele existující v okamžiku učinění zkracujícího právního jednání a vědomost (nevědomost) osoby, se kterou je takto právně jednáno o zkracujícím úmyslu dlužníka. Soud I. stupně si sice byl právní úpravy vědom, do rozsudku však žádným způsobem naplnění podmínek na vyslovení relativní neúčinnosti nepromítl. Nevypořádal se s námitkou, že nebyl prokázán úmysl L. B. uzavřením darovací smlouvy krátit žalobce, stejně tak, že by žalovaný o tomto úmyslu věděl, či vědět měl. Jako jediný argument by mohl být to, že darovací smlouva byla uzavřena v době, kdy již bylo zahájeno řízení o vypořádání společného jmění manželů. To je však podle žalovaného nedostatečné. Již se nevypořádal s tím, že o vypořádání společného jmění bylo soudem rozhodnuto až dne 30. 11. 2017, respektive pravomocně k datu 19. 7. 2018. L. B. tak nemohla mít povědomí, že by jí mohl z vypořádání společného jmění vzniknout nějaký závazek. Nezkoumal ani vědomost žalovaného o existenci (i teoretického) úmyslu L. B. žalobce krátit. Dále namítal, že došlo k započtení pohledávky L. B. za žalobcem ve výši 830.000 Kč proti jeho pohledávce, částka užitá k započtení byla zmíněna již v rámci vypořádání společného jmění manželů a krajský soud v něm uzavřel, že se jedná o existující pohledávku. Pokud soudu I. stupně nyní zápočet učiněný L. B. s poukazem na § 1987 o. z. neuznal s tím, že se nejedná o pohledávku způsobilou k započtení, je jeho závěr nepřezkoumatelný.
3. Žalobce ve vyjádření k odvolání navrhl potvrzení rozsudku jako správného. Měl za to, že žalovaný v odvolání opakuje námitky uplatněné již v řízení před soudem I. stupně, se kterými se soud vypořádal, jeho rozhodnutí je přezkoumatelné a není v rozporu s provedeným dokazováním. Ohledně námitky k započtení odkázal na své vyjádření ze dne 12. 8. 2019, účelovost jednání svědkyně B. spatřoval v tom, že dům sice převedla na otce – žalovaného, ale současně si v něm nechala pro sebe zřídit věcné břemeno doživotního práva bydlení a dále svému otci zakázala, aby s obdarovaným domem jakkoliv nakládal prostřednictvím zákazu zcizení a zatížení. Rovněž není pravdou, že by v roce 2016 svědkyně B. nevěděla o tom, že nějaké prostředky manželovi bývalému – žalobci dluží, již před podáním žaloby mezi bývalými manžely probíhala mimosoudní jednání, ve kterých žalobce po L. B. uplatňoval částku k vyplacení. Naopak ta vůbec neuváděla údajnou zápůjčku ve výši 830.000 Kč. I kdyby ta existovala, tak již v době vzniku pohledávky žalobce je promlčena a není způsobilá k provedení jednostranného zápočtu.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), osobou oprávněnou (§ 201 o. s. ř.) a je přípustné (§ 201, 202 o. s. ř. a contrario) přezkoumal napadený rozsudek, řízení jeho vydání předcházející, k projednání odvolání nařídil jednání (§ 214 odst. 1 o. s. ř.), u kterého dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je důvodné, rozsudek soudu I. stupně proto změnil (§ 220 odst. 1 o. s. ř.) a žalobu zamítl.
5. *Podle § 589 odst. 1 o. z., zkracuje-li právní jednání dlužníka uspokojení vykonatelné pohledávky věřitele, má věřitel právo domáhat se, aby soud určil, že právní jednání dlužníka není vůči věřiteli právně účinné. Toto právo má věřitel i tehdy, je-li právo třetí osoby již vykonatelné, anebo bylo-li již uspokojeno.*
6. *Podle § 590 odst. 1 písm. a) o. z. věřitel se může dovolat neúčinnosti právního jednání, které dlužník učinil v posledních pěti letech úmyslu zkrátit věřitele, byl-li takový úmysl druhé straně znám. Podle písm. c) téhož ustanovení také, kterým byl věřitel zkrácen a k němuž v posledních dvou letech došlo mezi dlužníkem a osobou jemu blízkou nebo které dlužník učinil ve prospěch takové osoby, ledaže druhé straně v době, kdy se právní jednání stalo, dlužníkův úmysl zkrátit věřitele znám nebyl a ani znám být nemusel.*
7. Relativní neúčinnost právního jednání je v novém občanském zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., dále jen „o. z.“) upravena v § 589 až § 599, nahradila dřívější úpravu odporovatelnosti uvedenou v jediném ustanovení § 42a obč. zák. (zákon č. 40/1964 Sb.). Vzhledem k tomu, že v této věci mělo ke zkracujícímu právnímu jednání dojít již za účinnosti nového občanského zákoníku, na posouzení věci se použije právní úprava o. z., byť mnohé i z hlediska použitelnosti judikatury mají obě právní úpravy společné. Pojmovým předpokladem úspěchu žaloby o relativní neúčinnost právního jednání (dříve o odporovatelnost) je existence pohledávky věřitele v okamžiku zkracujícího jednání *(srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 1. 2002 sp. zn. 21 Cdo 549/2001)*. Je nerozhodné, zda jde o pohledávku splatnou nebo o pohledávku, která má na základě vzniklého závazkového vztahu vzniknout až v budoucnu. Podstatné je, že již vznikl závazkový právní vztah, z něhož má pohledávka v budoucnu vzniknout. Není podstatné, zda jde o pohledávku splatnou či nesplatnou, případně budoucí. V tomto směru postačuje, aby pohledávka za dlužníkem byla vymahatelná alespoň v době rozhodnutí soudu o podané žalobě.
8. V této věci žalobce dovozuje, že uzavřením darovací smlouvy dne 25. 7. 2016 se žalovaným jeho bývalá manželka L. B. krátila jeho pohledávku z vypořádání společného jmění manželů, o kterém již v té době před soudem běželo řízení. Rozhodnutí soudu o vypořádání společného jmění manželů má konstitutivní povahu. Teprve na jeho základě se mění dosavadní právní vztah mezi účastníky a vznikají jim nová práva a povinnosti. Takové soudní rozhodnutí je samo teprve důvodem k vzniku nového, před tím neexistujícího hmotněprávního vztahu, popřípadě důvodem jeho změny nebo zániku, občanskoprávní vztah z tohoto důvodu vzniká teprve právní mocí takového rozhodnutí *(srov. mj. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 5. 9. 2002 sp. zn. 26 Cdo 2858/2000, rozsudek téhož soudu ze dne 26. 4. 2007 sp. zn. 22 Cdo 1326/2006 nebo usnesení téhož soudu ze dne 4. 10. 2016 sp. zn. 22 Cdo 373/2015)*. Ze zmíněných rozhodnutí vyplývá, že až teprve právní mocí rozhodnutí vydaného v řízení o vypořádání společného jmění manželů vzniká a může vzniknout pohledávka jednoho z bývalých manželů za druhým z důvodu vypořádání společného jmění. Až v takovém okamžiku, a nikoliv dříve, se může z pohledu ustanovení § 589 o. z. (dříve § 42 obč. zák.) stát jeden z manželů dlužníkem a druhý z nich věřitelem ve vztahu k téže pohledávce. Jak již bylo výše uvedeno, je přitom nerozhodné, zda jde o pohledávku prozatím nesplatnou nebo pohledávku, která má na základě existujícího právního vztahu vzniknout až v budoucnu. Pro posouzení důvodnosti žaloby o relativní neúčinnost právního jednání je bezpředmětné, zda někdy později, než byl učiněn odporovaný úkon, (možná) vznikne pohledávka za tím, kdo tvrzený odporovaný úkon učinil. Pojmovým předpokladem úspěchu takové žaloby je totiž existence pohledávky (byť nesplatné nebo pohledávky, která má na základě vzniklého právního vztahu vzniknout až v budoucnu) v okamžiku učinění odporovaného úkonu, resp. relativně neúčinného právního jednání. Převedeno na tuto věc nelze podané žalobě vyhovět, neboť v době, kdy L. B. učinila žalobcem dovozovaný relativně neplatný úkon – uzavřela se žalovaným darovací smlouvu - pohledávka, kterou vůči ní žalobce měl mít z titulu nevypořádaného společného jmění manželů, ještě nevznikla. K jejímu vzniku došlo až právní mocí rozhodnutí o vypořádání společného jmění manželů, což bylo až o dva roky později (k datu 19. 7. 2018). Odvolacímu soudu tak již z tohoto důvodu nezbylo, než napadený rozsudek změnit (§ 220 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.) a žalobu zamítnout, aniž by bylo třeba se zabývat dalšími odvolacími námitkami, které byly žalovaným uplatněny. Odvolací soud dále dodává, že napadený rozsudek soudu I. stupně považuje za přezkoumatelný v takové míře, aby z něj bylo zřejmé, jaké skutečnosti a na základě jakých důkazů soud I. stupně zjistil, jaký učinil skutkový závěr a jak jej právně posoudil, nebyly tak dány důvody ke zrušení rozsudku ve smyslu § 219a odst. 1 písm. c/ o. s. ř.
9. S ohledem na změnu rozsudku bylo třeba nově rozhodnout i o náhradě nákladů řízení. Žalovaný byl v řízení zcela úspěšný a má proto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. (v odvolacím řízení za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.) právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. V řízení před soudem I. stupně se jedná o náklady vzniklé v souvislosti s jeho zastoupením advokátem za 4 úkony právní služby (§11 odst. 1 písm. a/, d/, g/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu - převzetí a příprava zastoupení; vyjádření k žalobě a účast u jednání soudu dne 17. 7. 2019 a 19. 8. 2019) v sazbě mimosmluvní odměny po 3.100 Kč (§ 9 odst. 4 písm. b/, § 7 bod 5. advokátního tarifu), 4x režijní paušál po 300 Kč (§ 13 odst. 1, 3 advokátního tarifu), to vše podle § 137 odst. 3 o. s. ř. navýšené o 21% náhradu daně z přidané hodnoty představující částku 2.856 Kč. V řízení před odvolacím soudem se jedná o zaplacený soudní poplatek za odvolání ve výši 2.000 Kč (Položka 22 bod 1. písm. b/, položka 4 bod 1. písm. c/ Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) a náklady na zastoupení advokátem za dva úkony právní pomoci (odvolání a účast u jednání odvolacího soudu) po 3.100 Kč, 2x režijní paušál po 300 Kč a náhradu daně z přidané hodnoty ve výši 1.428 Kč. Náklady řízení před soudy obou stupňů v celkové výši 26.684 Kč byl žalobce zavázán zaplatit žalovanému do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám zástupce žalovaného – advokáta (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí/ exekuci.

Brno 20. října 2020

JUDr. Eva Stupková v. r.

předsedkyně senátu