ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Holzbauera a soudců JUDr. Petra Ševčíka, LL.M. a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D., ve věci

nezletilé: **B.R.**, narozená dne XXXXX

 bytem XXXXX

 zastoupená kolizním opatrovníkem město Slavkov u Brna

 IČO 00292311, sídlem Palackého náměstí 65, 684 01 Slavkov

 u Brna

dcera rodičů: **K.P.**, narozená dne XXXXX

 bytem XXXXX

 **D.R.**, narozený dne XXXXX

 bytem XXXXX

 zastoupený JUDr. Milanou Hrušákovou, Ph.D., advokátkou

 sídlem Cihlářská 16, 602 00 Brno

**o změnu výchovného prostředí, o zvýšení výživného, o změnu úpravy styku**, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 13. 8. 2021, č. j. 0 P 225/2020-95,

takto:

1. Rozsudek soudu I. stupně se ve výrocích I., II. a III. **potvrzuje** s tím, že dlužné výživné vzniklé jeho zvýšením za dobu od 1. 8. 2021 do 31. 12. 2021 v částce 500 Kč, je otec **povinen** zaplatit k rukám matky ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Výše uvedeným rozsudkem soud I. stupně rozhodl tak, že návrh otce na změnu výchovného prostředí nezletilé B., zamítl (výrok I.), rozsudek Okresního soudu ve Vyškově ze dne 17. 8. 2020, č. j. 0 Nc 2076/2020-34, ve výroku o úpravě styku otce s nezletilou B. změnil tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilou v každém sudém týdnu v kalendářním roce v pondělí a středu, vždy v době od 11.00 hodin do 18.00 hodin a od 11.00 hodin soboty do 18.00 hodin následující neděle, a dále v každém lichém týdnu v kalendářním roce v úterý a čtvrtek, vždy v době od 11.00 hodin do 18.00 hodin (výrok II.), dále rozsudek Okresního soudu ve Vyškově ze dne 17. 8. 2020, č. j. 0 Nc 2076/2020-34, ve výroku o výživném pro nezletilou B. změnil tak, že otec je povinen přispívat na výživu nezletilé počínaje dnem 1. 8. 2021 částkou 3 500 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci předem (výrok III.) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení (výrok IV.). V odůvodnění soud I. stupně zdůraznil, že s ohledem na nízký věk nezletilé, evidentně problematickou komunikaci mezi rodiči a zejména služební směny otce v jeho zaměstnání, není možné, aby nezletilá byla svěřena do pravidelné formy střídavé péče s režimem střídání například jednoho týdne. Soud I. stupně však považoval za vhodnější, a to s ohledem na současný denní režim nezletilé, rozhodnout o nové (širší) úpravě styku otce s nezletilou tak, aby byla v péči otce již od 11.00 hodin dopoledne, u otce se naobědvala a otec ji mohl uložit ke spánku. Navíc rodiče si právě takový rozsah styku v rámci uzavřené mimosoudní dohody již v květnu 2021 smluvili a v tomto rozsahu styk též fakticky probíhá. S ohledem na zvýšený čistý měsíční průměrný příjem otce, z částky 28 604 Kč v době předchozího soudního rozhodování, na jeho současnou průměrnou částku 30 100 Kč čistého měsíčně, a s přihlédnutím k úměrnému nárůstu odůvodněných potřeb nezletilé B. od doby předchozího rozhodnutí ve věci, soud I. stupně rozhodl o zvýšení výživného s účinností od 1. 8. 2021 do budoucna o částku 500 Kč měsíčně. Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky odůvodnil za použití ustanovení § 23 z. ř. s.
2. Proti tomuto rozsudku soudu I. stupně podal odvolání otec. V něm zdůraznil, že i přes útlý věk dcery s ní má navázán plnohodnotný a láskyplný vztah. O dceru je schopen se bez problémů postarat, což potvrdila i matka. Problém je v jeho práci, neboť funguje na směny, má dva dny denní, dva dny volno a třetí den jde na dvě noční. Zdůraznil, že je výhodné, že s matkou nezletilé bydlí ve stejném bytovém domě. Pokud však nestíhá dceru převzít v 11.00 hodin, matka mu ji odmítá předat. Nadále setrval na návrhu, aby nezletilá B. byla svěřena do střídavé péče rodičů s týdenním intervalem předávání, a to v neděli v 18.00 hodin v místě bydliště toho z rodičů, jehož péče končí. V případě, že by nebylo rozhodnuto o změně péče, navrhl, aby jeho styk s nezletilou byl rozšířen, a to v každém sudém týdnu v kalendářním roce od středy 9.00 hodin do čtvrtka 18.00 hodin a v každém lichém kalendářním týdnu v roce od středy 9.00 hodin do neděle 18.00 hodin a jeho neběžný styk s nezletilou byl dále upraven v době vánočních a velikonočních svátků a též v době letních školních prázdnin. S ohledem na své napjaté majetkové poměry navrhl, aby jeho vyživovací povinnost k nezletilé B. nebyla s účinností od 1. 8. 2021 do budoucna zvyšována, neboť bez pomoci své matky by nebyl schopen finančně vyjít.
3. Matka, v písemném vyjádření k odvolaní otce, zdůraznila, že vzhledem na věk dcery není možné, aby soud rozhodl o střídavé péči. S dcerou je na rodičovské dovolené, tato je na ní závislá a od předchozího soudního rozhodnutí nedošlo k tak podstatné změně poměrů, která by umožňovala střídavou péči realizovat. Neběžný styk otce s nezletilou by měl být řešen a upraven až poté, co nezletilá nastoupí do mateřské školy. Pokud jde o otázku výživného, soud I. stupně rozhodl naprosto správně. Otec nyní pobírá plat v průměrné výši 30 000 Kč měsíčně, tzn. podle doporučujících tabulek, by mělo být výživné stanoveno v rozmezí 3 300 Kč až 4 500 Kč měsíčně. Navíc na majetkové poměry otce je třeba nahlížet nejen z pohledu fakticky dosahovaných příjmů, ale i z pohledu celkové hodnoty jeho movitého a nemovitého majetku (je vlastníkem dvou osobních automobilů, motocyklu, bytu a chalupy). Dále matka uvedla, že její finanční situace je velice špatná, je závislá na finanční pomoci svých rodičů a bratra. Zdůraznila, že výživné neprovdané matky jí bude ze strany otce poskytováno jen do února 2022. Uzavřela, že styk otce s nezletilou má zájem podporovat, ovšem v případě neodkladných pracovních povinností otce očekává, že tyto skutečnosti jí otec bude oznamovat v dostatečném časovém předstihu, což doposud nečinil. Závěrem navrhla, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně jako věcně správný potvrdil.
4. Poté, co odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno včas, oprávněným subjektem, proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné, přezkoumal napadené rozhodnutí soudu I. stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž dovodil, že odvolání otce důvodné není.
5. Podle ustanovení § 907 odst. 1 věta prvá zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen *„o. z.“*) soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte.
6. Podle ustanovení § 907 odst. 2 o. z. při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.
7. Podle ustanovení § 909 o. z. změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
8. Podle ustanovení § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
9. Podle ustanovení § 891 věta prvá a druhá o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.
10. Podle ustanovení § 910 odst. 1 o. z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.
11. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
12. Podle ustanovení § 913 odst. 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
13. Podle ustanovení § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
14. Podle ustanovení § 922 odst. 1 o. z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
15. Podle ustanovení § 923 odst. 1 o. z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
16. Podle ustanovení § 471 odst. 2 věta prvá zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen *„z. ř. s.“*) ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud s největším urychlením.
17. S přihlédnutím ke skutečnosti, že pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení (viz ustanovení § 154 odst. 1 o. s. ř.), odvolací soud doplnil dokazování níže uvedenými listinnými důkazy, a ve vztahu k placení výživného a úhradě nedoplatku dlužného výživného, vzniklého jeho zvýšením, vyšel ze shodných tvrzení rodičů.
18. Ze sdělení Úřadu práce ČR ze dne 7. 12. 2021 bylo zjištěno, že matka i nadále pobírá rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč měsíčně a přídavek na dítě byl s účinností od srpna 2021 do budoucna zvýšen z částky 800 Kč měsíčně na částku 1 130 Kč měsíčně.
19. Z aktuální výchovné zprávy kolizního opatrovníka nezletilé ze dne 7. 12. 2021 se podává, že spolupráce s rodinou započala v květnu 2020, aby se nastavily pravidelné styky otce s dcerou, kdy matka otci vycházela maximálně vstříc a otci umožňovala osobní kontakt s nezletilou téměř na denní bázi; otec se například účastnil večerního koupání dcery, uspávání, procházek apod. Co se týče styku otce s nezletilou, jeho pravidelnost nebylo a není možné striktně stanovit s ohledem na jeho pracovní směny. V průběhu spolupráce byla řešena vzájemná komunikace rodičů, která je značně narušená. V současné době probíhá kontakt otce s dcerou dle napadeného rozsudku soudu I. stupně a fakticky v téměř obdobné podobě mimosoudně již od roku 2020, jen s mírným postupným rozšiřováním s ohledem na rostoucí věk nezletilé. Ze zprávy z psychologického vyšetření vyplývá, že návrh otce na střídavou péči je s ohledem na věk nezletilé předčasný a současný rozsah styku, který takto dlouhodobě probíhá, je hodnocen pozitivně a jako dostatečně ohleduplný, akceptující věk a vývojové potřeby nezletilé. Napadeným rozsudkem soudu I. stupně je styk otce s nezletilou upraven přiměřeně k věku nezletilé, po delší dobu již bez problémů funguje ku prospěchu nezletilé B.. Změnu formy péče z výlučné na střídavou v tuto chvíli nepovažuje kolizní opatrovník nezletilé za vhodnou, a tudíž ji nepodporuje a ani v tuto chvíli nevnímá za příhodné styk otce s nezletilou více rozšiřovat. Uzavřel, že výživné stanovené soudem I. stupně považuje za adekvátní a úměrné nejen k věku nezletilé, ale i výdělkovým poměrům otce.
20. Z výdělkové zprávy zaměstnavatele otce Policie ČR bylo zjištěno, že jeho průměrný čistý příjem za období od června 2021 do listopadu 2021 činil 31 276 Kč měsíčně.
21. Z rozpisu služeb v roce 2022, předloženého otcem, vyplývá, že i nadále slouží v režimu služeb dva dny denní, dva volno a dva dny noční, a čerpání dovolené za účelem realizace styku s nezletilou, je nutné schválit do 15. dne předchozího měsíce.
22. Ze záznamu kolizního opatrovníka nezletilé ze dne 25. 8. 2021 vyplývá, že z důvodů plnění pracovních povinností si otec nebyl schopen nezletilou B. vyzvednout v 11.00 hodin a otec o této skutečnosti matku dle uzavřené mimosoudní dohody rodičů včas neinformoval.
23. Z protokolu o jednání kolizního opatrovníka nezletilé s otcem ze dne 1. 11. 2021 se zejména podává, že matka nezletilou otci nepředává v 11.00 hodin, ale později v 11.02 hodin nebo v 11.03 hodin, jak kdy. Kolizní opatrovník otci doporučil budovat si s matkou kladný vztah, který povede ke vzájemné vstřícnosti a informoval ho o tom, že dle psycholožky Poradny Vyškov není střídavá péče s ohledem na věk nezletilé plně podporována, doporučována.
24. Ze záznamu kolizního opatrovníka nezletilé ze dne 3. 11. 2021 bylo zjištěno, že matka nesouhlasí se střídavou péčí o nezletilou a sděluje, že má v plánu se odstěhovat do Brna, kde bude chtít před nástupem do zaměstnání dceři zajistit mateřskou školu a současně předpokládá případnou výpomoc své matky s nezletilou.
25. Z upozornění ČSOB Stavební spořitelny, a.s. ze dne 15. 12. 2021 se podává, že otec byl upozorněn na nedoplatek ve výši 4 500 Kč z úvěrové smlouvy číslo 0786854001.
26. Ze sdělení společnosti XXXXX ze dne 14. 10. 2021 vyplývá, že tato společnost ukončila s otcem ke dni 15. 10. 2021 dohodu o spolupráci ohledně pronájmu chalupy na adrese XXXXX a v sezóně 2021 byli realizovány dva pobyty v celkové hodnotě 17 000 Kč (2 x 8 500 Kč), a to v měsíci červenci 2021.
27. Z účastnického výslechu otce při jednání odvolacího soudu dne 5. 1. 2022 bylo zejména zjištěno, že od rozhodnutí soudu I. stupně nedošlo k žádné podstatné změně v jeho osobních a majetkových poměrech. Své služební povinnosti plní i nadále dle rozpisu služeb (viz č. l. 137 spisu). Dále potvrdil, že komunikace s matkou je z jeho pohledu problematická; on se snaží matce vyjít vstříc, ale matka je nevyzpytatelná, slibovala mu, že mu vyjde vstříc ohledně jeho služeb, ale není to pravda, vymlouvá se. Faktickou péči o dceru bez problémů zvládá, zvýšené výživné platí od září 2021, je si vědom svého dluhu na zvýšeném výživném za měsíc srpen 2021 v částce 500 Kč. Nad rámec výživného kupuje nezletilé obvyklé věci běžné spotřeby. Preferuje střídavou péči o dceru se střídáním po týdnu, v práci má týdenní pracovní volno předběžně předjednáno.
28. Matka v rámci svého účastnického výslechu při jednání odvolacího soudu dne 5. 1. 2022 uvedla, že od rozhodnutí soudu I. stupně nedošlo k žádné podstatné změně poměrů na straně její či na straně nezletilé. O stěhování do Brna uvažuje od léta, aby nezletilá B. mohla nastoupit do školky, s otcem o tom však nehovořila. Potvrdila, že jí otec dluží na zvýšeném výživném částku 500 Kč za měsíc srpen 2021, jinak je výživné z jeho strany řádně placeno. Potvrdila, že s otcem se snaží ohledně styku s nezletilou vycházet, ale problém je v tom, že otec ji informace o změně styku poskytuje opožděně a v době, kdy ona už má s nezletilou své vlastní plány. S rozsudkem soudu I. stupně souhlasí.
29. Odvolací soud po takto doplněném dokazování a v návaznosti skutková zjištění soudu I. stupně, zejména při zohlednění věku nezletilé B. (necelé dva roky) a neschopnosti rodičů řádné vzájemné komunikace v zájmu nezletilé, považoval zjištěný skutkový stav věci za dostačující pro rozhodnutí ve věci samé.
30. Z tohoto důvodu další důkazy navržené právní zástupkyní otce, a to vypracováním znaleckého posudku dětského psychologa k posouzení vhodnosti střídavé péče a dále aktuální výchovnou zprávou kolizního opatrovníka nezletilé, vypracovanou na základě řádného šetření výchovného prostředí matky a otce, nikoliv od *„stolu“*, jak bylo právní zástupkyní otce namítáno, již neprováděl z důvodu jejich nadbytečnosti, a dokazování prohlásil při jednání odvolacího soudu dne 5. 1. 2022 za skončené.
31. Odvolací soud ve shodě se soudem I. stupně nezjistil žádné relevantní důvody pro změnu péče, nezletilá B. je nízkého věku, v péči matky prospívá a pracovní vytížení otce fakticky neumožňuje změnu péče. Ze znění ustanovení § 907 odst. 1 o. z. zřetelně vyplývá, že soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče, nebo i do péče jiné osoby než rodiče. Žádná priorita některé z uvedených forem ze zákona nevyplývá a žádný z rodičů nemá přednostní právo na péči o nezletilé dítě. Základním kritériem přitom vždy je především zájem dítěte, a nikoliv přání rodičů. Srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 17. 3. 2015, sp. zn. IV. ÚS 106/15, či nález Ústavního soudu ze dne 31. 8. 2018, sp. zn. IV ÚS 1286/18. Současně stálost výchovného prostředí je pro nezletilé dítě důležitou hodnotou, kterou je třeba chránit. Srov. nález Ústavního soudu ze dne 26. 7. 2016, sp. zn. I. ÚS 153/16.
32. Rovněž z právní věty nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 9. 2014, sp. zn. I. ÚS 3216/13, se podává: *„Při posuzování, zda došlo k takové změně poměrů, která by odůvodňovala změnu rozhodnutí o péči o děti (výkonu rodičovské odpovědnosti), je uplatňován obecnými soudu vyšší práh pro změnu rozhodnutí o péči, který je odůvodňován požadavkem na stabilitu výchovného prostředí. Účelem této stability výchovného prostředí však musí být nejlepší zájem dítěte, není to tedy abstraktní princip, který by byl hoden ochrany sám o sobě, ale má být chráněn pouze v případě souvislosti s tím, zda skutečně je v nejlepším zájmu dítěte.“*
33. Odvolací soud ve shodě se soudem I. stupně dospěl k závěru, že výlučná péče matky je i nadále v nejlepším zájmu nezletilé B..
34. Podle čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte (sdělení č. 104/1991 Sb., federálního ministerstva zahraničních věcí ČSFR) musí být nejlepší zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí. Podle Výboru OSN pro práva dítěte je *„Koncept nejlepšího zájmu dítěte flexibilní a adaptabilní. Měl by být přizpůsoben a definován individuálně s ohledem na specifickou situaci, v níž se dítě či děti, jichž se věc týká, nachází, přičemž pozornost by měla být věnována jejich osobním poměrům, situaci a potřebám. V rámci individuálních rozhodnutí musí být nejlepší zájem dítěte hodnocen a stanoven ve světle specifických okolností konkrétního dítěte.“* Srov. nález Ústavního soudu ze dne 30. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 1506/13, body 22. a 24.
35. Pokud jde o úpravu běžného styku otce s nezletilou, jeho úprava je více než komplikovaná s ohledem pravidelný rozpis směn služeb otce, přičemž jeho změna (rozšíření) v podstatě kopíruje mimosoudní dohodu rodičů ze dne 24. 5. 2021 (viz č. l. 62 spisu), která v rámci pracovního vytížení otce s jistými komunikačními problémy mezi rodiči funguje i po vyhlášení napadeného rozhodnutí soudu I. stupně. Otec by si měl uvědomit, že rozsah jeho stylu s nezletilou B. je skutečně nadstandartní a v případě neodkladného plnění služebních povinností by o této skutečnosti měl matku s dostatečným časovým předstihem řádně informovat tak, aby se matka mohla přizpůsobit požadavku otce a též si mohla naplánovat vlastní program s nezletilou. Podle názoru odvolacího soudu by tento model běžného styku otce s nezletilou při vzájemné vstřícnosti rodičů mohl v současné době fungovat a není třeba jej korigovat.
36. Podstatně jiná situace je však ohledně návrhu otce na úpravu jeho neběžného styku s nezletilou, tj. v době vánočních a velikonočních svátků a hlavních školních prázdnin. Tato úprava je v současné době, kdy nezletilá nenavštěvuje žádné před školské zařízení, zcela nadbytečná. Navíc s přihlédnutím k jejímu nízkému věku není subjektivně schopna rozpoznat specifičnost či výjimečnost těchto časových období, toho bude reálně schopna až ve vyšším věku, kdy již tato úprava bude fakticky opodstatněná a přiměřená.
37. Ve vztahu k navýšení vyživovací povinnosti otce k nezletilé B., neshledal odvolací soud argumentaci otce, poukazující na neopodstatněné zvýšení výživného s účinností od 1. 9. 2019 do budoucna, za důvodnou.
38. Základními hledisky pro určení výše výživného nesporně jsou na jedné straně odůvodněné potřeby nezletilého dítěte, zahrnující jeho hmotné i nehmotné potřeby, a na druhé straně schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného rodiče. Rovněž platí pravidlo, že životní úroveň rodičů a dětí má být v zásadě stejná. V současné době je nezletilá B. téměř dvouleté dítě (předchozí soudní rozhodnutí bylo vydáno v době, kdy nezletilá měla šest měsíců), má obvyklé potřeby a výdaje odpovídající jejímu věku, nadále nosí pleny, je zdravá, matka s ní je i nadále na rodičovské dovolené. Povinnému otci od předchozí soudní úpravy vzrostl jeho plat z průměrné částky čistého 28 604 Kč měsíčně na částku 30 100 Kč měsíčně v době rozhodování soudu I. stupně, a až na částku 31 276 Kč v době rozhodování odvolacího soudu. Oběma rodičům nadále svědčí jen jedna vyživovací povinnost k nezletilému dítěti. Skutečnost, že společnost XXXXX ukončila s otcem ke dni 15. 10. 2021 dohodu o spolupráci ohledně pronájmu chalupy na adrese XXXXX, nemůže mít ve věci podstatného vlivu, neboť otec jako vlastník této nemovitosti ji nadále může pronajímat sám bez pomoci třetího subjektu. Pokud jde o jeho další finanční závazky (např. ČSOB Stavební spořitelna, a.s.) tyto nejsou pro rozhodnutí ve věci až tak zásadní, neboť přednostní je zajištění řádné výživy nezletilého dítěte coby pohledávky prioritní. Platí totiž, že pro existenci takových závazků, které výživou povinná osoba na sebe dobrovolně bere, nelze dítěti právo na výživné upřít. Navíc otec v rámci svého účastnického výslechu při jednání odvolacího soudu potvrdil, že nad rámec výživného v době běžného styku s nezletilou jí dobrovolně poskytuje jen obvyklá plnění k zajišťování základních potřeb nezletilé, které jí nepřinášejí žádné významnější benefity.
39. Možnosti, schopnosti, osobní, majetkové a výdělkové poměry povinného rodiče byly soudem I. stupně vyhodnoceny naprosto správně, přiléhavě, vyslovené závěry není třeba nijak korigovat, odvolací soud se s nimi plně ztotožňuje a odkazuje na ně. Jen pro úplnost se sluší dodat, že obecným východiskem pro určení rozsahu výživného nezletilého dítěte jsou tedy jeho odůvodněné potřeby odvíjející se od jeho věku, zdravotního stavu, fyzické a duševní vyspělosti, jeho zálib a zájmů. Těmito kritérii se soud I. stupně pečlivě zabýval a řádně je vyhodnotil, přičemž v průběhu odvolacího řízení nedošlo v tomto směru k žádné podstatné změně. Srov. nález Ústavního soudu ze dne 1. 2. 2008, sp. zn. II. ÚS 1619/07, nález Ústavního soudu ze dne 30. 6. 2010, sp. zn. II. ÚS 671/09, či usnesení Ústavního soudu ze dne 29. 11. 2012, sp. zn. II. ÚS 3624/11.
40. Sluší se dodat k argumentaci matky, že při stanovení výživného by mělo být přihlédnuto k tzv. ministerské doporučující tabulce, že tato je nepřípadná. Uvedená tabulka není součástí našeho právního řádu, zákon nezná objektivizaci výživného, tudíž tato tabulka nemá závazný charakter a lze ji vnímat jako nepřiměřenou ingerenci moci výkonné do nezávislosti moci soudní.
41. Ze shodných tvrzení rodičů při jednání odvolacího soudu vzal odvolací soud za prokázané, že běžné zvýšené výživné je otcem od vyhlášení rozsudku soudu I. stupně řádně a kontinuálně hrazeno od září 2021, dluh vznikl jen za měsíc srpnem 2021 ve výši 500 Kč.
42. S přihlédnutím k výše uvedené argumentaci a se zohledněním individuálního rozměru této věci, odvolací soud za použití ustanovení § 219 o. s. ř. rozsudek soudu I. stupně ve výrocích I., II. a III. jako věcně správný potvrdil s tím, že dlužné výživné vzniklé jeho zvýšením za dobu od 1. 8. 2021 do 31. 12. 2021 v částce 500 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř.).
43. Výrok o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů je odůvodněn ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 23 věta prvá z. ř. s. a bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. Odvolací soud zohlednil, že se jedná o řízení v opatrovnické věci, které mohlo být zahájeno i bez návrhu, současně nebyly zjištěny žádné výjimečné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků, navíc se oba rodiče náhrady nákladů řízení výslovně vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné (ustanovení § 30 odst. 1 z. ř. s.).

Nesplní-li povinný/povinná, co mu/jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná/oprávněný podat návrh na exekuci nebo soudí výkon rozhodnutí.

Brno 5. ledna 2022

JUDr. Pavel Holzbauer, v.r.

předseda senátu