# česká republika

**rozsudek**

**jménem republiky**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Klárou Vašákovou v právní věci

žalobkyně: **Seznam.cz, a.s.**, IČO 26168685

sídlem Radlická 3294/10, Smíchov, 150 00 Praha 5

zastoupená advokátem Mgr. M. N.

sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha

proti

žalované: **ES Katalog s.r.o.**, IČO 04852494

sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Černá Pole, 602 00 Brno

zastoupená advokátem JUDr. J. P.

sídlem Hutařova 1495/18, 612 00 Brno

**o zdržení se nekalosoutěžního jednání, odstranění závadného stavu a poskytnutí přiměřeného zadostiučinění**

**takto:**

**I. Žalovaná je povinna zdržet se užívání slov „seznam“ a „firmy“ při úvodním představení volajícího v rámci telefonické nabídky produktů a služeb žalované potencionálním zákazníkům žalované.**

**II. V rozsahu, v němž se žalobkyně domáhala uložení povinnosti zdržet se užívání slova „.cz“ při identifikaci obchodních zástupců v úvodu telefonických nabídek produktů a služeb žalované adresovaných potencionálním zákazníkům žalované, se žaloba zamítá.**

**III. Žalovaná je povinna zdržet se v rámci telefonické nabídky produktů a služeb žalované potencionálním zákazníkům žalované užívání slova „seznam“ ve spojení s produkty a službami nabízenými žalovanou.**

**IV. V rozsahu, v němž se žalobkyně domáhala uložení povinnosti zdržet se v rámci telefonických nabídek produktů a služeb žalované potencionálním zákazníkům žalované užívání slov „firmy“ a „.cz“, se žaloba zamítá.**

**V. Žalovaná je povinna zdržet se v rámci telefonické nabídky produktů a služeb žalované potencionálním zákazníkům žalované užívání slova „seznam“ ve spojení s obchodní firmou žalované.**

**VI. Žalobkyně je oprávněna uveřejnit výrok rozsudku v této právní věci včetně odpovídající části odůvodnění, a to na kterékoli webové stránce vedené na doméně** [**www.seznam.cz**](http://www.seznam.cz)**, a to po dobu dvou týdnů.**

**VII. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce náhradu nákladů tohoto řízení částku 31 228 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou soudu dne 2. 11. 2021 se žalobkyně domáhala vydání rozsudku, kterým měla být žalované (po úpravách žalobního petitu) uložena povinnost zdržet se užívání slov „seznam“, „firmy“ a „.cz“ při identifikaci obchodních zástupců v úvodu telefonických nabídek produktů a služeb žalované adresovaných potencionálním zákazníkům žalované, zdržet se v rámci telefonických nabídek svých produktů a služeb povinen užívání slov „seznam“, „firmy“ a „.cz“ ve spojení s firmou žalované, zdržet se v rámci telefonických nabídek svých produktů a služeb užívání slov „seznam“, „firmy“ a „.cz“ ve spojení s produkty a službami nabízenými žalovanou a v neposlední řadě zveřejnění rozsudku na náklady žalované, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci rozsudku.

Uvedla, že je obchodní společností se sídlem v České republice a je provozovatelem on-line služeb dostupných na internetové doméně seznam.cz a dalších doménách, subdoménách a v rámci desktopových a mobilních aplikací, prostřednictvím nichž poskytuje uživatelům služby či jim zpřístupňuje obsah. Dále je provozovatelem několika internetových portálů, které jsou s jeho obchodní firmou neodmyslitelně spojeny. Jedná se mimo jiné o internetové portály [www.seznam.cz](http://www.seznam.cz), [www.sbazar.cz](http://www.sbazar.cz), [www.sauto.cz](http://www.sauto.cz), [www.sreality.cz](http://www.sreality.cz), [www.sdovolena.cz](http://www.sdovolena.cz), [www.sklik.cz](http://www.sklik.cz) a dále www.firmy.cz (dále jen „Firmy.cz“), který je nejnavštěvovanější databází firem (myšleno obchodních společností a ostatních podnikatelských subjektů) v prostředí českého internetu. Portál Firmy.cz je dostupný taktéž z domény www.sfirmy.cz, kterou má žalobkyně registrovánu již od roku 2005. Prostřednictvím tohoto internetového portálu je uživatelům internetu bezplatně poskytována služba vyhledání podnikatelů dle zadání jednotlivých kritérií vyhledávání (např. obor činnosti, lokalita apod.) a dále jim je poskytována možnost vlastní prezentace prostřednictvím tzv. firemního profilu, a to buď v základní verzi "Seznam zdarma", která je poskytována bezúplatně, nebo prostřednictvím verze "Seznam naplno", která prostřednictvím placených tarifů umožňuje lepší viditelnost podnikatele při vyhledávání dle zadaných parametrů. Žalobkyně působí na tuzemském trhu již více než 25 let a za dobu svého působení si vybudovala postavení přední internetové a technologické společnosti, jejíž služby figurují v povědomí českých uživatelů internetu pod označením „Seznam“, „Seznam CZ“ nebo jen samotným spojením písmena „S“ [es] s některými službami (viz výše např. portály Sreality, Sauto, Sdovolená aj. Doplnila, že uvedená označení jsou v několika variantách znění, včetně samotného písmena „S“, registrovány jako ochranné známky žalobkyně u Úřadu průmyslového vlastnictví.

Žalovaná je obchodní společností se sídlem v České republice a je provozovatelem internetového portálu eskatalog.cz, který dle veřejně dostupných informací na uvedeném portálu „zajišťuje informace v rámci monitorování firemních profilů a aktualizace údajů o evropských společnostech“. Žalovaná na portálu eskatalog.cz tvrdí, že poskytuje službu „vyhledávání firem a veškerých firemních údajů prostřednictvím klíčových slov“ a dále že „nabízí možnost veřejně dostupných negarantovaných firemních zápisů anebo balíčky v rámci služby garantovaných zápisů, které jsou zvýhodněny přednostním zobrazením a lepší vyhledávatelností“. Žalovaná v období od 29. 2. 2016 do 15. 8. 2017 provozovala svou činnost pod názvem ES firmy s.r.o.

Mezi žalobkyní a žalovanou neexistuje žádný vztah. Žalobkyně má za to, že žalovaná jedná v rozporu s pravidly soutěže, jelikož organizovaně prostřednictvím telefonických hovorů oslovuje podnikatele uvedené v databázi žalobkyně na službě Firmy.cz a v důsledku rafinovaně sestavené struktury telefonního hovoru (tzv. call skriptu), za použití technik intonace, rychlosti mluveného slova, zdůraznění konkrétních slov a slovních spojení v podnikatelích vzbuzuje mylný dojem, že:

a) zastupuje žalobkyni při prodeji jejích produktů a služeb a dále, že

b) zastupuje žalobkyni při obnově služeb, které klienti již čerpají a které po uplynutí původního časového období vyžadují obnovu (tj. např. obnova roční placené prezentace v databázi firem)

a za tyto služby požaduje od oslovených podnikatelů finanční odměnu, a to jak od podnikatelů, kteří dosud využívali službu „Seznam zdarma“, tak od klientů služby „Seznam naplno“.

Doplnila dála, že byla mnohými svými obchodními partnery a klienty (dále též jen „Podnikatelé“) upozorněna, že tito byli telefonicky osloveni žalovanou (resp. různými jejími zaměstnanci – operátory) s nabídkou prodloužení prezentace jejich společnosti v internetovém katalogu firem. Oslovení shodně uvedli, že způsob komunikace zástupců žalované je uvedl v omyl a nabyli dojmu, že jednají se zástupci žalobkyně za účelem prodloužení již čerpaných služeb v databázi Firmy.cz a v tomto omylu tak přistoupili k telefonickému uzavření či prodloužení smlouvy. Oslovení poskytli žalobkyni nahrávky uvedených telefonických hovorů a emailové komunikace s žalovanou, z nichž plyne, že zástupce žalované telefonicky kontaktuje Podnikatele a v úvodu monitorovaného hovoru se představí jako zástupce společnosti „seznam firem es katalog.cz“ [foneticky: seznam firem é es katalog cé zet] a jako účel hovoru uvede „končící negarantovanou prezentaci na seznamu firem katalogu firem es katalog.cz“. Ze zvukových nahrávek telefonických hovorů je více než zřejmé, že zástupce žalované je profesně vyškolen k vedení telefonického hovoru způsobem užívání konkrétní, důmyslné a předem připravené komunikace, jejímž jediným cílem je zastřít subjekt skutečné obchodní společnosti žalované, s jejímž zástupcem podnikatel hovoří, a dále vytvořit "správným" užitím slov a intonace v Podnikateli dojem, že jedná se zástupcem žalobkyně, jeho firemní prezentace bude umístěna na internetovém portálu žalobkyně a jedná v časové tísni. Podle názoru žalobkyně není pochyb, že způsob představení služby žalované (konkrétně portálu „Seznam Firem Skatalog.cz“) může u běžného uživatele služeb českého internetu vyvolat představu, že hovoří se zástupcem žalobkyně, což je v souvislosti s níže uvedeným a dle přesvědčení žalobkyně jediným cílem tohoto nekalosoutěžního jednání žalované.

Podnikatelé v omylu souhlasí s garantovanou prezentací na portálu eskatalog.cz v domnění, že objednávají prodloužení služby Firmy.cz, kterou využívají dlouhodobě. V průběhu několika dalších minut jim na emailovou adresu přijde potvrzení o uzavření smlouvy a zálohová faktura žalované znějící na částku přesahující 6 000 Kč. Až z této faktury a průvodního emailu je Podnikatelům zřejmé, že se jedná o společnost žalované, nikoli žalobkyni. V případě, že danou fakturu nezaplatí (a i přesto, že uzavření smlouvy rozporují, neboť byli dle vlastních slov uvedeni v omyl), jsou následně osloveni právním zástupcem žalovaného JUDr. J. P. s výzvou k zaplacení údajné dlužné částky, která je předžalobní upomínkou.

Rovněž z recenzí jednotlivých uživatelů na www.vyhledatcislo.cz lze velmi jednoduše pochopit, že volající z telefonního čísla 530 513 597 se pravidelně vydává za zástupce žalobkyně a využívá podvodných metod za účelem snahy o uzavření úplatné smlouvy.

Cílem žalobkyně je neužívání označených slov žalovanou klamavým způsobem; k oklamání zákazníka dochází zejm. v úvodu telefonického hovoru s volajícím, který rozhoduje o další pozornosti či nepozornosti zákazníka i o dalším průběhu telefonického rozhovoru. Tohoto klíčového okamžiku si je žalovaná nepochybně vědoma.

Žalobkyně je přesvědčena, že popsané jednání žalované naplňuje jednak znaky tzv. generální klauzule nekalé soutěže ve smyslu § 2976 odst. 1 občanského zákoníku a dále rovněž dvou skutkových podstat nekalé soutěže, a to vyvolání nebezpečí záměny ve smyslu § 2981 občanského zákoníku a parazitování na pověsti ve smyslu § 2982 občanského zákoníku.

Aby bylo jednání možné označit jako nesouladné s pravidly soutěže, je třeba, aby šlo kumulativně o (i) jednání v hospodářském styku, (ii) rozporné s dobrými mravy a (iii) způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Mezi žalobkyní a žalovanou jde o jednání v hospodářském styku, jelikož to plyne ze samotné podstaty jejich podnikatelských činností. Rozpor s dobrými mravy žalobkyně spatřuje zejména v úmyslném parazitování na pověsti žalobkyně a v manipulativním způsobu komunikace žalované vůči Podnikatelům způsobilém je uvést v omyl. Třetí podmínka, tj. způsobilost přivodit újmu, je dle žalobkyně naplněna jednak poškozováním dobrého jména a dobré pověsti žalobkyně a dále vznikem povinnosti Podnikatelů hradit cenu služeb, které si objednali ve stavu uvedení v omyl a případně újmy navazující (např. náklady právního zastoupení při obraně proti neoprávněnému nároku aj).

Pokud jde o naplnění jednotlivých skutkových podstat nekalé soutěže, předložila žalobkyně telefonické hovory, z nichž podle názoru žalobkyně plyne, že žalovaná v úvodu komunikace s Podnikateli záměrně používá spojení slov „seznam firem es katalog.cz“. Obchodní značka žalobkyně je přitom v povědomí českých uživatelů internetu a zejména jeho klientů právě díky označením „Seznam“, „CZ“ a také písmenem „S“, ať již samostatně nebo jako uvozující prvek u názvů konkrétních služeb žalobkyně (S Firmy.cz, S Reality.cz, S Auto.cz apod.). Zajistné není náhodou, že žalovaná v období od 29. 2. 2016 do 15. 8. 2017 provozovala svou činnost právě pod názvem ES Firmy s.r.o. [foneticky: e es firmy es er o] a snažila se tak parazitovat na typickém označení služeb žalobkyně v podobě písmene „S“ i konkrétní služby S Firmy.cz. Žalovaná byla nucena pod tlakem žalobkyně změnit název své firmy. S ohledem na typické písmeno „S“ [foneticky: es] zobrazované u služeb žalobkyně, existenci domény v držení žalobkyně ve znění sfirmy.cz [foneticky: es firmy cé zet] i obecnou známost služby S Firmy.cz [foneticky: es firmy] dle přesvědčení žalobkyně žalovaná zcela záměrně uzpůsobila nové znění své firmy na ES Katalog [foneticky: es katalog] a umístila do svého telefonického scriptu sekvenci slov „seznam firem es katalog.cz“, tak, aby mohla na straně zákazníků vyvolávat mylný dojem, že je spojena s žalobkyní.

Žalobkyně si je vědoma, že jde o označení, která jsou svým významem předmětem obecného užívání, avšak stala se dlouhodobým užíváním pro žalobkyni natolik příznačná, že jsou způsobilá požívat ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání (k tomu více rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 14. 1. 2009, sp. zn. 32 Cdo 3367/2007). Z uvedeného důvodu použití uvedeného slovního spojení „seznam firem es katalog.cz“ zejména v kombinaci s: (i) nabídkou prezentace společnosti v internetovém katalogu firem; a (ii) užitím manipulativního způsobu vedení telefonické komunikace, je dle přesvědčení žalobkyně způsobilé vyvolat záměnu s nabídkou služeb žalobkyně na portálu Firmy.cz.

Na podporu svého tvrzení, že Podnikatelé oslovení žalovanou byli v důsledku manipulativních technik vedení telefonních hovorů ze strany žalované uvedeni v omyl a pod pohrůžkou předžalobní výzvy nuceni k úhradě peněžité částky za služby na portálu eskatalog.cz, předkládá žalobkyně svědectví těchto Podnikatelů. Žalobkyně je přesvědčena, že Podnikatelé by jednotlivé smlouvy neuzavřeli, pokud by v důsledku podvodných technik komunikace ze strany žalované nebyli k uzavření smlouvy s žalovanou vmanipulováni.

Žalobkyně je přesvědčena, že jí v souladu s § 2988 občanského zákoníku vznikl nárok, aby bylo žalované uloženo zdržení se nekalosoutěžního jednání směřujícího k zamezení vyvolání nebezpečí záměny s žalobkyní a uzavírání nevyžádaných smluv v omylu a současně k ukončení parazitování na pověsti žalobkyně, neboť k uzavření nevyžádaných smluv by bez zneužití pověsti žalobkyně nedošlo. Dále žalobkyně navrhla uložení povinnosti poskytnout přiměřené zadostiučinění v podobě zveřejnění podstatných částí rozsudku za účelem informování veřejnosti o řešení několikaletého protiprávního stavu. O praktikách žalované bylo totiž v minulosti již mediálně informováno a byly předmětem veřejné diskuse. Na výzvu žalobkyně žalovaná reagovala k 15. 8. 2017 změnou obchodní firmy z ES firmy s.r.o. na ES Katalog s.r.o., avšak uvedenou změnu nelze považovat za dostačující, zejm. s ohledem na skutečnost, že i nadále dochází k uvádění Podnikatelů v omyl. Shoda, resp. podobnost dominantních prvků v obchodních firmách žalobkyně a původní obchodní firmě žalované považuje žalobkyně za jednoznačné parazitování na pověsti žalobkyně, jelikož jde o podnikatelský model žalované, která se zcela vědomě a dlouhodobě snaží oklamaným klientům nabízet službu s nízkou přidanou hodnotou za cenu v řádech tisíců korun.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesouhlasila a navrhovala její zamítnutí v plném rozsahu. Poukázala na to, že žalovaná neměla nikdy, ani v milosti zájem na parazitování na jménu žalobkyně. Obchodní firma žalované vychází přímo z oboru činnosti jejího podnikání, a to Elektronický Seznam a Katalog firem, podoba s písmeny v názvu a činnosti žalobkyně je čistě náhodná. Žalovaná po prvotním tlaku žalobkyně s názvem upravila i školení svých operátorů, a to tak, aby v hovoru ze strany operátorů vícekrát jasně zazněl samotný název společnosti žalované. Žalovaná si je sice vědoma velikosti a dobrého jména žalobkyně, ale v žádném případě není v jejím zájmu uzavírat smlouvy se svými klienty na základě omylu, když spolupráce je uzavírána na jeden celý rok s automatickým prodlužováním, dokud jedna ze stran smlouvu nevypoví. V zájmu žalované je uzavírat smlouvy na období delší než jeden rok, proto je v jednání s klienty transparentní, v hovoru její operátoři uvádí kompletní identifikaci její společnosti a několikrát velice důrazně zopakují do hovoru název společnosti žalované, vše uvedené je zřejmé z hovorů, které žalobkyně předložila výše nadepsanému soudu spolu s žalobou.

Žalovaná popřela, že by vyhledávala v databázi žalobkyně své potencionální obchodní partnery na službě Firmy.cz, toto tvrzení žalobkyně vychází jen a pouze z toho, že právě její klienti, kteří se mimo jiné stali i klienty žalované, se v této věci na žalobkyni obrátili.

Jako zcela subjektivní a neoprávněný argument žalobkyně je pak popis průběhu telefonního rozhovoru operátora žalované s potenciálním klientem se závěrem, že jde o něco negativního až podvodného. Jde naopak o klasický postup v oboru, že před prvním telefonickým kontaktem operátora je tento proškolen, naučí se scénář se správným představením sebe a společnosti žalované, s nabídkou svých služeb a se správným zakončením hovoru a uzavřením smlouvy tak, aby zaznělo vše dle pravidel a smlouva byla platná. V popisu uzavření smlouvy s klientem nespatřuje žalovaná nic negativního ani protiprávního. Po uzavření telefonické smlouvy ihned žalovaná spouští internetovou prezentaci svého nového klienta ve svém internetovém katalogu a na základě spuštěné prezentace vystavuje a na uvedenou emailovou adresu posílá svému klientovi zálohovou fakturu včetně dalších potřebných dokumentů. Do pár dnů svému klientovi odesílá ty samé dokumenty v dopisní formě na uvedenou adresu sídla společnosti. Tento postup žalovaná zvolila právě z toho důvodu, aby zajistila stoprocentní jistotu doručení všech potřebných dokumentů svým klientům. Po splatnosti výše zmíněné faktury, žalovaná posílá svému klientovi emaily s upomínkou o nezaplacené faktuře, pokud ani tak klient nijak nereaguje a fakturu neuhradí, je samozřejmě žalovaná nucena se v této věci obrátit na svého právního zástupce, který klientovi žalované odešle předžalobní výzvu. Žalovaná i přesto, že daný klient nehradí fakturu, dále poskytuje tomuto klientovi své služby, prezentace nepozastavuje ani neukončuje, pokud klient uhradí fakturu po splatnosti, nepočítá mu žalovaná smluvní úrok z prodlení, na který má dle všeobecných obchodních podmínek nárok. Z výše uvedeného je zřejmé, že žalovaná skutečně se svými obchodními partnery nejedná protiprávně, a naopak se snaží s nimi navázat dlouhodobou spolupráci.

Jednání žalované proto nenaplňuje znaky nekalosoutěžního jednání. I sama žalobkyně uznává, že české slovo „seznam“ je obecně užívané, přesto, že toto slovo s velkým „S“, je po mnoho let sice příznačné pro název žalobkyně, není to však slovo, které by žalobkyně zcela „vyjmula“ z českého jazyka a obecného užívání NATOLIK, že by toto slovo nemohlo být užíváno jinými subjekty. V internetovém prostředí působí řada právnických osob (včetně veřejnoprávních organizací a orgánů státní moci), které vedou různé druhy databází osob patřících k určitému stavu a tito správci databází v rámci své činnosti běžně používají slova „seznam“, „.cz“ či „firma“. Jedná se např. o Ministerstvo vnitra, které vede na internetu Seznam držitelů datových schránek, Českou advokátní komoru, která vede Seznam advokátů, dále např. Českou komoru autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, která vede Seznam autorizovaných inženýrů a techniků atd. Ze shora uvedeného je zřejmé, že zejména slovo „seznam“ je zcela běžně užíváno (dokonce lze říci, že i neodmyslitelně spojeno) v souvislosti s vedením databáze určitých osob. V tomto směru žalovaná odkázala na ustálenou soudní judikaturu týkající se použití slov obecného užívání, zejména na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 6. 2006, sp. zn. 32 Odo 726/2006, kde bylo judikováno: *"Označení, které je svým významem předmětem obecného užívání a není individuálním označením výrobku či služeb konkrétního soutěžitele, nemůže být předmětem ochrany proti nekalé soutěži“*. Obdobně žalovaná odkázala na další judikaturu související s označením obecného užívání, a to např. na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 1. 2009, sp. zn. 32 Cdo 3367/2007, týkající se označení výrazu *"miss"*, a dále rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 3773/2010 týkající se označení výrazu „*horké jablko či horké jablíčko“*, ve kterých bylo judikováno, že se jedná o označení výrazů běžného užívání, které existovalo a bylo v povědomí uživatelů dávno předtím, než jej jakýkoliv podnikatel začal užívat.

Pokud žalobkyně odkazovala na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 1. 2009 sp. zn. 32 Cdo 3367/2007, ve kterém bylo projednávána právní ochrana užívání slova „miss“ (s ohledem na argument parazitování a nebezpečí vyvolání záměny), pak je třeba z něj správně citovat, že samotné obecné označení "miss" (ani ve spojení s označením státu) není zvláštním označením podniku či úpravy výrobků, výkonů anebo obchodních materiálů podniku ve smyslu § 47 písm. b) obch. zák., nýbrž je obecně (nejen v České republice, ale i celosvětově) chápaným označením pro vítězku soutěží krásy, případně označením soutěže krásy jako takové.“ Žalovaná má za to, že shora citovaná judikatura je přiléhavá rovněž na její případ, neboť výrazy „seznam“, „firmy“ a „.cz“ jsou slova ještě daleko běžnější a více užívaná než-li výraz „miss“. Označení „seznam“ je obecné označení pro jakýkoliv katalog, databázi či rejstřík. Slovo „firmy“ je (pro laickou veřejnost) obecně běžně chápané označení pro podnikající subjekt a zároveň zákonný výraz pro jméno, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Spojení písmen „.cz“ je obecným označeným pro domény pro ČR v internetovém prostředí. Ze shora uvedené ustálené soudní judikatury je zřejmé, že shora uvedená pro žalobkyni nežádoucí slova jsou natolik běžná a pro danou oblast podnikání natolik typická, že nemohou požívat takové právní ochrany, aby žalované bylo zakázáno tato slova používat v rámci její podnikatelské činnosti.

Jinak platí, že žalovaná nemá ve svém zájmu nikterak parazitovat na jménu společnosti žalobkyně ani na oboru jejího podnikání. Pokud žalovaná při komunikaci s klienty tyto uvedla v omyl, učinila tak zcela nezáměrně. Vzhledem k tomu, že podnikání žalované není postaveno na parazitování společnosti žalobkyně, nemá v zájmu své klienty uvádět v omyl, nesouhlasí se zveřejněním rozsudku.

Pokud jde o požadavek žalobkyně, aby se žalovaná zdržela užívání slov „seznam“, „firmy“ a „.cz“ při identifikaci obchodních zástupců v úvodu telefonických nabídek produktů a služeb žalované adresovaných potenciálním zákazníkům žalované, poukázala žalovaná na skutečnost, že její obchodní zástupci musí použít v telefonním scriptu co nejvíce výstižné a jednoduché výrazy, které nevyžaduji odborné znalosti, jelikož zákazník nechce být zdržován dlouhým hovorem. Žalovaná zdůraznila, že sdělení jejích obchodních zástupců, že žalovaná vede seznam firem, je nejenom pravdivé, ale pro běžného zákazníka i nejvíce výstižný popis obchodní činnosti žalované. Žalovaná dále uvedla, že její obchodní zástupci a pracovníci vždy zákazníka jasně a srozumitelně informují, že jsou ze společnosti ES katalog s.r.o. Název žalované ES katalog s.r.o. rozhodně není pro běžného uživatele zaměnitelný s firmou žalobkyně Seznam.cz, s.r.o. z vizuálního, fonetického, významového a celkového dojmu nijak zaměnitelný s názvem žalobkyně.

Pokud jde o požadavek žalobkyně, aby se žalovaná zdržela v rámci telefonických nabídek svých produktů a služeb povinen užívání slov „seznam“, „firmy“ a „.cz“ ve spojení s firmou žalované, poukázala žalovaná na to, že de facto musí tyto výrazy použít, neboť tím potenciálnímu zákazníkovi po telefonu jednoduše, srozumitelně a rychle vysvětluje povahu svého podnikání a svých služeb. Skutečnost, že si žalobkyně zvolila do své obchodní firmy běžné slovo a obecné označení „seznam“, které je v daném oboru (tj. pro správce databází či vyhledavačů) každodenně užíváno, a nikoliv fantazijní označení jako jiné internetové vyhledávače (např. Google, Bing, Yahoo apod.) bylo její volbou a nemůže jít k tíži ostatním podnikatelům pohybujících se ve stejném či obdobném podnikatelském oboru.

V neposlední řadě, pokud žalobkyně požaduje, aby se žalovaná zdržela v rámci telefonických nabídek svých produktů a služeb užívání slov „seznam“, „firmy“ a „.cz“ ve spojení s produkty a službami nabízenými žalovanou, poukázala žalovaná na to, že těžko může výstižněji a rychleji popsat a vystihnout své služby než použitím výrazu, že vede seznam firem. Výraz, že je veden nějaký „seznam“, užívají běžně i ostatní správci databází, a to nejen podnikatelské subjekty, ale i veřejnoprávní instituce a orgány státní správy při oficiálním popisu některých svých služeb (viz. shora zmíněný Seznam držitelů datových schránek vedený MV, Seznam advokátů vedený ČAK, Seznam autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě vedený ČKAIT…. apod.)

3. Soud provedl ke zjištění skutkového stavu dokazování listinami, z nichž zjistil:

Z printscreenu hlavní stránky www.firmy.cz ke dni 27. 4. 2023 bylo zjištěno, že se jedná portál patřící do skupiny Seznam.cz.

Z náhledu webové stránky dostupné na internetové adrese https://eskatalog.cz/?ref=aboutus ke dni 27. 4. 2023 bylo zjištěno, že k tomuto dni se žalovaná prezentovala jako subjekt zajišťující obchodní informace po celé České republice v rámci monitorovaní firemních profilů a aktualizace údajů o evropských společnostech. Dále uvádí, že jejím zájmem je zjednodušení sběru a vyhledávání hospodářských informací o českých společnostech v rámci Business to Business. Informace o společnostech zpracovává a údaje následně průběžně aktualizuje. Díky přehledně zpracovaným profilům a zadání klíčových slov dle požadavků klienta lze jednoduše vyhledat firmu a veškeré firemní údaje. Dále uvádí, že nabízí možnost veřejně dostupných negarantovaných firemních zápisů anebo balíčky v rámci služby garantovaných zápisů, které jsou zvýhodněny přednostním zobrazením a lepší vyhledávatelností. V průběhu reklamních kampaní u garantovaných firemních zápisů žalovaná ověřuje informace o jednotlivých firmách a snaží se aktualizovat nejen údaje, ale i klíčová slova pro lepší vyhledávatelnost.

Z článku „Není ES jako S. Firmy žalují katalog, který je napálil po telefonu“ dostupného ke dni 27. 4. 2023 na https://www.idnes.cz/brno/zpravy/es-katalog-zaloba-policie-inspekce-podvodne-praktiky.A190119\_452083\_brno-zpravy\_vh bylo zjištěno, že jde o článek uveřejněný dne 22. 1. 2019 na portále iDnes v sekci Brno, Zprávy. V článku se hovoří o nespokojenosti podnikatelů, kterým žalovaná telefonuje a s nimiž kontroverzním způsobem sjednává smlouvy o reklamě. Je popsán případ M. K., jemuž zazvonil telefon a ženský hlas se nezřetelně představil, byl zrovna v časové tísni. Neodbytné telefonistce odsouhlasil údaje o své firmě v domnění, že potvrzuje sjednanou reklamu u internetové firmy Seznam.cz. Až z faktury vypsané na zhruba šest tisíc korun zjistil, že naletěl brněnské firmě ES Katalog. Je připojena citace M. K.: „Absolutně nic nám zapsání v jejich katalogu nepřináší. Server nikdo nezná, nikdo ho nevyhledává. A jejich jednání bylo vyloženě neseriózní“. Dále je doplněno, že pracovnice ES Katalogu mu zavolala jen několik dní poté, co sjednával reklamu u jiné firmy, začínající na písmeno „es“. „Do telefonu se představila tak, že jsem pochopil, že se jedná o Seznam. Nevěnoval jsem tomu přílišnou pozornost. Něco jsem jim tam odsouhlasil a během tří minut jsem dostal e-mail, že jsem uzavřel po telefonu smlouvu, přikládali fakturu na nějakých šest tisíc. Nedivil bych se, kdyby se většina z uvedených firem v jejich seznamu ocitla podobným způsobem.“ Dále je uvedeno vyjádření J. S., jednatele firmy [název], podle jehož názoru využívá ES Katalog neznalosti lidí a zaměňuje svůj název s firmami a projekty Seznamu.cz, které mají písmeno „es“ na začátku svého názvu. iDnes dále informuje, že si na jednání žalované stěžuje minimálně několik desítek podnikatelů, že jsou podávána trestní oznámení a že firmy zvažují žaloby. Řada firem na ´webových stránkách žalované eskatalog.cz se tam ocitla nechtěně.

Z „Jeden hovor za šest tisíc. Katalog parazituje na známé značce, právníci radí nic neplatit“ dostupného ke dni 27. 4. 2023 na https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/jeden-hovor-za-sest-tisic-katalog-parazituje-na-zname-znacce/r~eaf54724776c11e7b56e002590604f2e/ bylo zjištěno, že jde o článek uveřejněný dne 2. 8. 2017 na portále Aktuálně.cz v sekci Ekonomika. Článek popisuje jednání žalované a zkušenosti podnikatelů s touto společností s tím, že žalovaná využívá podobnosti s katalogem firem na Seznamu a od podnikatelů se snaží získat tisíce korun, má se jednat o případ katalogového podvodu. Ohrožení by měli být Podnikatelé, jejichž společnost se nachází v katalogu firem vyhledávače Seznam.cz, kteří by mohli zaplatit peníze za službu, o kterou nemají vůbec zájem. Dále je popsáno, že trik spočívá v tom, že podnikatelům zavolá zástupce společnosti ES firmy, jejíž jméno ale při představení v telefonu zní stejně jako podobná služba Seznamu - Firmy.cz, známá také jako sFirmy. Toho volající využije a nabídne podnikateli uzavření nové smlouvy. Ten ji ale chápe jako prodloužení své prezentace na Seznamu. Majiteli firmy nakonec přijde faktura, ve které teprve zjistí, že smlouvu uzavřel s úplně jinou společností, než se domníval. Společnost ES firmy po něm pak za uzavření smlouvy požaduje několik tisíc korun. Jsou popsány osobní zkušenosti podnikatelů a dána doporučení, jak se jednání žalované bránit.

Z článku „Spolky chtějí žalovat brněnskou firmu kvůli „praktikám šmejdů“. Ta se brání, že smlouvy uzavřela ústně“ dostupného ke dni 27. 4. 2023 na https://www.echo24.cz/a/SFnWN/spolky-chteji-zalovat-brnenskou-firmu-kvuli-praktikam-smejdu-ta-se-brani-ze-smlouvy-uzavrela-ustne bylo zjištěno, že portál Echo24 uveřejnil dne 13. 1. 2019 článek o záměru dvou spolků z Opavska podat žalobu na ES Katalog jako obranu proti jejím praktikám. Je uvedeno, že žalovaná za úplatu nabízí prezentaci na svých webových stránkách. S klienty uzavírá smlouvy po telefonu, lidé ale mnohdy netuší, že se k něčemu zavázali. Uvedené dva spolky se cítí podvedeny a vystavené faktury ta reklamu v katalogu se zdráhají zaplatit. V článku se vyjadřuje právní zástupce obou spolků, který jednak vyzývá k připojení se k žalobě s tím, že jednání žalované připodobnil k praktikám tzv. šmejdů. Jednatel žalované pochybení odmítl s tím, že byla řádně uzavřena smlouva o reklamě v ústní podobě. „Dle této ústní objednávky společnost ES Katalog poskytla těmto společnostem objednanou službu – reklamu vybraných údajů v elektronickém seznamu a katalogu firem.“

Z emailové oznámení Bike Servis FRODL (bez data) a jeho komunikace s žalovanou včetně příloh (prezentace, VOP) bylo zjištěno, že Bike Servis FRODL vyrozuměl žalobkyni ([jméno]) o „nekalé soutěži“ ESkatalog.cz, dal souhlas k použití hesla pro vstup na jejich stránky, kde je možné poslechnout si záznam rozhovoru. Z připojeného emailu žalované [fakturace@eskatalog.cz](mailto:fakturace@eskatalog.cz) ze dne 11. 5. 2022 pak plyne, že žalovaná urgovala o úhradu faktury za služby poskytnuté žalovanou ve výši 6 038 Kč. Dále je připojen ceník žalované za tzv. prezentaci s garancí přivedení zákazníka k vašemu zápisu na [www.eskatalog.cz](http://www.eskatalog.cz) platný od 1. 3. 2016 a Všeobecné obchodní podmínky žalované platné od 30. 8. 2019. Z těchto plyne, že jde o obchodní podmínky ve smyslu § 1751 občanského zákoníku ke smlouvě o inzerci uzavřené mezi společností ES Katalog s.r.o. a zákazníkem, týkající se zboží a služeb nabízených ES Katalog s tím, že obě strany projevují vůli tímto mezi sebou závazek řídit se obsahem smlouvy. V případě, že je smlouva uzavřena prostřednictvím telefonu, sdělí ES Katalog zákazníkovi základní údaje o sobě, identifikaci zákazníka a účel hovoru, následně je smlouva uzavřena prostřednictvím zaznamenaného hlasového souhlasu. V případě podnikatele musí být uvedeny rovněž identifikační údaje včetně identifikačního čísla, pod kterým je zapsána do obchodního či živnostenského rejstříku. Jedná-li za podnikatele pověřená osoba, pověřená při provozu obchodního závodu určitou činností, uvede tato osoba své jméno a příjmení a své oprávnění k jednání. Z obsahu VOP dále plyne, že předmětem smlouvy je závazek ES Katalog zveřejnit právnickou osobu nebo obchodní firmu zákazníka v příslušném produktu a poskytnout mu související služby za podmínek a za cenu dohodnutou ve Smlouvě a současně závazek zákazníka za sjednané zveřejnění a související služby uhradit cenu podle smlouvy nebo těchto VOP. Účelem produktu a služeb je poskytování lokálního vyhledávání a komplexních reklamních řešení se specializací na online, mobilní a tištěné produkty. Pokud jde o podobu inzerce, jde o elektronický produkt, jímž se rozumí poskytnutí prostoru pro uveřejnění údajů sloužících pro vyhledávání kontaktních údajů zákazníka a/nebo zveřejnění inzerce v podobě textu, obrazu, zvuku či videa dostupné pouze v elektronické podobě prostřednictvím veřejných elektronických sítí na dobu 12 měsíců, není-li ve smlouvě uvedeno jinak. Elektronický produkt může zahrnovat formu dostupnou jedním nebo více způsoby elektronické komunikace, a to zejména na internetových serverech provozovaných ES Katalog, případě jiných partnerských serverech, formou WAP, SMS a/nebo telefonické linky ES Katalog, či stanoví-li tak smlouva. ES Katalog je mimo jiné oprávněna po dobu platnosti smlouvy prověřovat správnost, úplnost a aktuálnost předaných kontaktů a jiných údajů zákazníkem ES Katalog a pravdivost prohlášení o oprávnění zákazníka využívat kontakty a další údaje předané ES Katalog.

Z emailové komunikace mezi Mgr. P. P. a žalovanou z 5 a 6. 9. 2022 bylo zjištěno, že asistentka žalované z adresy [info@eskatalog.cz](mailto:info@eskatalog.cz) sdělila Mgr. P. P. ze společnosti [název], že k podle jejího názoru k žádné zaměnitelnosti se služnou na webu seznam.cz nemohlo dojít, neboť v úvodu telefonického hovoru, tak v jeho závěru při identifikaci smluvních stran bylo výslovně uvedeno, že se jedná jednak o službu na webu eskatalog.cz a dále o službu provozovanou společností ES Katalog s.r.o. s výslovným uvedením identifikačního čísla. Zaměnitelnost je tudíž zcela vyloučena. Asistentka dále uvedla, že smlouva byla uzavřena dne 30. 8. 2022 ústně přímo s ním, hned v úvodu bylo sděleno, že se jedná o kontrolu údajů pro zadání do nového období s garancemi, dále byla několikrát zmíněna cena prezentace a na konci hovoru v hlasovém souhlase ze strany pracovnice žalované zaznělo: Závazně tedy objednáváte…“ což měl Mgr. P. potvrdit. Asistentka žalované má tedy za to, že smlouva byla řádně uzavřena. Dotázala se tedy, o jaký omyl se tedy konkrétně jedná. Současně uvedla, že objednávka inzertních a reklamních služeb je závazná a podle obchodních podmínek, se kterými Mgr. P. souhlasil, dostupných na webových stránkách žalované [www.eskatalog.cz](http://www.eskatalog.cz) lze odstoupit od smlouvy po zaplacení sjednané částky. Současně jej vyzvala k úhradě sjednané částky, následně bude možno smlouvu vypovědět, popř. ukončit prezentaci. Na uvedený email Mgr. P. reagoval s odkazem na zprávu, kterou poslal již dříve s tím, že ES Katalog je svými praktikami obecně známa, s odkazy na články na internetu o ES Katalog. Doplnil, že zálohovou fakturu v žádném případě hradit nebude a klidně se bude soudit. Současně důrazně požádal, aby ES Katalog odstranila ze svých stránek informace o jeho firmě, nikdy k tomu nedal souhlas ani neprovedl registraci.

Z emailového sdělení M. K. (KŠV Group s.r.o.) bylo zjištěno, že ten dne 17. 8. 2022 emailem kontaktoval M. B. (seznam.cz) s tím, že v příloze posílá více info k podvodnému telefonátu ze společnosti ES katalog, která se prezentovala pod jménem společnosti Seznam.cz a.s. K emailu připoj potvrzení o uzavření smlouvy, zálohovou fakturu, pdf soubor označený jako Podvodný hovor, ceník a VOP. Z připojené nedatované a nepodepsané listiny pak bylo zjištěno, že se jedná o přepis telefonního hovoru mezi M. K. a osobou z telefonního čísla [telefonní číslo] s tím, že „volající (žena) se představila za společnost Seznam.cz a.s. s tím, že nám vypršelo roční předplatné prezentace naší stránky [www.ksvgroup.cz](http://www.ksvgroup.cz) s tím, že prezentaci prodlouží a doplní další klíčová slova pro vyhledání naší stránky. Proto jsme společně s volající vymysleli další klíčová slova. Dále chtěla potvrdit mé jméno a prodloužení prezentace za cca 4 900 Kč. Tím, že byl hovor nahráván, mají mé potvrzení o prodloužení prezentace.“ Dále byl popsán zkrácený průběh hovoru, z nějž plyne, že se měla M. K. představit volající paní jménem, které se nepamatoval, s tím, že volá ze společnosti seznam.cz a.s. z důvodu vypršení prezentace webové stránky KŠV Group s.r.o.na seznamu. „Dále chci doplnit klíčová slova pro lepší dohledání vašeho webu na našem portálu seznam.cz.“ Paní se měla rozloučit opět „za společnost seznam.cz“ a hovor ukončit. M. K. doplnil, že po ukončení hovoru začal mít pocit, že někomu naletěl, pročež si telefonní číslo vyhledal na netu a hned zjistil, že se jedná o podvodníky. Dohledal spoustu negativních recenzí. Dovolat zpět se mu již nepodařilo.

Z potvrzení o uzavření smlouvy pro společnost KŠV Group s.r.o. bylo zjištěno, že J. S. potvrdil dne 7. 5. 2022, že dne 22. 4. 2022 byla uzavřena smlouva o zveřejnění firmy mezi ES Katalog s.r.o. a KŠV GROUP s.r.o., a to po telefonu ústně, podle které se zavázala ES Katalog ke zveřejnění vybraných údajů o KŠV GROUP s.r.o. podle tarifu ES160 v elektronickém seznamu a katalogu firem umístěném na webové adrese [www.edkatalog.cz](http://www.edkatalog.cz), a to po dobu 1 roku. Doplněno je, že smlouvu uzavřel M. K., [pozice]. Je rovněž uveden odkaz na stránky žalované, kde je možné si smlouvu poslechnout. Jsou připojeny přihlašovací údaje. V ostatním se smlouva řídí VOP společnosti ES Katalog s.r.o., na které je připojen odkaz.

Z výzvy k úhradě ze dne 22. 4. 2022 č. ZL202200961 vyhotovené ES Katalog s.r.o. a adresované KŠV Group s.r.o. bylo zjištěno, že žalovaná vyzvala uvedenou společnost k úhradě částky 6 038 Kč za poskytnutou službu, a to garantovaný zápis, prezentaci - balíček ES 160 na základě smlouvy ze dne 22. 4. 2022.

Z emailového sdělení M. Š. (PALSERVIS, s.r.o.) ze dne 1. 9. 2022 a komunikace s žalovanou z téhož dne bylo zjištěno, že žalovaná automatizovanou zprávou sdělila zákazníkovi [[email]](mailto:obchod@palservis.cz), že neeviduje úhradu faktury za služby poskytnuté společností ES Katalog s.r.o., současně požádala o urychlené zaplacení této pohledávky ve výši 6 038 Kč. M. Š. z PALSERVIS, s.r.o. na to odpověděl, že vzhledem k tomu, že firma ES Katalog s.r.o. vystupuje na internetu jako podvodná a je tak ze všech stran i kritizována, ruší telefonickou objednávku na prezentaci firmy Palservis, s.r.o. jakož i zápis v katalogu firmy ES Katalog s.r.o. Uvedl dále, že zástupce „vaší firmy“ se vydával za zaměstnance firmy Seznam.cz, čímž uvedl zástupce firmy Palservis s.r.o. v omyl. Uvedeným by celou záležitost uzavřel s tím, že ES Katalog má fakturu stornovat a smlouvu zrušit. Má se jednat o podvodné jednání podle § 209 trestního zákoníku.

Z emailového sdělení M. R. ze dne 14. 2. 2022 a komunikace s žalovanou ze dne 27. 1. 2022 a ze dne 18. 11. 2022 bylo zjištěno, že žalovaná z adresy [faktury@eskatalog.cz](mailto:faktury@eskatalog.cz) dne 27. 1. 2022 zaslala na adresu [[email]](mailto:info@lama-richtera.cz) zálohovou fakturu a dokumenty ke smlouvě o reklamních službách, mimo jiné potvrzení o uzavření smlouvy, VOP žalované a ceník. Současně mu poslala přístupové údaje do zákaznické administrace. Uvedená komunikace byla přeposlána advokátce Mgr. B. Š. a rovněž žalobkyni. Advokátka přípisem ze dne 28. 1. 2022 vyrozuměla žalovanou v zastoupení R. R., že v telefonním hovoru dne 27. 1. 2022, kdy žalovaná kontaktovala R. R., a v níž bylo klientu sděleno, že mu skončila garantovaná prezentace jeho firmy na Seznamu, že mu byly pozastaveny kontakty na tomto portále, kde on má svoji reklamu, v klientovi vyvolali dojem, že je volající ze společnosti Seznam (na začátku hovoru se volající představil slovem „seznam“ s důrazem na toto slovo) a dále byl veden rozhovor tak, že žalovaná prodlužuje a aktualizuje reklamu klienta na Seznamu a že mu žalovaná nabízí nějakou sníženou cenu. Téhož dne pak klient obdržel od žalované zálohovou fakturu a další dokumenty od společnosti ES Katalog s.r.o., která evidentně se společností Seznam.cz a.s. nemá nic společného Teprve z těchto dokumentů zjistil klient, že se o prodloužení či aktualizaci reklamy na Seznamu vůbec nejedná a byl velmi překvapen. Advokátka konstatovala, že byl její klient zcela úmyslně uveden společností ES Katalog s.r.o. v omyl, její klient nemá o služby ES Katalog s.r.o. zájem a zálohovou fakturu platit nebude a tato je ES Katalog vrácena. Smlouva mezi R. R. a ES Katalog s.r.o. nebyla platně uzavřena, a to z důvodu vyvolání omylu na straně R. R. ze strany ES Katalog s.r.o. Doplnila, že klient zvažuje podání trestního oznámení.

Z emailového sdělení M. S. ([název]) ze dne 8. 2. 2022 a komunikace s žalovanou ze dne 8. 2. 2022 bylo zjištěno, že žalovaná z adresy [faktury@eskatalog.cz](mailto:faktury@eskatalog.cz) zaslala na adresu [[email]](mailto:cz001@wojas.eu) zálohovou fakturu a dokumenty ke smlouvě o reklamních službách, mimo jiné potvrzení o uzavření smlouvy, VOP žalované a ceník. Současně mu poslala přístupové údaje do zákaznické administrace. Email byl přeposlán N. K.; M. W. s tím, že jí dnes volala paní s ohledem na končící smlouvy na seznam.cz. M. S. pak uvedený email přeposlal žalobkyni s výzvou, aby to zkontrolovali.

Z e-mailového oznámení od Ing. D. L. ze dne 11. 3. 2020 adresovaného žalobkyni bylo zjištěno, že Ing. L. sdělil žalobkyni, že byl kontaktován z telefonního čísla [telefonní číslo] a paní se mu představila jako asistentka z S katalogu firem a E katalogu firem. Měla mu tvrdit, že měl prezentaci a končí mu platnost. Mělo to vyznít jako že měl dříve zaplaceno. Což vyloučil, tak mu měla tvrdit, že měl dosud služby zdarma a teď už se za ně musí začít platit. Následně mu měla říct, že: „bude moje firma smazána ze Seznam.cz a z Google.com, pokud nezaplatím prodloužení prezentace.“ Ing. L. opětovně žalobkyni vyrozuměl emailem dne 31. 3. 2022 s tím, že „jsem byl opětovně touto dámou kontaktován, akorát se představila jako společnost infos seznam google, která zajišťuje kontakty pro vyhledavače seznam a google. Když nezaplatím, mí zákazníci mě již nikdy na vyhledavačích seznam a google nenajdou.“

Z výsledku vyhledávání v databázi ochranných známek u ÚPV ze dne 1. 6. 2023 ohledně ochranných známek „firmy“ a „seznam.cz“ bylo zjištěno, že žalobkyně je vlastníkem kombinované ochranné známky



(značka zápisu O-149893, číslo zápisu 232817), a to od 14. 12. 1999. Dále je žalobkyně vlastníkem slovní grafické ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-149368, číslo zápisu 258838), a to od 7. 10. 2002. Dále je žalobkyně vlastníkem slovní ochranné známky s vyjádřením SEZNAM.CZ (značka zápisu O-546655, číslo zápisu 395912), a to od 20. 3. 2018. V neposlední řadě je žalobkyně vlastníkem slovní ochranné známky s vyjádřením SEZNAM (značka zápisu O-546654, číslo zápisu 395911), a to od 20. 3. 2018. Dále je žalobkyně vlastníkem slovní grafické ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-424843, číslo zápisu 276305), a to od 5. 4. 2005. Dále je žalobkyně vlastníkem slovní grafické ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-442073, číslo zápisu 288772), a to od 18. 10. 2006. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-344710, číslo zápisu 268549), a to od 28. 12. 2004. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-344711, číslo zápisu 268550), a to od 28. 12. 2004. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-345754, číslo zápisu 269951), a to od 28. 2. 2005. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky s vyjádřením



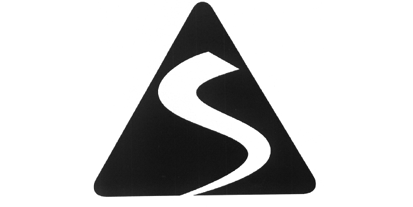
(značka zápisu O-345756, číslo zápisu 269953), a to od 28. 2. 2005. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-421268, číslo zápisu 273606), a to od 27. 6. 2005. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-197680, číslo zápisu 276528), a to od 28. 11. 2005. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-345753, číslo zápisu 286061), a to od 21. 12. 2006. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky s vyjádřením



(značka zápisu O-344712, číslo zápisu 294219), a to od 28. 11. 2007.

Z výpisu z registru doménových jmen cz.nic ke dni 28. 7. 2021 bylo zjištěno, že doména sfirmy.cz je ve vlastnictví žalobkyně, a to od 2. 3. 2005. Doména expirovala 2. 3. 2022.

Z výpisu z registru doménových jmen cz.nic ke dni 16. 7. 2021 bylo zjištěno, že doména firmy.cz je ve vlastnictví žalobkyně, a to od 7. 11. 1997. Doména expirovala 20. 10. 2021.

Z potvrzení o uzavření smlouvy pro společnost DŘEVOHIT s.r.o bylo zjištěno, že J. S. potvrdil dne 14. 1. 2021, že dne 14. 1. 2021 byla uzavřena smlouva o zveřejnění firmy mezi ES Katalog s.r.o. a DŘEVOHIT s.r.o., a to po telefonu ústně, podle které se zavázala ES Katalog ke zveřejnění vybraných údajů o DŘEVOHIT s.r.o. podle tarifu ES160 v elektronickém seznamu a katalogu firem umístěném na webové adrese www.eskatalog.cz, a to po dobu 1 roku. Doplněno je, že smlouvu uzavřela M. U. - asistentka prodeje. Je rovněž uveden odkaz na stránky žalované, kde je možné si smlouvu poslechnout. Jsou připojeny přihlašovací údaje. V ostatním se smlouva řídí VOP společnosti ES Katalog s.r.o., na které je připojen odkaz.

Z výzvy k úhradě ze dne 14. 1. 2021 č. ZL202100095 vyhotovené ES Katalog s.r.o. a adresované DŘEVOHIT s.r.o. bylo zjištěno, že žalovaná vyzvala uvedenou společnost k úhradě částky 6 038 Kč za poskytnutou službu, a to garantovaný zápis, prezentaci - balíček ES 160 na základě smlouvy ze dne 14. 1. 2021.

Z výzvy k plnění ze dne 19. 2. 2021 adresované společnosti pro společnost DŘEVOHIT s.r.o advokátní kanceláří [advokátní kancelář] bylo zjištěno, že uvedená advokátní kancelář v zastoupení žalované vyzvala adresáta k úhradě dluhu podle výzvy k úhradě ze dne 14. 1. 2021 č. ZL202100095.

Z e-mailového oznámení od společnosti DŘEVOHIT s.r.o. ze dne 25. 2. 2021 bylo zjištěno, že [jméno], jednatel DŘEVOHIT s.r.o. reagoval na předchozí email žalobkyně z 9. 2. 2021 a uvedl, že mu byl doručen dopis advokáta s žádostí o radu, jak dál postupovat. Doplnil, že paní U., která s žalovanou jednala, vše trochu spletla, není zaměstnancem DŘEVOHIT s.r.o. a nemá oprávnění nic uzavírat.

Z e-mailového oznámení od společnosti A U T O ... s.r.o. ze dne 9. 6. 2021 bylo zjištěno, že žalovaná dne 4. 6. 2021 z adresy [fakturace@eskatalog.cz](mailto:fakturace@eskatalog.cz) zaslala na adresu [[email]](mailto:prodej@auto-auto.cz) zálohovou fakturu a dokumenty ke smlouvě o reklamních službách, mimo jiné potvrzení o uzavření smlouvy, VOP žalované a ceník. Současně poslala přístupové údaje do zákaznické administrace. Téhož dne [jméno], jednatel A U T O ... s.r.o., reagoval tak, že o služby žalované nemá jeho společnost zájem, že fakturaci považuje za bezpředmětnou, že smlouva, na kterou je odkazováno, nebyla nikdy uzavřena. Oprávnění k uzavírání smluv má pouze on jakožto jednatel. Asistentka žalované mu na to sdělila, že ve smyslu § 166 občanského zákoníku se jednání zaměstnance společnosti, který o sobě prohlásí, že má oprávnění za společnost jednat, považuje za jednání společnosti. Doplnila, že prezentaci u žalované společnost A U T O ... s.r.o. měla, nicméně v negarantované verzi, tj. nehrazené verzi. Operátorka tedy volala ke dni vypršení platnosti prezentace a ověřovala správnost údajů. Došlo tedy k uzavření nové smlouvy na nové garantované období. Současně uvedla, že objednávka inzertních a reklamních služeb je závazná a podle obchodních podmínek, se kterými Mgr. P. souhlasil, dostupných na webových stránkách žalované [www.eskatalog.cz](http://www.eskatalog.cz) lze odstoupit od smlouvy po zaplacení sjednané částky. Současně jej vyzvala k úhradě sjednané částky, následně bude možno smlouvu vypovědět, popř. ukončit prezentaci. Tento email byl dne 9. 6. 2021 přeposlán žalobkyni s tím, že vedoucí prodeje A U T O ... s.r.o. myslel, že jedná s pracovnicí Seznam.cz.

Z e-mailové oznámení od pana I. S. ze dne 9. 8. 2019 bylo zjištěno, že tento sdělil emailem na [info@firmy.cz](mailto:info@firmy.cz), že byl kontaktován z telefonního čísla [telefonní číslo], přičemž se jednalo podvodný hovor, kdy se paní vydávala za pracovníka „vaší firmy“ a hrozila, že pokud nezaplatí 4 900 Kč, bude vymazán z celého seznam.cz a všech jeho databází. Má se přitom jednat o podvodnou firmu.

Z e-mailového oznámení od Mateřské školy Zelená 73/A ze dne 25. 3. 2019 bylo zjištěno, že [jméno], vedoucí ŠJ a ekonom přeposlala infolince záznam telefonního hovoru, které vyústilo v uzavření smlouvy uvedením v omyl, že se jedná o spolupráci se společností Seznam.

Z e-mailového oznámení od paní A. P. ([název]) ze dne 15. 5. 2017 žalobkyni bylo zjištěno, že se „představili jako seznam, že se mnou již dříve pracovali, přečetli mi dokumentaci, kterou uvádím na zobrazování u Seznamu, domnívala jsem se, že je to platba s kterou spolupracuji již léta, potom se mi to však nějak nezdálo….znovu jsem se zeptala zda jsou Seznam oni že přímo ne ale jsou firma a již dříve jsem to u nich platila a ze seznamem úzce spolupracují. Tak jsem to odsouhlasila. Položila telefon, paní volala znovu omlouvala se, že ještě potřebuje jednou to odsouhlasit, že se to nějak nepovedlo, tak mi znovu přečetla to co inseruji na Seznamu, tak jsem to odsouhlasila….Asi příští týden poslali tu smlouvu a to už jsem viděla, že je to špatně, chtěli uhradit přes 6 tisíc s tím, že to bylo na té webovce že automaticky příští rok znovu. ..“

Z potvrzení o uzavření smlouvy pro A. P. bylo zjištěno, že M. K. potvrdil dne 27. 4. 2017, že dne 27. 4. 2017 byla uzavřena smlouva o zveřejnění firmy mezi ES Katalog s.r.o. a A. P., a to po telefonu ústně, podle které se zavázala ES Katalog ke zveřejnění vybraných údajů o DŘEVOHIT s.r.o. podle tarifu ES160 v elektronickém seznamu a katalogu firem umístěném na webové adrese www.eskatalog.cz, a to po dobu 1 roku. Doplněno je, že smlouvu uzavřela A. P. V ostatním se smlouva řídí VOP společnosti ES Katalog s.r.o., na které je připojen odkaz.

Z výzvy k úhradě ze dne 27. 4. 2017 č. ZL201700891 vyhotovené ES Katalog s.r.o. a adresované A. P. bylo zjištěno, že žalovaná vyzvala uvedenou podnikatelku k úhradě částky 6 038 Kč za poskytnutou službu, a to garantovaný zápis, prezentaci - balíček ES 160 na základě smlouvy ze dne 27. 4. 2017.

Z e-mailového oznámení od Domova Sluníčko, Ostrava-Vítkovice, příspěvková organizace ze dne 4. 12. 2019 bylo zjištěno, že uvedená organizace přeposlala žalobkyni email žalované z téhož dne z adresy [faktury@eskatalog.cz](mailto:faktury@eskatalog.cz), která zaslala na adresu [[email]](mailto:tejzr@domovslunicko.cz) zálohovou fakturu a dokumenty ke smlouvě o reklamních službách, mimo jiné potvrzení o uzavření smlouvy, VOP žalované a ceník. Současně poslala přístupové údaje do zákaznické administrace.

Z potvrzení o uzavření smlouvy pro Domov Sluníčko bylo zjištěno, že M. K. potvrdil dne 4. 12. 2019, že dne 4. 12. 2019 byla uzavřena smlouva o zveřejnění firmy mezi ES Katalog s.r.o. a Domov Sluníčko, a to po telefonu ústně, podle které se zavázala ES Katalog ke zveřejnění vybraných údajů o Domově Sluníčko podle tarifu ES160 v elektronickém seznamu a katalogu firem umístěném na webové adrese www.eskatalog.cz, a to po dobu 1 roku. Doplněno je, že smlouvu uzavřel [jméno], [pozice]. Je rovněž uveden odkaz na stránky žalované, kde je možné si smlouvu poslechnout. Jsou připojeny přihlašovací údaje. V ostatním se smlouva řídí VOP společnosti ES Katalog s.r.o., na které je připojen odkaz.

Z výzvy k úhradě ze dne 4. 12. 2019 č. ZL201904926 vyhotovené ES Katalog s.r.o. a adresované Domovu Sluníčko, Ostrava-Vítkovice, příspěvkové organizaci bylo zjištěno, že žalovaná vyzvala uvedenou příspěvkovou organizaci k úhradě částky 6 038 Kč za poskytnutou službu, a to garantovaný zápis, prezentaci - balíček ES 160 na základě smlouvy ze dne 4. 12. 2019.

Z e-mailového oznámení od pana P. K. ze dne 11. 5. 2021 bylo zjištěno, že tento reagoval na článek žalobkyně o firmách, které volají ohledně zapsání firmy do katalogu s tím, že má rovněž takovou zkušenost. Uvedl, že „někdy 13.4. mi volala slečna, představila se jako Eskatalog, seznam firem, pokračovala, že mi u nich končí cituji: "TA negarantovaná prezentace v katalogu, jak jste u nás měli" , pak že si chce jen ověřit, jestli jsou údaje jako telefon, e-mail, stránky atd. stále stejné, dále jsem tomu už nevěnoval takovou pozornost, protože jsem nabyl dojmu, že volá někdo, u koho jsem si prezentaci v katalogu domluvil, navíc Eskatalog, seznam firem zní velmi podobně jako služba od vaší společnosti, kde prezentaci skutečně mám. Na konci hovoru mi jen rychle řekla že hovor je nahrávaný, děkuje a rozloučila se. Za pár minut mi dorazila faktura na 6 038 Kč od společnosti, o které jsem nikdy neslyšel a po vyhledávání jsem zjistil, že jsem naletěl jako plno dalších lidí. Když jsem volal zpět, že žádnou prezentaci za 6 038 Kč v jejich katalogu nechci, paní mi jen řekla, že smlouva byla uzavřena ústně a že mi zašlou nahrávku. Samozřejmě jsem zaslal na jejich adresu doporučený dopis s odmítnutím platnosti smlouvy kvůli záměrnému uvedení v omyl. Vůbec tedy nechápu, jak si někdo může dovolit zveřejnit mé údaje, jakožto o OSVČ na svých stránkách bez mého souhlasu a pak vyžadovat odsouhlasení správnosti údajů pro "pokračování" prezentace, o které jsem předtím ani nevěděl a v kontaktu jsem s nimi nebyl!...“

Z e-mailového oznámení od společnosti Vysočanské zahrady, a.s. ze dne 17. 5. 2017 bylo zjištěno, že uvedená společnost prostřednictvím [pozice] [jméno] sdělila blíže neidentifikovanému adresátovi, že posílá dokumenty, která dostali od ES Firmy s.r.o. S touto formou byla uzavřena smlouva o zveřejnění firmy v jejich katalogu, k čemuž došlo tak, že se při telefonickém rozhovoru představili tak, že [jméno] nabyl dojem, že se jedná o „vaši firmu“, kde již prezentaci dříve měli. Proto smlouvu po telefonu uzavřel. Po dvou měsících od telefonického uzavření smlouvy přišla výzva k úhradě, kde vyšla najevo skutečná identita této firmy. [pozice] uvedl, že hledá způsob, jak se ze smlouvy legálně vyvázat, jelikož smlouva byla uzavřena podvodným způsobem tak, aby udělala dojem, že je uzavírána přímo s „vámi“.

Z e-mailového oznámení od společnosti TRUCK SERVIS Čáslav s.r.o. ze dne 6. 2. 2020 bylo zjištěno, že uvedená společnost sdělila žalobkyni prostřednictvím [jméno] s výzvou, aby byla žalobkyně aktivní při řešení nekalého jednání žalované, která se do telefonu představuje jako Seznam. Doplnil, že včera jeho kolegu Š. telefonicky kontaktovala osoba vydávající se za Seznam s tím, že je nutné prodloužit licenci, kterou má TRUCK SERVIS Čáslav na Seznamu, kterou tato společnost má u Seznamu a je platícím inzerentem. Nicméně po odsouhlasení přišla do emailu zálohová faktura žalované. Doplnil, že „oni se opravdu představují jako Seznam“.

Z e-mailového oznámení od společnosti EverLift spol. s r.o. ze dne 9. 4. 2020 bylo zjištěno, že uvedená společnost prostřednictvím [jméno], [pozice], upozornila na email [info@firmy.cz](mailto:info@firmy.cz) na praktiky firmy ESkatalog s.r.o. Doplnila, že jí v týdnu volala operátorka (shodou okolností v den, kdy přišel od „vás“ informační email ohledně aktuálnosti firemního profilu EverLift spol. s r.o.), představila se, že volá ze Seznamu firem ES katalog s.r.o. a že EverLift spol. s r.o. končí platnost prezentace v katalogu firem a že aby byla společnost dále dohledatelná na Seznamu, je třeba prodloužit službu - uzavřít smlouvu na další období. [jméno] uvedla, dále, že hovor byl veden takovým způsobem, že celou dobu žila v domnění, že mluví s operátorkou Seznam.cz. Ke konci hovoru se ještě důsledně ujistila, že se jedná o firmu, která zprostředkovává zápis v seznamu firem uvedeném na Seznam.cz, což jí bylo potvrzeno a zároveň jí bylo řečeno, že je potřeba prodloužit platnost prezentace, což znamenalo odsouhlasit údaje a částku. Za deset minut následoval druhý telefonát, kde jí bylo sděleno, že se jim předešlý souhlas nenahrál – [jméno] uvedl, že má za to, že se tak stalo proto, že v předešlém hovoru jí bylo tvrzeno, že se jedná o prezentaci na portálu Seznam. Na hovoru jí nepřišlo nic divného, když ovšem přišla zálohová faktura z firmy ESkatalog, zjistila teprve, že se jedná o podvod, který nemá se Seznam.cz nic společného. Pátrala následně na internetu a zjistila, že tato firma již oklamala uvedením v omyl více firem. Jejich hovor je veden tak, že si člověk celou dobu myslí, že jedná se operátorkou Seznam.cz.

Z e-mailového oznámení od společnosti LIRAN, spol. s r.o. ze dne 18. 3. 2021 bylo zjištěno, že žalovaná dne 3. 3. 2021 z adresy [fakturace@eskatalog.cz](mailto:fakturace@eskatalog.cz) zaslala na [email] zálohovou fakturu a dokumenty ke smlouvě o reklamních službách, mimo jiné potvrzení o uzavření smlouvy, VOP žalované a ceník. Současně poslala přístupové údaje do zákaznické administrace. Na uvedené oznámení reagovala zpět za společnost LIRAN, spol. s r.o. A. J. s tím, že vrací fakturu, že jde o podvod, že kolega s ní mluvil jako z firmy Seznam. O „vaší firmě“ nic neví a žádá, aby již nebyla dále obtěžována. Dne 18. 3. 2021 byl email dále přeposlán na neupřesněnou adresu s tím, že A. J. uvedla, že pod názvem Seznam pracuje firma ES Katalog a mají s tím něco dělat. Oni v monitorovaném hovoru uzavírají s firmami smlouvy. Ona s nimi hovořila jako s „vámi“, oni ověřovali data, potom poslali fakturu a až tam zjistila, že to „nejste vy“. Přestože jim všechno vrátila, oni ji stále obtěžují…“

Z e-mailového oznámení od pana P. W. ([název]) ze dne 11. 2. 2021 bylo zjištěno, že tento reagoval na výzvu žalobkyně ze dne 9. 2. 2021 o spolupráci při obraně proti jednání společnosti ES Katalog. Ten uvedl, že je ochoten jakkoli spolupracovat. Jeho první kontakt s ES Katalog již dříve popsal kolegovi Z. tak, že jej telefonicky kontaktoval člověk s prodloužením registrace v Seznamu katalogu firem. Bohužel to ale nebyl nikdo ze seznamu, ale z nějakého Eskatalogu. Celou dobu ale mluvil o Seznamu. Se zařazením do seznamu souhlasil, ale byl přesvědčen, že je od „vás“.

Z oznámení od společnosti CONTEX s.r.o. ze dne 7. 12. 2020 bylo zjištěno, že uvedená společnost upozornila žalobkyni na možné nekalosoutěžní jednání ve vztahu ke společnosti Seznam.cz společností ES Katalog s.r.o. s tím, že se na jejich společnost obrátila telefonní operátorka, která se od počátku snažila sofistikovanou manipulací vyvolat záměnu se společností Seznam.cz, když např. hovor zahájila sdělením, že „končí naše bezplatná prezentace na „seznamu…firem s katalog“, a že je napříště třeba služby prodloužit placenou formou.“ Společnost CONTEX s.r.o. měla od počátku za to, že jedná se zaměstnancem Seznam.cz, když bylo z jejich strany např. sděleno, že CONTEX s.r.o. již byla kontaktována obchodním zástupce Seznam.cz s nabídkou čerpání placených služeb formou předplacených kreditů. Druhé straně muselo být zcela zřejmé, že došlo k omylu, avšak tento se nikterak nepokusila vyvrátit, namísto toho telefonistka omylu využila a dále mámila souhlas k uzavření placené smlouvy, když služby zdarma již nejsou poskytovány a je třeba hradit roční poplatek, který je pro stávající zákazníky ve snížené výši. O skutečnosti, že se nejednalo o hovor se společností Seznam.cz se CONTEX s.r.o. dozvěděla až z faktury, kterou tato společnost obdržela od společnosti ES Katalog s.r.o.. Fakturu společnost CONTEX s.r.o. odmítá hradit, jelikož se cítí obětí podvodného jednání uvedené firmy a má za to, že parazituje na pověsti Seznam.cz a snaží se vyvolat záměnu se Seznam.cz a jejich službami, čímž se může dopouštět nekalosoutěžního, popř. i trestného jednání.

Z výzvy k zamezení nekalosoutěžního jednání pro ES firmy s.r.o. ze dne 5. 6. 2017, která byla žalované (pod tehdejší obchodní firmou ES firmy s.r.o.) vypravena dne 9. 6. 2017, bylo zjištěno, že žalobkyně jakožto provozovatel úspěšného internetového katalogu podnikatelských subjektů provozovaného pod značkou Firmy.cz na internetové adrese [www.firmy.cz](http://www.firmy.cz), vyzvala žalovanou, aby změnila svou obchodní firmu „ES firmy“ a zdržela se provozování katalogu služeb na doméně „ESfirmy.cz“, jakož i nevhodně zvoleného call scriptu, kdy se od služeb Seznam.cz neodlišuje, pročež může docházet k jednáním nekalé soutěže, a to parazitování na pověsti (dochází ke zřejmému napodobení známkové řady „S“ služeb společnosti Seznam.cz jako je např. „Sauto“, „Sreality“ apod., kterou se Seznam.cz u služby [www.firmy.cz](http://www.firmy.cz) rozhodl nevyužít, čehož evidentně projekt žalované zneužívá) a nebezpečí vyvolání záměny „projekt Es firmy“ a služby Firmy.cz provozované Seznam.cz. Společnost Seznam.cz totiž zaznamenala stížnosti řady svých zákazníků (inzerentů), že byli osloveni telefonisty provádějícími nábor na inzerci pro projekt „ESfirmy.cz“, který je rovněž katalogem podnikatelských subjektů. V rámci tohoto telefonického náboru nicméně nedošlo k dostatečnému odlišení obou projektů, tj. projektu ES firmy a značky Seznam.cz a Firmy.cz. Někteří klienti Seznam.cz pak omylem uzavřeli objednávku na inzerci na portálu ESfirmy.cz, neboť měli z rozhovoru s telefonistou za to, že objednávají inzerci na službě firmy.cz provozované Seznam.cz. Z důkazů předložených zákazníky Seznam.cz pak plyne, že hovory jsou vedeny tak, že může dojít ke zmatení zákazníka v tom, že se nejedná o službu společnosti Seznam.cz, resp. firmy.cz. Nedochází tudíž ke zřetelnému distancování se od toho, že ES firmy se společností Seznam.cz a služnou firmy.cz nesouvisí.

Z opakované výzvy k zamezení nekalosoutěžního jednání ze dne 18. 4. 2019, která byla odeslána dne 23. 4. 2019, bylo zjištěno, že žalobkyně opakovaně žalovanou vyzvala ke zdržení se popsaného nekalosoutěžního jednání a informovala o nápravě, a to do 10 dnů od doručení výzvy, a to vzhledem k tomu, že na předchozí výzvu žalobkyně ze dne 5. 6. 2017 bylo žalovanou reagováno dne 30. 6. 2017 tak, že k žádnému nekalosoutěžnímu jednání nedochází a že výzvu považuje za nedůvodnou. V dopise ze dne 15. 8. 2017 pak sice žalovaná sdělila žalobkyni, že s ohledem na uváděné případy záměny katalogu podnikatelských subjektů s katalogy ES Katalog a pro budoucí jasné odlišení obou služeb se rozhodla žalovaná změnit obchodní formu na ES Katalog s.r.o. (shodně se jmenuje i doména), nevedla popsaná opatření k požadované změně, k upuštění od nekalosoutěžního jednání, tj. nadále dochází k případům, kdy zákazníci žalobkyně v omylu sjednají službu u žalované.

Ze screenshotu recenzí uživatelů k telefonnímu číslu [telefonní číslo] na internetové adrese (URL): [[odkaz]](https://www.vyhledatcislo.cz/cislo/530513597) bylo zjištěno, že je uvedené číslo označeno jako nebezpečné v sedmi případech, v jednom jako obtěžující. Z obsahu hodnocení plyne, že oslovení měli za to, že se jim volající představil s tím, že je se Seznam.cz a že mu končí smlouva, že jestli nezaplatí ve slevě 4 000 Kč budou jeho údaje vymazány z jejich stránek. Lidé osoby volající z tohoto čísla označují jako „šmejdy“ a „podvodníky“. Další hodnotící uvedl, že paní neodbytně trvala na dokončení hovoru se souhlasem o pokračování smlouvy ohledně zobrazení na firmy.cz za zvýhodněnou cenu přestože uvedený člověk nikdy žádnou takovou smlouvu neuzavřel. Další pak uvedl, že při přímém dotazu, zda jsou seznam.cz, toto nepotvrdili, a když sdělil, že rozhovor taktéž nahrává, sdělil, že přímo seznam.cz nejsou. Další pak uvedl, že představení obsahovalo společnost seznam, s níž uvedený člověk spolupracuje, proto komunikoval dále, když chtěl informace prvně do emailu, telefonát směřoval k cíli. Další hodnotitel pak uvedl, že mu volal pracovník firmy ES katalog a tvrdil, že je ze Seznam.cz, nabízel placený zápis jeho firmy do jejich katalogu s tím, že už rok mám svou firmu u nich bezplatně zapsánu a na další rok už je zápis placený. Přesto však uvedený hodnotitel svou firmu u nich nenašel. Jedná se o hodnocení z období 10. 12. 2020 až 15. 6. 2021.

Z audionahrávky, jejímž obsahem je záznam rozhovoru zástupce společnosti AUTO…s.r.o. [jméno] a paní D. volající za žalovanou bylo zjištěno, že tato se představila slovy: „…dobrý den, prosím, já volám se seznamu firem es katalog.cz v monitorovaném hovoru vám skončila garantovaná prezentace na seznamu firem e es katalog .cz pro vaše auto…nedohledání co se týče kontaktů a zobrazení a já potřebuji v rámci nové prezentace do nového období s garancemi adresu…..“. Dále volající žádá o kontrolu údajů sídla firmy, pobočky, otvírací doby, telefonního kontaktu, klíčových slov aj. Žena sděluje, že všechno, co si ověřila včetně všech klíčových slov zašle pro kontrolu na dohodnutý email a že si jen nahraje hlasový souhlas za sníženou cenu. Identifikuje [jméno] jako oprávněnou osobu s tím, že „závazně objednáváte balíček es 160 na jeden rok pro vaši společnost AUTO…s.r.o., IČO … za cenu sníženou 4 990 Kč bez daně v katalogu seznamu firem e es katalog .cz provozovaný společností ES Katalog s.r.o., IČO ….vztah se řídí smlouvou a všeobecnými obchodními podmínkami ze dne 30. 8. 2019. Souhlasí to takto, ano? Ano. Prezentace bude připravena do týdne, faktura vám přijde do druhého dne na mejl se splatností 14 dnů. Z důvodu ochrany osobních údajů je tento hovor nahráván naší společností pro vás. Další informace naleznete na webových stránkách. Je možné, že vás budeme ještě z naší strany kontaktovat…“ Volající žena hovoří pomalejším hlasem, zcela bez emocí, „ploše“, žádným způsobem neodděluje slova např. poklesem hlasu, nádechem aj.

Z audionahrávky, jejímž obsahem na záznam rozhovoru A. P. ([název]) a M. K. volající za žalovanou bylo zjištěno, že se volající představila slovy: „…M. K., seznam firem e es firmy .cz. Já vám volám v monitorovaném hovoru, že vám skončila negarantovaná prezentace na seznamu firem a katalogu firem e es firmy cz pro Váš [název] a je to pro nás už k nedohledání co se týče kontaktů zobrazení a na mapě. V rámci té nové prezentace do toho nového období s garancemi je stále aktuální adresa…“ Dále volající kontroluje aktuálnost adresy, telefonního, emailového kontaktu s tím, že nabízí balíček es 160 za sníženou cenu 4 990 Kč bez daně. A. P. vstupuje volající do řeči a ptá se: „To je to, jak se platí za ten jeden rok, že ano?“ „Ano, ano, to je na ten jeden rok s těmi garancemi, ano.“ „To platím vždycky.“ „To si platíte do toho dalšího období.“ „A pak platím Seznamu ty akce, jak tam dávám.“ „To já nevím, to už je jiné odvětví, to já nevím. Já nevím, jak je to teda u vás.“ „Jojo.“ Následně obě ženy řeší fakturaci, čas spuštění prezentace a klíčová slova. Následně žádá volající o hlasový souhlas, když identifikuje A. P. jako oprávněnou osobu s tím, že tato objednává balíček e es 160 v katalogu a seznamu firem ES firmy provozovaných společností ES firmy, IČO…., a tím souhlasíte se všeobecnými obchodními podmínkami ES firmy s.r.o. z 1. 8. 2016. Volající se dále ptá, zda to souhlasí. Paní P. se dále táže: „Oni mě různý takový volají a chtějí různé zobrazování. Jste ta organizace, kde si to dávám každý rok vždycky! Platila jsem to nějak společně se Seznamem. Vy něco máte se Seznamem nebo ne? Seznam? Seznam je vlastně přímo vyhledavač, na Seznam my máme přímo tu indexaci.“ „Takže je to ono. Nezlobte se, že se vás ptám…“ „Nic se neděje“ „Víte, mi volají různý jiný instituce a já vím, že to je zbytečný. Jak říkáte, nepotřebuju se po celý republice a támdle v Brně nebo v Plzni a takový a oni jsou takový bych řekla docela okrádači, ještě jim ani nepípnete a už vám pošlou fakturu a pak vás vydíraj.“ „Já jsem slyšela, ono je hodně tady těch poskytovatelů, takže máte pravdu, no, v dnešní době“ „A já prostě si ten Seznam ráda platím, protože to funguje. Jestli je to ono, co jsem si každý rok platila, to byla větší částka, vím, tomu jsem platila to zobrazení ještě těch akcí od Seznamu. Takže je to ono, aby to nebylo něco jinýho!“ „Vy jste tedy měla v minulém období, co já vidím, to bylo negarantované, to nebylo hrazené, ono se to hradí až na to další období. Neměla jste tam ty prokliky, proto tam máte tu sníženou cenu.“ „Dobře, dobře. Tak jo.“ „Já jenom, aby to nebyla zas na mě nějaká habaďůra. Ne opravdu já jsem takhle zkusila něco s nějakým P., jeho otec, on a všichni, no hrozný. Nic, ale to vás nezajímá, jen abych to měla ověřený. Nechci platit někde něco, co nepotřebuju. Děkuju.“ Následně se ženy rozloučí.

Z audionahrávky, jejímž obsahem na záznam rozhovoru společnosti DŘEVOHIT s.r.o., IČO 26472538 (Dřevopostele) bylo zjištěno, že hovor přijala [pozice] M. U., které se představil muž (jméno není rozumět) s tím, že volá ze seznamu firem e es katalog .cz a shání pana [jméno] (jednatele). Žena mu odpovídá, že je na dílně. Muž říká, že by to mohli vyřešit i spolu, že volá v monitorovaném hovoru z toho důvodu, že „tady doběhla prezentace…na katalogu firem e es katalog cz, tady doběhl ten zápis negarantovanej právě pro Dřevohit společnost s.r.o. a potřeboval bych se domluvit na aktualizaci údajů pro to nové zadání do nového období, tak jestli to máte na starost, tak můžeme řešit i spolu?“ „No takhle…na starosti…když se budete jen na něco ptám jenom…“ „Jde jen o tu aktualizaci údajů, protože do toho nového období, co se dívám, to je za částku sníženou teď, jinak je to na celý rok za 4 990 Kč bez DPH.“ „On si určuje pan [jméno] sám, ty částky.“ „Jo takhle, tak já zavolám později.“ „Tak to můžeme zkusit spolu a uvidíme, co po mě budete chtít.“ Následně muž a žena ověřují adresu firmy, kontakty, klíčová slova pro vyhledávání s tím, že se dotazuje, zda dosavadní slova zůstávají. Dále muž sděluje, že cena je snížená na ten celej rok, což teda vychází na 4 990 Kč bez DPH k tomu dohledání na tom Googlu, Seznamu, Centrumu, jak tam máme to indexování…“ V závěru se muž ptá, jestli by spolu tedy nemohli tu prezentaci udělat, s čímž žena souhlasí. Muž se tedy dotazuje na funkci ve firmě, načež mu ona odpovídá, že je na mateřské, že žádnou funkci nemá, že se do emailů podepisuje jako asistentka prodeje, což muži stačí. Muž žádá nahrání hlasového souhlasu, kde mu žena odsouhlasí, že jako asistentka prodeje je osoba oprávněná, a to k objednání balíčku e es 160 za sníženou cenu 4 990 Kč bez DPH na jeden rok, a to v katalogu a seznamu firem es katalog .cz a tím uzavírá smlouvu řídí se všeobecnýma obchodníma podmínkama e es katalog z 30. 8. 2019. Muž dodává, že hlasový souhlas byl žádán z důvodu GDPR a že o všem je možné se dočíst na webových stránkách. Oba se rozloučí.

Z audionahrávky, jejímž obsahem na záznam rozhovoru s panem P. M. ([název]) bylo zjištěno, že žena, která se představila jako D. si žádala hovořit s panem M. s tím, že volá „v monitorovaném hovoru s tím, že mu končí negarantovaná prezentace na seznamu firem e ES katalog .cz a já mám na starosti zadání do dalšího období s garancemi.“ Dále žena kontroluje adresu, telefon a email, otvírací dobu, klíčová slova. Žena konstatuje parametry smlouvy s tím, že muž jí vstoupí do řeči s tím, že tam má zákazníky. Žena nicméně sdělí, že to bude jen chvilka, že jen nahraje hlasový souhlas, že ve zbytku mu přijde vše na email. Žena hovoří dále a identifikuje P. M. jako osobu oprávněnou s tím, že tento objednává závazně balíček e es 160 za cenu sníženou 4 990 Kč bez daně, avšak ten ji zastaví s slovy „stopka, tady vás zastavím, teď nevím přesně o co jde“ s tím, že jestli by mu mohla žena zavolat později, že by se potřeboval ještě na pár věcí doptat. Žena mu řekne, že to ale potřebuje ještě dneska a že tak za půl hodiny. Muž jí nicméně řekne, že po 13. hodině.

Z audionahrávky, jejímž obsahem na záznam rozhovoru s panem P. W. ([název]), bylo zjištěno, že se mu představila žena (příjmení není zřetelné) s tím, že volá ze seznamu firem e es katalog .cz a jen v rychlosti volá v monitorovaném hovoru, jelikož „vám skončila negarantovaná prezentace seznamu a katalogu firem e es katalogu .cz pro společnost [název] v rámci nové prezentace do nového období a ráda bych si s vámi ověřila údaje společnosti, jak jsou aktuální, popř. jestli došlo k nějaké změně.“ Žena kontroluje kontaktní údaje, adresu, telefon, webové stránky, klíčová slova. Žena dále shrnuje podstatné body smlouvy, dotazuje se, zda to takto odpovídá s tím, že si nahraje hlasový souhlas. Posléze žena identifikuje P. W. jako osobou oprávněnou s tím, že si objednává balíček e es 160 v katalogu a seznamu firem e es katalog .cz provozovaný společností ES Katalog a uzavírá smlouvu a souhlasí se všeobecnými obchodními podmínkami společnosti ES Katalog z 30. 8. 2019. Žena odkáže na webové stránky a rozloučí se.

Z audionahrávky s A. J., [pozice] Liran, spol. s r.o. bylo zjištěno, že P. M. z e es katalog .cz oslovila s tím, že ji volá v monitorovaném hovoru, s tím, „vám u nás končí negarantovaná prezentace v seznamu firem a katalogu firem e es katalog .cz a vy jste teď u k nedohledání co se týče kontaktů a zobrazení na mapě. A já bych se vás zeptala v rámci nové prezentace do nového období s garancemi máte uvedenou tu adresu …..“ Žena dále kontroluje adresu, telefonní kontakt, emailový kontakt, kontakt prostřednictvím sociálních sítí, dále obě ženy řeší klíčová slova. Volající dále sděluje, že „takhle vyběhnete právě na základě klíčových slov a my jako společnost se dobře indexujeme na tom Googlu, Centrumu, Seznamu a těch všeobecných vyhledávačích.“ Žena dále shrnuje podstatné body smlouvy, sděluje cenu sníženou 4 990 Kč bez daně s tím, že vše pošle na emailovou adres a že si jen nahraje hlasový souhlas. Identifikuje ženu jako osobu oprávněnou s tím, že tato objednává závazně balíček e es 160 v katalogu a seznamu firem e es katalog .cz. V okamžiku, kdy žena hovoří o tom, kdo provozuje katalog firem, paní J. do toho vstoupí a ženu opraví, pokud jde o její příjmení. Volající proto cenou větu zopakuje s tím, že katalog firem provozue společnost ES Katalog s.r.o., IČO… a uzavírá smlouvu a souhlasí se všeobecnými obchodními podmínkami společnosti ES Katalog s.r.o. z 30. 8. 2019. Paní J. souhlasí. Volající sděluje, že do týdne bude zveřejněna prezentace, odkáže na webové stránky, sdělí, že hovor byl kvůli GDPR nahráván a bude uchován, a rozloučí se.

Z audionahrávky s J. O., [pozice] BEDIMEX s.r.o. bylo zjištěno, že M. S. volající z seznam firem, es firmy .cz sděluje, že volá v monitorovaném hovoru s tím, že „vám skončila negarantovaná prezentace na seznamu firem a katalogu firem e es firmy cz pro společnost BEDIMEX a jste teď u k nedohledání co se týče kontaktů a zobrazení na mapě. V rámci nové prezentace do toho nového období s garancemi je stále aktuální vaše adresa…“ Dále žena kontroluje adresu, telefonní, emailový kontakt, webové stránky. Muž se ptá, zda je to placená služba. Žena mu odpovídá, že ano, že je to za 4 990 Kč bez daně a že je to konečná cena na ten rok. Muž reaguje, že jojojo. A doplňuje emailový kontakt. Dále spolu řeší popis činnosti a klíčová slova a další parametry smlouvy. Žena žádá muže o nahrání hlasového souhlasu. Identifikuje J. O. jako osobu oprávněnou s tím, že tato objednává závazně balíček e es 160 za cenu sníženou 4 990 Kč bez DPH v katalogu a seznamu firem e es firmy .cz provozovaný společností ES firmy s.r.o. K dotazu, zda je takto všechno v pořádku, muž nezřetelně něco řekne, načež žena sděluje, že „seznam je vyhledávač, jedná přímo o elektronický seznam a katalog firem ES Firmy .cz. Je to takto v pořádku?“ Muž sděluje, že ano. Žena sděluje, že prezentace bude spuštěna do týdne, na email bude doručena faktura se splatností 14 dní. Oba se rozloučí.

Z audionahrávky s paní O. K. z [název] bylo zjištěno, že K. O., Seznam firem e es katalog .cz oslovila volanou s tím, že volá jen na minutku v monitorovaném hovoru z toho důvodu, že „vám k dnešnímu dni skončila ta negarantovaná prezentace. [pozice], nejedná se tady o žádnou reklamu, vy nejste žádná firma, jedná pouze o celkovou dohledatelnost [název]. Ta prezentace vám v minulém roce běžela naprosto v pořádku, nicméně jí pouze vypršela platnost a vy jste byli k dohledání jak u nás, tak samozřejmě všechny ty naše indexace, abyste byli na Seznamu, na Googlu, na Centrumu a všech ostatních vyhledávačích a jedná pouze o nastavení nové prezentace do toho nového období s garancemi a hlavně aktualizace dat, jestli emailová komunikace na vás zůstala stejná…“ Žena kontroluje emailovou adresu. Žena dále sděluje některé parametry smlouvy a sděluje cenu 4 990 Kč na jeden rok bez DPH. Dále volající sděluje, že si nahraje hlasový souhlas s tím, že potvrdí tu cenu sníženou, ať to volající může odeslat. Identifikuje O. K. jako oprávněnou osobu s tím, že tato závazně objednává balíček e es 160 za cenu sníženou 4 990 Kč bez DPH v katalogu a seznamu firem e es katalog .cz provozovaný společností ES katalog s.r.o. K dotazu, zda je takto všechno v pořádku, že na souhlasí. Žena sděluje, že prezentace bude spuštěna do týdne, na email bude doručena faktura do druhého dne se splatností 14 dní. Obě se rozloučí.

Z audionahrávky (do času záznamu 3:45 minuty) s paní K. J. bylo zjištěno, že této ženě volala osoba (jméno nebylo zřetelně vysloveno) s tím, že volá ze Seznamu a ptá se, s čím může pomoci, jaká je představa. Žena sděluje, že jen chtěla informovat, že existuje firma, která se taky představuje jako Seznam.cz, „nějaký e es katalog a říká es seznam takhle. Nevím, jestli s tím máte zkušenosti.“ Muž sděluje, že „víme, že v minulosti se pokoušeli…“ Žena sděluje, že „možná vaše právní oddělení jako že matou ty klienty…“ „Víme, že v minulosti něco probíhalo, jakože nějaký katalog se vydával za Seznam, …, že to naše právní oddělení řešilo. Já jsem si jakože přeposílal na naše právní oddělení, aby případně tuto informaci věděli a mohli to nějakým způsobem i projít.“ „Jako než začneme dělat na tý Peněžence, tak jen chci říct, že včera právě volali, oni jsou někde z Brna, tady, Brno, České Pole, ES Katalog, a opravdu se hlásí jako Seznam.cz a chtějí aktualizovat pracovní dobu a blablabla…, stránky Facebook a takový věci. Takže víc lidí na to teď bude reagovat.“ Muž žádá přesnou identifikaci uvedené společnosti a žena sděluje, že „ES Katalog s.r.o., Česká republika, Kpt. Jaroše, i IČO můžu říct…“ Toto mu žena nadiktuje a muž si jej poznačí. Žena doplňuje, že se s nimi začala žoviálně bavit a že měla celou dobu za to, „že to jste vy! Tohle se mi absolutně nestalo, dávám si pozor. Dobře, tak my tady máme taky právníka, takže to platit nebudeme, protože samozřejmě nic takovýho nechcem. … My jsme to vlastně všechno u vás pozastavili tu prezentaci, nebo ta Peneženka je už vyčerpaná?“ Dále muž a žena řeší službu Peněženka u Seznamu.

Z audionahrávky označené jako 1 bylo zjištěno, že panu R. R. volala žena, která představila jako K. O., seznam firem e es katalog cz s tím, že volá v monitorovaném hovoru s tím že „vám skončila negarantovaná prezentace. Jedná se tady vlastně o malířství Praha s tím, že v současné době všechny kontakty jsou u nás pozastaveny a jen v rámci té nové prezentace do nového období s garancemi ta adresa pro zobrazení na mapě…“ Žena dále kontroluje adresu, kontakty, webové stránky, klíčová slova. Žena dále sděluje některé parametry smlouvy a sděluje cenu 4 990 Kč na jeden rok bez DPH. Dále volající sděluje, že si nahraje hlasový souhlas s tím, že potvrdí tu cenu sníženou. Identifikuje R. R. jako oprávněnou osobu s tím, že tato závazně objednává balíček e es 160 za cenu sníženou 4 990 Kč bez DPH. Muž vstoupení ženě do řeči a ptá se, zda jde o cenu roční, což mu ona potvrdí, že cena je roční „tady vám to všechno běželo naprosto v pořádku a běželo to v té negarantované…“ Hovor je nezřetelný. Žena opět identifikuje R. R. jako oprávněnou osobu, který závazně objednává balíček e es 160 za cenu sníženou 4 990 Kč bez DPH v katalogu a seznamu firem e es katalog .cz provozovaný společností ES katalog s.r.o. a uzavírá smlouvu a souhlasí se všeobecnými obchodními podmínkami společnosti ES Katalog s.r.o. z 30. 8. 2019. Muž opět vstoupí ženě do hovoru s dotazem, zda „jde tedy o Seznam“. Žena reaguje slovy: „Jo, volám ze seznamu firem ES Katalog cz a přes nás jste na tom seznamu.“ Muž sděluje: „Jo takhle!“. Žena pokračuje, že „i na Googlu, na Seznamu.“ Muž reaguje: „Dobře, dobře.“ Žena se táže, zda je takto všechno v pořádku. Muž souhlasí. Žena sděluje, že prezentace bude spuštěna do týdne, na email bude doručena faktura do druhého dne se splatností 14 dní. Oba se rozloučí.

Z audionahrávky označené jako 2 s P. F., Bike [název] bylo zjištěno, že volající žena (příjmení bylo vysloveno nezřetelně) ze seznamu firem e es katalog .cz s tím, že volá v monitorovaném hovoru, že „vám tady u nás skončila negarantovaná prezentace pro Bike [název] tak právě na seznamu a katalogu firem e es katalog .cz a vy jste nyní k nedohledání co se týče kontaktů a zobrazení na mapě. Já jsem právě volala ohledně té nové prezentace do toho nového období s těmi garancemi, jestli stále platí adres…“ Žena dále kontrolu adresu, email, provozní dobu, kontakt přes sociální sítě; dále kontroluje klíčová slova s tím, že sděluje, že „tyto nejsou nejdůležitější pro dohledání i přes ty naše indexace přímo na Googlu, Centrumu i Seznamu.“ Pokračuje pak klíčovými slovy. Muž se táže, zda tam má i elektrokola, což mu žena potvrzuje. Žena dále sděluje některé parametry smlouvy a sděluje cenu 4 990 Kč na jeden rok bez DPH. Dále volající sděluje, že si nahraje hlasový souhlas s tím, že jinak je to všechno v pořádku. Identifikuje Petra Frodla jako oprávněnou osobu s tím, že tato závazně objednává balíček e es 160 za cenu sníženou 4 990 Kč bez DPH v tom katalogu a seznamu firem e es katalog .cz provozovaný společností ES katalog s.r.o. a uzavírá smlouvu a souhlasí se všeobecnými obchodními podmínkami společnosti ES Katalog s.r.o. z 30. 8. 2019. Žena sděluje, že prezentace bude spuštěna do týdne, na email bude doručena faktura do druhého dne se splatností 14 dní. Oba se rozloučí.

4. Pro všechny nahrávky zaměstnanců žalované je společné, že volající hovoří klidným, tišším hlasem, relativně rychle, v případě některých nahrávek je zřetelný pokles hlasu volajícího a krátká pauza za slovem „seznam“ v úvodní části hovoru. Současně nemá soud připomínky k tomu, že by snad volající zaměstnanec žalované neidentifikoval sám sebe jménem či že by v průběhu hovoru nezazněla identifikace žalované jako takové; k identifikaci žalované dochází jednak v úvodu telefonního scriptu, a pak rovněž ke konci, v průběhu uzavírání smlouvy prostřednictvím telefonu.

5. Pokud jde o rozsah dokazování, žalovaná navrhovala jeho doplnění anonymizovanými verzemi rozsudků, kterými byly žalované přiznány nároky podle platných smluv uzavřených se zákazníky prostřednictvím sporovaných telefonních hovorů, jelikož žalovaná považuje uzavřené smlouvy o poskytování reklamy za platně uzavřené. Vzhledem k tomu, že pro úvahu o důvodnosti žaloby není právně významné, zda jsou odkazované smlouvy o poskytování reklamy ze strany žalované sjednávané prostřednictvím telefonu platným právním jednáním, nebyl tento důkaz pro jeho zjevnou nadbytečnost k důkazům proveden.

6. Pokud jde o zjištěný skutkový stav věci, ten byl mezi žalobkyní a žalovanou víceméně nesporný; provedené důkazy tento nesporný skutkový stav de facto pouze podpořily. Spor mezi oběma stranami sporu panoval, pokud jde o právní posouzení věci, když se zejména neshodly, zda způsob, jakým žalovaná oslovuje zákazníky žalobkyně je souladný s pravidly soutěže, resp. zda žalovaná na žalobkyni parazituje a zda je zde v postupu žalované možné vidět riziko pro oslovené zákazníky žalobkyně, že dojde k vyvolání nebezpečí záměny žalobkyně a žalované. V tomto směru si proto soud pro stručnost dovolí na skutková tvrzení žalobkyně, s nimiž byla žalovaná v tomto řízení v souladu, odkázat a dále je již neshrnovat.

7. Podle § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též jen „o.z.“), kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje. Podle odst. 2 nekalou soutěží podle odstavce 1 je zejména

a) klamavá reklama,

b) klamavé označování zboží a služeb,

c) vyvolání nebezpečí záměny,

d) parazitování na pověsti závodu, výrobku či služeb jiného soutěžitele,

e) podplácení,

f) zlehčování,

g) srovnávací reklama, pokud není dovolena jako přípustná,

h) porušení obchodního tajemství,

i) dotěrné obtěžování a

j) ohrožení zdraví a životního prostředí.

Podle § 2981 odst. 1 o.z., kdo užije jména osoby nebo zvláštního označení závodu užívaného již po právu jiným soutěžitelem, vyvolá tím nebezpečí záměny. Podle odst. 2 nebezpečí záměny vyvolá i ten, kdo užije zvláštního označení závodu nebo zvláštního označení či úpravy výrobku, výkonu nebo obchodního materiálu závodu, které v zákaznických kruzích platí pro určitý závod za příznačné. Podle odst. 3 stejně tak vyvolá nebezpečí záměny, kdo napodobí cizí výrobek, jeho obal nebo výkon, ledaže se jedná o napodobení v prvcích, které jsou již z povahy výrobku funkčně, technicky nebo esteticky předurčeny, a napodobitel učinil veškerá opatření, která lze na něm požadovat, aby nebezpečí záměny vyloučil nebo alespoň podstatně omezil, pokud jsou tato jednání způsobilá vyvolat nebezpečí záměny nebo klamnou představu o spojení se soutěžitelem, jeho závodem, pojmenováním, zvláštním označením nebo s výrobkem či výkonem jiného soutěžitele.

Podle § 2982 o.z., parazitováním je zneužití pověsti závodu, výrobku nebo služby jiného soutěžitele umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizího podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl.

8. Podřazením zjištěného skutkového stavu pod uvedená zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že jednání žalované je jednáním, které je rozporu s pravidly soutěže s tím, že podle názoru soudu byly naplněny - vedle generální klauzule nekalé soutěže - rovněž žalobkyní zmiňované skutková podstaty nekalé soutěže ve formě parazitování na pověsti a vyvolání nebezpečí záměny, a to as ohledem na způsob oslovení zákazníků žalobkyně v kontextu použití slova „seznam“. S ohledem na intenzitu zásahu je na místě přiznat žalobkyni zadostiučinění ve formě zveřejnění rozsudku na webových stránkách žalobkyně.

9. Soud především po provedeném dokazování konstatuje, že vztah žalobkyně a žalované je vztahem soutěžním, jednání žalobkyně a žalované se uskutečňuje v hospodářském styku, obě jsou přímými hospodářskými soutěžitelkami. V tomto směru nebyl mezi žalobkyní a žalovanou ostatně ani spor. Je na místě tedy pouze doplnit, že obě se střetávají na relevantním trhu provozovatelů internetových katalogů podnikajících subjektů, kdy tedy obě nabízejí online prezentace podnikatelů na svých webových stránkách. Žalobkyně je současně provozovatelkou jednoho z nejznámějších českých webových vyhledávačů a internetový portál, provozuje rovněž zpravodajský server, emailového klienta. Mezi její další provozované portály patří Email.cz, Firmy.cz, Mapy.cz, Sklik, Sreality.cz, Sauto.cz, Televize Seznam, Novinky.cz, Seznam Zprávy a další. Žalovaná je obchodní společností provozující pouze katalog podnikatelů, jiné služby na svých webových stránkách nenabízí. V průběhu řízení bylo prokázáno, že žalovaná prostřednictvím svých zaměstnanců kontaktuje zákazníky žalobkyně (v průběhu řízení nebylo žalovanou prokázáno, že by se orientovala rovněž na podnikatele, kteří zákazníky žalobkyně nejsou), přičemž způsob, jakým má nastaven úvod telefonního scriptu a další sdělené informace operátorem žalované, je způsobilý vyvolat v oslovených podnikatelích dojem, že hovoří s operátorem žalobkyně, nikoli žalované.

10. Telefonní script žalované je založen na tom, že operátor žalované začne hovořit, přičemž osloveného zákazníka žalobkyně pustí ke slovu až v okamžiku, kdy volaný nabude dojmu, že aktualizuje informace ohledně služby, kterou již čerpá, a to právě u Seznam.cz. Ostatně toto z použitých slov operátorů žalované rovněž jednoznačně plyne, hovoří-li o tom, že „vám u nás končí negarantovaná prezentace“ a rovněž že „do nového období s garancemi“ je třeba aktualizovat údaje, aby byli opět k vyhledání jak ve vyhledavači, tak i na mapě. Uvedené jednoznačně evokuje v oslovených podnikatelích dojem, že na nějakou již existující smlouvu navazují, že ji aktualizují, a že popsaným hovorem pouze zpřesňují údaje o jejich podnikání v rámci marketingu jejich společnosti; pokud jde o zákazníky žalobkyně, s níž smlouvu o reklamě již uzavřenou mají a která jim nabízí možnost propagace jejich firmy v katalogu firem, výhodnějšího umístění pro zobrazení při vyhledávání pomocí klíčových slov, nabízí rovněž dohledání na mapách, pak je zde jednoznačně riziko, že takto oslovený podnikatel odsouhlasí „nové parametry smlouvy o reklamě“ v omylu, že tak činí v již trvajícím smluvním vztahu s žalobkyní, a nikoli, že zakládá nový smluvní vztah s žalovanou.

11. Ostatně z obsahu telefonních hovorů má soud jednoznačně za to, že vůlí oslovených podnikatelů bylo navázat na již konsumovanou smlouvu o reklamě s žalobkyní. V tomto směru se někteří z oslovených podnikatelů rovněž výslovně vyjádřili, když činili na operátora žalobkyně dotaz, zda jde o službu žalobkyně (jde např. o paní A. P.). Tito nicméně v reakci na dotazy sdělovali, že se jedná o společnost, která pro vyhledávače jako Seznam.cz, Centrum.cz či Google.com zajišťuje výhodnější indexaci, tj. zvyšuje pravděpodobnost zobrazování výsledků na různé vyhledávací dotazy uživatelů. Uvedené nicméně žalobkyně v průběhu řízení výslovně popřela a zdůraznila, že žádným způsobem s žalovanou uvedenou kooperaci sjednánu nemá, což ostatně žalovaná ani v průběhu řízení nesporovala. V tomto směru soud rozumí přístupu podnikatelů, kteří mají zájem na marketingové prezentaci jejich podnikání, využívají služeb žalobkyně, kterou z tohoto pohledu považují za portál, s nímž má smysl smlouvu o reklamě uzavřít, a za situace, kdy takto prostřednictvím telefonu takového podnikatele osloví, hovoří o obsahu již poskytovaných služeb a potřebě jejich aktualizace, aby i do budoucna mohl podnikatel nabízené reklamní služby čerpat, že mnohdy v rychlosti (v pracovní době) nedá patřičnou váhu informaci, kterou operátor žalované rovněž sdělí, a to ohledně subjektu, který službu, o které je hovořeno, poskytuje.

12. V tomto směru nelze neuvést, že žalovaná má obchodní firmu „ES Katalog s.r.o.“, a to od 15. 8. 2017, v období od 29. 2. 2016, tj. jejího založení, měla zapsánu obchodní firmu „ES Firmy s.r.o.“. K provedeného dokazování vyplynulo, že mimosoudně, v důsledku poukazování žalobkyně na možné nekalosoutěžní jednání žalované plynoucí z totožné jednání jako je předmětem této právní věci, žalovaná připustila jistou důvodnost argumentů žalobkyně ohledně nevhodnosti obsahu telefonního scriptu a obchodní firmy žalované, a svou obchodní firmu změnila právě na „ES Katalog s.r.o.“. Nyní již žalovaná stejné argumenty jako dříve neakceptuje. Soud zdůrazňuje, že předmětem projednávané věci není zaměnitelnost obchodní firmy žalobkyně a žalované, nýbrž způsob, jakým žalovaná svou obchodní firmu v kontextu použitých slov a dalších souvislostí používá; toto je předmětem řízení a v tomto směru soud ostatně důvodnost žaloby spatřuje.

13. O tom, že žalovaná cílí na zákazníky žalobkyně, kteří jsou současně podnikateli, není podle názoru soudu s ohledem výsledky dokazování pochyb. Podle názoru soudu totiž lze důvodně dospět k závěru, že žalovaná vytvořila záměrně situaci, kdy kombinací několika vlivových faktorů přiměla oslovené podnikatele (či osoby za ně jednající) pokračovat v hovoru a jednat o uzavření smlouvy s žalovanou. Těžko lze totiž považovat za náhodu, že by všichni náhodně oslovení podnikatelé ze strany žalované měli uzavřenu smlouvu o reklamě s žalobkyní, a současně, že by žalovaná znala informace, které o sobě chce ten který podnikatel v katalogu firem uveřejnit, než že nahlédne do katalogu firem provozovaného žalobkyní, z těchto údajů při vedení rozhovoru vyjde (čímž současně volaného ubezpečí o tom, že jde právě o službu již čerpanou, na kterou navazuje jejím prodloužením a aktualizací). Jde totiž mimo jiné např. i o klíčová slova, podle kterých je který podnikatel vyhledáván. Tyto informace tudíž nejsou jen informacemi, které je možné získat z obchodního, popř. živnostenského rejstříku, webových stránek oslovených podnikatelů aj., ale jde o využití právě informací z katalogu podnikatelů provozovaném žalobkyní.

14. Dalším z faktorů, které mohou ve svém komplexu vyvolat dojem oslovených podnikatelů, že jednají s žalobkyní, je rovněž způsob, jakým je foneticky vyslovována obchodní firma žalované. V průběhu řízení nebylo žalovanou objasňováno, z jakého důvodu byla volena (za situace, kdy byly pochybnosti o vhodnosti obchodní firmy „ES firmy“) nová obchodní firma rovněž s úvodními písmeny „ES“. Úvodní písmena obchodní firmy je totiž třeba číst „e es“, a pokud je na ni navázáno slovem „katalog“, což je podstata obchodní činnosti žalované a současně jedna ze služeb nabízených žalobkyní na portále firmy.cz, jsou právě ona úvodní písmena „ES“ tím, co činí obchodní firmu žalované zapamatovatelnou. Nicméně nelze opomenout, že právě pro žalobkyni je použití písmene „S“, které se foneticky čte „es“ na počátku podstatné části jejích obchodních platforem spadajících pod portál Seznam.cz příznačné. Jsou-li tedy oslovováni podnikatelé konsumující reklamní služby u žalobkyně žalovanou, a je-li jim identifikován volající, resp. jeho operátor tak, že volá „ze seznamu firem e es katalog .cz“ (přepisováno foneticky), pak volaní mohou mylně mít za to, že buď hovoří s operátorem žalobkyně (je-li použito výslovně slovo „seznam“) nebo je volající společností s žalobkyní spolupracující (má-li rovněž v úvodu obchodní firmy ono příznačné „es“; ostatně z obsahu provedeného dokazování lze vysledovat, že k výslovnému dotazu ze strany oslovených podnikatelů jsou právě takto volaní ujišťováni, že jde o službu prezentace firmy na webových stránkách žalobkyně, kterou má volající zajišťovat prostřednictvím indexace klíčových slov.

15. O tom, že je příznačné pro žalobkyni použití písmene „S“ pro její portály, soud dospěl jednat z výsledků provedeného dokazování, když žalobkyně prokázala, že vlastní ochranné známky, a to jak grafické, tak i kombinované, u nichž je právě písmeno „S“ signifikantní. S ohledem na všeobecnou známost portálu žalobkyně seznam.cz a její další platformy toto soud považuje již do jisté míry za notorietu, když portály sdovolena.cz, sbazar.cz či sauto.cz se těší obecné pozornosti v případě potřeby vyhledávat v tomto směru informace na internetu. Byť žalobkyně v případě portálu firmy.cz od použití signifikantního písmene „S“ upustila, je možné se na uvedený portál dostat rovněž zadáním sfirmy.cz; tuto doménu má žalobkyně registrovánu již od roku 2005. Obchodní firma žalobkyně Seznam.cz začíná právě na písmeno „S“, které žalobkyně do podstatné části svých portálů promítá právě pro to, aby přináležitost k ní zdůraznila.

16. Samotná slova „seznam“ a „firmy“ pak podle názoru soudu příznačné pro žalobkyni nejsou a být ani nemohou, jelikož soud v tomto směru souhlasí s žalovanou, že jde o příliš obecné slovo, které je v běžné řeči užíváno samo i v kombinaci s jinými bez souvislosti s žalobkyní, byť jde o slovo, jehož podstatná část je součástí obchodní firmy žalobkyně a které u některých osob může mít konotaci s žalobkyní. V projednávaném případě nicméně soud za škodlivé nepovažuje samo uvedené slovo, ale právě jeho použití v kontextu s dalšími zmíněnými faktory ovlivňujícími jednání oslovených podnikatelů.

17. Co naopak příznačné pro žalobkyni i podle výsledků provedeného dokazování není, je použití slova „.cz“. Uvedený termín je natolik obecný a pro žalobkyni není příznačné jeho použití samostatně i v kombinaci s jiným slovem, že nelze najít opodstatnění pro vyhovění žalobě v rozsahu, v němž se žalobkyně domáhá použití tohoto termínu v úvodu telefonního scriptu používaného žalovanou. Uvedený termín představuje sice termín, která v kombinaci se slovy „seznam“ a „firmy“ může být právě tím, co volané utvrdí, že volají s někým, kdo s žalobkyní spolupracuje či přímo s ní. Zejm. bez slova „seznam“ však ona škodlivost, kterou soud spatřuje právě ve způsobu intonace, řazení slov, dojmu navázání na již existující smlouvu, již nedosahuje potřebné intenzity pro uzavření, že žalovaná použitím právě těchto termínů jedná v rozporu s pravidly soutěže, resp. že právě použitím těchto slov získává žalovaná na úkor žalobkyně soutěžní výhodu, kterou by jinak neměla. Termín „firmy“ představuje základ domény firmy.cz, kterou má žalobkyně zapsánu jako ochrannou známku, a portál, který na této doméně provozuje. Uvedený termín představuje v běžné řeči označení pro podnikatele, často obchodní společnost, a nelze jej vztáhnout bez dalšího k žalobkyni. „.cz“ je pak je národní doménou nejvyššího řádu pro Česko, kterou spravuje CZ.NIC. Ze své podstaty nemůže být tato národní doména příznačná pro žalobkyni.

18. Při úvaze o tom, který z žalobkyní označených termínů je škodlivý v tom smyslu, že jeho použitím ze strany žalované jsou sledovány soutěžní cíle (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 32 Odo 229/2006, popř. rozsudek téhož soudu ve věci sp. zn. 32 Odo 1464/2006), dospěl soud tedy k závěru, že jde o slova „seznam“ a „firmy“, nikoli však termín „.cz“.

19. Ve své podstatě vnímá soud prokázané jednání žalované jako tendenční, účelové s tím, že má právě na popsaném způsobu oslovování zákazníků žalobkyně postaven svůj obchodní model. Žalobkyně v průběhu řízení prokázala, že k jednání o uzavření smluv o reklamě mezi žalovanou s oslovenými podnikateli čerpajícími smlouvu o reklamě s žalobkyní by v podstatné části případů nedošlo, bylo-li by explicitně vyjasněno, že nabízená služba nemá cokoli společného s žalobkyní, s jejími portály, se smlouvu o reklamě uzavřenou dříve mezi podnikateli a žalobkyní a že rovněž žalovaná není schopná zajistit vyšší indexaci ve vyhledavači žalobkyně.

20. Soud rovněž pro právní posouzení stran zdržovacího nároku konstatuje, že zdržení je možné uložit rovněž v případě, že hrozí, že žalovaná bude své jednání, které není shledáno souladné s pravidly soutěže, resp. se zákonem, opakovat či v něm pokračovat. Vzhledem k výše řečenému, tj. žalovaná má podle názoru soudu na popsaném jednání založen svůj obchodní model, a rovněž, že ani po upozornění ze strany žalobkyně, že popsaným jednáním mate zákazníky žalobkyně, kteří se cítí jejím jednáním podvedeni, dále v popsaném jednání pokračuje, je soud přesvědčen, že je na místě zdržovací nárok žalobkyni v upraveném znění přiznat. Nelze odhlédnout rovněž od skutečnosti, že již v minulosti žalovaná pod lehce odlišnou obchodní firmou zákazníky žalobkyně oslovovala, a to stejnými výhradami jako nyní.

21. Druhou podmínkou generální klauzule nekalé soutěže je „jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže“; rovněž tato podmínka byla výše uvedeným jednáním žalované naplněna. V této souvislosti soud odkazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně (sp. zn. 25 Cm 254/2004): *„I když zákon výslovně nedefinuje pojem dobrých mravů soutěže, lze pod ním rozumět určité všeobecné (tedy v hospodářské soutěži platné), mimoprávní či etické zásady a normy, které jsou kladeny na všechny, kteří se v dané hospodářské oblasti projevují – vyvíjí svoji činnost za účelem dosažení určitého prospěchu, které vymezují, co v dané hospodářské oblasti lze považovat za poctivé, slušné, sledující vlastní prospěch, avšak nepoškozující jiného. Dobré mravy soutěže přitom jako kategorie norem jsou svou povahou objektivní v tom smyslu, že není rozhodné, zda osoba, která v rozporu s dobrými mravy jedná, takové jednání zamýšlela či nikoli, zda bylo jejím záměrem, cílem či úmyslem v rozporu s dobrými mravy soutěže jednat. Tedy dobré mravy soutěže jsou kategorií nezávislou na subjektivním vnímání jednotlivého soutěžitele. Je tedy také nerozhodný motiv tohoto jednání, nýbrž rozhodný je projevený výsledek jednání.“* Obdobně k vymezení dobrých mravů soutěže odkazuje soud na rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 23 Cdo 4554/2017: *„Dobré mravy judikatura ustáleně charakterizuje jako souhrn společenských, kulturních a mravních norem, jež v historickém vývoji osvědčují jistou neměnnost, vystihují podstatné historické tendence, jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních. Pojem dobré mravy soutěže je však třeba poněkud modifikovat, a to právě proto, že se uplatňují v hospodářské soutěži, tj. v prostředí, kde cílem je na trhu se prosadit, získat zde oproti jiným výhodu, což předpokládá jistou míru agresivity a „podnikatelské vychytralosti“ (srov. Hajn: Komunitární a české právo proti nekalé soutěži, Masarykova universita, Brno 2010). Je však třeba vždy dodržet korektní a soutěžně přijatelné metody, samozřejmým předpokladem jednání v souladu s dobrými mravy soutěže je zachovat poctivost a slušnost.“*

22. Jak již bylo uvedeno dříve, nelze považovat za soutěžně akceptovatelné získat neoprávněnou výhodu uváděním v omyl osoby mající obchodní spolupráci s konkurencí a mít z takovéhoto jednání současně přímý ekonomický prospěch (žalovaná z každého sjednaného obchodního případu účtovala 4 990 Kč bez DPH). Takovému jednání nelze poskytnout ochranu a soud jej hodnotní jako rozporné s dobrými mravy soutěže.

23. Soud poukazuje v tomto ohledu rovněž na skutečnost, že volba slov telefonního scriptu žalované, kterým se obrací na volané podnikatele, je přímou volbou žalované. Operátoři žalované podle výsledku dokazování vedou hovor s osloveným podnikatelem zejm. v úvodu a rovněž v konečné fázi jednání o uzavření smlouvy identicky, tudíž volba slov není přičitatelná jednotlivým operátorům, ale soud jej přičítá právě žalované.

24. Podstatné je rovněž, že nekalosoutěžní delikt je deliktem objektivním, tudíž *„volní složku projevu vůle (zavinění úmyslné či nedbalostní, zakládající možnost vyvinění exkulpace), neřeší, ale právě naopak odpovědnost rušitele zakládá na objektivním principu“* (viz. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 1230/2005). Není tak vůbec relevantní, co žalovaná svým jednáním skutečně mínila, nýbrž toliko to, jak se toto jeví třetí osobám.

25. Třetí podmínkou generální klauzule nekalé soutěže je „způsobilost jednání přivodit újmu soutěžitelům nebo zákazníkům“. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího soudu (sp. zn. 32 Cdo 139/2008), pro kvalifikaci jednání jako nekalosoutěžního „se vyžaduje pouhá způsobilost přivodit újmu soutěžitelům nebo spotřebitelům, není tedy nutný sám vznik újmy“. Soud je přesvědčen, že rovněž tato podmínka byla výše popsaným jednáním naplněna, jelikož v projednávané věci bylo prokázáno, že existují podnikatelé, kteří smlouvu o reklamě s žalovanou sjednali, a to v omylu s tím, že jednají s žalobkyní. Ekonomicky tedy byli poškozeni právě tito podnikatelé (uhradili-li vyúčtovanou částku ze strany žalované). Nelze rovněž opomenout žalobkyni, která byla rovněž jednáním žalované poškozena, jelikož nelze vyloučit, že v očích podnikatelů, s nimiž má sjednánu smlouvu o reklamě, se snížila její pověst; žalovaná totiž vystupovala v telefonních hovorech jako subjekt spolupracující s žalobkyní. Současně popsaná situace v případě nespokojených podnikatelů tyto nutila aktivně vystoupit a dát své znepokojení nad postupem žalované najevo.

26. Pokud jde o okolnost, zda je dána potřebná intenzita zásahu, pro kterou je na místě přiznat zadostiučinění, dospěl soud k závěru, že tato intenzita dána je. Žalovaná oslovuje klienty žalobkyně dlouhodobě, obrací se na ně s ambicí na nich ekonomicky profitovat; žalobkyně je přitom jedním z nejznámějších českých online portálů a vyhledavačů, tato rovněž o jednání žalované na svém blogu již informuje. Je tudíž na místě, aby výsledek tohoto řízení byl rovněž medializován s tím, že soud má za to, že na místě je uveřejnit výrok a odpovídající část odůvodnění podle volby žalobkyně. Soud má za to, že zadostiučinění v podobě práva zveřejnit výrok rozsudku včetně určené části odůvodnění zcela postačuje k plnému a dostatečnému odškodnění vzniklé újmy.

27. Žalovaná svým jednáním naplnila všechny tři podmínky generální klauzule nekalé soutěže podle § 2976 odst. 1 o.z., což bez dalšího stačí ke konstatování nekalosoutěžního charakteru jednání žalované. Žalovaná však svým jednáním naplnila také zákonnou skutkovou podstatu nekalé soutěže parazitování na pověsti a vyvolání nebezpečí záměny.

28. V případě skutkové podstaty parazitování na pověsti ve smyslu § 2982 o.z. je na místě nejprve uvážit, zda má žalobkyně pověst, kterou je na místě v tomto řízení chránit. Toto nicméně nebylo v průběhu řízení žalovanou žádným způsobem zpochybňováno (natož prokazováno). Předmět podnikání žalobkyně je dovolený a způsob jednání žalobkyně vůči svým dodavatelům, odběratelům, resp. zákazníkům je v souladu se zákonem. Žalobkyně tedy má pověst, a to od svého založení; její existence se presumuje (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 30 Cdo 1385/2006, popř. rozhodnutí téhož soudu ve věci sp. zn. 29 Cdo 630/99). Pokud žalovaná využila žalobkyni, její pověst a známost za účelem navýšení svých zisků k tíži zákazníků žalobkyně, pak nelze než konstatovat, že hypotéza uvedené skutkové podstaty nekalé soutěže byla naplněna. Soud má za to, že právě pověst žalobkyně, podobnost obou nabízených služeb a využití fonetického vyslovení obchodní firmy žalované se zakomponováním slova „seznam“ do úvodu telefonního scriptu, opodstatňuje důvodnost argumentů žalobkyně stran aplikace této skutkové podstaty nekalé soutěže.

29. Současně dospěl soud k závěru, že jednání žalované je možné podřadit rovněž pod hypotézu normy skutkové podstaty nekalé soutěže v podobě vyvolání nebezpečí záměny. V tomto případě bylo jednání žalované způsobilé vyvolat v zákaznících žalobkyně dojem, že tito jednají o prodloužení již naplňované smlouvy o reklamě s žalobkyní, jednání žalované směřovalo vůči podnikatelům, kteří jsou zákazníky žalobkyně. Žalovaná v telefonním scriptu, který je operátory žalované používán konstantně stejný, používá vedle své obchodní firmy rovněž termín „seznam“ a termín „.cz“, tj. celou obchodní firmu žalobkyně, byť rozdělenou na části. Zejména v případě „.cz“ jde o zcela nesouvisející součást identifikace žalované v úvodu telefonního scriptu navazující na obchodní firmu žalované. Jak již bylo vysvětleno výše, přestože samo slovo „seznam“ pro žalobkyni s ohledem na jeho obecnost příznačné být nemůže, v kontextu celého sdělení, tj. v kontextu i toho, že žalovaná používá označení žalobkyně rozdělené na části, přičemž ani jedna z obou částí obchodní firmy žalobkyně není pro úvod telefonního scriptu zásadní, má soud za to, že žalovaná k identifikaci slova „volám ze seznamu firem e es katalog .cz“ záměrně právě s cílem vyvolat nebezpečí záměny. Lze mít za to, že zákazníci žalobkyně jednají s žalovanou právě proto, že je v nich tato záměna žalovanou utvrzována, přičemž je na místě obezřetnost a zvýšená pozornost oslovených podnikatelů, aby možnou záměnu osoby, která jim službu nabízí, odhalili. Soud má za to, že lze použít telefonní script zcela bez použití slov evokujících jednání s žalobkyní, např. „dobrý den tady (jméno) ze společnosti ES Katalog s.r.o.“

30. Vzhledem ke všemu výše uvedenému má soud za to, že je na místě uložit žalované zdržení se užívání slov „seznam“ a „firmy“ při úvodním představení volajícího v rámci telefonické nabídky produktů a služeb žalované potencionálním zákazníkům žalované, zdržení se v rámci telefonické nabídky produktů a služeb žalované potencionálním zákazníkům žalované užívání slova „seznam“ ve spojení s produkty a službami nabízenými žalovanou a rovněž zdržení se se v rámci telefonické nabídky produktů a služeb žalované potencionálním zákazníkům žalované užívání slova „seznam“ ve spojení s obchodní firmou žalované, a to s ohledem na překročení minimální hranice pro dovození potřebné intenzity zásahu žalované do práv žalobkyně, a to zejm. pro dlouhodobost jednání žalované, opakování obchodního modelu žalované i po úpravě její obchodní firmy s potenciálem uzavření neplatné smlouvy se zákazníky žalobkyně v důsledku jejich omylu.

31. V části rozsudku, v níž žalobkyni vyhověno nebylo, tak bylo učiněno z důvodu, že pro žalobkyni není užití slova „.cz“ při identifikaci obchodních zástupců v úvodu telefonických nabídek produktů a služeb žalované adresovaných potencionálním zákazníkům žalované signifikantní, a to přestože jde o část její obchodní firmy. Jedná se o národní doménu nejvyššího řádu pro Česko, jejíž užití žalovanou v úvodu telefonního scriptu sice zvyšuje pravděpodobnost zaměnitelnosti s žalobkyní, avšak stejného účelu je podle názoru soud možno dosáhnout pouze vyloučením slov „seznam“ a „firmy“.

32. Vzhledem k tomu, že žalovaná používá slovo „seznam“ rovněž v rámci telefonických nabídek produktů a služeb žalované potencionálním zákazníkům žalované, přestože - jak již bylo vysvětleno - použití tohoto slova není nezbytné, a současně je toto slovo z důvodů popsaných výše v kontextu okolností projednávané věci příznačné, bylo žalobě vyhověno i v tomto rozsahu.

33. Soud pečlivě zvážil okolnosti daného případu, zejména pak postavení obou subjektů, intenzitu zásahu, míru pochybení žalované a okolnosti a důvody žalované, a dospěl přitom k závěru, že je na místě přiznat žalobkyni právo zveřejnit jednak výrok a rovněž podstatnou část odůvodnění tohoto rozsudku, a to po dobu 15 dnů na kterékoli webové stránce vedené na doméně www.seznam.cz.

Podle § 155 odst. 4 o.s.ř. ve věcech ochrany práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním, ochrany práv z duševního vlastnictví a ve věcech ochrany práv spotřebitelů může soud účastníkovi, jehož žalobě vyhověl, přiznat na jeho návrh ve výroku rozsudku právo rozsudek uveřejnit na náklady neúspěšného účastníka; podle okolností případu soud stanoví též rozsah, formu a způsob uveřejnění.

Soud vyhověl návrhu žalobkyně na přiznání práva zveřejnit rozsudek, a to vzhledem k tomu, že žalobkyně byla úspěšná v převážné části sporu. Je v zájmu žalobkyně i v zájmu veřejnosti informovat o výsledku tohoto soudního řízení. Současně je tímto rozhodnutím posilována pozice žalobkyně a jí bráněné právo. Vzhledem k tomu, že bez uveřejnění rovněž podstatné části odůvodnění by byla podstatným způsobem snížena informační hodnota výroku rozsudku, je na místě přiznat žalobkyni právo uveřejnit rovněž podstatnou část odůvodnění rozsudku, a to podle její volby na jejích webových stránkách vedených na doméně [www.seznam.cz](http://www.seznam.cz). Zvolený způsob uveřejnění na stránkách žalobkyně povede podle názoru soudu k nejefektivnějšímu informování zákazníků žalobkyně o způsobu vyřízení sporu. Současně se na uveřejnění rozsudku žalovaná nemusí žádným způsobem finančně podílet.

34. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3 ve spojení s § 149 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně byla úspěšná v podstatné části sporu, tj. v požadavku na zdržení se většiny škodlivých slov, v rozsahu návrhu na přiznání práva uveřejnit rozsudek. Z tohoto pohledu pak soud dospěl k závěru, že je místě přiznat jí plnou náhradu nákladů tohoto řízení.

Soud proto k rukám jejího zástupce přiznal na náhradě nákladů řízení celkem částku 31 228 Kč. Do ní zahrnul jednak vynaložený soudní poplatek ve výši 6 000 Kč, odměnu za zastoupení žalobkyně za 7 úkonů právní služby po 3 100 Kč (srov. § 9 odst. 4 písm. a) AT), tj. 21 700 Kč, spočívajících v převzetí věci, sepisu předžalobní výzvy ze dne 18. 4. 2019, sepisu žaloby ze dne 2. 11. 2021, písemného vyjádření ze dne 18. 11. 2022 a za účast na soudních jednáních, která se ve věci uskutečnila ve dnech 27. 4. 2023 a 1. 6. 2023, přičemž první obou jednání nepřesáhlo dvě započaté hodiny, druhé jednání ve věci pak dvě započaté hodiny trvání přesáhlo, a tudíž je na místě přiznat za účast zástupce žalobkyně dva úkony náhradu za dva úkony právní pomoci. Původní zástupce žalobkyně Mgr. Sebastian Mach není plátcem DPH, přičemž jeho právní zastoupení žalobkyně bylo ukončeno k 30. 5. 2023, pouze posledního jednání ve věci se zúčastnil Mgr. Michal Nohel, který plátcem DPH je; pouze za účast na posledním jednání byla tedy přiznáno DPH ve výši 21 % za dva úkony právní pomoci, tj. ve výši 1 428 Kč. Žalobkyně žádala náhradu nákladů tohoto řízení podle obsahu spisu, z nějž se vznik žádných dalších nákladů žalobkyně nepodává. Žalobkyni nebyla přiznána náhrada za opravu žaloby ze dne 6. 12. 2021 a rovněž informace o stavu jednání s žalovanou o smírném vyřízení věci, jelikož toto nejsou vyjádření k meritu sporu. Tyto náklady představují podle názoru soudu potřebně a účelně vynaložené prostředky k uplatnění práva žalobkyně v tomto soudním řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotoven k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních.

Brno 6. června 2023

Mgr. Klára Vašáková v.r.

samosoudkyně