# česká republika

**rozsudek**

**jménem republiky**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Klárou Vašákovou v právní věci

žalobkyně: **AURES Holdings a.s., IČO 01759299**

sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha - 8, Čimice zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem

sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Nadační fond Abbigail Williams,** IČO 07408846

sídlem Lidická 700/19, Veveří, 602 00 Brno

zastoupený advokátem Mgr. Ing. Vladimírem Doleželem, BA, Ph.D.

sídlem Zámečnická 1, 602 00 Brno

**o ochranu pověsti právnické osoby**

**takto:**

**I. Žalovaný je povinen odeslat žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku řádně statutárním orgánem žalovaného podepsanou a řádně datovanou dnem odeslání písemnou omluvu následujícího znění:**

**„Omluva Nadačního fondu Abbigail Williams**

**Nadační fond Abbigail Williams se tímto omlouvá společnosti AURES Holdings a.s., za to, že společnost AURES Holdings a.s., zejména pak její závod AAA AUTO, jejich zaměstnance a spolupracovníky na svém facebookovém a instagramovém profilu nepravdivě a bez jakýchkoli relevantních důkazů spojoval s užíváním, prodejem, distribucí a výrobou návykových látek“**

**II. Žalovaný je povinen zdržet se uveřejňování příspěvků na facebookovém profilu https://www.facebook.com/awfond a instagramovém profilu https://www.instagram.com/abbi.authoress, ve kterých spojuje žalobkyni s užíváním návykových látek, jejich prodejem, distribucí nebo výrobou.**

**III. Žalovaný je povinen odstranit ze svého instagramového profilu https://www.instagram.com/abbi.authoress následující příspěvky poškozující pověst žalobkyně:**

**- příspěvek týkající se žalobkyně ze dne 18. 9. 2019,**

**- příspěvky týkající se žalobkyně ze dne 21. 9. 2019.**

**IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**V. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala přiznání přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 150 000 Kč, se zamítá.**

**VI. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce na náhradě nákladů tohoto řízení částku 45 875 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou soudu dne 25. 11. 2019 se žalobkyně domáhala uložení povinnosti, aby byl žalovaný povinen doručit žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku řádně statutárním orgánem žalovaného podepsanou a řádně datovanou písemnou omluvu následujícího znění:

"Omluva Nadačního fondu Abbigail Williams

Nadační fond Abbigail Williams se tímto omlouvá společnosti AURES Holdings a.s., za to, že společnost AURES Holdings a.s., zejména pak její závod AAA Auto, její zaměstnance a spolupracovníky na svém facebookovém profilu nepravdivě a bez jakýchkoliv relevantních důkazů spojoval s užíváním prodejem distribucí a výrobu návykových látek. Současně se domáhala uložení povinnosti zdržet se uveřejňování příspěvku na facebookovém profilu https:// facebook.com/awfond/, ve kterých neoprávněně spojuje žalobkyni s užíváním návykových látek, jejich prodejem, distribucí nebo výrobou.“

Uvedla, že je provozovatelkou autocenter AAA AUTO v České republice a dále hlavním členem holdingu působícího také na Slovensku, v Maďarsku a Polsku. Autocentra žalobkyně na území České republiky se pak nacházejí ve 22 městech. Skupina žalobkyně působí na trhu 27 let, v roce 2017 obdržela od organizace Czech TOP 100 ocenění za 25 let úspěšného podnikání. Značka AAA AUTO se v rámci studie agentury Ogilvy & Mather z podzimu roku 2013 umístila mezi 10 nejlepšími českými značkami po listopadu 1989. Podle studie společnosti Ernst & Young z roku 2007 je dále žalobkyně jedním z 10 největších distributorů automobilů v Evropě. V roce 2018 pak žalobkyně dosáhla umístění v žebříčku Czech TOP 100 mezi prvních 45 nejlepších společností České republice podle obratu. Za dobu své existence žalobkyně obsloužila více než 2,3 milionu zákazníků v rámci výkupu a prodej automobilů, jen v loňském roce pouze v České republice se jednalo přibližně o 100 000 zákazníků. Žalobkyně dlouhodobě podniká, provozuje závod pod značkou AAA AUTO. Tato značka je nositelem pověsti žalobkyně, přestože se v březnu 2018 obchodní firma žalobkyně změnila z původní „AAA AUTO International a.s.“ na „AURES Holdings a.s.“, podniká nadále žalobkyně pod značku AAA AUTO, která je s ní pevně spojena. Všechny pobočky, marketing, webové stránky a veškerá další komunikace žalobkyně po změně obchodní firmy společnosti nadále nese označení AAA AUTO. V této souvislosti má žalobkyně mimo jiné registrovanou ochrannou známku „AAA AUTO“.

Žalovaný je nadačním fondem provozujícím na sociální síti Facebook profil https:// facebook.com/awfond/, na kterém se mediálně prezentuje. Tento profil žalovaného má více než 19 000 sledujících. Koncem třetího čtvrtletí roku 2019 začal žalovaný bez jakékoliv souvislosti a vazby na skutečnost zveřejňovat na svém facebookovém profilu řadu příspěvků, ve kterých očerňoval žalobkyni a spojoval ji s užíváním, prodejem, distribucí a následně i výrobou drog.

Dne 17. 9. 2019 v 15:00 hodin zveřejnil žalovaný příspěvek, v němž uvedl:

„AAA AUTO – Dokončujeme vyšetřování neuvěřitelné kauzy spojené s dealerstvím a užíváním drog v pracovním procesu.“ „Drogy a alkohol, jako dennodenní součást pracovního života ve společnosti AAA AUTO u mnoha zaměstnanců (ne u všech)

- Prodáváte auto - vykupující pod vlivem drog

- Kupujete auto - prodávající pod vlivem drog a alkoholu

- Jedete na zkušební jízdu - řidič (prodejce) pod vlivem drog a alkoholu“

„Příklad podobného chování zaměstnanců společnosti AAA AUTO není ojedinělý, je natolik šokující a zarážející, že by se měl stát odstrašujícím příkladem všem ostatním.“

„Představa, že prodejce nebo vykupující při testování vozu, pod vlivem drog a alkoholu zraní vás nebo vaše dítě, je naprosto šílená.“ (dále též jen „Příspěvek č. 1“)

Téhož dne se pak na Facebooku objevil další příspěvek, a to v 9:49 hodin ("Příspěvek č. 2"), ve kterém uvedl:

„Vždy je to stejné, když jde o drogy“

„Držíme v rukou šokující důkazy, které jsme již mohli zveřejnit, neudělali jsme to, jen jsme upozornili veřejnost a uvědomili společnost AAA AUTO, že je předložíme nejprve jim.“

„Pokud bychom je zveřejnili ihned, mělo by to pro firmu fatální důsledky.“ (dále jen „Příspěvek 2“)

Následoval dne 19. 9. 2019 v 19:45 hodin další difamující příspěvek doprovázený videem, ve kterém žalobkyni žalovaný vyhrožuje medializací blíže neurčených „důkazů“:

„drogy a zaměstnanci AAA Auto“

„Jednali jsme dnes s vedením AAA Auto, abychom jim předložili prokazatelné důkazy o drogových praktikách, dealerství a nebezpečném chování jejich zaměstnanců pod vlivem drog. Nemohli jsme uvěřit, že po hodinovém jednání s vedením AAA Auto do jednací místnosti vstoupila Policie, která celou schůzku monitorovala na základě trestního oznámení společnosti AAA Auto na náš nadační fond pro pomluvu a pokus o vydírání.“

„Brzy důkazy předložíme i zde a rozešleme českým i zahraničním médiím.“ (dále též jen „Příspěvek č. 3“).

Následně dne 20. 9. 2019 v 20:14 hod. žalovaný zveřejnil na svém facebookovém profilu tento příspěvek, ve kterém znovu očerňuje AAA AUTO:

„AAA Auto Brno Důkaz : Drogy“

„Prosíme o sdílení, aby jsme zabránili možnému neštěstí díky praktikám zaměstnanců AAA Auto“

„Dlouho jsme přemýšleli, který z důkazů našich tvrzení v prvních příspěvcích o dealerství, drogách o praktikách zaměstnanců ve společnosti AAA AUTO Brno, vám předložíme.“ (dále jen „Příspěvek č. 4“). Součástí Příspěvku 4 je nahrávka, obsahující čtyřminutový zvukový záznam, ve kterém (posléze identifikovaná) paní Mgr. N.D., členka dozorčí rady odpůrce a přítelkyně tzv. P.W. K. (dále jen pan „K.“; osoba jednající za žalovaného na Facebooku), manipuluje čtyři zaměstnance žalobkyně, aby hovořili o muži označovaném na Nahrávce jako „V.“ a jeho vztahu k drogám. Tato nahrávka však obsahuje nepravdivá tvrzení, žalobce osoby na nahrávce identifikoval a tyto označily svá tvrzení zachycená na nahrávce za chvástání. Stejně tak osoba označená na nahrávce jako „V.“ svá tvrzení popřel.

Dne 22. 9. 2019 ve 20:15 hod. následoval další difamační příspěvek na facebookovém profilu žalovaného:

„AAA AUTO zaměstnanci, drogy a arogantní vedení společnosti“

„Kdo nese vinu za tento skandál, nezodpovědní zaměstnanci nebo tlak na výsledky a 16h pracovní směna?“ (dále jen „Příspěvek č. 5“)

Ve videu k Příspěvku 5 spekuluje pan K. o tom, že tvrzené údajné užívání drog na straně zaměstnanců AAA AUTO je způsobeno pracovními podmínkami.

(přepis z videa)

„Už dva dny zveřejňuje nadační fond příspěvky týkající se AAA AUTO a jejich zaměstnanců...“

„Druhá věc je užívat drogy alkohol a vůbec psychotropní látky v zaměstnání….. to přece musí mít nějakou příčinu. Tady je nasnadě se zamyslet v jakých podmínkách ti lidé pracují. ...Teď se bavíme o společnosti AAA AUTO, ale nemusí se to týkat jenom jí.“

My při našem vyšetřování týkajícího se drogové kauzy a poboček v různých AAA AUTO jsme narazili na spoustu jiných věcí, kterýma se ani nezabýváme, ale to co nás zarazilo a co může být přímou příčinou tohoto chování zaměstnanců na brněnské pobočce, je například až 16hodinová pracovní doba. A spousta dalších věcí, nepřiměřený tlak na výsledky a stojí se za to zamyslet, jestli problém nemůže být ten...“

Další difamační příspěvek týkající se žalobkyně doprovázený videem uveřejnil odpůrce dne 1. 10. 2019 v 19:22 hod.:

„Nadační fond Abbigail Williams vám přináší krátký rozhovor …týkající se přítomnosti drog u zaměstnanců AAA AUTO - pobočka Brno.

..... kontaktovala jsem nadační fond, v mém životě zemřeli kvůli drogám dva milovaní a nejbližší lidé v mém životě... N.“ (dále jen „Příspěvek č. 6“).

Dne 25. 10. 2019 v 20:21 hodin byl pak dále zveřejněn difamační příspěvek:¨

AAA auto – ani smírčí jednání nebylo úspěšné

Po neúspěšném jednání s vedením společnosti AAA auto připravujeme shrnutí kauzy zaměstnanců této společnosti, kteří se dle našich zjištění buď podíleli na obchodu s psychotropními látkami nebo je užívali pracovní době, a to při prodeji a předvádění vozů svým zákazníkům.“ „Předložíme vám doklady týkající se této kauzy, naši snahu o řešení a vysvětlíme, proč podle našeho názoru nedošlo ke konstruktivnímu závěru, při následných jednáních a jak jednání probíhala. Sdělíme, jak budeme postupovat dále.“ (dále jen „Příspěvek č. 7“).

Příspěvky obsahují hrubě zkreslené a nepravdivé údaje poškozující pověst žalobkyně. Ta je přitom přesvědčena, že jejich jediným cílem bylo parazitovat na jméně žalobkyně a její dobré pověsti s cílem „zviditelnit se“ a dále získat žalobkyni pro spolupráci se žalovaným přesto, že tato o takovou spolupráci se žalovaným zájem nemá.

Žalovaný současně nijak nereagoval na výzvy žalobkyně o odstranění difamačních příspěvků č. 1-6; tyto byly z facebookového profilu žalovaného odstraněny až dne 6. 11. 2019 v návaznosti na doručení předběžného opatření ze strany soudu, příspěvek č. 7 odstraněn nebyl.

Dne 6. 11. 2019 v 18:07 hodin zveřejnil žalovaný další příspěvek týkající se žalobkyně, kde reaguje na povinnosti uložené mu předběžným opatřením:

„Kauza AAA auto – zaměstnanci pobočka Brno...My v naší práci týkající se této kauzy budeme nadále pokračovat, budeme informovat veškeré instituce a o dalším průběhu Vás budeme informovat.“

Popsané jednání žalovaného, zejm. pak některé explicitně uvedené výroky, jimiž žalovaný obviňuje žalobkyni, její management, zaměstnance a pracovníky z užívání návykových látek, jejich prodeje, distribuce a výroby představují zcela zjevný, hrubý a závažný zásah do pověsti žalobkyně. Jedná se zejména o následující výroky z označených příspěvků:

„Drogy a alkohol, jako dennodenní součást pracovního života ve společnosti AAA AUTO u mnoha zaměstnanců…“

„Držíme nezpochybnitelné důkazy a svědectví o praktikách panujících v provozu obchodní společnosti AAA spojených s psychotropními látkami, a to jak jejich nebezpečné užívání ohrožující veřejnost, tak i dealerství těchto nelegálních látek.“ (Příspěvek č. 1)

„Vždy je to stejné, když jde o drogy... Držíme v rukou šokující důkazy, které jsme již mohli zveřejnit, neudělali jsme to, jen jsme upozornili veřejnost.“ (Příspěvek č. 2)

„Drogy a zaměstnanci AAA…Prosíme o sdílení, abychom jim předložili prokazatelné důkazy o drogových praktikách, dealerství a nebezpečném chování jejich zaměstnanců pod vlivem drog.“ (Příspěvek č. 3)

„AAA Auto Brno Důkaz: Drogy…Prosíme o sdílení, abychom zabránili možnému neštěstí díky praktikám zaměstnanců AAA Auto.“ (Příspěvek č. 4)

„AAA AUTO zaměstnanci, drogy a arogantní vedení společnosti“

„Kdo nese vinu za tento skandál, nezodpovědní zaměstnanci nebo tlak na výsledky a 16h pracovní směna?“ (Příspěvek č. 5)

„Nadační fond Abbigail Williams vám přináší krátký rozhovor …týkající se přítomnosti drog u zaměstnanců AAA AUTO - pobočka Brno.“ (Příspěvek č. 6)

Po neúspěšném jednání s vedením společnosti AAA auto připravujeme shrnutí kauzy zaměstnanců této společnosti, kteří se dle našich zjištění buď podíleli na obchodu s psychotropními látkami nebo je užívali pracovní době, a to při prodeji a předvádění vozů svým zákazníkům.“ (Příspěvek č. 7)

Žalovaný se pokoušel po zveřejnění příspěvku č. 1 získat žalobkyni pro vzájemnou spolupráci (žalovaný nabídl žalobkyni spolupráci při zveřejnění Příspěvku č. 1 a poté následně na osobní schůzce dne 19. 9. 2019), avšak poté, co ji žalobkyně odmítla, pokračoval žalovaný v publikaci příspěvků a zvýšil jejich intenzitu.

Závažnost jednání žalovaného spatřuje žalobkyně mimo jiné v tom, že k šíření tvých tvrzení využil žalovaný sociální síť Facebook, na níž mají jeho příspěvky sledovanost v řádech tisíců osob. Na již zmíněné příspěvky žalovaný odkazoval v dalších svých příspěvcích. Stránky žalovaného se přitom zobrazovaly při zadání sousloví „AAA Auto“ do vyhledavače Facebooku v okamžiku jejich zveřejnění hned po oficiálních stránkách žalobkyně a po oficiálních stránkách žalobkyně „AAA Auto kariéra“. Zákazníci žalobkyně, uchazeči o zaměstnání ve společnosti žalobkyně, ale např. i konkurence, kteří pravidelně aktivity žalobkyně monitorují, se tudíž velmi pravděpodobně s aktivitami žalovaného seznámili. Vedle příspěvků žalovaného týkající se drogové tématiky žalovaný spekuluje o porušování pracovně-právních předpisů u žalobkyně, když mimo jiné uvádí, že zaměstnanci žalobkyně mají až 16tihodinovou pracovní dobu. Jedná se rovněž o tvrzení nepravdivé mající negativní dopad na nábor budoucích zaměstnanců do poboček žalobkyně.

Popsaným jednáním proto žalovaný zasahuje do pověsti žalobkyně, jelikož její spojování s drogovou činností nemá negativní dopad jen na pověst žalobkyně na území České republiky, ale jsou způsobilé zasáhnout do pověsti holdingu s ohledem na důvěru klientů, která může být jednáním žalovaného citelně poškozena.

Z jednání žalovaného je současně zřejmé, že ten využívá označení obchodního závodu žalobkyně za tím účelem, aby zvýšil zajímavost a poutavost pro své odběratele, ale i další čtenáře, čímž je žalobkyně rovněž poškozována. O tom svědčí četnost příspěvků žalovaného, který parazituje na jménu žalobkyně, špiní její pověst a tvoří tlak a žalobkyni, aby s ním začala „spolupracovat“. Nečiní tak z důvodu prevence drogové kriminality či objektivní informování veřejnosti; takové počínání žalovaného nemůže a nemá za cíl řešení drogové kriminality, ale pouze poškození žalobkyně.

Žalobkyně spatřuje v jednání žalovaného s poukazem na § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též jen o.z.), zásah do své pověsti, který je třeba chránit, jelikož k němu došlo bez zákonného důvodu, tj. v rozporu s objektivním právem. Zásah do pověsti přitom podle judikatury dovolacího soudu je spatřován v jakémkoli nepravdivém tvrzení nebo obvinění zasahujícího do pověsti jiné osoby; výjimkou z tohoto pravidla přitom může být veřejný zájem (např. politická témata) nebo hodnotící soudy vycházející z pravdivého základu s cílem rozproudit veřejnou debatu, což není projednávaná právní věc. Postačí přitom pouze ohrožení pověsti, nemusí nutně dojít k jejímu porušení. S odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 30 Cdo 3229/2011 žalobkyně dovozovala, že již samo uveřejnění nepravdivého údaje dotýkajícího se její pověsti zakládá neoprávněný zásah do práva na ochranu její pověsti, a to bez ohledu na vědomost škůdce o tomto zásahu, resp. zda ta činil úmyslně či z nedbalosti. Současně platí, že právnická osoba má pověst od svého založení a trvá po celou dobu její existence, dokud není prokázán opak. Není proto věcí žalobkyně domáhající se ochrany pověsti, aby prokazovala, že difamující tvrzení žalovaného jsou nepravdivá (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 30 Cdo 1385/2006). I kdyby snad tvrzení o užívání drog bylo pravdivé v případě jednoho jediného tvrzeného zaměstnance žalobkyně, není možné toto vztahovat na celou společnost žalobkyně čítající 1 700 zaměstnanců; jednalo se v tomto případě o kritiku nepřiměřenou, resp. intenzivní exces.

Vzhledem k zásahu do pověsti žalobkyně se může žalobkyně vedle zdržení se protiprávního jednání, odstranění závadného stavu, nahrazení vzniklé újmy žalobkyni (popř. bezdůvodného obohacení) může domáhat i poskytnutí přiměřeného zadostiučinění; to by mělo napravit újmu vzniklou neoprávněným zásahem do pověsti právnické osoby. Má tedy funkci reparační a satisfakční.

2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil a navrhoval její zamítnutí. Zdůraznil, že je nadačním fondem, jehož cílem je boj za zdravý životní styl, soustřeďující se na boj proti drogám, návykovým a psychotropním látkám. Je pravděpodobně jediným subjektem soustřeďujícím svou činnost na internet. Mimo běžných zdrojů informací využívá žalovaný při své činnosti odlišného chování lidí na internetu, kteří často žijí v domnění anonymity, což umožňuje snadněji získat informace o dealerech a uživatelích drog. Žalovaný je ve svém fungování úspěšný, když během třech měsíců dosáhl výrazného zdražení drog v Brně, kam pilotně zaměřil svou pozornost. Současně došlo ke snížení dostupnosti drog. Žalovaný si je plně vědom odpovědnosti, která z jeho postavení plyne, a trvá proto na tom, že veškeré zveřejněné informace byly pravdivé. Žalovaný zpochybnil důkazy předložené žalobkyní, tedy zejm. čestná prohlášení osob vystupujících na nahrávce zajištěné žalovaným, zejména zdůraznil, že jde o osoby žalobkyni podřízené, její zaměstnance, přičemž informace v nahrávce uváděné jsou právě ve vztahu k žalobkyni způsobilé přivodit újmu, ať již pro formální nesplnění ohlašovací povinností týkající se porušení pracovní kázně kolegy, nebo z pohledu tzv. whistleblowingu. Současně upozornil na stejnou formulaci všech prohlášení zaměstnanců, z nichž je zřejmé, že tato byla zaměstnancům předložena k podpisu a nevznikly proto spontánně, ale na žádost. Všechna byla navíc podepsána téhož dne. Pokud současně v čestných prohlášeních zaznívá, že prohlášení byla učiněna v nadsázce, je zřejmé, že tím zaměstnanci pouze zveličovali skutečnost a praktiky, které se na pobočce žalobkyně v Brně reálně děly.

Z pohledu žalovaného nemá velikost a ekonomická síla žalobkyně přímou souvislost s její pověstí. Prodejci ojetých vozidel obecně dobrou pověst nemají a žalobkyně a jejich „králem“. Z mnoha dostupných zdrojů na internetu se podává, že žalobkyně v rámci svého podnikání jedná neeticky, a to má dopad na její pověst.

Pokud snad žalobkyně bude namítat, že žalovaným označené neetické jednání představuje pouze jednotky případů oproti množství zrealizovaných obchodů, pak je na místě poukázat na stejný modus operandi společnosti AAA Auto ve všech případech, formalismus a slovíčkaření v neprospěch spotřebitele. Vypovídající je také časové rozpětí transakcí, ve smyslu čím déle bude zákazník čekat, tím je méně pravděpodobné, že odejde bez dohody. Uzavírání transakcí po 22:00 hodině tak zjevně není výjimečné a vypovídá o tlaku na zaměstnance. Aby zaměstnanci pracovali po 20:00 hodině, přičemž výkup/nákup automobilu není neodkladnou záležitostí, je samo o sobě vypovídající.

O tom, že starost žalobkyně o svou pověst je pouze formální, má vypovídat nejen podaná žaloba, oznámení na Policii ČR o jednání s žalovaným, ale i např. případ, kdy žena zakoupila vozidlo v prodejně AAA Auto, nicméně na kupní smlouvě byl uveden prodejce Auto Diskont. Při reklamaci pak byla žena ze strany AAA Auto International s.r.o. odmítnuta s tím, že jí vozidlo neprodali, při telefonickém kontaktu však reklamaci přijali (článek dostupný na https://www.krimi-plzen.cz/a/v-ackach-nas-podvedli-pokracovani-kauzy/).

Udělená ocenění na tom nic nemění, neboť ty vyplývají z ekonomické velikosti žalobkyně a jedná se o „soukromé“ žebříčky bez objektivní ověřitelnosti a vypovídací hodnoty.

V případě Příspěvku č. 6 je pak na videu osoba odlišná od žalovaného, která prezentuje své názory, a jde tak z pohledu žalovaného o výkon ústavně zaručeného práva na svobodu projevu. Z pohledu žalovaného je ze strany žalobkyně právo na ochranu pověsti zneužíváno, o čemž má svědčit reakce na jakoukoli kritiku výhrůžkami podáním žaloby na ochranu pověsti.

Naopak je zde veřejný zájem na boji s návykovými látkami, neboť představa jízdy na testovacích jízdách s osobami pod vlivem návykových látek je nepřijatelná, riziko je enormní. Podle žalovaného je ve veřejném zájmu, aby zákazníci byli s možností, že je řidič pod vliv návykové látky, seznámeni a bedlivě jej sledovali, aby měli možnost jízdu s takovým řidičem odmítnout.

Příspěvky žalovaného na Facebooku nemají způsobilost zasáhnout do pověsti žalobkyně, když buď jen popisují, co na pobočce žalobkyně v Brně děje nebo popisují jednání se zástupci žalobkyně.

Pokud se jedná o namítanou nepřiměřenost kritiky, pak má žalovaný za to, že je třeba poměřovat tvrzený zásah do (špatné) pověsti s veřejným zájmem na vyvarování se vysoce rizikového a závadného chování. Ochrana jakékoliv pověsti není absolutní. V tomto směru v neprospěch žalobkyně bude působit i její ekonomická síla a velikost, která by se měla chovat analogicky k veřejně známé fyzické osobě a její ochraně osobnosti, která je slabší než u osob neznámých.

Žalobkyně rovněž významově posouvá vzájemná jednání a zejména postoj žalovaného, který nabízel pomoc při řešení problému užívání drog zaměstnanci na pracovišti, neboť se v prostředí drog pohybuje. Žalobkyně se však snaží věc interpretovat jako snahu o vylákání peněžních prostředků.

3. Žalobkyně se k vyjádření žalovaného vyjádřila přípisem ze dne 6. 3. 2020 s tím, že argumentace žalobkyně není důvodná, je nepravdivá, resp. zkreslená. Zčásti se s argumentací žalovaného vypořádal Vrchní soud v Olomouci v usnesení č. j. 4 Cmo 164/2019 – 67, kterým k odvolání žalovaného potvrdil předběžné opatření vydané v posuzované věci k návrhu žalobkyně. Pokud žalovaný tvrdí, že jsou jeho příspěvky pravdivé, nijak toto neprokazuje. Pokud se žalovaný snaží svá tvrzení prokázat nahrávkou zinscenovanou členkou správní rady žalovaného, pak je na místě zdůraznit, že osoby na nahrávce hovořící svá tvrzení následně dementovaly s tím, že se chvástaly. Mgr. N.D. sama pak jakékoli užívání drog v pracovní době popřela. Užívání drog ze strany této osoby popřely i osoby hovořící na Nahrávce a svá prohlášení označily za chvástání, resp. nadsázku. Pokud jde o čestná prohlášení zaměstnanců žalobkyně, tyto byly výsledkem, mezi nimi a vedoucím oddělení Security a následně vedoucím právního oddělení. Jejich vyjádření byla naprosto konzistentní a tito nebyli k ničemu nucení k, naopak si chtěli aktivně bránit a cítili se být dotčení. Text čestných prohlášení byl připraven na základě jejích vlastních vyjádření. Ani čestné prohlášení vedoucí právního oddělení žalobkyně Mgr. L. Z. není vnitřně rozporné.

Žalobkyně dále považovala za podstatné doplnit, že v obecné rovině nelze postavit rovnítko mezi jednotlivce a organizaci zaměstnávající stovky lidí. Touto logikou by bylo žalobkyni stejně jako všem větším zaměstnavatelům možné zcela absurdně připsat snad veškeré negativní vlastnosti, neboť s velkou pravděpodobností se u něj najde jednotlivec, který takovou vlastnost má. V projednávané věci nejde o masovou záležitost, kterou by žalobkyně podporovala, schvalovala či tolerovala, popřípadě na ni nějak participovala. Přestože se žalovaný snaží o potírání drogové kriminality, pak žalobkyně zdůrazňuje, že ve vztahu k ní o toto nejde; žalovaný ve vztahu k žalobkyni postupuje pouze za účelem vlastního zviditelnění, přičemž poškození pověsti žalobkyně je důsledkem jeho jednání.

Žalobkyně dále zásadně nesouhlasí s názorem žalovaného, že se žalobkyně údajně vůbec nemůže domáhat ochrany své pověsti, jelikož podle jeho názoru pověst nemá; toto tvrzení žalovaný dokládá celkem šesti příspěvky dohledanými na internetu a zveřejněnými od roku 2011, které se drogové kriminality vůbec netýkají. Z tohoto důvodu se nemohou týkat ani projednávané věci. Od roku 2011 žalobkyně obsloužila statisíce zákazníků a zaměstnala tisíce osob. Bylo-li za toto období žalovaným dohledáno pouze šest negativních příspěvků, pak to důkazem spíše o dobré pověsti žalobkyně.

S odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 7. 2009, sp. zn. 30 Cdo 2448/2007, žalobkyně uvedla, že: „Dobrá pověst právnické osoby, podobně jako název právnické osoby, patří k několika osobním právům, která jsou právnickým osobám zákonem přiznávána. V souladu s obecně uznávanou presumpcí poctivosti jednání subjektů práva se rovněž předpokládá, že právnická osoba má dobrou pověst do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku. To znamená, že podle tohoto východiska se hodnotí i neoprávněnost zásahu do dobré pověsti právnické osoby. Dobrá pověst právnické osoby vzniká okamžikem vzniku právnické osoby a trvá po celou dobu její existence. Dobrá pověst právnické osoby má - podobně jako název právnické osoby - povahu osobního práva, které je nezcizitelné. Dobrou pověst právnické osoby je nezbytné v konkrétním případě hodnotit podle jejího chování v obchodních vztazích. Pokud tento subjekt neplní své závazky řádně a včas, popř. pouze výjimečně dostojí svým povinnostem včas, nelze dospět k závěru, že jde o právnickou osobu - podnikatele, která by požívala dobré pověsti. Z uvedeného je patrné, že dobrá pověst konkrétní právnické osoby je především vytvářena na základě zkušeností, které s tímto subjektem mají její obchodní partneři, zákazníci či jiné subjekty, kteří s ní přichází do kontaktu. Občanský zákoník chrání dobrou pověst právnické osoby před neoprávněným zásahem. Jde především o ochranu před šířením různých nepravdivých informací o konkrétní právnické osobě. Tato ochrana může být realizována zejména tak, že zásahem dotčená právnická osoba se může u soudu domáhat, aby od neoprávněných zásahů bylo upuštěno a byl odstraněn závadný stav. Rovněž je možné požadovat přiměřené zadostiučinění, které může být představováno i peněžitým plněním. Pokud v případě neoprávněného zásahu do dobré pověsti právnické osoby vznikne škoda, lze se její náhrady domáhat podle občanského zákoníku. Prostředek ochrany je třeba zvolit v závislosti na povaze každého případu. U difamujících skutkových tvrzení je důvodem vylučujícím neoprávněnost zásahu zpravidla skutečnost, že taková tvrzení jsou pravdivá (resp. že příslušná informace odpovídá pravdě). Pravdivost těchto tvrzení ovšem musí prokázat jejich původce (důkaz pravdy). Není proto věcí žalobce, domáhajícího se ochrany dobré pověsti právnické osoby, aby prokazoval, resp. prokázal, že tato tvrzení jsou nepravdivá. Svobodu projevu a právo na informace je třeba vždy posuzovat v souvislosti s právy ostatních subjektů, v daném případě s právem na ochranu dobrého jména právnické osoby. Je pak obecně uznávanou zásadou, že svoboda slova není institutem bezbřehým. Za výkon tohoto práva obecně nelze považovat tvrzení nepravdivých, resp. pravdě neodpovídajících skutečností.“

Z pohledu žalobkyně je podstatné zkoumat pověst vždy vzhledem ke konkrétnímu tvrzení. Pokud, např. určitý subjekt je nespolehlivým plátcem, pak nejde o difamující vyjádření v případě, že tento subjekt hradí většinu svých závazků opožděně; tvrdil-li by však někdo o nespolehlivém plátci, že se tento např. dopouští trestné činností kuplířství, pak toto tvrzení může být difamující v případě, že se dotčená osoba kuplířství nedopouští. Příspěvky zmíněnými žalovaným tudíž absenci dobré pověsti žalobkyně zpochybnit nelze. Ostatně i Vrchní soud v Olomouci v odůvodnění rozhodnutí odvolání proti nařízenému předběžnému opatření v projednávané věci výslovně uvedl, že „navrhovatelka dobrou pověst má a odpůrkyně zatím nijak neprokázala pravdivost skutkových tvrzení obsažených v příspěvcích zveřejněných na svém facebookovém profilu. Zpochybňováním čestných prohlášení zaměstnanců žalobkyně v rámci odvolacího řízení žalovaný rozhodně pravdivost tvrzení, které o navrhovatelce zveřejnil, prokázat nemůže.“

V neposlední řadě tvrdí-li žalovaný, že má údajně veřejný zájem na boji s návykovými látkami, tak k tomu žalobkyně dodává, že ona není osobou veřejného zájmu a nemusí proto ex lege snášet vyšší míru kritiky než osoby soukromé. Způsob prezentace žalovaného ve vztahu k žalobkyni pak není kritikou, ale perzekucí, resp. mediální lynč. Ostatně i v případě oprávněné kritiky a ve veřejném zájmu (což však není posuzovaný případ) má způsob kritiky své meze, které však byly žalovaným násobně překročeny, i kdyby mělo být prohlášení o tvrzení o užívání drog jedním zaměstnancem žalobkyně pravdivé a kdyby žalovaný doložil násobek takových prohlášení. Podle žalobkyně se jedná o tzv. intenzivní exces, jelikož jsou v kritice k charakterizaci určitých jevů a osob, popř. jejich jednání a vlastností použity výrazy, jejichž míra expresivity je ve značném nepoměru k cíli kritiky (tohoto cíle by bylo možné dosáhnout i bez takových výrazů) z níž vyplývá úmysl kritizovanou osobu urazit. Jde tudíž o kritiku nepřiměřenou, způsobilou zasáhnout do práva na ochranu osobnosti fyzické osoby (srov. k tomuto rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ve věci sp. zn. 23 C 96/95).

4. Podáním ze dne 7. 10. 2020 žalobkyně svou žalobu rozšířila, a to s ohledem na to, že žalovaný zveřejnil další příspěvky poškozující její pověst a jméno, a to nejen na sociální síti Facebook, ale také na síti Instagram. Rozšíření žaloby spočívalo v uložení povinnosti odstranit ze svého instagramového profilu https://www.instagram.com/abbi.authoress následující příspěvky týkající se žalobkyně ze dne 18. 9. 2019 a ze dne 21. 9. 2018 poškozující pověst žalobkyně,

- doručit žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku statutárním orgánem žalovaného podepsanou a datovanou písemnou omluvu následujícího znění:

„Omluva Nadačního fondu Abbigail Williams

Nadační fond Abbigail Williams se tímto omlouvá společnosti AURES Holdings a.s., za to, že společnost AURES Holdings a.s., zejména pak její závod AAA AUTO, jejich zaměstnance a spolupracovníky na svém facebookovém a instagramovém profilu nepravdivě a bez jakýchkoli relevantních důkazů spojoval s užíváním, prodejem, distribucí a výrobou návykových látek.“

- zdržet se uveřejňování příspěvků na facebookovém profilu https://www.facebook.com/awfond a instagramovém profilu https://www.instagram.com/abbi.authoress, ve kterých spojuje žalobkyni s užíváním návykových látek, jejich prodejem, distribucí nebo výrobou, pokud je to v rozporu s oprávněnými zájmy žalobkyně.

- zaplatit žalobkyni přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 250 000 Kč.

I v těchto příspěvcích žalovaný opětovně neoprávněně a nepravdivě spojuje žalobkyni s užíváním, prodejem a distribucí alkoholu a drog; obsah uvedených příspěvků je prakticky totožný s dosud uvedenými příspěvky, tak jak byly uvedeny v žalobě v projednávané věci.

➢ Příspěvek ze dne 18. 9. 2019 (dále jen „Příspěvek A“)

„ABBI dealer OFF

AAA AUTA - Dokončujeme vyšetřování neuvěřitelné kauzy spojené s dealerstvím a užíváním drog v pracovním procesu

Drogy a alkohol, jako dennodenní součást pracovního života ve společnosti AAA AUTO u mnoha zaměstnanců (ne u všech)

Prodáváte auto - vykupující pod vlivem drog

Kupujete auto - prodávající pod vlivem drog a alkoholu

Jedete na zkušební jízdu - řidič (prodejce) pod vlivem drog a alkoholu

Držíme nezpochybnitelné důkazy a svědectví o praktikách panujících v provozu obchodní společnosti AAA AUTO spojených s psychotropními látkami, a to jak jejich nebezpečné užívání ohrožující veřejnost, tak o dealerství těchto nelegálních látek. Máme informace o tolerování těchto praktik některých zaměstnanců z vyššího managementu společnosti.

Bezodkladně po vydání tohoto příspěvku informujeme nejvyšší vedení této společnosti, se kterým se pokusíme jednat o okamžité nápravě tohoto vysoce nebezpečného jednání a předložíme důkazy. Následně budeme informovat a předložíme důkazy akcionářům společnosti.

Příklad podobného chování zaměstnanců společnosti AAA AUTO není ojedinělý, je natolik šokující a zarážející, že by se měl stát odstrašujícím příkladem všem ostatním. Věříme, že vedení AAA AUTO přistoupí k problému zodpovědně a my Vás budeme moci informovat o příkladném jednání vrcholných managerů.

Představa, že prodejce nebo vykupující při testování vozu, pod vlivem drog a alkoholu zraní vás nebo vaše dítě, je naprosto šílená. Je to nezodpovědné jednání, které nelze tolerovat ani v nejmenším.“

➢ Příspěvek ze dne 21. 9. 2019 (dále jen „Příspěvek B“)

„AAA Auto Brno Důkaz: Drogy

Prosíme o sdíleni, aby jsme zabránili možnému neštěstí díky praktikám zaměstnanců AAA Auto

Dlouho jsme přemýšleli, který z důkazů našich tvrzení v prvních příspěvcích o dealerství, drogách o praktikách zaměstnanců ve společnosti AAA AUTO Brno, vám předložíme. Nakonec jsme se rozhodli, předložit legálně získanou nahrávku, kterou jsme v téměř identické podobě předložili vedení společnosti AAA AUTO na včerejším jednání, jak jsme Vás informovali. Uslyšíte přesně to, mimo další komentáře, co slyšelo vedení.

Výsledek jednání byl takový, jaký jsme již zmínili. Po ukončení sezení vstoupila do jednací místnosti policie a legitimovala účastníky nadačního fondu Abbigail Williams s vysvětlením, že na nás bylo podáno trestní oznámení pro pomluvu a podezření pokusu o vydírání. Následně jsme byli propuštění.

Jednání máme zdokumentované, navíc jsme pochopili, že bylo monitorované policií. Za zmínku stojí, že při jednání, na otázku pracovníků vedení AAA AUTO, co navrhujeme za řešení   
( předložený důkaz přijali jako relevantní ), jsme odpověděli, že pro začátek by měli okamžitě zavést kontroly testování na drogy a alkohol minimálně u pracovníků nakládajících s osobními údaji a u prodejců a výkupčích, kteří testují a předvádí auta a vozí klienty. Přesto je třeba si uvědomit, že závislý člověk je nemocný člověk, který může brát drogy také kvůli pracovní zátěži a neadekvátních požadavků zaměstnavatele ( na což také máme důkazy ). Na to nám sdělili, že nemají kapacity. Nabídli jsme tedy své kapacity, včetně technického vybavení a zdůraznili, že za to nepožadujeme žádnou finanční náhradu, že si umíme sehnat peníze v rozpočtu sami. Přes jejich údiv, že by to bylo vše zcela zdarma, jsme je ubezpečili, že nám jde čistě a jen o to, aby tento nešvar zmizel a bezpečnost veřejnosti ( jejich klientů ) byla zabezpečena. Nechápeme, kde vedení AAA AUTO vzalo indície a pojalo důvodné podezření k podání takového trestního oznámení, z toho důvodu považujeme jejich jednání za šikanu a bude se jim zabývat naše advokátní kancelář. To, co vedení předvedlo byl podle nás absolutní vrchol arogance a nadřazenosti, momentální ignorace a divadlo s pokusem nás zastrašit.“

➢ Příspěvek ze dne 21. 9. 2019 (dále jen „Příspěvek C“)

„ABBI dealer OFF - drogy a zaměstnanci AAA Auto Vyčítali jste nám, že jsme zde nepředložili zmiňované důkazy. Teď je dostanete.

Jednali jsme dnes s vedením AAA Auto, abychom jim předložili prokazatelné důkazy o drogových praktikách, dealerství a nebezpečném chování jejich zaměstnanců pod vlivem drog. Nemohli jsme uvěřit, že po hodinovém jednání s vedením AAA Auto do jednací místnosti vstoupila Policie, která celou schůzku monitorovala na základě trestního oznámení společnosti AAA Auto na náš nadační fond pro pomluvu a pokus o vydírání. To přesto, že k trestnímu oznámeni nemohlo mít vedení AAA AUTO žádné indície a vybrané důkazy byly i dle nich vypovídající. Brzy důkazy předložíme i zde a rozešleme českým i zahraničním médiím. AAA Auto“

Stejně jako příspěvky na Facebook považuje žalobkyně i příspěvky na síti Instagram hrubě zkreslené a obsahující nepravdivé údaje účelově poškozující její pověst motivem žalovaného pak má být opět parazitování na jméně žalobkyně a její dobré pověsti s cílem zviditelnit se. Na výzvy žalobkyně k upuštění od porušování práv a pověstí ze dne 31. 1. 2020 žalovaný nijak nereagoval.

Žalobkyně dále upozornila na investigativní reportáž týkající se žalovaného a jeho aktivit publikovanou dne 18. 9. 2020 Televizí Seznam, přičemž z této reportáže podle jejího názoru jednoznačně vyplývá, že žalovaný je fakticky podnikatelským subjektem, který svými příspěvky nejen, že masivně zasahuje do práv třetích osob, ale obdobným způsobem též vydělává finanční prostředky. V reportáži má mimo jiné zakladatel žalovaného K. uvádí, že: „Nadační fond Abbigail Williams má živnostenské listy a živí se tím, co umí a na co má odborníky, tzn. vidíte studio, pronájmy studií, natáčení různých pořadů nebo výroba různých webů, marketing, reklama.“ Bývalý spolupracovník žalovaného pak dále uvedl, že: „Nadační fond vznikl jako podnikatelský plán, jak vydělat peníze, ne pomáhat lidem, ale jak vydělat peníze a mám za to, že postupně to přešlo, to, co dělají. Může to být pračka peněz, i fond může páchat tady tu trestnou činnost a samozřejmě například pan K. nevlastní žádný majetek oficiálně a divím se, že ještě nepřišly dotazy jak to, že má v užívání luxusní BMW, bydlí v luxusním pronajatém domku ve vilové čtvrti. Z čeho je tohle financováno, nikdo vám není schopen odpovědět a doložit tohle.“

S ohledem na vše dosud uvedené požaduje žalobkyně vedle omluvy rovněž přiměřené zadostiučinění v penězích. Má za to, že omluva je schopna alespoň částečně vyvážit a zmírnit nepříznivý následek neoprávněného zásahu žalovaného do jejích práv. Nicméně rozsah nemajetkové újmy, kterou žalovaný způsobil ve sféře osobnosti žalobkyně a s ohledem na skutečnost, že v důsledku závažnosti způsobené újmy se morální zadostiučinění ve formě omluvy nejeví jako postačující, považuje za adekvátní a okolnostem případu přiměřenou částku zadostiučinění v penězích ve výši 250 000 Kč.

S odkazem na nález Ústavního soudu z 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 1586/09 žalobkyně k tomuto dodala, že zásah do práva na ochranu osobnosti je civilním deliktem a přiměřené zadostiučinění [v penězích] jednou z civilněprávních sankcí, která má odrazovat rušitele chráněných osobnostních statku a jeho možné následovníky od protiprávního jednání, a být tak nástrojem speciální i generální prevence, což vyžaduje, aby se jednalo o sankci patřičně důraznou a dostačující (přiměřenou) i z tohoto hlediska.

Obdobně vyplývá z odborné právní literatury, že ,,odstrašující či odrazující funkce tohoto institutu ochrany soukromého práva se společně s funkcí preventivní projevuje [...] zejména ve vztahu ke konkrétnímu původci zásahu, jehož má odradit od myšlenky pokračování v zásahu nebo od myšlenky dalšího zásahu. [...] Odstrašujícím působením zadostiučinění [v penězích] lze čelit sociálně patologickému nebezpečí ekonomizace výnosů a nákladů protiprávních jednání. Bylo-li by zadostiučinění [v penězích] pokaždé či převážně [...] jen nízké bez ohledu na okolnosti, mohlo by to vést к objektivně nežádoucí myšlence, že se zásahy mohou původci vyplatit, zejména docílil-li jimi svého přímého či nepřímého obchodního nebo jiného hospodářského prospěchu (např. vyšší prodejností nákladu bulvárního tisku nebo vyšší sledovaností televizního pořadu pokleslého obsahu, psychologicky zacíleného na pudové či horší stránky diváckých osobností)." Odborná literatura dále uvádí, že „má-li rozhodnutí soudu co do výše peněžitého odškodnění účinně přispívat ke snížení, popř. k eliminaci nežádoucích újem na osobnosti fyzických osob, musí nutně náhrada nemajetkové újmy v penězích plnit právě i onu preventivně-sankční funkci.“ Zadostiučinění v penězích proto musí představovat účinnou a odstrašující prevenci a sankci. Výše přiznaného finančního zadostiučinění by mělo zajistit efektivní, odstrašující a trvalou ochranu poškozených. S odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 30 Cdo 3536/2006, žalobkyně shrnuje, že ,,soud při úvaze o přiměřenosti požadované satisfakce musí především vyjít jak z celkové povahy, tak i z jednotlivých okolností konkrétního případu (musí přihlédnout např. к intenzitě, povaze a způsobu neoprávněného zásahu, к charakteru a rozsahu zasažené hodnoty osobnosti, k trvání i šíři vzniklé nemajetkové újmy apod.)." Obdobně tak Nejvyšší soud učinil v rozsudku ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 30 Cdo 36/2015, kde posuzovaná kritéria vymezil tak, že „Pro určení výše přiměřeného zadostiučinění v penězích zákon stanoví jako kritéria posouzení míry závažnosti vzniklé nemajetkové újmy a zvážení okolností, za kterých k neoprávněnému zásahu do osobnosti fyzické osoby došlo. Jde nejen o okolnosti na straně samotného škůdce, ale i na straně poškozené fyzické osoby. Při úvaze o přiměřenosti požadovaného zadostiučiněni za neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti musí soud vyjít z celkové povahy i z jednotlivých okolností konkrétního případu; musí zejména přihlédnout např. k intenzitě, povaze a způsobu neoprávněného zásahu, к charakteru a rozsahu zasažené hodnoty osobnosti, k trvání i šíři ohlasu а k vlivu vzniklé nemajetkové újmy na postavení a uplatnění postižené fyzické osoby ve společnosti."

Za těchto předpokladů žalobkyně dospěl k závěru, že se žalovaný popsaným jednáním dopustil závažného zásahu do jejích osobnostních práv, přičemž zveřejněné příspěvky jsou nepravdivé a obsahují difamující tvrzení. Žalovaný je zveřejnil na sociálních sítích, čímž je intenzita zásahu zvýšena; z jeho strany byla vedena mediální kampaň proti žalobkyni, která s ním odmítla spolupracovat. Současně nejde o ojedinělý postup žalovaného. Zásah ze strany žalovaný nadále trvá; žalovaný sice odstranil příspěvky na síti Facebook, ale ani přes výzvy žalobkyně neodstranil příspěvky na Instagramu. Žalovaný tedy sice respektoval povinnost, kterou mu soud nařídil předběžným opatřením, avšak v závadné činnosti vědomě pokračuje dále. Podle ustálené judikatury dovolacího soudu lze požadovat přiměřené zadostiučinění v případě, že došlo k zásahu do pověsti a poškození dobrého jména právnické osoby, přičemž dobrá pověst se u právnické osoby předpokládá, dokud není dokázán opak (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006). Výše specifikované jednání žalovaného spočívající v šíření závadných tvrzení o žalobkyni je zcela zjevně způsobilé zasáhnout a poškodit pověst žalobkyně a způsobit jí tím újmu. Tvrzení jsou způsobilá vyvolat u jejich adresátů odpovídající reakci a stejně tak v podnikatelské sféře mohou mít závadná tvrzení žalovaného značné dopady do činnosti žalobkyně. U zákazníků, potenciálních spolupracovníků či obchodních partnerů žalobkyně mohou mít tato tvrzení svou váhu a významně ovlivnit jejich rozhodnutí při jednání s žalobkyní. Škodlivý následek je o to závažnější tím, že zásah do pověsti žalobkyně je jen obtížně napravitelný, neboť šířením a uveřejněním závadných tvrzení žalovaného si potenciální zákazníci, potenciální spolupracovníci či obchodní partneři žalobce a veřejnost již mohli vytvořit určitý obraz o žalobkyni, který objektivně poškozuje pověst a serióznost žalobkyně a její vážnost ve společnosti. Žalovaný si zjevně vybral žalobkyni jako cíl své kampaně pro její nadnárodní význam. S odkazem na nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 1586/09, uvedla, že: „jistá část tisku má sklon před fakty (ověřenými skutečnostmi) dávat přednost až "bombastické" síle výrazů, jimiž „své názory“ tlumočí a prezentuje […] zasáhne-li do ústavně garantovaných práv jednotlivců nebo jiných ústavou či zákonem chráněných hodnot a zájmů, musí být připravena nést z takových jednání důsledky, byť má na nich založenou svou marketingovou strategii a dokonce i samotný účel své existence.“

5. Při jednání dne 15. 10. 2020 žalobkyně doplnila, že netrvá na tom, aby v případě zdržovacího nároku týkajícího se uveřejňování příspěvků na facebookovém profilu https://www.facebook.com/awfond a instagramovém profilu <https://www.instagram.com/abbi.authoress> byl tento uložen podmíněně „pokud je to v rozporu s oprávněnými zájmy žalobkyně.“.

6. Při jednání dne 11. 2. 2021 žalobkyně dále uvedla, že negativních reakcí na žalobkyni mohou být k dispozici i stovky, avšak toto o absenci její dobré pověsti nesvědčí. I v tomto případě by bylo na místě se věnovat rámcově předmětu sporu a soustředit se na oblast toho závadného jednání. Žalovaný naopak uvedl, že výroba, konzumace a dealerství drog se týká celé skupiny zaměstnanců brněnské pobočky žalobkyně, která si toho byla vědoma, avšak žádným způsobem uvedená zjištění neřešila. Uvedl, že postup žalovaného nemůže mít vliv na ekonomickou činnost žalobkyně.

7. V podání ze dne 19. 3. 2021 žalobkyně reagovala na částečné výsledky dokazování v projednávané právní věci a zdůraznila, že žádný z důkazů označených žalovaným neprokazuje jakýkoli podíl žalobkyně na užívání a distribuci návykových látek. Předložené listiny samostatně ani vcelku nemohou prokázat, že žalobkyně dobrou pověstí (ve vztahu k užívání a distribuci návykových látek) nedisponuje. Žalovaným předložené listiny, kterými se snaží prokázat absenci dobré pověsti žalobkyně, jsou nadbytečné, vzhledem k tomu, že žalovaný žalobkyni opakovaně spojoval s užíváním a distribucí návykových látek. Nelze přijmout úvahu žalovaného, že by předkládané listiny žalovaného opravňovaly k difamačním výrokům tohoto druhu.

Žalovaný předložil soudu k důkazům listiny, které v jednotlivých případech mají demonstrovat pochybení žalobkyně při její podnikatelské činnosti. K určitým pochybením při podnikatelské činnosti bohužel běžně dochází, resp. lze jim jen stěží zabránit. S přihlédnutím k velikosti žalobkyně (počtu zaměstnanců), její dlouhodobé praxi a celkovému chování (udělená ocenění aj.) tedy nelze dospět k závěru, že by tvrzená pochybení (ani kdyby se informace v předložených listinách zakládaly na pravdě – což mnohdy nezakládají) vedla k absenci (dobré) pověsti. Pokud pak žalobkyni byla pravomocně udělena sankce, žalobkyně tuto sankci uhradila a zajistila nápravu.

8. V přípise ze dne 21. 4. 2021 žalobkyně poukázala na další dílčí výstup dokazování spočívající v okolnosti, že žalovaný – ačkoli je nadačním fondem – fakticky podniká, o čemž svědčí obsah výpovědi pana N.. V řízení před Krajským soudem v Ostravě vedeném pod sp. zn. 7 Cm 161/2019 dále vyplynulo, že žalovaný má přibližně 14 zaměstnanců (popř. osob spolupracujících jako OSVČ) a že má v držení na tzv. operativní leasing několik vozidel. Žalovaný na svých stránkách ostatně uvádí následující reklamu na svou podnikatelskou činnost spočívající v reklamě a marketingu. Je zjevné, že žalovaný použil žalobkyni mimo jiné ke zvýšení sledovanosti svých stránek, které používá k získávání prostředků, které pak používá dle svého uvážení. Z pohledu žalobkyně není možné oddělit ziskovou a neziskovou část fungování žalovaného. Využíváním jména žalobkyně se žalovaný snažil zviditelnit a získat tak profit; pokud by tomu bylo jinak, předložil by žalovaný veškeré „důkazy“ žalobkyni a případně policii. Jednání žalovaného proto není ničím jiným než parazitováním na značce žalobkyně, jejímž prostřednictvím se sám chtěl zviditelnit.

Žalovaný úmyslně učinil součástí veřejného prostoru celkem devět difamačních příspěvků, které byly sdíleny a komentovány (až 122 komentářů a 157 sdílení u jednoho příspěvku) sledujícími žalovaného. Příspěvky se objevovaly na předních místech ve vyhledávači Google při zadání spojení „AAA AUTO“ a „drogy“ a ve vyhledávači Facebook při zadání „AAA AUTO“. Příspěvky se tedy zobrazovaly potenciálním klientům žalobkyně, aniž by museli do vyhledávače dávat spojení „AAA AUTO“ a „drogy“. Naopak postačilo, když na Facebooku dali pouze „AAA AUTO“. Je tedy evidentní, že klienti žalobkyně na tyto články narazili.

9. Žalovaný se dále vyjádřil ve věci přípisem ze dne 10. 5. 2021. Uvedl, že nadační fond je právnickou osobou zřízenou dle § 394 a násl. občanského zákoníku a může proto podnikat pouze v tzv. vedlejší činnosti; zisk z podnikání musí být použit v rámci účelu, pro který byl nadační fond založen. Žalovaný má živnostenské oprávnění, když jako vedlejší činnost tvoří webové stránky, grafiku, design, pronajímá studio. Příjmy z těchto činností pak financuje svou nadační činnost, plní účel, pro který byl založen, tedy boj proti závislostem a špatnému zdravotnímu stylu. Rozlišení mezi podnikatelskou činností žalovaného a společensky užitečnou (nadační) činností je jednoduché. Jako podnikatel vystupuje žalovaný u činností zejména na základě objednávek třetích osob nebo při tvorbě produktu pro třetí osoby. Pokud neexistuje objednávka třetí osoby nebo produkt nabízený třetím osobám, a zároveň se jedná o činnost v rámci účelu, za kterým byl fond založen, jedná se o nadační činnost, a žalovaný v ní nevystupuje jako podnikatel. Pokud jde o příspěvky na sociálních sítích, tyto se týkají její nadační činnosti, když sociální sítě používá žalovaný k nadační činnosti, tyto se obsahově týkají boje proti závislostem a špatnému zdravotnímu stylu, jak zní vymezení účelu nadačního fondu (sociální sítě využívá žalovaný ke své podnikatelské činnosti jen raritně a tyto aktivity jsou snadno rozpoznatelné. Předmětné příspěvky samy svým obsahem neodkazují na podnikatelskou roli žalovaného ani ji žádným způsobem nepodporují, neevokují, není mezi nimi žádná spojitost. Tvrzení, že se příspěvky chtěl zviditelnit na úkor žalobkyně, je jen účelovou a neprokázanou konstrukcí. Žalovaný měl informace o užívání návykových látek (podpořené audionahrávkou), a ty zveřejnil. Jedná se o ukázkový případ vykonávání nadační činnosti – boje proti závislostem. Přesně takto nadační fond svůj společenský účel plní. Na sociálních sítích informuje o závislostech a snaží se proti nim bojovat.

V případě posouzení dobré pověsti žalobkyně žalovaný s žalobkyní nesouhlasí, pokud tato tvrdí, že by subjekt disponoval dobrou pověstí pro každý charakter vztahů, do kterých subjekt vstupuje. Dobrá pověst je jen jedna a ztratí-li ji v jakémkoliv ohledu, pak dobrou pověst ztrácí zcela. Z pohledu žalovaného proto posuzování dobré pověsti nelze založit pouze na posuzování kvantitativní stránky (množství a četnost nespokojených reakcí), ale je třeba zohlednit i kvalitu (míru hraničního a protiprávního jednání) a charakter (systémovost) pochybného jednání subjektu. V tomto směru pak žalovaný uvedl, že žalobkyně byla ve vztahu ke spotřebitelům opakovaně pokutována ze strany České národní banky pro porušování povinností při zprostředkování úvěrů spotřebitelům, kdy ČNB výslovně konstatuje, že nejen že ve zkoumaném vzorku našla pochybení a nedodržení zákona, ale nejednalo se o individuální pochybení, ale systémovou ignoraci zákonných požadavků a nastavení vnitřních systémů, v nezávislých srovnáních třetích osob vychází žalobkyně jako subjekt nejméně korektní ve vztahu ke spotřebitelům, žalobkyně zastrašuje své spotřebitele kritizující žalobkyni předžalobními výzvami, inzeruje vozidla s cílem nalákat zákazníky do prodejny a následně je přesvědčuje ke koupi jiného vozidla (užívání zkratky „PPV“), používá nátlakové metody na zákazníka (dlouhé čekání k získání psychologické výhody), účtuje překvapivé poplatky při koupi a prodeji vozidla aj. Uvedené nepředstavuje individuální prohřešky, ale jde o pochybení vyskytující se na více pobočkách a v delším časovém období; jde o stejný modus operandi a tudíž je vyloučena náhoda a individuální selhání. Jde o nastavení systému ze strany žalobkyně zneužívající nezkušenost spotřebitelů.

Pokud jde zjevné neproplácení přesčasů zaměstnancům žalobkyně, klade si žalovaný otázku, zda může být žalobkyně nadána dobrou pověstí. Pokud žalobkyně uvaluje skryté poplatky, nepravdivě a neúplně informuje spotřebitele, omezuje kritiku své osoby, takový subjekt by neměl požívat ochrany dobré pověsti. Velikost subjektu by v této otázce neměla hrát žádnou roli. Byly přijaty předpisy zejm. na úrovni EU a i ČR na ochranu slabších smluvních stran s cílem vymýtit chování agresivních, silou jednajících subjektů, kteří zneužívají své síly.

Pokud jde o výši požadovaného přiměřeného zadostiučinění, v tomto směru je zřejmé, že se žalobkyně snaží do této částky zakomponovat i náklady právního zastoupení, které se však v řízení uplatňují samostatně a řídí se režimem občanského soudního řádu. Nemohou tak sloužit jako důvod pro přiznání přiměřeného zadostiučinění.

10. Přípisem ze dne 10. 5. 2021 pak žalobkyně reagovala na nové důkazy žalovaného s tím závěrem, že ani nově navržené důkazy nijak nedokazují, že se žalobkyně podílela na užívání či distribuci návykových látek. Navržené důkazy jednotlivě a ani v celku nemohou prokázat, že žalobkyně dobrou pověstí ve vztahu k užívání a distribuci návykových látek nedisponuje. Obdobnou logikou by totiž žalovaný mohl tvrdit, že (dobrou) pověstí nedisponují společnosti jako Komerční banka nebo ČSOB, které dostaly od ČNB pokutu 2 miliony korun, Fio banka, která dostala pokutu 3 miliony korun, mBank, které byla udělena pokuta 1 milion korun, společnost Kapitol společnosti Kooperativa či řada pojišťoven. Uplatnění stejné logiky by pak znamenalo, že by se žalobkyně ani žádná z uvedených společností nikdy nemohly civilně bránit jakémukoli očerňujícímu útoku včetně nařčení, že páchají trestnou činnost. Ad absurdum by tak platilo např., že pokud by o žalobkyni někdo napsal, že organizuje teroristický útok, byla by tato civilně zcela bez ochrany. Rozhodnutí ČNB nemůže nic změnit na skutečnosti, že žalobkyně (dobrou) pověstí disponuje. Vzhledem k rozsahu působení žalobkyně, která má reálně srovnatelný počet zaměstnanců jako např. Komerční banka, nemůže být pochybení uvedené v Rozhodnutí ČNB pro posuzovanou věc směrodatné. Ostatně žalobkyně veškeré sankce řádně uhradila a zajistila nápravu.

11. V závěrečném písemném stanovisku ze dne 12. 5. 2021 žalovaný uvedl, že žalobkyně podle jeho mínění prosazuje názor o dobré pověsti právnické osoby pro každou skupinu právních vztahů, v tomto případě k užívání návykových látek. Z judikatury však plyne, že dobrá pověst je jen jedna.

Žalobkyně je provozovatel autobazarů. Je obecně známou skutečností, kterou netřeba dokazovat, že autobazary se netěší dobré pověsti. Byť v nich lze pořídit a prodat vozidlo, zákazník očekává úskoky a ne zcela férové jednání. Dříve to byla kradená a omlazená vozidla, přetrvává zatajování vad kryté „prohlášeními ve smlouvě“, nátlakové jednání, nečekané poplatky apod. Spotřebitel, který zavítá do autobazaru, neočekává jednání jako ve značkovém autosalonu, v bance či jiných institucích (byť i jim se problémy nevyhýbají). Očekávání obecného spotřebitele ohledně chování v autobazaru je na úrovni podomních prodejců, pro něž se vžil zlidovělý pojem „šmejdi“. Žalovaný má za to, že obecně pověst autobazarů je na úrovni podomních prodejců.

Pověst odvětví však nutně neznamená pověst konkrétní osoby. Žalobkyně se prezentuje jako čistá a férová společnost, která chce očistit špatnou pověst autobazarů; realita se však s tvořeným mediální obrazem zásadně rozchází. Žalovaný v řízení prokázal, že negativní očekávání stran chování autobazarů k zákazníkům se u žalobkyně bohužel naplňuje. Kromě „očekávatelných“ úskoků v podobě nečekaných poplatků, časového nátlaku atd. k tomu přibyly ještě „speciální“ finanční produkty (výhodné zejména pro žalobkyni) a další dříve doložené nepravosti při sjednávání úvěrů.

Důkazy o závadném chování žalobkyně jsou jí rozporovány z kvantitativního hlediska, tedy, porovnáváním počtu negativních sdělení k objemu prodejů. Pokud by takové kvantitativní hledisko mělo být jediné, žalobkyně by s ohledem na její velikost byla fakticky nepostižitelná. Je prakticky nemožné z pohledu žalovaného doložit poměrově významné množství pochybení žalobkyně. Je proto důležité věnovat pozornost kvalitativnímu, systémovému pohledu. Stejně závadné chování na několika pobočkách v delším časovém horizontu pak musí vést k závěru o systémově špatném (v daném případě anti-zákaznickém) nastavení žalobkyně, o systematickém zneužívání ekonomického postavení žalobkyně, o systematickém zneužívání slabšího postavení spotřebitelů. A toto již jsou důvody pro nepřiznání dobré pověsti žalobkyni.

Žalovaný vyslovil souhlas s žalobkyní, že rozhodnutí o udělení pokuty samo o sobě nevede ke ztrátě dobré pověsti., avšak žalovanou předložená rozhodnutí ať již ČOI nebo ČNB doplňují žalovaným doložené individuální nepravosti. Rozhodnutí jsou důkazem toho, že nezávislé orgány ČR si u žalobkyně všímají, že její chování není zcela v pořádku, je problematické. Veškeré důkazy pak ukazují na systémové a systematické zneužívání silnějšího postavení žalobkyně na úkor slabší strany – spotřebitelů. A právě proto dobrá pověst žalobkyni nesvědčí.

Žalovaný dále zpochybnil přirovnání žalobkyně k bankám jakožto k jedněm z nejdůvěryhodnějších subjektů na trhu a renomovaným společnostem, jsou vzorem poctivosti a férovosti a k zákazníkům přistupují velmi obezřetně. Oproti tomu žalobkyně je autobazarem s velmi problematickým chováním. Tržní kapitalizace/velikost na tom nic nemění, když dobá pověst je otázkou chování, zejm. poctivosti, a to nejen při plnění ale i v prekontraktační fázi a postkontraktační fázi. Nadto pokuty udělené bankám (mnohdy jejich dceřiným společnostem) vyplývají z nedodržení evidenční činnosti a nevyplývá z nich, že by vedly nebo přispívaly ke zneužití postavení nad spotřebiteli nebo zavíráním očí před praním špinavých peněz (nedodržování AML směrnice), jako tomu je u žalobkyně.

12. Soud provedl ke zjištění skutkového stavu dokazování listinami, z nichž zjistil:

Ze spisu Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 74 Nc 31/2019, v němž se žalobkyně jakožto navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření proti žalovanému jakožto odpůrci, bylo zjištěno, že soud usnesením ze dne 29. 10. 2019, č. j. 74 Nc 31/2019 – 28, nařídil předběžné opatření, kterým odpůrci uložil, aby ze svého facebookového profilu odstranil příspěvky poškozující pověst navrhovatelky, a to příspěvek ze dne 17. 9. 2019 zveřejněný v 15:00 hodin, příspěvek ze dne 18. 9. 2019 zveřejněný v 9:49 hodin, příspěvek a video ze dne 19. 9. 2019 zveřejněný v 19:45 hodin, příspěvek a audiozáznam ze dne 20. 9. 2019 zveřejněný v 20:14 hodin, příspěvek a video ze dne 22. 9. 2019 zveřejněný v 20:15 hodin a příspěvek a video ze dne 1. 10. 2019 zveřejněný v 19:22 hodin, dále uložil odpůrci povinnost, aby se zdržel uveřejňování příspěvků na svém facebookovém profilu, ve kterých spojuje navrhovatelku nebo AAA AUTO s užíváním návykových látek, jejich prodejem, distribucí nebo výrobou, dále uložil navrhovatelce, aby do 15 dnů od právní moci předběžného opatření podala žalobu ve věci samé, tj. žalobu na ochranu dobré pověsti právnické osoby a vrátil navrhovatelce přeplatek soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Toto předběžné opatření bylo k odvolání odpůrce Vrchním soudem v Olomouci usnesením ze dne 7. 1. 2020, č. j. 4 Cmo 164/2019-67, potvrzeno. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků, když navrhovatelka osvědčila, že odpůrce o ní, o jejích zaměstnancích, popř. dokonce o externích spolupracovnících navrhovatelky šíří prostřednictvím sociální sítě Facebook informace, které jsou svým obsahem a zvyšující se intenzitou způsobilé navrhovatelku poškodit, když její brněnskou pobočku, resp. její zaměstnance spojují s dealerstvím a užíváním kokainu, extáze, popř. uvádí, že její zaměstnanci jsou v pracovní době v rámci kontaktu se zákazníky (a v tomto rámci dokonce při zkušebních jízdách s vozidly) pod silným vlivem alkoholu. V rámci osvědčování skutkového stavu soud zjišťoval, jaká tvrzení navrhovatelky má za osvědčená; vzhledem k obsahu uložené povinnosti, kterou žalovaný splnil, již ke dni vyhlášení rozsudku v projednávané právní věci jsou facebookové příspěvky žalovaného týkající se žalobkyně k dispozici.

Z úplného výpisu žalobkyně z obchodního rejstříku vedeného Městským soude v Praze, oddíl B, vložka 19139 bylo zjištěno, že žalobkyně v období od 18. 8. 2015 do 1. 3. 2018 podnikala pod obchodní firmou AAA Auto International a.s., poté změnila obchodní firmu na současnou AURES Holdings a.s. AAA Auto International a.s. je dále nástupnickou společností, na níž přešlo veškeré jmění, práva a povinnosti zanikajících společností AAA AUTO a.s., IČO 26699648, a AAA Auto Group N.V., zapsané v nizozemském obchodním rejstříku vedeném Obchodní a průmyslovou komorou v Amsterodamu pod číslem KvK 34199203

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku právního předchůdce žalobkyně AAA AUTO a.s., IČO 26699648, bylo zjištěno, že uvedená společnost byla vymazána z obchodního rejstříku k 1. 11. 2015 v důsledku přeshraniční fúze sloučením s nástupnickou společností AAA Auto International a.s., IČO 01759299.

Z internetových stránek WIKIPEDIE https://cs.wikipedia.org z výsledku vyhledávání AAA Auto International, a.s. bylo zjištěno, že jde o společnost provozující síť autobazarů AAA AUTO v České republice, podniká však také na Slovensku, v Polsku a v Maďarsku. Skupina AAA AUTO se těší umístěním v různých žebříčcích, např. Czech TOP 100 nejvýznamnějších firem v roce 2016, Czech TOP 100 za 25 let úspěšného podnikání v roce 2017. Dále se měla značka AAA AUTO umístit podle agentury Ogilvy & Mather v roce 2013 mezi deseti nejlepšími značkami po listopadu 1989. Pro roky 2017 a 2018 je pak držitelkou ocenění Superbrands a umístila se na 2. místě v celoevropské soutěži European Business Awards 2016/2017.

Ze seznamu ochranných známek AAA Auto, jejichž vlastníkem je žalobkyně k 23. 10. 2019, bylo zjištěno, že žalobkyně je vlastníkem mimo jiné i ochranné známky AAA AUTO, AAA AUTO Brno.

Z tiskové zprávy AAA Auto z března 2018 z webu www.aaaauto.cz bylo zjištěno, že společnost AAA Auto International a.s. na uvedených internetových stránkách medializovala změnu názvu na AURES Holdings a.s., značka AAA AUTO však měla zůstat, stejně jako branding poboček, marketing a webové stránky a veškerá další komunikace.

Z úplného výpisu z nadačního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl N, vložka 1305 vyhotoveného dne 22. 10. 2019 bylo zjištěno, že žalovaný byl zapsán do nadačního rejstříku ke dni 29. 8. 2018 a do 9. 10. 2019 sídlil v Krnově, Zacpalova 1161/2. Od tohoto data pak sídlí v Brně, Veveří, Lidická 700/19. Účelem nadačního fondu je boj proti závislostem a špatnému životnímu stylu. Členkou dozorčí rady žalovaného byla mimo jiné od 7. 10. 2019 Mgr. N.D..

Z printscreenu internetových stránek www.facebook.com/awfond/ pořízeného dne 23. 10. 2019 bylo zjištěno zejména, že žalovaný měl k tomu datu 18 604 sledujících jeho facebookové stránky.

Z příspěvku žalovaného ze dne 17. 9. 2019, zveřejněného v 15:00 hodin, dostupným na https://www.facebook.com/awfond/, bylo zjištěno, že žalovaný prohlašuje, že vyšetřuje kauzu spojenou s dealerstvím a užíváním drog v pracovním procesu s tím, že drogy a alkohol mají být dennodenní součástí pracovního procesu ve společnosti AAA AUTO u mnoha zaměstnanců s dovětkem, že nikoli u všech, a to jak u vykupujících pod vlivem drog při prodeji aut, u prodávajících pod vlivem drog a alkoholu při koupi auta nebo u řidičů - prodejců pod vlivem drog a alkoholu při zkušebních jízdách. Žalovaný prohlašuje, že má nezpochybnitelné důkazy a svědectví o praktikách panujících v provozu společnosti AAA AUTO spojených s psychotropními látkami s tím, že toto má ohrožovat veřejnost stejně jako jejich dealerství. Někteří zaměstnanci z vyššího managementu společnosti mají tyto praktiky u svých zaměstnanců tolerovat. Bezodkladně po vydání tohoto příspěvku avizoval žalovaný kontaktování vedení společnosti za účelem sjednání nápravy s tím, že předloží důkazy akcionářům společnosti; současně bude dále o věci informovat. Uvedený příklad chování zaměstnanců AAA AUTO pak nemá být ojedinělý. Zároveň vyslovil žalovaný naději, že bude moci informovat o příkladném jednání vrcholného managementu společnosti. Uzavřel, že to, že prodejce nebo vykupující při testování vozu je pod vlivem drog, je naprosto šílené, a jde o nezodpovědné chování, které nelze tolerovat.

Z dopisu žalovaného žalobkyni ze dne 17. 9. 2019 bylo zjištěno, že ten je adresován společnosti AAA AUTO s.r.o. s tím, že v rámci jednoho z projektů žalovaného mapujícího na území České republiky a dalších evropských zemích výrobce a prodejce nelegálních psychotropních látek bylo zjištěno, že přímo v prostorách žalobkyně dochází k nelegální činnosti - prodeji a další organizaci prodeje velkého množství psychotropních látek a jejich užívání ohrožující veřejnost. Žalobkyni bylo oznámeno, že uvedená informace byla uveřejněna na facebookovém profilu žalovaného www.facebook.com/awfond/ s předpokladem, že tím mělo dojít k přerušení nelegální činnosti ze strany zaměstnanců AAA AUTO či jejích smluvních partnerů. Tuto informaci pak žalovaný označil jako oznámení v přátelském duchu s tím, že nejde o nic, co by chtěl předávat jako stížnost na příslušné úřady či orgány. Žalovaný nabídl při odhalování nezákonné činnosti u AAA AUTO svou pomoc s tím, že požádal o schůzku s vedením žalobkyně za účelem nalezení způsobu účinné a příkladné spolupráce. Chování prodejců a výrobců psychotropních látek označil závěrem za hanlivé, které v tomto konkrétním případě poškozují dobré jméno žalobkyně. Dopis je podepsán Bc. M. K., předsedkyní představenstva žalovaného a Mgr. P.N., výkonným ředitelem žalovaného.

Z emailu [e-mail 1] adresovanému blíže neurčené osobě (patrně však na email [e-mail 2]) dne 17. 9. 2019 v 17:29 hodin bylo zjištěno, že Mgr. L. Z. tvrdící své právní zastoupení skupiny autobazarů AAA AUTO provozované společností AURES Holdings a.s. uvedla v reakci na příspěvek uveřejněný na facebookovém profilu www.facebook.com/awfond/ dne 17. 9. 2019 v 15:00 hodin, že uvedený příspěvek vyvolává v běžném čtenáři dojem, že výkon práce pod vlivem drog je ve skupině AAA AUTO běžnou praxí, tolerovanou vedením společnosti, ohrožující veřejnost a zákazníky AAA AUTO. Tato tvrzení jsou však zavádějící, nepravdivá a poškozující klienta. Návykové látky nejsou u zaměstnanců vedením společnosti tolerovány a jsou tvrdě postihovány, proti tvrzením žalovaného se proto kategoricky ohradila. Uvedla, že žalovaný není orgánem činným v trestním řízení, nemá oprávnění cokoli vyšetřovat. Současně uvedla, že vzhledem k podezření ze spáchání několika trestných činů proti žalobkyni, byla věc předána Policii ČR. Vyzvala žalovaného k odstranění citovaného příspěvku s tím, že se má jednat o výzvu opakovanou. Současně uvedla s odkazem na dřívější telefonický hovor s Mgr. N., že případně podněty v této souvislosti je ochotná řešit, nicméně nikoli konfrontační taktikou prostřednictvím sociálních sítí. Jde o reakci na email zaslaný z emailové adresy [e-mail 2] na email media@aaaauto.cz, jehož obsahem je odkaz na blíže neupřesněnou přílohu s žádosti o předání emailu jednatelce společnosti AAA AUTO s.r.o. Mgr. K. T..

Z příspěvku žalovaného ze dne 18. 9. 2019, zveřejněného v 9:49 hodin, dostupného na https://www.facebook.com/awfond/ bylo zjištěno, že ten sdělil, že vedení AAA AUTO vyhrožuje právníky a trestním oznámením, dealeři a drogoví mafiáni pak smrtí. Vyjádřil nesouhlas s přístupem vedení AAA AUTO, že se nezajímají o předložené důkazy o drogových šílenostech v jejich společnosti, ale chtějí pouze stáhnout příspěvek. Vyjádřil názor, že postup AAA AUTO je nemorální a neetický s tím, že bezpečnost zákazníka a klienta ustupuje penězům a zisku. Žalovaný uvedl, že drží v rukou šokující důkazy, které již zveřejnit mohl, ale neudělal to s tím, že by to pro AAA AUTO mělo fatální důsledky. Reakci AAA AUTO označil za sprostou, žádost o schůzku s vedením společnosti byla podle žalovaného odmítnuta. Součástí příspěvku bylo video o délce 5:26 minut, v němž muž středního věku sděluje, že žalovanému bylo vyhrožováno ze strany AAA AUTO podáním předběžného opatření s tím, že to později bude mít větší efekt. Uvedl, že si nadační fond stojí za tím, co bylo uvedeno a popsáno a že si je nadační fond jist svým postupem. Silným důkazem má být odposlechnutý rozhovor o drogách a dealerství u AAA AUTO. Vyjádřil přesvědčení, že již dnes se nestane, že by kdokoli ze zaměstnanců byl pod vlivem drog či alkoholu, úkol žalovaného byl v tomto případě splněn. Úkolem má být zabránění opakování popsané situace. Největší ostudou AAA AUTO má být podle žalovaného, že se prvně nezajímala o tom, jak zabránit popsaným skutečnostem.

Z příspěvku žalovaného ze dne 19. 9. 2019, zveřejněného v 19:45 hodin, dostupného také na https://www.facebook.com/awfond/ bylo zjištěno, že žalovaný se nadále vyjadřoval k drogám u zaměstnanců AAA AUTO. Uvedl, že s vedením AAA AUTO bylo jednáno a byly jim předloženy důkazy o drogových praktikách, dealerství a nebezpečném chování zaměstnanců AAA AUTO, avšak jednání bylo přerušeno Policií ČR, která schůzku monitorovala na základě trestního oznámení AAA AUTO pro pomluvu a pokus o vydírání. Žalovaný uvedl, že důkazy budou předloženy i zde a budou zároveň rozeslány českým i zahraničním médiím. Součástí tohoto příspěvku bylo opět video o délce 1:54 minut, jehož obsahem je informace o absolvované schůzce s vedením AAA AUTO s tím, že jim byly předloženy důkazy. Muž středního věku sdělil, že do jednání vstoupila Policie ČR s tím, že na odpůrce bylo podáno ze strany AAA AUTO trestní oznámení pro pomluvu. Uvedl, že nahrávka, která má obsahovat usvědčující důkaz, bude zveřejněna, aby všichni viděli, jak to v Áčkách vypadá.

Z příspěvku žalovaného ze dne 20. 9. 2019, zveřejněného v 20:14 hodin, dostupného také na https://www.facebook.com/awfond/ bylo zjištěno, že žalovaný vyzval čtenáře příspěvku k jeho sdílení, aby bylo zabráněno možnému neštěstí díky praktikám zaměstnanců AAA AUTO. Žalovaný uvedl, že dlouho přemýšlel, který z důkazů o dealerství, drogách a praktikách zaměstnanců ve společnosti AAA AUTO Brno předloží veřejně s tím, že nakonec se rozhodl pro zveřejnění legálně získané nahrávky. Současně uvedl, že na jednání s vedením AAA AUTO nabídl bezplatné kontroly testování na drogy a alkohol minimálně u pracovníků nakládajících s osobními údaji a u prodejců a výkupčích testujících a předvádějících auta, kteří vozí klienty. Podání trestního oznámení považuje žalovaný za šikanu s tím, že se postupem žalobkyně bude zabývat advokátní kancelář žalovaného. Postup vedení žalobkyně označil žalovaný za vrchol arogance a nadřazenosti, momentální ignorace a divadlo s pokusem zastrašit žalovaného. Uvedl, že žalovaný je absolutně nezávislý nadační fond upozorňující na rozsah drogové problematiky u nás, který postupuje legálně a nezastaví se před žádnou drogovou mafií, dealery, arogantní nadnárodní společností nebo zkorumpovanými policisty. Součástí tohoto příspěvku byla audionahrávka o délce trvání 4:31 minut, na níž hovoří blíže neztotožněné osoby (muži i ženy) hovořící o třetí osobě (později označené jako V.), která má být pod vlivem drog v práci, má mít drogy i v botě a má v tomto stavu vozit klienty. Muž se ptá ženy, zda na drogách nejede i v práci, je mu odpovězeno, že ne, což muž kvituje s tím, že je to chyba. Žena se ptá, zda na tom frčí i v práci a muž odpovídá, že v práci frčí i koule, což obratem vysvětluje, že jde o extázi. Žena na to reaguje, že si myslela, že v práci pouze pije Frisco a že drogy bere, jen když jde ona třetí osoba do kasina. Jiná žena k tomu uvádí, že to mu už podle jejího názoru nestačí. Žena se následně ptá, jak v takovém stavu zvládá zkušební jízdy a muž odpovídá, že v tomto stavu je to ještě lepší. Žena vyjadřuje údiv nad tím, že onen člověk řídí vozidla s lidmi, které vozí na zkušební trase, než jim předá řízení. Muž na to uvádí, že je možné řízení předat hned před bazénem. K tomu jiný muž říká, že na dlouhým drajvu policajti nemají kde stát, pak už zpomalují protože se s vozidly otáčí, policajti jsou moc líní na to, aby si to lajzli. První muž na to reaguje, že policie jejich auta stejně nestaví. Ženský hlas se následně ptá, zda to manažeři nepoznají s tím, že jí mužský hlas odpovídá, že to nejde vidět, že manažeři chlastají. Ženský hlas to komentuje tak, že je možné, že lízat policajti nedávají, ale to Frisco musí cítit i zákazníci. Žena se obratem ptá, zda to onen neuvedený muž neomezil ani po infarktu, muž jí odpovídá, že je to možné. Žena se ptá, kde to získává, muž jí odpovídá, že pro to onen neuvedený muž lítá do Anglie s tím, že ale neví, jak to vozí zpátky. Jiná žena následně vyjadřuje překvapení, že tazatelka neví, že V. lítá pro koks do Anglie. Tazatelka se současně s pousmáním ptá, zda jim dává V. aspoň dobrou cenu, na což mužský hlas odpovídá, že od něj nebere, že má jiný zdroje. Žena k tomu uvádí, že jí to přijde šílený. Do toho hlasitě vykřikuje jiný muž, že to je snad běžná věc a že se diví, že o tom tazatelka neví. Ta uvádí, že jí přijde hlavně šílené, že se někdo nalije pěti friscama a řídí. Mužský hlas říká, že o tom hlavně nechce nic vědět, že čím míň o tom ví, tím si je jistější, že ho do toho nebude nikdo zatahovat. Celá nahrávka je proložena pípnutími a místy je hovor nesrozumitelný, když si osoby vedoucí rozhovor skáčí do řeči.

Z příspěvku žalovaného ze dne 22. 9. 2019, zveřejněného v 20:15 hodin, dostupného také na https://www.facebook.com/awfond/ bylo zjištěno, že žalovaný příspěvek označil AAA AUTO zaměstnanci, drogy a arogantní vedení společnosti. Žalovaný pokládá otázku, kdo nese vinu za skandál, zda nezodpovědní zaměstnanci nebo tlak na výsledky a 16h pracovní směna? Je doplněno, že závislí zaměstnanci najdou u žalovaného zastání, a to i přes své nezodpovědné chování. Součástí příspěvku je opět video o délce 19:03 minut, kde muž středního věku uvádí, že už dva dny sděluje, že žalovaný už dva dny sdílí informace ohledně jednání AAA AUTO s tím, že pokud jde o nahrávku, tak ta má podle něj nepochybně vypovídací hodnotu s tím, že má k dispozici i další důkazy, které možná nikdy nezveřejní s tím, že patří do rukou jiných úřadů. Řízení pod vlivem alkoholu je trestným činem a může skončit tragicky. Užívání drog a psychotropních látek v zaměstnání musí mít podle něj příčinu s tím, že vyjadřuje názor, že drogově závislí lidé jakožto lidé nemocní tím reagují na nějakou vnější příčinu v naději, že tím se ta věc vyřeší. Muž spekuluje, že je nutné se zamyslet nad tím, v jakých podmínkách ti lidé pracují. Žalovanému podle sdělení muže píše spousta lidí ohledně této problematiky s tím, že se tato kauza sice týká AAA AUTO, ale může se týkat i jiných společností. Lidí oslovující žalovaného podle sdělení muže píší, že se to nedá snést a že vedení na ně tlačí. Zároveň prý lidí píší, že je dobře, že se věc zveřejnila. Muž označil svůj postup za vyšetřování s tím, že narazil v jeho rámci na spoustu dalších věcí. V brněnské pobočce žalobkyně má být až 16hodinová pracovní doba, čemuž podle sdělení muže žalovaný ani nevěřil, ale tento postup označil za nezákonný. Současně uvedl, že ze strany vedení je vyvíjen nepřiměřený tlak na výsledky ze strany zaměstnanců. Muž vyjádřil názor, že je možné, že v tom je právě příčina chování zaměstnanců. Vedení AAA AUTO prý uvedlo, že společnost má systém, jak těmto věcem zabránit, ten však podle žalovaného nefunguje. Žalovaný prý upozornil vedení, že možná snaha perzekuovat jedince je velice nebezpečná a jde i o etický problém. Žalobkyně se má o tomto poradit s odborníky a nechovat se arogantně. Žalovaný nemá v plánu s uživateli drog bojovat, jde o nemocné lidi, kteří k tomu nějak došli, a stalo se, že se dostali pod jejich vliv. Žalovaný bojuje proti výrobcům a dealerům drog, popř. proti pracovnímu tlaku jako v tomto případě. To je ten smysl jednání žalovaného. Jiní uživatelé vyjma dealerů by perzekuováni být neměli. AAA AUTO se podle muže zachovalo asi nejhůř, jak mohlo s tím, že v telefonátu hned vyhrožovali a podali trestní oznámení pro pomluvu a pro pokus o vydírání. Muž uvádí, že žalobkyně nemá důvodné podezření. V rámci trestního oznámení měla pak žalobkyně nechat policii monitorovat celé jednání. Celé jednání bylo ze strany žalobkyně falešné a bylo to podle muže divadlo. Muž uváděl, že navrhovatelka po dobu 50 minut při jednání uváděla, jaké škody jí působí uveřejňování takových příspěvků, namísto toho, aby řešili problém, jaký způsobují drogy a jaký problém to přináší společnosti a zaměstnancům. Výsledek byl podle muže arogantní. Uvedl, že sekuriťáci měli cca po třech dnech od uvedené schůzky naběhnout do provozu brněnské pobočky žalobkyně a nechávat lízat a testovat zaměstnance, pravděpodobně jen některé na přítomnost drog. Muž současně uvedl, že zveřejnění proběhlo právě pro to, aby bylo okamžitě zabráněno takovému jednání s tím, že je logické, že pokud jsou takové praktiky u žalobkyně zveřejněny, nikdo nebude v dalších dnech v pobočce navrhovatelky v Brně pod vlivem drog, to má vědět i policie, která by mohla řidiče stavět a nechat otestovat. Toto není podle muže zodpovědné s tím, že lepší bylo zveřejnění příspěvku. Muž uvedl, že současně jsou zajišťována svědectví dalších lidí a že byl nervózní z uvedené situace, že denně chodil do brněnské provozovny žalobkyně s tím, že byl ze strany zaměstnanců ignorován. Muž uvedl, že doufá, že žalobkyně změní svůj přístup k zaměstnancům, uvědomí si to, je však možné, že své zaměstnance vyhodí. Muž uvedl, že si myslí, že právě k vyhození zaměstnanců dojde, což je však špatně s dodatkem, že nelze předjímat. Přestože nepochybně došlo k porušení pracovních povinností, nabídl takto vyhozeným zaměstnancům žalobkyně, aby se na žalovaného obrátili s nabídkou nalezení řešení. Muž uvedl, že čeká, že se žalobkyně dále bude chovat nadále arogantně, bude snažit o dočasné smazání příspěvků formou předběžného opatření, ale bude muset podle muže lhát. Muž vyjádřil svůj názor, že se vždycky v obdobných případech ukázalo, že šlo o lži. Muž uvedl, že se žalovaný má čím bránit. Žalovaný bude pouze pokračovat ve své práci, bude se bránit a bojovat na straně proti dealerům a výrobcům drog. Onen dealer, který to skutečně dělá, začal podle muže organizovat skupinu lidí, aby na muže z videa fyzicky zaútočili, na což muž s úsměvem uvádí, že se má do toho dealer pustit.

Z příspěvku žalovaného ze dne 1. 10. 2019, zveřejněném v 19:22 hodin, dostupným také na https://www.facebook.com/awfond/ bylo zjištěno, že žalovaný v připojeném videu uveřejňuje rozhovor s účastnicí uveřejněné nahrávky, kterou označuje jako N.. V připojeném videu o délce 3:44 minut hovoří žena s blond vlasy ve věku okolo 25 let jménem N., která tvrdí, že kontaktovala žalovaného, neboť v jejím životě zemřeli kvůli drogám dva jí nejbližší lidé. N. kontaktovala žalovaného po uveřejnění nahrávky z důvodu, že byla osočena kolegy z AAA AUTO, že pořídila a zveřejnila tuto nahrávku. Uvedená žena odmítla komentovat obsah nahrávky či pojmenovat osoby na ní promlouvající s odkazem na svou mlčenlivost, vyjádřila svůj nesouhlas s děním ve společnosti pokud jde o výrobu a užívání drog s tím, že proti uvedeným činnostem bojuje, neboť v souvislosti s užíváním drog zemřel její bratr a první přítel v důsledku závislosti na alkoholu. Následně ve sdělení pokračuje opět muž ve středním věku s tím, že je N. vázána blíže nespecifikovanou smlouvou s neupřesněnou osobou a víc nebude sdělovat.

Z opisu čestného prohlášení V. K. ze dne 24. 9. 2019 bylo zjištěno, že ten prohlásil, že je zaměstnancem AURES Holdings a.s. provozující síť prodejen AAA AUTO na pozici testovací technik v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou, kterou žalovaný osočuje z užívání drog. On však během pracovní doby na pracovišti žádné drogy nikdy neužil, nepřipravoval, nenabízel k prodeji ani pod jejich vlivem neřídil vozidlo a nejednal se zákazníkem. Prohlásil současně, že není závislý na užívání drog v jakékoli formě. Prohlášení žalovaného jsou proto nepravdivá a urážející. Listina je opatřena legalizační doložkou České pošty, a.s., opis listiny pořídila dne 22. 10. 2019 notářka JUDr. Markéta Menclerová se sídlem v Praze.

Z čestného prohlášení D.P. ze dne 3. 10. 2019 bylo zjištěno, že ten prohlásil, že je zaměstnancem AURES Holdings a.s. provozující síť prodejen AAA AUTO na pozici prodejce v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou hovořící se slečnou N.D. na audionahrávce týkající se užívání drog ze strany kolegy tzv. V. pořízené N.D. bez jeho souhlasu. Uvedl, že jeho prohlášení bylo učiněno v nadsázce, užívání drog na pracovišti ze strany V. ani jiných kolegů mu není známo, což je připraven v případě potřeby dosvědčit u soudu.

Z čestného prohlášení M.P. ze dne 3. 10. 2019 bylo zjištěno, že ten prohlásil, že je zaměstnancem AURES Holdings a.s. provozující síť prodejen AAA AUTO na pozici prodejce v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou hovořící se slečnou N.D. na audionahrávce týkající se užívání drog ze strany kolegy tzv. V. pořízené N.D. bez jeho souhlasu. Uvedl, že jeho prohlášení bylo učiněno v nadsázce, užívání drog na pracovišti ze strany V. ani jiných kolegů mu není známo, což je připraven v případě potřeby dosvědčit u soudu.

Z čestného prohlášení P. D. ze dne 3. 10. 2019 bylo zjištěno, že ten prohlásil, že je zaměstnancem AURES Holdings a.s. provozující síť prodejen AAA AUTO na pozici prodejce v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou hovořící se slečnou N.D. na audionahrávce týkající se užívání drog ze strany kolegy tzv. V. pořízené N.D. bez jeho souhlasu. Uvedl, že jeho prohlášení bylo učiněno v nadsázce, užívání drog na pracovišti ze strany V. ani jiných kolegů mu není známo, což je připraven v případě potřeby dosvědčit u soudu.

Z čestného prohlášení A.Č. ze dne 3. 10. 2019 bylo zjištěno, že ta prohlásila, že je zaměstnankyní AURES Holdings a.s. provozující síť prodejen AAA AUTO na pozici specialista zákaznického servisu v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou hovořící se slečnou N.D. na audionahrávce týkající se užívání drog ze strany kolegy tzv. V. pořízené N.D. bez jejího souhlasu. Uvedla, že její prohlášení bylo učiněno v nadsázce, užívání drog na pracovišti ze strany V. ani jiných kolegů jí není známo, což je připravena v případě potřeby dosvědčit u soudu.

Z opisu čestného prohlášení Mgr. L. Z. ze dne 4. 10. 2019 bylo zjištěno, že ta prohlásila, že v důsledku veřejného nařčení ze strany žalovaného, že AAA AUTO participuje na distribuci drog, podpoře jejich užívání či snad i výrobě, provedla žalobkyně rozsáhlé interní šetření, v rámci něhož nebyla žádná z uvedených nařčení prokázána. Žalobkyni nebyly nikdy předloženy žádné relevantní důkazy prokazující shora uvedená nařčení. Závěry o užívání drog na pracovišti v účelově pořízeném záznamu se nepotvrdily a nejsou pravdivé. Příspěvky spojující AAA AUTO s podporou drog velmi negativně ovlivňují nábor zaměstnanců a jsou způsobilé přivodit odliv klientely. Vidimační doložku listiny pořídila dne 22. 10. 2019 notářka JUDr. Markéta Menclerová se sídlem v Praze.

Z čestného prohlášení vedoucího security navrhovatelky Mgr. A. D. bylo zjištěno, že v návaznosti na nařčení ze strany žalovaného provedlo oddělení security navrhovatelky následující opatření s následujícími zjištěními: okamžitou kontrolu zaměstnanců provozovny Brno a Jihlava ve dnech 19. - 20. 9. 2019 spojenou s testováním vybraných zaměstnanců na požití psychotropních či alkoholických látek včetně kontroly osobních věcí. Nebylo však zjištěno, že by byl některý zaměstnanec pod vlivem návykových látek, že by je přechovával či užíval v práci. Další namátkové testy byly činěny i v dalších dnech, avšak se stejným negativním výsledkem. Všichni zaměstnanci brněnské pobočky žalobkyně byli k tomuto incidentu svoláni a o události informováni. Byla jim připomenuta nulová tolerance vůči alkoholu či psychotropním látkám na pracovišti s tím, že toto stanovisko zaměstnavatele podle prohlášení zaměstnanci chápou a ztotožňují se s ním. Bylo jim připomenuto, že každý zaměstnanec má možnost anonymně oznámit jakoukoli závadnou činnost týkající se společnosti AURES Holdings a.s.

Z čestného prohlášení Mgr. N.D. ze dne 12. 1. 2019 bylo zjištěno, že tato prohlásila, že byla u žalobkyně zaměstnána od 1. 8. 2017 jako finanční poradce na pobočce v Brně. Potvrdila autenticitu nahrávky ze dne 5. 9. 2019 s tím, že rozhovor mezi ní a kolegy proběhl tak, jediná na nahrávce zachycen nebyl upraven ani sestříhané. Rozhovor vnímala jako vážně vedený ze strany všech zúčastněných, rozhovor nebyl připraven ani zinscenoval. Důvodem pro vedení rozhovoru s kolegy bylo podezření a poznatky, které si chtěla u nich ověřit.

Z emailu [e-mail 3] ze dne 14. 10. 2019 z 10:13 hodin adresovaného L. Z. bylo zjištěno, že ten uvedl, že k boji proti výrobě a šíření psychotropních látek používá žalovaný prostředí sociálních sítí a nepřekročitelnou zásadou je informování vždy pravdivě na základě zmíněných legálně získaných důkazů. Odesílatel sdělil, že chce drogovou problematiku ve společnosti AAA AUTO řešit s tím, že má za to, že tento zájem je oboustranný. Navrhl podpis společného právně nezávazného Memoranda, které tvoří přílohu emailu. Současně vyzval odesílatel adresátku k návrhu vyřešení problému. Odesílatel uvedl, že je mu známo, že akční kontrola po zveřejnění příspěvku potvrdila přítomnost psychotropních látek u některých zaměstnanců žalobkyně; k tomuto má mít důkazy z vlastního šetření. Současně odesílatel vyjádřil své přání, že chce žalobkyni pouze poradit, jakými účinnými postupy a metodami lze problému předejít a zabránit ohrožení veřejnosti, např. medializací na sociálních sítích. Odesílatel uvedl, že zásadou žalovaného je nemazání a neskrývání pravdy, tj. uveřejněných příspěvků, neboť je vnímá jako součást účinné strategie v boji proti šíření psychotropních látek. Veřejnost proto informuje žalovaný vždy pravdivě jak z pozitivního tak negativního pohledu. Toto označuje odesílatel emailu za spravedlnost. Morální a etické hodnoty klade žalovaný nad hodnoty ekonomického charakteru. Společnost AAA AUTO tedy nepoškozují příspěvky, ale reálná skutečnost. Odesílatel současně uvedl, že příspěvky smaže pouze na základě soudního rozhodnutí, o jehož průběhu i o výsledku bude veřejnost informovat. Odesílatel závěrem uvedl, že je v případě, že se uskuteční smírčí jednání a bude pokračovat pozitivní řešení situace, připraven obnovování příspěvku zastavit. Současně shrnul požadavky: podpis memoranda, stručný návrh řešení situace a preventivních opatření a oficiální možnost kontroly ze strany žalovaného žalobkyní aplikovaných opatření s tím, že pro pocit, že žalobkyni žalovaný nijak neomezuje či poškozuje, jsou tato opatření čistě na žalobkyni. Po uplynutí třídenní lhůty k přijetí návrhu či po odpovědi bude veřejnost opět informována o vývoji jednání s tím, že se má jednat o informování pravdivé. Email je podepsán Mgr. P.N., výkonným ředitelem žalovaného. Z přílohy emailu označené jako Společné memorandum AAA AUTO, s.r.o. a Nadačního fondu Abbigail Williams pak vyplývá, že odpůrce měl při své činnosti zjistit, že někteří zaměstnanci a spolupracovníci žalobkyně jsou zapletení do obchodu s drogami a využívají své pozice v rámci společnosti AAA AUTO pro získávání, konzumaci a distribuci drog. Žalobkyně se však má od ilegální činnosti svých zaměstnanců a smluvních spolupracovníků distancovat s tím, že se cítí touto činností poškozena. Má se jednat o selhání jednotlivců, jakékoliv přičinění ze strany žalobkyně je vyloučeno. Následně mají obě strany vyjádřit zájem na spolupráci při odhalování a potírání distribuce a užívání drog s tím, že se budou vzájemně seznamovat se svými zjištěními a žalobkyně pak předané informace bezodkladně a řádně prošetří a vyvodí důsledky. Jakákoliv tolerance ze strany žalobkyně je pak vyloučena, žalobkyně má současně prohlásit, že distribuci a užívání drog a soukromí i na pracovišti odsuzuje, považuje za nepřípustné a neslučitelné s etickými kodexy a standardy chování zaměstnanců a smluvní spolupracovníků.

Z nedatovaného dopisu žalobkyně adresovaného žalovanému bylo zjištěno, že žalobkyně sdělila žalovanému, že má dlouhodobě nastaveny mechanismy kontroly zaměstnanců a jejich stavu v pracovní době, tyto mechanismy zahrnují rovněž testy na drogy. V případě zjištění jakéhokoli pochybení u jednotlivce, reaguje na toto zjištění žalobkyně neprodleně. Z její strany je tak činěno vše, co je v jejich silách pro vyloučení přítomnosti osob pod vlivem návykových látek v prostorách AAA AUTO. Interní pravidla, včetně etického kodexu, jsou závazné pro zaměstnance i externí spolupracovníky společnosti a jsou živou součástí provozu žalobkyně, jsou důsledně aplikovány. Tvrzení obsažená v podnětu ze strany žalovaného nebyla potvrzená, nejsou doložena. V případě, že by byly žalobkyni předloženy další důkazy, prověří je žalobkyně obdobným způsobem. Podrobnosti a výsledky tohoto prošetření stejně jako přijatá opatření jsou však interní záležitostí žalobkyně a nemohou být sdělovány třetím stranám. Bylo vysloveno poděkování žalovanému za nabídku spolupráce, které se však žalobkyně rozhodla nevyužít. V listině označené jako Memorandum současně shledává řadu věcných nesprávností. Zároveň uvedla, že opakovaně konstatuje, že příspěvky zveřejněné na profilu žalovaného na sociální síti Facebook jsou nepravdivé, difamační a vůči navrhovatelce poškozující, tedy v rozporu se zákonem. Uvedené příspěvky nereprezentují fakta, ale jedná se o vyjádření, jejichž charakter vybočuje z mezí korektního úsudku. Jejich prostřednictvím tedy není veřejnost pravdivě informována, ale je naopak uváděna v omyl ohledně reálného stavu u a je v ní vzbuzovala zcela mylná, nesmyslná a absurdní představa naší společnosti AAA AUTO jako „drogového doupěte“, kdy se omamné psychotropní látky v celém provozu zcela běžně užívají, distribuují, případně i vyrábějí. Jsou to tedy právě zveřejněné příspěvky žalovaného, a nikoliv tvrzená reálná situace, co zasahuje do chráněných práv a zájmů žalobkyně. Odstranění uvedených příspěvků je tedy základním předpokladem smírného vyřešení a uzavření celé věci. Dopis je podepsán Mgr. L. Z., vedoucí právního oddělení žalobkyně.

Z printscreenu ohledně výsledku vyhledávání sousloví AAA AUTO ve vyhledavači na sítí Facebook ke dni 1. 10. 2019 bylo zjištěno, že se při zadání sousloví „aaa auto“ zobrazí na prvním místě stránky žalobkyně AAA AUTO, poté stránky žalobkyně AAA Auto kariéra, následuje opět stránka žalobkyně AAA AUTO (Dopraváků 874/15, Praha) jakožto prodejna na této adrese a první a druhý následující odkaz jsou odkazy na příspěvky žalovaného ohledně tvrzeného spojení brněnské provozovny žalobkyně s výrobou a distribucí drog u jejich zaměstnanců a externích spolupracovníků ze dne 20. 9. a 19. 9. a 1. 10.

Z komentářů pod příspěvky žalovaného na facebookovém profilu www.facebook.com/awfond/ pak vyplývá, že sám žalovaný si příspěvky komentuje odkazy na již uveřejněnou audionahrávku z příspěvku ze dne 20. 9. 2019, zveřejněného v 20:14 hodin.

Z listiny označené jako Stanovisko k jednání s Nadačním fondem Abbigail Williams, Výzva k upuštění od porušování práv a dobré pověsti společnosti AURES Holdings a.s. ze dne 23. 9. 2019 bylo zjištěno, že se žalobkyně obrátila na žalovaného s odkazem na předchozí setkání zástupců žalobkyně a žalovaného, zrekapitulovala svůj pohled na předchozí jednání a uvedla, že se zcela distancuje od jakýchkoliv aktivit spojených s užíváním a distribucí návykových látek prostorách nebo jménem žalobkyně. Takové aktivity žalobkyně nepodporuje a naopak se je snaží všemi dostupnými prostředky potírat. Zdůraznila, že zaměstnává více než 1 700 osob v různých regionech České republiky a má velmi omezené možnosti, jak užívání návykových látek mimo rámec pracovního poměru k žalobkyni zamezit. Mechanismy kontroly zaměstnanců a jejich stavu v pracovní době má již nastaveny a v případě zjištění jakéhokoliv pochybení, reaguje žalobkyně neprodleně. Žalobkyně rovněž provedla široké vyšetřování s cílem odhalit jakékoliv pochybení u svých zaměstnanců, žádná pochybení však odhalena nebyla. V reakci na uvedené pak prezentoval žalovaný žalobkyni nabídku, která měla spočívat zejména v tom, že žalobkyně podepíše s žalovaným společné memorandum o boji proti drogám, umožní volný pohyb po prostorách svých poboček tak, aby žalovaný mohl vést samostatné vyšetřování zaměstnanců, a zároveň umožní žalovanému publikovat informace o vzájemné spolupráci. Za takovýchto okolností žalovaný nezveřejní nahrávku, kterou v rámci setkání žalobkyni přehrál, ve které blíže neurčená osoba účelově manipuluje další osoby, aby jí potvrdili užívání drog jinými zaměstnanci žalobkyně v pracovní době. Dotčení zaměstnanci byli ze strany žalobkyně kontaktování a tato tvrzení výslovně popřeli. Pravdivost šířených informací ze strany žalovaného nebyla potvrzena ani komplexním šetřením. Vzhledem k tomu, že žalovaný svým jednáním, kterým ve svých příspěvcích veřejně klade rovnítko mezi provoz obchodní společnosti žalobkyně a rozsáhlou praxí užívání a distribuce a nebezpečí drog ohrožujících nejen zaměstnance společnosti, ale i jejich zákazníky, porušuje zákon. Tato tvrzení jsou nepravdivá a záměrně a účelně poškozující žalobkyni. Závěrem žalobkyně vyzvala žalovaného, aby ve lhůtě sedmi dnů odstranil veškeré příspěvky a videa na svém facebookovém profilu, ve kterých je žalobkyně zmiňována, označována, spojována nebo obviňována v souvislosti s užíváním, prodejem nebo distribucí návykových látek, a zdržela se zveřejňování všech tvrzení, příspěvků jakékoliv formě spojujících žalobkyni s tolerancí nebo podporou užívání či distribuce drog.

Příspěvek na instagramovém profilu „abbi.authoress“ žalovaného ze dne 18. 9. 2019 obsahově odpovídá jeho příspěvku na Facebooku ze dne 17. 9. 2019, zveřejněného v 15:00 hodin, příspěvky ze dne 21. 9. 2019 pak odpovídají příspěvkům žalovaného na Facebooku ze dne 20. 9. 2019 zveřejněný v 20:14 hodin a 19. 9. 2019 v 19:45 hodin.

Z příspěvku ze dne 25. 10. 2019 zveřejněného v 20:21 h, dostupného také na <https://www.facebook.com/awfond/> bylo zjištěno, že:

„AAA auto – ani smírčí jednání nebylo úspěšné

Po neúspěšném jednání s vedením společnosti AAA auto připravujeme shrnutí kauzy zaměstnanců této společnosti, kteří se dle našich zjištění buď podíleli na obchodu s psychotropními látkami nebo je užívali pracovní době, a to při prodeji a předvádění vozů svým zákazníkům.“

„Předložíme vám doklady týkající se této kauzy, naši snahu o řešení a vysvětlíme, proč podle našeho názoru nedošlo ke konstruktivnímu závěru, při následných jednáních a jak jednání probíhala. Sdělíme, jak budeme postupovat dále.“

Z příspěvku ze dne 6. 11. 2019, zveřejněného v 18:07 h, dostupného také na <https://www.facebook.com/awfond/> soud zjistil, že žalovaný reagoval na sociálních sítích na vydané předběžné opatření:

„Kauza AAA auto – zaměstnanci pobočka Brno...My v naší práci týkající se této kauzy budeme nadále pokračovat, budeme informovat veškeré instituce a o dalším průběhu Vás budeme informovat.“

Z reportáže na Televizi Seznam ze dne 18. 9. 2020, dostupné rovněž na https://www.televizeseznam.cz/video/zahady/zahady-josefa-klimy-pribeh-kontroverzni-nadace-obral-sve-zakazniky-a-podnika-dal-64095752, v čase 00:50-14:12, bylo zjištěno, že uvedená televize v rámci investigativní reportáže zjišťovala informace ohledně žalovaného s tím, že o praktikách žalovaného existují zásadní pochybnosti, přestože vystupují jako bohulibá organizace. Jsou představeni P.W.K. (P.K.) a P.N., kteří mají stát za žalovaným. K. má být duchovním otcem a mozkem nadace. Náplní nadačního fondu má být boj proti drogám, domácímu násilí, odkrývat brněnské podsvětí a ukazovat prstem na tzv. špatné lidi. Těžiště jejich práce probíhá ve virtuálním prostoru. Existují lidé, kteří s nadačním fondem přišli do kontaktu buď jako zaměstnanci nebo jako klienti, kteří bohulibé aktivity tohoto fondu zpochybňují. Bývalá zaměstnankyně uvádí, že měla na starosti převezení klientek v rámci ochrany před domácím násilím, zaplacení kauce za byt, což nicméně u žalovaného nefungovalo; klientky zůstaly i u ní doma, protože byt ani sociální zajištění nebylo. Dále hovoří klient nadačního fondu, kterému byla přislíbena celková pomoc a honorář za intimní zpověď pro nadační fond s tím, že to mělo být velký, přišly pouze 2 000 Kč. K. to komentoval slovy, že klient chtěl víc a víc peněz. Bývalý zaměstnankyně poté uvedl, že se K. nedá upřít velká schopnost manipulace, který umí mluvit, kterému věříte a který to umí psychologicky a na to on ty lidi dostává. Dále je veden rozhovor s bývalou uživatelkou drog, která popsala, co vše jí bylo fondem přislíbeno; jednalo se o zajištění práce a bydlení v Brně, doléčování u psychiatra, pomoc u soudu ohledně dítěte, dluhy a nikdy jí nebylo pomoženo s ničím. To přestože jí to bylo přislíbeno a ona se na K. spolehla. Např. z dluhu na bytě bylo uhrazeno fondem pouze asi 40 Kč z 3 000 Kč. Neznámá osoba jakožto bývalý zaměstnanec nadačního fondu pak uvádí, že nezná žádného člověka, kterému by nadační fond pomohl, že fond nemá žádné právní oddělení, jak proklamuje. Cílem fondu bylo podle zveřejnit prostřednictvím těch lidí vystupujících v komentářích sebe sama. Lidi tak maximálně odvezli do léčebny a to byl konec spolupráce. Reportérka dále uvádí, že nadační fond nevyužívá státní dotace, neboť bojuje se státními institucemi a poukazuje na jejich chyby. K 15. 8. 2020 je však na transparentním účtu nadačního fondu 100 Kč, účetní závěrka za rok 2019 pak není k dispozici. K. následně uvádí, že nadační fond má živnostenské listy a živí se tím, co umí, tj. natáčení a pronájmy studia, výroba různých pořadů, marketing, reklamám. Neznámá osoba jakožto bývalý zaměstnanec nadačního fondu pak opět uvádí, že nadační fond vznikl jako podnikatelský plán s cílem vydělat peníze, může to být pračka peněz, i fond může páchat tady tu trestnou činnost. Nikdo nicméně není schopný podle oné osoby, jak je to s financováním nadačního fondu. Bývalá zaměstnankyně pak má nadační fond ústy reportérky nadační fond obvinila z krácení daní ze strany sponzorů, kdy měla převážet peníze na nějaké firmy bez dokladu a nemá se o nic starat. P.W.K. má na sebe nicméně 29 exekucí související s jeho působením v různých firmách a je osobou zbavenou svéprávnosti. K. následně připouští, že jeho syn sám skupuje firmy a dosazuje do nich tzv. bílé koně. Následně se reportáž věnuje okolnosti odkoupení společnosti Morning Bee ze strany nadačního fondu s tím, že opět neznámá osoba jakožto bývalý zaměstnanec nadačního fondu uvedl, že tak žalovaný činí pouze z důvodu získání přístupu k účtům společnosti a pak už se o její aktivity nezajímá. Reportáž je zakončena tím, ať si sledující učiní názor sami, zda jde o spiknutí některých bývalých zaměstnanců fondu tvrdící pochybení či tyto zvláštní praktiky mají reálný základ. Nadační fond má čelit několika trestním oznámením. Závěrem K. uvádí, že žalovaný byl ze stany Facebooku označen za uživatele majícím vliv s ohledem na počet lidí, které může zasáhnout (1,5-2,5 milionu lidí).

Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 8. 2019 č. j. 7 Nc 205/2019 – 32, bylo zjištěno, že tento soud nařídil k návrhu blíže nezjištěné navrhovatelky proti odpůrkyni Nadační fond Abbigail Williams předběžné opatření, podle kterého bylo odpůrci uloženo odstranit ze svého facebookového profilu příspěvky poškozující pověst navrhovatelky (výroky I.) a dále mu bylo uloženo zdržet se uveřejňování příspěvku na facebookovém profilu žalovaného, ve kterých spojuje navrhovatelku s užíváním návykových látek, jejich prodejem nebo distribucí (výrok II.). Vyšel přitom z skutkového stavu osvědčeného navrhovatelkou. Z obsahu výroků, resp. z jednotlivých příspěvků, které měly být odstraněny, vyplývá, že se má jednat u jednání žalovaného nadačního fondu ve vztahu k nějaké pojišťovně, u níž měli být pojišťovací agenti pod vlivem kokainu. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí zřetelně vyplývá, že od počátku druhého kvartálu roku 2019 měl odpůrce o navrhovatelce zveřejňovat na Facebooku příspěvky, v nichž ji očerňuje a spojuje ji s prodejem a distribucí drog, a to ať již formou příspěvků či příspěvku doplněných videem. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka po prošetření žádné pochybení tvrzené odpůrcem nezjistila, nebyly jí nepředloženy žádné důkazy a byla pouze odkázána na příspěvky na sociální síti Facebook, dospěla navrhovatelka k rozhodnutí podat předběžné opatření. Jediné, co bylo navrhovatelce zasláno, byla výzva k podepsání „Informačního memoranda“ a výzva k podepsání tzv. „Nadační zaměstnanecké smlouvy“, ve které odpůrce po navrhovatelce požadoval, aby se zavázala uhradit pravidelný měsíční finanční příspěvek v jeho prospěch, když v průvodním e-mailu odpůrce avizoval, že by tím byla věc s navrhovatelkou vyřešena neveřejně a údajně měly být z jeho strany sděleny další poznatky o „dalších velice závažných pochybeních zaměstnanců a smluvních partnerů navrhovatelky“. Se záměrem motivovat navrhovatelku pak byly zveřejněny další očerňující a nepravdivé příspěvky, avšak navrhovatelka přesto tyto listiny podepsat odmítla a současně odmítla poskytnout platbu. Po odmítnutí nicméně agresivita příspěvků odpůrce vůči navrhovatelce opět zesílila a odpůrce v tomto jednání pokračoval i po výzvě navrhovatelky k upuštění od tohoto jednání a k odstranění difamující příspěvků.

Ze svědecké výpovědi Mgr. N.D. bylo zjištěno, že svědkyně byla v letech 2016 až 2018-2019 zaměstnankyní žalobkyně v její brněnské pobočce a jejím úkolem bylo zřizovat s klienty úvěry. Z důvodu časté nemocnosti a nevyhovujících pracovních podmínek se rozhodla práci posléze ukončit. Brněnská pobočka žalobkyně je z jejího pohledu normální velká firma. Svědkyně uvedla, že se cítila přepracovaná, že se stávalo, že přesčasy občas byly s tím, že se mohlo stát, že pokud byl např. zaměstnanec ve zpracování úvěru pomalejší, mohl mít např. i čtrnáctihodinovou hodinovou pracovní dobu. Na brněnské pobočce žalobkyně bylo v době působení svědkyně otevřeno od 8:00 do 21:00 hodin a směny byly na tzv. krátký a dlouhý týden (nástup do práce mezi 8:00 do 13:00 hodinou) a konec pracovní doby byl v 21:00 hodin; pokud nicméně do bazaru přišel zákazník před koncem pracovní doby, tak se mu zaměstnanec musel věnovat do doby, než bude celý obchodní případ zpracován a pracovní doba se posunula. Zvláštní náhrada za práci přesčas u žalobkyně nebyla. Nicméně v případě, že došlo k dojednání obchodního případu, dostal konkrétní zaměstnanec provizi; její výše byla v tomto případě stejná, ať byl případ dojednán v pracovní době či mimo ni. Svědkyně dále hovořila o tzv. PPV. Šlo o zkratku používanou prodejci mající souvislost s horším stavem vozidla nebo že bylo na jiné pobočce, dále to mělo souvislost s možností nechat si převést za vratnou zálohu vozidlo z jedné pobočky na jinou. V případě, že vozidlo na pobočce, na kterou se zákazník dostavil, nebylo, snažil se zaměstnanec převést zákazníka na jiné vozidlo. Uvedená zkratka mohla znamenat „právě prodané vozidlo“. Pokud se vozidlo prodá, pak je časová prodleva, než se stihne upravit nabídka na webových stránkách žalobkyně. Svědkyně dále uvedla, že má informace o tom, že brněnská pobočka žalobkyně byla šetřena ze strany České obchodní inspekce, jelikož jeden její kolega něco špatně sdělil fiktivnímu zákazníkovi. Svědkyně dále popsala, že u žalobkyně neprobíhají žádná školení či tzv. vymývání mozků, ale že vždy záleží na prodejci a na jím zvolené metodě prodeje. Cílem prodejce je, aby zákazník vždy odjel s vozidlem a s pojistkou. Zaměstnanci dostávali tipy na nejvýhodnější spolupracující banky či úvěrové společnosti, u koho vyjde ten či onen úvěr nejvýhodněji, současně byl každý jednotlivý obchodní případ konzultován s nadřízeným. Pokud jde o tzv. akční ceny žalobkyně, jedná se o sdělení zákazníkům, které bylo na hodně autech, nicméně nikdo neodcházel s akční cenou, ale odcházel s tou cenou normální. Doporučení prodejce má význam pro cca polovinu zákazníků, často si lidé vybírají auto delší dobu či přijdou s doprovodem apod. V době, kdy se již pracovní poměr u žalobkyně chýlil časově ke svému konci cca v roce 2019m začala svědkyně spolupracovat s Nadačním fondem Abbigail Williams poté, co byla kontaktována P.N.. Svědkyně pomáhala jako administrativní pracovnice uzavírat marketingové zakázky a komunikovala se sponzory, jelikož nadační fond měl své obchodní aktivity, podnikal (vytvářel webové stránky, měl marketingové zakázky, věnoval se propagaci). Pracovní úkoly dostávala od P.K.. Pokud jde o videa, která jsou součástí facebookových příspěvků a která byla svědkyni přehrána, svědkyně uvedla, že nahrávka, na které sama vystupuje, byla zinscenována a secvičená podle pokynů K., od kterého dostala pokyny, co má na nahrávce říct a že má jinak odkázat na mlčenlivost. Ve vztahu k žalobkyni si však svědkyně na žádnou povinnost mlčenlivosti nevzpomínala. Druhá nahrávka obsahující audiozáznam rozhovoru s kolegy ve společných prostorách brněnské pobočky nahrála svědkyně na telefon, který dostala od žalovaného, ke konci svého působení u žalobkyně. Na telefonu mohly být pouze aplikace schválené K., jiné se používat nesměly; tomu mělo jít o to, aby se do nich nebylo možné nabourat. Svědkyně se označila za moderátorku tohoto rozhovoru, odpovědi kolegů připravené nebyly, žádná fakta tam sdělená si nicméně neověřovala, ani jí nebyla známa. Po nahrání audiozáznam odeslala K., který jej obratem zveřejnil, byť mu svědkyně říkala, aby tak nečinil. K. měl svědkyni ujistit o tom, že existují další dvě audionahrávky a že pořizovaná nahrávka má doplnit důkazní materiál; o existenci jakékoli další nahrávky však svědkyně neví, byť nadační fond veřejnost ujišťuje, že důkazy proti žalobkyni má. K. nechal podle svědkyně nastoupit na pražskou pobočku žalobkyně nějakou další ženu, která by takto sbírala materiál pro žalovaného. Svědkyně se měla dále vyjádřit k tomu, jakým způsobem na ni působili kolegové, jejichž rozhovor je na audiozáznamu zachycen s tím, že uvedla, že na ni působili tak, že ze sebe dělají frajery, někteří z nich žertovali neustále, a proto z jejich strany věci přípis vážně nebrala, některé věci však vážně brala, a to zejména od žen. S kolegy se znala pouze pracovně. Po uveřejnění příspěvků se s ní spojil její nadřízený M.H., který chtěl obsah nahrávek vysvětlit, ale v tom okamžiku byla svědkyně zrovna s K., který jí řekl, že to dělat nemá. Žádnou další dohru to nemělo, pracovní poměr svědkyně u žalobkyně se skončil. Kolegové jí nicméně posléze posílali zlé, sprosté a výhrůžné zprávy. Svědkyně uvedla dále, že nemá žádnou zkušenost s postojem tří přímých nadřízených u žalobkyně k drogám či k jejich šíření ať už na pobočce žalobkyně v Brně či jinde. V době, kdy byla svědkyně u žalobkyně zaměstnána, nebyli zaměstnanci testováni na přítomnost drog či jiných omamných látek. Zpětně svědkyně hodnotí svou spolupráci s žalovaným jako svou největší životní chybu, nikam ji to profesně neposunulo a její přístup byl naivní, hloupý a zaslepený, byť se k ní K. vždy choval mile a vstřícně. Vyjma řečí, které byly zaznamenány, svědkyně podezření na drogy u žalobkyně neměla, nikoho nikdy neviděla, byly to jen řeči v mladém kolektivu. Řeči o drogách svědkyně měla i před pořízením audionahrávky. Zpětnou vazbu má svědkyně pouze od K., který jí říkal, že na brněnské pobočce žalobkyně byli pozitivně testovaní a že V. je trestně stíhán. Práci pro žalovaného svědkyně přestala zvládat, dělalo se jí z toho psychicky zle, a proto spolupráci ukončila; neustále jí někdo říkal, co říct a co neříct. Na oko před žalovaným nahrání dalších záznamů přislíbila, sama svědkyně již však nic dalšího nahrávat nezamýšlela. Svědkyně v neposlední řadě potvrdila, že podpis na čestném prohlášení ze dne 12. 11. 2019 je jejím vlastním podpisem.

Svědek Mgr. P.N. jakožto výkonný ředitel žalovaného od jejího vzniku v roce 2019 uvedl, že nadační fond se věnuje reklamním kampaním, tvorbě videí, dokumentů, dělá webové stránky. Pokud žalovaný generuje nějaký zisk, tak je následně investován, je tvořena např. jedna aplikace na on-line kurzy ve prospěch našich obchodních partnerů a na rozvoj podnikání. Záležitost týkající se žalobkyně spadá do neziskové části, přesah do té ziskové je spíš negativní. Nadační fond má problémy s cash flow, kdy nezisková část v mínusu není, část podnikatelská nicméně skončila loni (tzn. v roce 2020) v minusu. Osoba pana K. je pro žalovaného zásadní, je tváří nadačního fondu a má za sebou nějaký příběh s tím, že i špatný příklad je příkladem. Vystupuje jakožto moderátor, na různých videích vede rozhovory, je členem týmu lidí, kteří se vždy dohodnou, co se bude dělat. Svědek je jedním z těch, kdo za nadační fond rozděluje práci. Spolupracující lidi si fond vybírá z okruhu svých známých či přes inzeráty. Pokud jde o kauzu spojenou s žalobkyní, svědek uvedl, že s ní jednal dvakrát, kdy byla žalobkyně z jejich strany vyzvána k jednání, neboť měl žalovaný informace, že jsou v provozovně žalobkyně drogy. Za žalovaného se prvního jednání zúčastnil svědek a K.. Za žalobkyni tam byla paní Z., která nás zdržovala při odchodu, aby posléze do místnosti vstoupila policie. Svědek uvedl, že pochopili, že byli nahráváni a že celou věc nechce žalobkyně vůbec řešit. Paní Z. měla uvést, že bude podáno trestní oznámení. U druhého jednání již byl svědek sám. Výsledkem jednání bylo pouze to, že žalobkyně po žalovaném chtěla smazání příspěvků na sociálních sítích. To nicméně žalovaný odmítl s tím, že je jeho fungování postaveno na principu, že se snaží poukazovat na lhostejnost lidí a firem ve vztahu k drogám a obdobným látkám, na dané věci upozorňujeme veřejnost. Vzhledem k neúspěchu jednání proto nadační fond zveřejnil další příspěvek. Jediné materiály, o které opíral nadační fond svá tvrzení, byla odkazovaná audionahrávka a výpověď N.D.. Žalobkyně nebyla s obsahem audionahrávky seznámena předem, a to vzhledem k neúspěchu jednání; nahrávka byla rovnou zveřejněna. Nahrávku mu poslala přímo N.D. přes aplikaci WhattsApp. Kontakt na N.D. dostal svědek přes svého známého pana Mráze, N.D. měla být nespokojená se svou dosavadní prací u žalobkyně kvůli přesčasům. Paní D. měla přislíbeno, že pokud přivede nové klienty, obdrží za to provizi, avšak za tři měsíce žádnou zakázku nesjednala. Přestože její smluvní vztah založený dohodou o provedení práce dosud formálně neskončil, žádnou práci pro žalovaného paní D. již nevykonává. Její smluvní vztah s nadačním fondem nebyl zakládán z důvodu, že by pracovala u žalobkyně. Nahrávky paní D. měla svědku posílat jako zajímavost a že mu ona psala, že se tam ty věci dějí. Na dalším postupu se pak společně domlouvali. Paní D. měla za účelem plnění svých pracovních povinností k dispozici služební telefon a auto. Zpětnou vazbu o tom, co se u žalobkyně dělo poté, co proběhla jednání s ní, svědek měl; byly udělány testy na přítomnost drog u zaměstnanců i nějakým pozitivním výsledkem, nicméně nikoli u těch, u kterých se to čekalo. Současně nechali podepsat zaměstnance prohlášení, že nahrávka není autentická. Svědek dále uvedl, že je jeho práce u žalovaného placená, že má orientačně příjem okolo 300 000 Kč ročně s tím, že si peníze bere nárazově. I práce pana K. pro žalovaného založená dohodou o provedení práce je honorována orientačně 70 000 Kč ročně. Jako pracovní benefit má svědek paušál na telefon a možnost užívat služební auto.

Z printscreenu ze stránek vasestíznosti.cz z nezjištěného dne má soud za prokázané, že na uvedených internetových stránkách provozovaných časopisem DTest, které se zabývají stížnostmi na různé společnosti ke kvalitě poskytovaných služeb, je ve vztahu k žalobkyni nahlášeno celkem 423 stížností, z toho za letošní rok (který však není zřejmý) celkem 49 stížností, z toho 23 stále řešení. Celkové skóre žalobkyně v žebříčku spokojenosti má 46 % kladných ohlasů a 54 % negativních ohlasů, a to z celkem 167 stížností. Konkrétně byla k důkazům předložena stížnost pana Zdeňka Vojáčka, který uvedl, že AAA Auto na internetu inzerují a potom po telefonu potvrzují, že mají vozidla, která však neexistují, a to s cílem, aby dostali zákazníky na pobočku. Zákazníky poptávající vozidla po telefonu žalobkyně podle okolností případu informuje o umístění vozidla tak, aby bylo „jakože“ co nejdál od zákazníka, jen aby musel na pobočku. Objektivně však inzerované vozidlo AAA auto v nabídce vůbec nemá. V reakci na uvedenou stížnost žalobkyně uvedla, že intenzivně pracuje na tom, aby nabídka na internetu byla stále aktuální a aktualizovaná, avšak má v nabídce téměř 10 000 vozů rozmístěných na 23 pobočkách po celé České republice. Vozy jsou pravidelně převáženy mezi pobočkami podle poptávky zákazníků. Denně jsou prodány a vykoupeny stovky aut. Současně je zákazníkům poskytnuta sedmidenní lhůta na vrácení vozu v případě nespokojenosti. Může se proto stát, že se prodané auto opět objeví v nabídce a současně, že je inzerován vůz, který k dispozici není.

Z článku Prodej finančních produktů v autobazarech: katastrofa! dostupném na <https://www.investujeme.cz/clanky/prodej-financnich-produktu-v-autobazarech-katastrofa/> Bylo zjištěno, že autor článků navštívil 3 vybrané autobazary v České republice (AAA Auto, Auto – plus, Auto ESA) s tím, že se zajímal o jejich praktiky při nákupu vozu na finanční leasing, popřípadě úvěr. V případě AAA auto autor článku, konstatoval,, že v případě zájmů a vozidlo na úvěr či leasing se mu nedostalo žádné nabídky, kterou by si mohl sám porovnat. Poradkyně a následně manažer udělali „nejlepší možnou nabídku“, když z postupu obou osob nebylo autorovi článku zřejmé, jakým způsobem bylo dospěno k výsledné nabízené částce, od kterého poskytovatele by měl být úvěr v této výši poskytnut, nebyla mu sdělena RPSN. dostal pouze ručně napsané 4 čísla s tím, že se má rozhodnout a pozvat. Po několika dnech mu bylo telefonicky sděleno, že může jako bonus získat autorádio zdarma a slevový kupon.

Z článku P. N.: RPSN bylo vypočteno klamavě ze dne 21. 8. 2014 dostupném na <https://www.hypoindex.cz/clanky/petr-nemec-rpsn-bylo-vypocteno-klamave-k-ujme-spotrebitele/> bylo zjištěno, že se advokát P. N. vyjadřuje v rozhovoru k otázce účtování poplatku za správu úvěru u AAA Auto, kdy je tento poplatek zahrnut jakožto součástí jistiny úvěru nebo součástí jistiny úvěru není, což nicméně ovlivňuje mimo jiné celkové RPSN. Konkretizoval kauzu RPSN v případě společnosti ESSOX a Home Credit při prodeji vozů přes autobazar AAA Auto, kdy spotřebitelé šli do autobazaru koupit auto za výhodnou cenu, financování koupě jim bylo umožněno přes zmiňované úvěrové společnosti. Do smluv bylo lidem nicméně podstrčeno, že na auto, které stojí například 100 000 Kč, jim nebude poskytnut úvěr 100 000 Kč, jak se zdá logické, ale 150 000 Kč, neboť za uzavření úvěrové smlouvy si úvěrová společnost vyúčtovala 50 000 Kč. Aby o takovém poplatku nebyla řeč, tak jej prostě úvěrová společnost uhradila sama sobě tím, že zvedla jistinu a poskytla spotřebiteli úvěr na poplatek, který tak společnost vlastně zaplatila sama sobě. S uvedenou praxí žalobkyně vyslovil uvedený advokát nesouhlas. Za hlavní problém označil postup AAA Auto, která k tomuto jednání měla úvěrové společnosti nutit. Příjem ze zprostředkování úvěru je pro ni daňově výhodnější než příjem z marže nákupu a prodeje auta. Navíc AAA Auto může nabízet auta na úvěr za zdánlivě nižší kupní cenu, kterou spotřebitel jinde nenajde, neboť si nízkou marži zvýší právě na daném poplatku od úvěrové společnosti, tedy v důsledku opět z kapsy spotřebitele.

Ze sdělení České obchodní inspekce ze dne 18. 1. 2016 a ze dne 3. 2. 2015 nebyly zjištěny žádné relevantní informace týkající se projednávané právní věci.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 1. 2017 č. j. 9 As 93/2016 – 27, bylo zjištěno, že se podanou kasační stížností stěžovatelka AAA Auto International a.s. domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 3. 2016, č. j. 15 A 180/2013 – 78, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí České obchodní inspekce, ústřednímu inspektorátu ze dne 14. 8. 2013, č. j. ČOI 89141/13/O100/2400/13/Hl/Št. Tímto rozhodnutím žalovaná změnila k odvolání stěžovatelky rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Ústeckého a Libereckého ze dne 25. 6. 2013, č. j. ČOI 74046/13/2400 R 0343/2013/Vr/Št, kterým byla stěžovatelce uložena pokuta ve výši 10 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění do 31. 12. 2013, tedy porušení zákazu používání nekalých obchodních praktik spočívajícího v použití nepravdivého údaje při prodeji automobilu. Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo změněno tak, že byly opraveny formální vady rozhodnutí a pokuta byla zvýšena na 100 000 Kč. V ostatním bylo rozhodnutí potvrzeno. Správního deliktu se měla stěžovatelka dopustit tím, že dvakrát uvedla nepravdivé údaje o vlastnostech blíže specifikovaného vozidla NISSAN Quashqai. V prvém případě šlo o uvedení stavu tachometru 86 289 km ve spojení s informací „Skutečný počet ujetých kilometrů souhlasí se stavem tachometru“, užitého na protokolu o zkušební jízdě a předání vozidla, ačkoliv bylo následně prokazatelně zjištěno, že vozidlo ujelo minimálně 173 393 km. Ve druhém případě bylo naplnění skutkové podstaty deliktu shledáno v tom, že po prvním vrácení vozidla, a tedy znalosti rozporu mezi stavem tachometru a skutečně najetými kilometry, uváděla stěžovatelka v inzerátu na svých internetových stránkách „Počet km: 92 tisíc km“ ve spojení s informací: „V AAA AUTO si můžete být jisti, že stav tachometru odpovídá reálně najetým kilometrům“. Nejvyšší správní soud se neztotožnil s argumentací stěžovatelky s tím, že pokud tato ujistila zákazníka o tom, že stav tachometru odpovídá reálnému stavu a ve skutečnosti tomu tak není, odpovídá za toto nepravdivé ujištění. V případě druhého pochybení o nepravdivosti uváděné informace již stěžovatelka dokonce věděla. Stěžovatelce se nepodařilo prokázat, že vynaložila veškeré možné úsilí, které bylo možné vyžadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

Z článku „AAA AUTO dostalo půlmilionovou pokutu kvůli reklamě na úvěr“ ze dne 21. 7. 2014 dostupného na <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/aaa-auto-dostalo-pulmilionovou-pokutu-kvuli-reklame-na-uver/r~7dd6c57210af11e4b5820025900fea04/> bylo zjištěno, že zpravodajský portál informoval o tom, že žalobkyně dostala od České obchodní inspekce pokutu ve výši 500 000 Kč, jelikož jeho pobočky v Hradci Králové a Pardubicích v nabídkách spotřebitelského úvěru neuváděly reprezentativní příklad půjčky tak, jak vyžaduje zákon. Hradecký autobazar pak pochybil také v inzerátu nabízejícím půjčku na auto v místním tisku, kdy v jedné z pokutovaných reklamních nabídek například zcela chyběl údaj o ceně půjčky – ukazatel RPSN. Nemělo se přitom jednat o první pochybení, ale opakovaný prohřešek tohoto charakteru s tím, že předchozí sankce nemusely být dostatečně účinné. Mluvčí ČOI k tomu uvedla, že od různých regionálních inspektorátů za obdobné prohřešky již byla AAA Auto dříve pokutována, a to třemi pokutami - jednou 10 000 Kč a dvakrát po 50 000 Kč. AAA Auto k tomu uvedla, že šlo o individuální pochybení administrativního charakteru, které bylo na dané pobočce odstraněno ihned po kontrole. To potvrzuje i skutečnost, že ze strany ČOI nebyl AAA Auto za obdobný problém pokutován na žádné jiné pobočce.

Z printscreenu stránek www.jobinsider.cz věnujících se zkušenostem a hodnocení od zaměstnanců ke společnosti AAA AUTO a.s. ke dni 14. 10. 2020 bylo zjištěno, že obsahuje celkem dvě anonymní reference let 2016 a 2017. První reference uvádí, že je firemní kultura u žalobkyně spíše horší než příjemná, ale vždy závisí na manažerovi dané pobočky. Firma jako taková si svých zaměstnanců neváží, tito nemají žádné benefity a pokud se k některé otázce hledá viník, ten se najde vždy na straně zaměstnance. K zákazníkům se firma nicméně špatně nechová. Prodá se cokoliv, co tam lidi přivezou, včetně aut řezaných či stočených. Z druhé reference pak vyplývá, že je třeba si jako zaměstnanec nechat vše písemně zdokladovat a být pojištěný. Anonym uvedl, že u žalobkyně obecně platí, že „pokud nemáte páteř, umíte lhát a vnucovat vraky a vykecáte nic netušícím zákazníkům díru do hlavy, máte velkou šanci na úspěch a brzké povýšení do manažerských pozic. V opačném případě budete velmi brzy vyhozeni.“ Kolektiv i přístup manažerů komentoval poskytovatel recenze jako otřesný. Mají se je rovněž používat tzv. putovní dálniční známky, které se v případě potřeby vždy přelepí na další vozidlo. Případné pokuty za takovéto jednání však jdou k tíži zaměstnance. U brigádníků je pak povinností být na telefonu nonstop a v dojezdové vzdálenosti tak 20-30 minut od pobočky. Zaměstnanci na hlavní pracovní poměr pak mají pracovní dobu pevně danou.

Z hlavní webové stránky žalovaného [www.awfond.eu/abbi/](http://www.awfond.eu/abbi/) ke dni 30. 1. 2021 bylo zjištěno, že se nadační fond prezentuje jakožto specialista na marketing, který je schopen navrhnout strategii v podobě nového webu s poutavým videomateriálem. Žalovaný uvádí, že jeho projekty se na sítích těší několikamilionovému publiku. Příjmy žalovaného mají být věnovány nadačnímu fondu Abbigail Williams. Klienty žalovaného mají být i různé celebrity, politici a významní podnikatelé.

Z rozhodnutí ČNB č. j. 2020/137113/517 ze dne 12. 11. 2020 Bylo zjištěno, že žalobkyně byla shledána vinnou, že jakožto pojišťovací zprostředkovatel v období od 1. 12. 2018 do 3. 2. 2019 nezaznamenala záznamů z jednání ze zprostředkování nerezervotvorného pojištění z celkového vzorku 29 smluv dodatečně ve 3 případech požadavky cíle ani potřeby zákazníka související s daným pojištění, v 11 případech svá doporučení pro jednání nebo podstatnou změnu daného pojištění, ve 3 případech důvod, na kterém zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění, dodatečně ve 4 případech svá doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění a v 8 případech důvod svého doporučení. Dále od 1. 2. 2019 do 5. 6. 2019 nezavedla a neuplatňovala pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a kontrolu řádného provozování činností přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti, když provádění kontrol nebylo upraveno žádným vnitřním předpisem, bylo prováděno nahodile a vycházelo čistě ze zkušeností osob provádějících kontroly. Dále jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru neuplatňovala pravidla kontroly činnosti svých pracovníků, když v období od 18. 10. 2018 do 4. 1. 2018 poskytla ve 2 případech z celkového vzorku 29 smluv o spotřebitelském úvěru spotřebitelům nepravdivé informace o orgánu dohledu v oblasti spotřebitelského úvěru a v období od 15. 6. 2018 do 4. 2. 2019 neposkytovala spotřebitelům informace o zprostředkovateli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat. Od 1. 3. 2018 do 29. 3. 2019 pak žalobkyně nezavedla a neuplatňovala odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly ke zmírňování a účinnému řízení rizika legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, když neaktualizovala systém vnitřních zásad v návaznosti na účinnost AML vyhlášky a neaktualizovala seznam států, které nedostatečně nebo vůbec neuplatňovaly opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo financování terorismu. V neposlední řadě žalobkyně v období od 2. 1. 2018 do 4. 2. 2019 v rámci identifikace klienta ze vzorku 29 smluv v 6 případech nezjistila ani nezaznamenala, zda klient není politicky exponovanou osobou a dále v období od 2. 1. 2018 do 4. 2. 2019 nezjišťovala a nezaznamenávala, zda její klienti nejsou osobami, vůči nimž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí. Uvedeným jednáním se měla žalobkyně dopustit přestupku podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, zákona o spotřebitelském úvěru, sám zákona, pročež jí byla uložena pokuta. Z obsahu rozhodnutí vyplývá, že žalobkyně byla zapsána do registru České národní banky jakožto pojišťovací agent ve smyslu zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí od 26. 10. 2015 do 31. 1. 2019, od 1. 2. 2019 pak jako samostatný zprostředkovatel podle zákona o distribuci pojištění a zajištění a od 15. 6. 2018 jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru. Žalobkyně v období od 12/2018 do 2/2019 zprostředkovala v průměru 204 pojistných smluv a 43 smluv o spotřebitelském úvěru denně. Česká národní banka při vydání tohoto rozhodnutí vycházela ze skutkového stavu zjištěného v rámci kontroly provedené u žalobkyně; tato byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly dne 4. 2. 2019.

Z facebookových stránek žalovaného <https://www.awfond.eu/> ke dni 13. 5. 2021 bylo zjištěno, že se žalovaný věnuje v drtivé většině svých příspěvků drogové tematice, kdy zejm. na příkladech osob, které měly v životě co společného se závislostmi, demonstruje možnost změny jejich životního přístupu a v tomto směru nabízí pomoc. Jsou zde rozhovory s lidmi, kteří závislí byli, s dealery, s osobami spolupracujícími s neziskovými organizacemi zabývajícími se závislostmi apod. Občas je mezi příspěvky některý, který se zabývá např. prodejem knih P.K.. V rámci příspěvků nadepsaných AbbiDealer OFF jsou nadačním fondem zveřejňovány či sdíleny články ohledně drogových kauz řešených orgány činnými v trestním řízení.

Z komunikace v aplikaci WhatsApp z nezjištěného dne mezi N.D. a P.N. plyne, že audionahrávku rozhovoru zaměstnanců žalobkyně zaslala svědkyně D. svědku N. sama s tím, že bude nahrávat dál a s tím, že pořízenou nahrávku považuje za dobrou.

13. Z provedených důkazů byl zjištěn skutkový stav, který však podle názoru soudu sporný mezi účastníky řízení ve své podstatě není. Provedené důkazy tento nesporný skutkový stav de facto pouze podpořily. Sporný je pohled žalobkyně a žalovaného na správnost (míněno vhodnost) postupu žalovaného a rovněž okolnost, zda je v projednávané právní věci tzv. co chránit, tj. zda má žalující společnost pověst, kterou je na místě v tomto řízení chránit proti výrokům žalovaného.

V tomto směru si proto soud pro stručnost dovolí na skutková tvrzení žalobkyně, s nimiž byl žalovaný v tomto řízení v souladu, odkázat a dále je již neshrnovat.

14. Podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále též jen „Listina“) má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Podle čl. 17 odst. 1, 2, 3 a 4 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny; každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat, rozšiřovat údaje a informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřípustná. Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Podle § 135 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též jen „o.z.“), právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Podle odst. 2 stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

15. Podřazením nesporného zjištěného skutkového stavu věci pod shora uvedená zákonná ustanovení dospěl soud k závěru o důvodnosti podané žaloby, a to v podstatné části uplatněného nároku žalobkyně, a to s ohledem na závěr, že žalovaný nadační fond nepřípustně zasáhl do pověsti žalobkyně. Žalobkyně nebyla úspěšná v plném rozsahu pouze v části požadovaného přiměřeného zadostiučinění.

16. Předmětem posouzení soudu je tedy okolnost, zda příspěvky žalovaného nadačního fondu na sociálních sítích byly způsobilé poškodit pověst žalobkyně.

17. Právnická osoba má právo na ochranu nikoliv jen před zásahem do její pověsti ale též před zásahem do jejího soukromí. Právnické osobě coby uměle vytvořené entitě občanský zákoník přiznává právní osobnost, případně ji zákon právnické osobě uzná, a současně může nabývat práv a povinností, jež se slučují s její právní povahou (k tomu srovnej § 20 o.z.). Pověst obsahuje nejen morální ale i kvalitativní rysy charakterizující právnickou osobu, a to z ekonomického hlediska, jež přispívá k upevňování své pozice na trhu, avšak toto právo ze své povahy není možno jednoznačně ocenit penězi, je tedy nezcizitelné a nepřevoditelné. Na základě těchto vlastností je právnická osoba hodnocena a přijímána společností, přičemž se uplatní presumpce poctivosti, tzn. že právnická osoba má pověst do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku. Podle tohoto hlediska se hodnotí i neoprávněnost zásahu do pověsti právnické osoby. Počátek ochrany pověsti právnické osoby je spojen s okamžikem vzniku právnické osoby a trvá po celou dobu její existence. Současně je třeba přihlížet k tomu, že dobrou pověst právnické osoby je nezbytné v konkrétním případě hodnotit podle jejího chování v obchodních vztazích, přičemž dobrá pověst je vytvářena na základě zkušeností, které s tímto subjektem mají její obchodní partneři, zákazníci, kteří s ní přicházejí do kontaktu (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006).

18. Za účelem naplnění podmínky (ne)přípustnosti zásahu do pověsti právnických osob je zapotřebí naplnit následující tři premisy: postižená právnická osoba musí mít dobrou pověst, zásah musí být s to poškodit dobrou pověst a tento zásah musí být neoprávněný; jedná o odpovědnost objektivní bez zavinění.

19. V současném pojetí občanského zákoníku se práva na ochranu pověsti může dovolávat každá právnická osoba, jež nevykonává žádnou nezákonnou činnost, neboť za takových podmínek právnická osoba nepožívá žádné právní ochrany, z čehož vyplývá, že nelze hovořit o její dobré pověsti (k tomu srovnej § 6 a § 145 o.z.), přesto i zde platí vyvratitelná domněnka poctivosti a dobré víry, jež zákon přiznává každému právnímu jednání, není-li proveden důkaz opaku; jinými slovy postačí zásah do pověsti právnické osoby.

20. Pokud jde o břemeno důkazní v řízeních týkajících se pověsti právnických osob, uplatní se obrácené důkazní břemeno, tzn. žalovaný, jakožto původce tvrzení, bude zatížen povinností pravdivost svých tvrzení prokazovat (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 5. 2015, sp. zn. 23 Cdo 4788/2014, dále rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006).

21. Zásahem je myšleno jednání směřující k určité změně ve stávajícím stavu, čímž se má na mysli změna stávajícího stavu k horšímu, v důsledku čehož dochází ke zhoršení pověsti právnické osoby. Neoprávněným zásahem je takový, jenž je v rozporu s objektivním právem, tj. s právním řádem. Neoprávněným (protiprávním) zásahem do práva na ochranu pověsti právnické osoby je zásadně každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje její dobrou pověst (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 3. 9. 2002, sp. zn. 28 Cdo 1375/2002), přičemž takový zásah je třeba považovat za neoprávněný tehdy, jestliže přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti nelze tolerovat (k tomuto srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 2. 2006, sp. zn. 32 Odo 1159/2004).

22. Hovoříme-li v rovině právní o zásahu do pověsti právnické osoby, je tím myšlena intervence objektivně způsobilá zasáhnout do této pověsti, tzn. že ne každý takový zásah je neoprávněný (protiprávní) a případně způsobilý vzniku škodlivého následku (vzniku újmy); k tomu postačí, hrozí-li škodlivý následek, vznik újmy jako takový nezbytně vyžadován není. Zákonem jsou aprobované tzv. zákonné licence, jež nemají za následek zásah do pověsti, soukromí právnické osoby. Záměrem těchto výjimek je garantování základních práv jako jsou svoboda projevu, tisku, vědeckého bádání, které hrají též důležitou roli v demokratické společnosti, avšak za předpokladu, že takovým způsobem nedochází k ohrožení oprávněných zájmů právnické osoby.

23. Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu při zkoumání otázky, zda sporné výroky žalovaného dosahují takové intenzity, že zasahují do práva na ochranu dobré pověsti žalobkyně, je třeba v prvé řadě odlišit, zda se jedná o skutková tvrzení, nebo hodnotící soudy, neboť podmínky kladené na přípustnost každé z těchto kategorií se liší. Hodnotící soud ( ) vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií. Hodnotící soud proto nelze jakkoli dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do práv právnické osoby je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, tzn. zda primárním cílem kritiky není hanobení dané osoby (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 4. 2007, sp. zn. 30 Cdo 996/2007, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2011, sp. zn. 30 Cdo 149/2010, ale též nález Ústavního soudu ze dne 4. 4. 2005, sp. zn. IV. ÚS 146/04). Právo vyjadřovat názory mohou zbavit právní ochrany nejen obsahová omezení, ale i forma, jíž se názory navenek vyjadřují. Vybočí-li tak publikovaný názor z mezí obecně uznávaných pravidel slušnosti v demokratické společnosti, ztrácí tím charakter korektního úsudku (zprávy, komentáře) a jako takový se zpravidla ocitá již mimo meze právní ochrany (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2006, sp. zn. 30 Cdo 1490/2006, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2011, sp. zn. 30 Cdo 14/2010).

24. Pokud jde o naplnění předpokladu odpovědnosti za zásah do pověsti žalobkyně ze strany žalovaného, je na místě zabývat se primárně obsahem jednotlivých příspěvků žalovaného na sociálních sítích Facebook a Instagram týkajících se žalobkyně v období 17. 9. 2019 až 1. 10. 2019. Soud se v tomto případě bude věnovat obsahu jednotlivých příspěvků uveřejněných pouze na Facebooku, jelikož příspěvky žalovaného na Instagramu jsou obsahově totožné s těmi na Facebooku. Z obsahu jednotlivých příspěvků přitom nepochybně vyplývá, že se žalovaný snažil své sledující zaujmout, kdy jim záležitost týkající se žalobkyně předložil jako vlastní vyšetřování kauzy žalobkyně, používal bombastická slovní spojení jako „šílená představa“, chování je šokující a zarážející“, „jde o skandál“ apod. Z tohoto pohledu je pak na místě příspěvky žalovaného vnímat se značnou mírou bulvarizace, jelikož láká na „senzaci“. Jednotlivé příspěvky na Facebooku nemají nadpis, co do velikosti písma či úpravy textu se příspěvky nijak nevymykají jiným příspěvkům žalovaného.

25. Přestože je na místě z pohledu škodlivosti a vlivu na sledující jednotlivé příspěvky žalovaného hodnotit jako celek, má soud za to, že pro právní posouzení je zásadní, zda obsahuje skutková tvrzení, popř. hodnotící soudy.

26. Aniž by soud považoval za nutné text jednotlivých příspěvků rozebírat slovo od slova, z jejich obsahu je zřetelné, že jde o skutková tvrzení. Žalovaný uvedenými příspěvky nevyjadřoval vlastní názor, ale pouze konstatoval, že vede „vyšetřování kauzy žalobkyně“, že se uvedená kauza týká dealerství a užívání drog u společnosti AAA Auto, když drogy a alkohol mají být dennodenní součástí pracovního života při výkupu či testování vozidel v provozu, později je odkazováno na blíže neurčený důkazní materiál, který byl následně sledujícím předestřen v podobě audionahrávky N.D..

27. Ve všech žalobkyní konkretizovaných příspěvcích zaznívá několik výroků, které se částečně opakují, a které žalobkyně považuje za nepravdivé a zasahující do její pověsti. Jedná se o tvrzení, že:

- drogy a alkohol jsou dennodenní součástí pracovního života ve společnosti AAA AUTO u mnoha zaměstnanců

- žalovaný má nezpochybnitelné důkazy a svědectví o praktikách panujících v provozu žalobkyně spojených s psychotropními látkami, a to jak jejich nebezpečné užívání ohrožující veřejnost, tak i dealerství těchto nelegálních látek

- žalovaný má šokující důkazy, které již mohl zveřejnit, ale neudělal to a jen upozornil veřejnost

- u zaměstnanců žalobkyně má jít o drogové praktiky, dealerství a nebezpečné chování pod vlivem drog

- veřejnost je vyzývána k šíření příspěvků žalovaného, aby bylo zabráněno neštěstí díky praktikám zaměstnanců žalobkyně

- u žalobkyně je arogantní vedení společnosti, nezodpovědní zaměstnanci a ze strany vedení je tlak na výsledky a 16hodinová pracovní doba

- u zaměstnanců brněnské pobočky žalobkyně jsou přítomny drogy

- zaměstnanci žalobkyně se buď podíleli na obchodu s psychotropními látkami nebo je užívali pracovní době, a to při prodeji a předvádění vozů svým zákazníkům.

28. Jak již bylo uvedeno výše, bylo na žalovaném, aby pravdivost těchto jednotlivých skutkových tvrzení v řízení prokázal. Soud nicméně dospěl po provedeném dokazování k závěru, že tento úkol se žalovanému splnit nepodařilo a že jeho tvrzení v podobě uvedených příspěvků zůstala bez relevantních důkazů. Z obsahu svědecké výpovědi Mgr. N. jasně vyplynulo, že jediný materiál, který žalovaný nadační fond v rámci svého „vyšetřování“ získal, byla jednak výpověď N.D. a dále jí pořízená audionahrávka rozhovoru zaměstnanců žalobkyně ve společných prostorách žalobkyně na pauze. Byť měla být podle vlastních slov svědkyně N.D. P K. ujišťována, že existují ještě další dvě nahrávky zachycující přístup zaměstnanců žalobkyně k drogám a dalším podobným látkám, avšak tyto nahrávky nebyly patrně nikdy pořízeny, i svědkyně o nich měla informace pouze z doslechu.

29. Osobu svědkyně N.D. soud nevnímá příliš důvěryhodně, neboť z dokazování jasně vyplynulo, že svůj postoj k různým věcem je schopná měnit podle okolností. V rámci své výpovědi svědkyně uvedla, že své kolegy hovořící na audionahrávce, které nahrávala, vnímala tak, že si dělají srandu a šlo o řeči lidí v mladém kolektivu (vyjma žen, které vnímala více vážněji), avšak k důkazům bylo soudu předloženo její čestné prohlášení, kde svědkyně výslovně uvádí, že rozhovor vnímala „jako vážně vedený ze strany všech zúčastněných“. Z komunikace mezi N.D. a P.N. na WhatsApp pak jasně plyne, že nahrávku zaslala svědkyně D. svědku N. sama s tím, že bude nahrávat dál a s tím, že pořízenou nahrávku považuje za dobrou; při výpovědi u soudu uvedla, že neplánovala pořizovat žádné další nahrávky a že se jí z popsaných aktivit dělalo psychicky špatně. Přesto ale nelze z předloženého čestného prohlášení svědkyně ve spojení s její výpovědí dovodit, že by byly drogy či jiné omamné či psychotropní látky u žalobkyně v jakékoli podobě. Svědkyně nyní výslovně popřela přítomnost drog u zaměstnanců žalobkyně, neměla o nich předem tušení, stejně tak u vedení společnosti. Další osoby, které samy sebe ztotožnily na nahrávce pořízené svědkyní D., pak výslovně dementovaly jakoukoli spojitost s drogami či jinými návykovými a psychotropními látkami, a tudíž tvrzení žalovaného zůstala v tomto směru nepodpořena příslušnými důkazními návrhy. Tvrzení žalovaného o spojení zaměstnanců žalobkyně, a potažmo žalobkyně s užíváním, šířením, výrobou drog aj. má proto soud za tvrzení, u nichž žalovaný jejich pravdivost neosvědčil.

30. V případě tvrzení žalovaného o 16hodinové pracovní době u žalobkyně soud konstatuje, že nebyl žalovaným předložen žádný relevantní důkaz, z nějž by se podávalo jeho tvrzení; za důkaz, který by mohl takové tvrzení prokázat, by soud považoval např. pracovní či jinou smlouvu zakládající pracovní poměr, a dále záznamy žalobkyně o přítomnosti zaměstnanců na pracovišti a rozložení pracovní doby, z jejichž porovnání by bylo možné posoudit, zda jsou pracovní podmínky zaměstnanců, pokud jde o pracovní dobu, dodržovány či nikoli, výsledek šetření inspekce práce aj. Sama svědkyně D. v rámci své výpovědi uvedl, že se mohlo výjimečně stát, že byla v práci i 14 hodin, tzn. nikoli avizovaných 16 hodin; jasně však z jejího vyjádření vyplynulo, že šlo o ojedinělý případ, nikoli o pravidlo. Ostatně sama svědkyně byla podle vlastních slov zaměstnána na dohodu o provedení práce; anonym na stránkách Jobinsider pak uváděl, že podmínky pro HPP byly u žalobkyně jiné než u DPP s tím, že osoby na HPP měly fixní pracovní dobu, ostatní brigádníci pak byli k dispozici za jiných podmínek. Ani v tomto případě žalovaný neprokázal, že by u žalobkyně zaměstnanci pracovali 16 hodin denně. I kdyby tomu snad v některém výjimečném případě došlo (což nicméně skutečně v tomto řízení prokázáno nebylo), pak soud zdůrazňuje, že by jej vnímal jako tvrzení nepravdivé, jelikož čtenáři příspěvku není sdělována tzv. celá pravda. Je totiž na místě uvést, že ani sám žalovaný v řízení netvrdil, že by delší pracovní doba byla u žalobkyně pravidlem, ale že se tak občas mohlo za specifických okolností stát (zákazník přišel těsně před koncem pracovní doby a osoba zpracovávající jeho obchodní případ by to neuměla vyřešit rychle); k tomu, aby bylo možné takové tvrzení považovat za pravdivé, by tudíž z pohledu soudu muselo být řečeno i ono „B“.

31. Soud tedy uzavírá, že ohledně tvrzení žalovaného promítající se do jednotlivých příspěvků na sociálních sítích neunesl žalovaný břemeno důkazní o jejich pravdivosti; nebylo prokázáno, že by žalobkyně jakýmkoli způsobem participovala na výrobě, distribuci či šíření drog, stejně tak nebylo prokázáno, že by byla u žalobkyně 16hodinová pracovní doba. Tyto výroky žalovaného svou intenzitou přitom dosahují úrovně, v níž jsou již způsobilé do pověsti žalobkyně zasáhnout. Žalovaný nadační fond provozuje na Facebooku svůj profil, který má sledovanost v řádech desetitisíců sledujících; sám P.K. v reportáži pro Seznam zprávy uvedl, že žalovaný obdržel od Facebooku zařazení do skupiny uživatelů, kteří mají schopnost ovlivnit své sledující. Při vyhledávání sousloví AAA Auto na stránkách Facebooku přitom odkaz na příspěvky žalovaného hledajícímu vyskočí na předních místech; seznámí se s nimi i ten, kdo žalovaného vůbec nezná, případný uchazeč o zaměstnání u žalobkyně či konkurence. Současně je zřejmé, že pokud je žalobkyně spojována s drogami a jinými omamnými či psychotropními látkami, tzn. zákonem zapovězeným jednáním, její pověst to může v očích klientů, zaměstnanců, spolupracujících subjektů značně snížit. Intenzita, s jakou žalovaný postupoval, je zřejmá rovněž z časových okolností případu, kdy v období cca 14 dnů v druhé polovině září 2019 žalovaný masivně na sociálních sítích o kauze drog u žalobkyně své sledující informoval, a uveřejnil sedm příspěvků, přičemž v komentářích na předchozí příspěvky odkazoval přímými odkazy. Snaha o zaujetí čtenáře je zřejmá rovněž z užití bombastických slov („šílená představa“, chování je šokující a zarážející“, „jde o skandál“, „šokující informace“ aj.), napětí je pak umocňováno postupným servírováním informací o dalších důkazech, které má mít fond k dispozici, současně je odkazováno na další kompromitující důkazy, které fond zvažuje, zda vůbec zveřejní z důvodu, že by mohly být pro žalobkyni likvidační. V neposlední řadě je zřejmé, že se příspěvky žalovaného týkají pouze brněnské pobočky žalobkyně; ovlivňují však společnost žalobkyně jako celek, tj. všechny její zaměstnance na všech jejích 23 českých pobočkách s možným vlivem i na pobočky zahraniční.

32. Soud nikterak nepochybuje o tom, že žalovaný určité neziskové a nadační aktivity ve vztahu k veřejnosti, veřejnost je z jeho strany seznamována s problematikou drog a jiných závislostí; s jistou dávkou respektu pak soud rozumí i tomu, že se žalovaný pokusil fungovat zcela netradičně a ovlivnit dění prostřednictvím sociálních sítí. Nicméně metody, které zjevně nadační fond vůči některým vytipovaným společnostem zaujal, poměrně ostře překračují hranice fair play a poukazují na jistou „zvrácenost“ ve způsobu prosazování svých zájmů. Žalovaný se prohlásil za subjekt vedoucí vyšetřování kauz, za jakéhosi detektiva, který sám zajišťuje bez kooperace s úřady jakýsi důkazní materiál, který nepředává v případě zjištění jakýchkoli nezákonných praktik např. policii či příslušným správním úřadům, ale konfrontuje se svými zjištěními soukromé subjekty sám. Při tom „za bohulibým účelem“ zjištění přítomnosti omamných látek u zaměstnanců předkládá „nabídku, která se neodmítá“ v podobě smlouvy umožňující vstup do všech poboček žalobkyně a plošné testování zdravotní, resp. pracovní způsobilosti jejich zaměstnanců. Takováto nabídka, u níž soud pochybuje, zda vůbec mohla být vedena s nějakým bohulibým cílem, byla zcela očekávatelně odmítnuta jako nadbytečná. Platí, že v případě odhalení osoby pod vlivem návykové či jiné psychotropní látky, která ji činí pracovně nezpůsobilou, by měla být řešena mezi nimi v pracovněprávní rovině. Pokud by však v důsledku jednání takto intoxikovaného zaměstnance mělo dojít k ohrožení třetí osoby či snad naplnění skutkové podstaty některého trestného činu, pak je na místě oznámit věc příslušným orgánům činným v trestním řízení. Je zcela mimo přípustné mantinely chování prohlásit se za detektiva, soudce i kata a bez „skutečných“ důkazů, bez proběhnuvšího řízení předložit veřejnosti záležitost jako fakt bez ohledu na následky. Potřeba „konat dobro“ v případě žalovaného vůči žalobkyni, resp. jejím zaměstnancům přesáhla hranici, za níž již svým vystupováním žalovaný nepomáhá, ale škodí.

33. Z pohledu soudu žalovaný svým přístupem pro zvýšení sledovanosti a z důvodu známosti osoby žalobkyně přenesl vinu za případnou výrobu, šíření drog a obdobných látek na žalobkyni, byť sám žalovaný i v příspěvcích hovoří o tom, že jde o zaměstnance žalobkyně. Případné pochybení v této oblasti by bylo individuálním prohřeškem té které fyzické osoby, který je na zaměstnavatelku nepřenositelný. Jakákoli podpora či tolerance drog či jiných omamných a psychotropních látek ostatně nebyla u žalobkyně prokázána.

34. V neposlední řadě je na místě věnovat se principiální otázce, zda má žalobkyně (dobrou) pověst, kterou třeba před popsaným jednáním žalovaného chránit, či nikoli. *„Dobrá pověst neboli goodwill je vymezována jako souhrn nehmotných hodnot, samostatně finančně nevyčíslitelných a nezpeněžitelných, které jsou spojeny s určitým subjektem a odrážejí j důvěryhodnost podniku u obchodních partnerů, oblíbenost jeho produkce a mínění o jeho kvalitě u zákazníků, rozsah a stabilitu sítě dodavatelů a odběratelů atd.“* (In Macek, J. K právním prostředkům ochrany proti jednání nekalé soutěže. Obchodní právo, 1993, str. 17). Soud se v tomto směru domnívá (shodně s právním názorem žalovaného), že pověst právnické osoby je nedělitelná; tento přístup je podpořen i některými rozhodnutími dovolacího soudu, např. jeho rozhodnutím ze dne 15. 11. 2000 ve věci sp. zn. 29 Cdo 630/99, ze dne 13. 12. 2000 ve věci sp. zn. 30 Cdo 2870/2000, ze dne 18. 3. 2008 ve věci sp. zn. 30 Cdo 1385/2006 či ze dne 30. 11. 2004 ve věci sp. zn. 30 Cdo 842/2004. Na osobu právnickou lze oproti osobě fyzické nahlížet pouze optikou jejího chování v dodavatelsko-odběratelských vztazích popř. pracovněprávně ve vztahu ke svým zaměstnancům. Vždy však jde o promítnutí chování onoho subjektu navenek. Existence právnické osoby je představována a naplňována pouze jejím fungováním v rovině její podnikatelské činnosti. Oproti tomu u osoby fyzické je možné podle názoru soudu její pověst dělit podle toho, o pověst v jakém směru se jedná (žena může být skvělou matkou, ale velmi špatnou účetní apod.). Nelze proto podle názoru soudu přijmout myšlenku zastávanou žalobkyní, že by se pověst právnické osoby dala odlišit vždy pro ten konkrétní vztah, který je posuzován, a to právě z toho důvodu, že nelze říct, že např. pověst podnikatele XY jakožto prodejce zboží je špatná (protože např. jím prodávané zboží bývá předmětem reklamací a tyto nejsou podnikatelem vyřizovány k očekávání reklamujícího), ale jeho pověst jakožto zaměstnavatele je příkladná. Obojí se týká jeho podnikatelské činnosti toho konkrétního subjektu a oddělitelné tyto stránky nejsou. Příklady uváděné žalobkyní, že by každý mohl kteroukoli právnickou osobu se špatnou pověstí osočovat z jakéhokoli, např. trestněprávního jednání a že je na místě z tohoto pohledu pověst právnické osoby „dělit“ je proto demagogické a soud má za to, že tyto úvahy obstát nemohou. Platí proto podle názoru soudu úvaha žalovaného, že pokud právnická osoba ztratí v rámci své podnikatelské činnosti svou pověst, ztrácí ji zcela.

35. Žalovaný se v průběhu tohoto řízení snažil (dobrou) pověst žalobkyně zpochybnit s tím, že své tvrzení o absenci pověsti žalobkyně prokazoval rozhodnutími České obchodní inspekce, rozsudkem Nejvyššího správního soudu a zprávami na internetu, které z pohledu žalovaného mají osvědčit, že žalobkyně se ve vztahu ke spotřebitelům nechová systémově přívětivě s tím, že není z jeho pohledu možné naplnit případný kvantitativní požadavek, tzn. prokázání takové míry pochybení žalobkyně ve vztahu k zákazníkům svědčících o absenci její (dobré) pověsti. Soud souhlasí s žalovaným, že je z jeho pohledu velmi náročným úkolem vypořádat se s požadavkem intenzity (když zprávy o špatném přístupu žalobkyně ve vztahu k zákazníkům v podobě anonymních příspěvků na internetu nejsou z pohledu soudu validním důkazem o nespokojenosti podstatné části klientely žalobkyně s jejím fungováním a přístupem). Žalobkyně je totiž skutečně velkou nadnárodní korporací realizující desítky obchodních případů denně, mající stovky zaměstnanců, realizující desítky výkupů vozidel. Soud rozumí úvaze žalovaného, že s ohledem na uvedené zvolil přístup kvalitativní, kdy se snažil soudu prokázat systémová pochybení v přístupu k zákazníkům jakožto spotřebitelům. Nicméně při zevrubném prozkoumání jednotlivých rozhodnutí bohužel soud musel zkonstatovat, že se opět jedná o pouze prokázaná pochybení v jednotlivých individuálních případech; systémová pochybení v míře potřebné pro to, aby soud mohl mít uvedená tvrzení žalovaného za prokázaná, osvědčena nebyla. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu se týká ujišťování zákazníků v rámci reklamního sdělení, že se u žalobkyně nenabízejí vozidla se stočeným tachometrem s tím, že bylo opakovaně žalobkyní prodáváno jedno vozidlo, které stočený tachometr mělo (v jednom případě o žalobkyně informaci mít mohla, v druhém případě musela); systémové pochybení se u žalobkyně nepodává. Obdobně, byť ve větším měřítku, je třeba pohlížet na rozhodnutí České národní banky týkající se nesprávného postupu žalobkyně u celkem 29 zkontrolovaných úvěrových případů (z obsahu rozhodnutí současně vyplývá, že žalobkyně denně v období od 12/2018 do 2/2019 zprostředkovala v průměru 204 pojistných smluv a 43 smluv o spotřebitelském úvěru); vzorek 29 smluv je proto zcela marginální, svědčící o pochybení v období tří měsíců. Ostatně žalobkyně podle obsahu rozhodnutí avizovala správnímu orgánu přijetí nápravných opatření. Vytýkaná pochybení, byť svědčí o nedostatcích v porušení povinností uložených zákonem o distribuci pojištění a zajištění, zákonem o spotřebitelském úvěru a AML zákonem a vyhláškou, jsou z pohledu soudu sice v neprospěch spotřebitele, avšak opět bagatelního charakteru; jde o řádné vyplňování formulářů, předsmluvní informování zákazníka nikoli v listinné podobě, nepravdivá informace o orgánu dohledu v oblasti spotřebitelského úvěru aj. Potřebná intenzita pochybení žalobkyně, která by osvědčovala tvrzení žalovaného o absenci (dobré) pověsti žalobkyně v průběhu řízení proto podle názoru soudu prokázána nebyla. O tomto byl žalovaný v průběhu řízení řádně soudem poučen ve smyslu § 118a odst. 3 o.s.ř., avšak požadavek soudu naplněn beze zbytku nebyl. U každé právnické osoby v průběhu její existence, zvlášť pokud jde o společnost velikosti žalobkyně a tato se zabývá nákupem a podejem ojetých vozidel a poskytováním spotřebitelských úvěrů, se nějaká pochybení vyskytnou. Bylo by naivní myslet si, že fungování takto velké společnosti může být zcela bez pochybení ve všech směrech. Podstatné je vzít si z jednotlivých identifikovaných případů poučení a pracovat na nápravě. O existenci pověsti žalobkyně spíše svědčí její přístup vytýkaná pochybení řešit, aby se z nich nestal právě onen systémový problém.

36. Žalobkyně se žalobou domáhala, aby soud uložil žalovanému odstranění zbývajících (dosud neodstraněných) škodlivých příspěvků ze sociálních sítí Facebook a Instagram, dále zákaz dalšího šíření příspěvků spojujících žalobkyni a zejm. pak její závod AAA AUTO, její zaměstnance a spolupracovníky na jejím facebookovém a instagramovém profilu s užíváním, prodejem, distribucí a výrobou návykových látek, a dále, aby se žalovaný za obsah příspěvků omluvil prostřednictvím dopisu zaslaného žalobkyni. Soud pečlivě zvážil okolnosti daného případu, zejména pak postavení obou subjektů, flagrantnost a intenzitu zásahu žalovaného, a dospěl přitom k závěru, že je na místě nejen konstatování porušení práv žalobkyně, ale i odčinění následků jednání žalovaného, a to primárně v podobě omluvy zaslané v dopise tak, jak navrhovala žalobkyně. Zde soud přihlédl k tomu, že dopis nepředstavuje medium pouze dočasného charakteru, ale jde o nosič relativně trvalý. Žalobkyně neměla žádné zvláštní požadavky na vizuální stránku dopisu, žádala pouze uložení povinnosti odeslat do tří dnů od právní moci rozsudku řádně statutárním orgánem žalovaného podepsanou a řádně datovanou dnem odeslání písemnou omluvu konkrétního znění, s čímž neměl soud žádné obsahové nesrovnalosti. Zdržovací žalobní žádání se promítlo do výroku II. rozsudku, a který žalovanému ukládá zákaz uveřejňování příspěvků na facebookovém profilu https://www.facebook.com/awfond a instagramovém profilu https://www.instagram.com/abbi.authoress, ve kterých spojuje žalobkyni s užíváním návykových látek, jejich prodejem, distribucí nebo výrobou; u tohoto spojení nebyla prokázána jeho pravdivost, a proto by se měl žalovaný zdržet dalších komentářů obdobného charakteru. Výrokem III. pak byla žalovanému uložena povinnost odstranit ze svého instagramového profilu https://www.instagram.com/abbi.authoress následující příspěvky poškozující pověst žalobkyně příspěvek týkající se žalobkyně ze dne 18. 9. 2019 a ze dne 21. 9. 2019; jde o obdobu příspěvků žalovaného na Facebooku, které bylo předmětem rozšíření žaloby v průběhu řízení.

37. Předmětem žalobního žádání bylo rovněž uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobkyni zadostiučinění v penězích, konkrétně ve výši 250 000 Kč. Jak již bylo uvedeno, jedná se o částku mající odčinit imateriální újmy žalobkyně, pokud je zásah ze strany žalovaného tak intenzivní, že pouhá omluva jakožto satisfakce není s ohledem na okolnosti případu dostačující.

38. Požadavek žalobkyně na přiznání zadostiučinění v penězích má rozměr satisfakční, neboť přiměřené zadostiučinění se označuje za prostředek satisfakce (k tomu srovnej např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 9. 2001, sp. zn. 29 Odo 652/2001), dále má rovněž funkci sankční: „Nelze neuznat, že peněžní satisfakce má rovněž sankční povahu, neboť zaplacení zadostiučinění

představuje pro rušitele také finanční újmu, nejen újmu morální, která má vyrovnat porušenou rovnováhu v postavení rušitele a postižené osoby. Tato sankční stránka nicméně hraje při poskytování zadostiučinění vedlejší, podružnou roli, protože rozhodující je nemateriální stránka satisfakce.“ Přiměřené zadostiučinění je chápáno jako nástroj k odstranění újmy nemateriálního charakteru, tedy nikoliv jako náhrada za způsobenou materiální škodu. K tomu Nejvyšší soud ČR uvedl: „Právní praxe i teorie jsou zajedno v tom, že nárok na přiměřené zadostiučinění je nárokem, jímž se reparuje újma nemateriální povahy. Tento aspekt vyvěrá již z podstaty tohoto nároku, který se označuje jako zadostiučinění neboli satisfakce, aby se již v názvu zdůraznila jeho imateriální povaha.“

39. Nejvyšší soud ČR v rozsudku ze dne 5. 5. 2006, sp. zn. 32 Odo 511/2006, dovodil, že „…právě proto, že nárok na přiměřené zadostiučinění je nárokem, který podléhá volné úvaze soudu, je třeba vycházet z povinnosti tvrdit a dokazovat, jež stíhají žalobkyni podle § 79 odst. 1 a § 120 odst. 2 občanského soudního řádu, ve smyslu kterých bylo její povinností způsobem určitým a srozumitelným vylíčit a prokázat rozhodné skutečnosti, jimiž byla vedena k uplatnění nároku na přiměřené zadostiučinění v požadované peněžité formě. Povinností žalobkyně tedy je tvrdit, proč právě forma peněžité satisfakce je s ohledem na tvrzené a prokázané nekalosoutěžní jednání žalované na místě, a proč, pakliže nárok na peněžitou formu zadostiučinění bude prokázán, je přiměřenou právě požadovaná částka. Ze skutečnosti, že nárok na zadostiučinění podléhá volné úvaze soudu, nelze bez dalšího dovodit, že soud „nepotřebuje kritéria“, která by pro přiměřenost takovéhoto nároku posuzoval. Volná úvaha soudu neznamená libovůli soudu, který bez dalšího, aniž by posuzoval v daném případě konkrétně zjištěné a také prokázané skutečnosti a okolnosti jednání v nekalé soutěži určí, kdy požadovaná forma satisfakce je či není na místě a tudíž je či není přiměřenou. Pro svoji úvahu musí mít soud k dispozici dostatek tvrzených a prokázaných skutečností, vymezujících určité hranice, z nichž soud při svých úvahách vychází a to nejen z pohledu maximální či minimální možnost peněžní reparace vzniklé nemateriální újmy.“

40. Nárok na přiznání přiměřeného zadostiučinění je nárokem objektivního charakteru a není vázán na naplnění jakýchkoli subjektivních podmínek“ (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 9. 2002, sp. zn. 29 Odo 652/2001). Přiznání přiměřeného zadostiučinění tak není, stejně jako jiné právní prostředky ochrany proti nekalé soutěži, vázáno na nutnost zavinění. Objektivními kritérii proto mohou být např. závažnost a intenzita jednání, dosah tohoto jednání, vliv tohoto jednání zákazníků, hodnota goodwillu postiženého, úroveň obratu v daném okruhu obchodů i výše obratu. Patří sem také okolnost, zda ten, kdo se nekalosoutěžního jednání dopustil, si byl tohoto jednání vědom, popř. si mohl a měl být tohoto jednání vědom, dále motiv tohoto jednání, okolnost, jak ten, kdo se jednání dopustil, reagoval na upozornění a požadavky postiženého, popř. zda naopak postižený dával najevo nezájem o nekalosoutěžní jednání druhého subjektu.“

41. Při úvaze o výši požadované finanční satisfakce v penězích je soud vázán požadavkem přiměřenosti. Ta se odvíjí od okolností na straně žalobkyně tak i žalovaného. Žalobkyně je velká nadnárodní korporace zaměstnávající stovky zaměstnanců, pro kterou částka 250 000 Kč nepředstavuje prostředky, které by se v jejích majetkových poměrech nějak zásadně promítly, zde by šlo skutečně o sankci pro žalovaného spíše než satisfakci za utrpěné příkoří. Žalovaný je oproti tomu nadačním fondem, když z podstaty této formy právnické osoby i z provedeného dokazování vyplynulo, že „podnikatelská“ část žalovaného, která je nicméně ve značných finančních potížích (podle výpovědi P.N. a současně z reportáže Televize Seznam vyplývá, že má na transparentním účtu 100 Kč) má „dotovat“ neziskovou část žalovaného.

42. Soud dospěl k závěru, že žalobkyní požadovaná částka 250 000 Kč není přiměřená okolnostem případu, a to zejm. okolnostem na straně žalovaného. Za přiměřenou částku považuje soud částku 100 000 Kč. Tato částka je z pohledu soudu odůvodněná zejm. intenzitou, s jakou žalovaný na žalobkyni tlačil, kdy příspěvky v krátkém časovém sledu v září 2019 na sociálních sítích zásoboval své sledující s bombastickými příspěvky, že důkazní materiál bude zveřejněn, jakmile byl zveřejněn, pak bylo uvedeno, že je toho ještě víc. Žalovaný se dokonce pokusil s žalobkyní vést jednání za účelem získání výhod pro sebe, a když mu nebylo vyjito vstříc, jeho agresivita se zvýšila. Nelze opomenout zjištění soudu, že podobným způsobem nejednal žalovaný pouze ve vztahu k žalobkyni, ale minimálně ještě v jednom dalším případě, který je aktuálně meritorně projednáván u Krajského soudu v Ostravě. Jednání žalovaného proto považuje soud za jednání zvyšující svou intenzitu, u kterého je potřeba odčinit imateriální následky takového jednání penězi. Soud v této souvislosti opětovně považuje za vhodné uvést, že „bohulibé“ aktivity nadačního fondu v projednávané věci překročily rámec vhodnosti několikanásobně a dostaly se z pohledu soudu na nežádoucí (škodlivou) úroveň. Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že přiměřené zadostiučinění bylo přiznáno primárně z důvodů na straně žalovaného spočívajících ve způsobu jeho jednání k osobám, u kterých měl „indicie“ o přítomnosti drog na pracovišti a situaci, kterou se u nich rozhodl řešit.

43. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3 ve spojení s § 149 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně nebyla úspěšná ve sporu pouze co do marginální části, tj. v požadavku na zaplacení přiměřeného zadostiučinění v rozsahu 150 000 Ke z původně požadovaných 250 000 Kč, co do dalších dvou žalobních žádání byla žalobkyně úspěšná zcela. Z tohoto pohledu pak soud dospěl k závěru, že je místě přiznat jí náhradu nákladů tohoto řízení v rozsahu 70 % (žalobkyně je úspěšná v rozsahu třech nároků zcela a v rozsahu čtvrtého nároku v rozsahu 40 %, tzn. že žalobkyně je procesně úspěšná v rozsahu 85 %, žalovaný je procesně úspěšný v rozsahu 15%, tj. 85 % - 15 % = 70 %).

Soud proto k rukám jejího zástupce přiznal na náhradě nákladů řízení celkem částku 65 536,36 Kč. Do ní zahrnul odměnu za zastoupení žalobkyně za 13,5 úkonu právní služby po 3 100 Kč, tj. 41 850 Kč, spočívajících v přípravě a převzetí věci, sepisu návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 23. 10. 2019, sepis vyjádření navrhovatelky k odvolání odpůrce ze dne 9. 12. 2019, sepis žaloby ze dne 25. 11. 2019, sepis písemných vyjádření ze dne 6. 3. 2020, 7. 10. 2020 (návrh na změnu žaloby), ze dne 19. 3. 2021, ze dne 21. 4. 2021 a ze dne 10. 5. 2021 a v účasti na třech jednáních, která se ve věci uskutečnila dne 11. 2. 2021 a dne 1. 4. 2021, přičemž toto jednání přesáhlo dvě hodiny, takže za ně byla přiznána odměna za dva úkony právní služby, a dále účast na jednání dne 13. 5. 2021. Jako úkon právní služby bylo vyhodnoceno i sdělení zástupce žalobkyně o výsledku jednání o smírném vyřízení věci, avšak s ohledem na vyjádření bez vztahu k meritu sporu se jedná o půlúkon právní služby. Dále byla přiznána náhrada vynaloženého soudního poplatku ve výši 8 500 Kč. Zástupce žalobkyně dále požadoval hotové výdaje spočívající v cestovném osobním automobilem Škoda Superb, reg. zn. 7H1 5943 na trase od sídla advokátní kanceláře zástupce žalobkyně k budově soudu a zpět, tj. na trase v délce 208,8 km jednosměrně při délce trasy 2:16 hodin (údaje ze serveru [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)). Z velkého technického průkazu vozidla bylo zjištěno, že jeho průměrná spotřeba je 7,1 l benzínu/100km a z vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 589/2020 Sb. vyplývá amortizace 4,4. Cestovné na celkem tři soudní jednání proto činí 7 986,37 Kč. Zástupce žalobkyně dále požadoval náhradu za ztrátu času na cestě, tj. 100 Kč za každou započatou půlhodinu ve smyslu § 13 odst. 4 advokátního tarifu, tj. celkem s ohledem na délku cesty celkem 30 půlhodin odpovídající náhradě ve výši 3000 Kč.

Zástupce žalobkyně požadoval rovněž přiznat DPH, přičemž soudu předložil na podporu svého tvrzení o tom, že jeho plátcem výstup ze stránek Ministerstva financí týkající se nicméně HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář. Žalobkyni nicméně zastupuje Mgr. Marek Vojáček, advokát, který plátcem DPH není. Náhrada DPH proto přiznána být nemohla.

S ohledem na shora uvedený poměr procesního úspěchu a neúspěchu pak žalobkyni náleží 70 % uvedených nákladů, tj. částka 45 875 Kč. Tyto náklady představují podle názoru soudu potřebně a účelně vynaložené prostředky k uplatnění práv žalobkyně v tomto soudním řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních.

Brno 13. května 2021

Mgr. Klára Vašáková v. r.

samosoudkyně