**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 14. 9. 2023 v Brně **odvolání** **obžalovaného F.T., nar. XXXXX**, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 27. 4. 2023, č. j. 2 T 164/2022-323, a rozhodl

takto:

**Podle § 256 trestního řádu se odvolání zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný F.T.v bodě **1.** uznán vinným přečinem křivého obvinění podle § 345 odstavec 1, 3 písmeno e) trestního zákoníku, protože dne 24. 11. 2021 v době kolem 2:17 hodin z místa svého tehdejšího bydliště XXXXX, odeslal a doručil do datové schránky Krajskému soudu v Brně elektronické podání datované dne 13. 12. 2020, pro Okresní soud v Břeclavi ke sp. zn. 5C 201/2017, nazvané "Doplnění Odvolání proti Rozsudku Jménem Republiky ze dne 13. 11. 2020", v němž uvedl nepravdivé skutečnosti o starostovi obce XXXXX Z. S., nar. XXXXX, kterého obvinil ze spáchání trestných činů: krádeže dle § 205 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit odcizením věcí obžalovaného v hodnotě nejméně 250.000 Kč a poškození cizí věci dle § 228 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit zničením verandy obžalovaného, dále obžalovaný uvedl nepravdivé skutečnosti o bývalém starostovi obce XXXXX P. S., nar. XXXXX, který se měl dle obžalovaného dopustit trestného činu krádeže dle § 205 trestního zákoníku, když odcizil věci obžalovaného z pronajaté kanceláře na obecním úřadě v roce 2014 a dále uvedl nepravdivé skutečnosti o dosud neustaveném pracovníku Obecního úřadu obce XXXXX, který se měl dle obžalovaného dopustit trestného činu vydírání dle § 175 trestního zákoníku, kdy tento pracovník měl obžalovanému vyhrožovat, že pokud nevypadne z XXXXX, uřízne mu hlavu a zabije jeho rodinu, přičemž obžalovaný věděl, že veškeré skutečnosti, které uvádí, se nezakládají na pravdě, přičemž vůči poškozenému Z. S. takto jednal z toho důvodu, že poškozený jako starosta, tedy statutární zástupce obce XXXXX, při správě obecního majetku, a to bytového domu na adrese XXXXX 298 a přilehlého obecního pozemku, obžalovaného vyzýval k vyklizení bytu patřícího Obci XXXXX, který obžalovaný od 1. 2. 2018 užíval bez právního důvodu a byl povinen podle rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 11. 2. 2020, pravomocného dne 15. 4. 2020, sp. zn. 5C 201/2017, nejpozději do 15. 5. 2020 tento byt vyklidit, což však obžalovaný dobrovolně neučinil, poškozený Z. S. činil kroky také k tomu, aby obžalovaný odstranil dřevěnou stavbu umístěnou u bytového domu č. XXXXX a následně nechal onu dřevěnou stavbu zaměstnanci obce XXXXX na konci ledna 2020 odstranit.

Dále byl tento obžalovaný v bodě **2.** uznán vinným přečinem křivého obvinění podle § 345 odstavec 2, 3 písmeno e) trestního zákoníku, protože dne 26. 3. 2022 a poté i dne 28. 3. 2022 v době kolem 6:27 hodin z místa svého tehdejšího bydliště XXXXX, odeslal a doručil do datových schránek Okresnímu státnímu zastupitelství v Břeclavi, Obci XXXXX, Krajskému soudu v Brně a Policii ČR, Krajskému ředitelství Jihomoravského kraje v Brně elektronické podání datované dne 25. 3. 2022, nazvané "Trestní oznámení na podezřelého: Starosta obce XXXXX Z.S.", ve kterém uvedl nepravdivé skutečnosti o starostovi obce XXXXX Z.S., nar. XXXXX, který se měl dle tohoto podání dopustit trestných činů: zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 trestního zákoníku, maření úkolu úřední osoby z nedbalosti dle § 330 trestního zákoníku, krádeže dle § 205 trestního zákoníku, poškození cizí věci dle § 228 trestního zákoníku, kdy těchto trestných činů se měl Z.S. dopustit v postavení starosty obce, když nechal zničit věci obžalovaného, jiné cenné věci odcizil, a to v lednu 2020 v souvislosti s odstraněním pergoly u sociálního bytu obývaného obžalovaným a dále v souvislosti s vystěhováním obžalovaného ze sociálního bytu v obci XXXXX, ke kterému došlo v říjnu 2021, přičemž obžalovaný věděl, že skutečnosti, které uvádí, se nezakládají na pravdě, přičemž vůči poškozenému Z. S. takto jednal z toho důvodu, že poškozený jako starosta, tedy statutární zástupce obce XXXXX, při správě obecního majetku, a to bytového domu na adrese XXXXX a přilehlého obecního pozemku obžalovaného vyzýval k vyklizení bytu patřícího Obci XXXXX, který obžalovaný od 1. 2. 2018 užíval bez právního důvodu a byl povinen podle rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 11. 2. 2020, pravomocného dne 15. 4. 2020, sp. zn. 5C 201/2017, nejpozději do 15. 5. 2020 tento byt vyklidit, což však obžalovaný dobrovolně neučinil, poškozený Z. S. činil kroky také k tomu, aby obžalovaný odstranil dřevěnou stavbu umístěnou u bytového domu č. XXXXX a následně nechal onu dřevěnou stavbu zaměstnanci obce XXXXX na konci ledna 2020 odstranit.

**I.** Za přečin křivého obvinění podle § 345 odstavec 1, 3 písmeno e) trestního zákoníku popsaný v bodě 1. výroku tohoto rozsudku a za sbíhající se přečin úvěrového podvodu dle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku popsaný v bodě 4. výroku rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2022, sp. zn. 2 T 125/2021, a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 23. 3. 2022, sp. zn. 3T 4/2022, byl obžalovaný podle § 345 odstavec 3 a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odstavec 1, 3 a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku byl obžalovanému též uložen souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30 měsíců.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku byly současně zrušeny výroky o trestech, a to z:

- rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2022, sp. zn. 2 T 125/2021, a to pouze výrok o souhrnném trestu uvedený v bodě II.,

- rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 23. 3. 2022, sp. zn. 3 T 4/2022,

jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**II.** Za přečin křivého obvinění podle § 345 odstavec 2, 3 písmeno e) trestního zákoníku popsaný v bodě 2. výroku tohoto rozsudku byl obžalovaný F.T. podle § 345 odstavec 3 trestního zákoníku odsouzen k samostatnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, pro jehož výkon byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku rovněž zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byl poškozený Z. S., narozený XXXXX, bytem XXXXX odkázán se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu byl obžalovaný F.T., nar. XXXXX, podle § 226 písmeno b) trestního řádu zproštěn obžaloby pro skutek spočívající v tom, že v době od 25. 6. 2022 do 20. 7. 2022 nenastoupil bez závažných důvodů do Věznice Brno k výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen Okresním soudem v Břeclavi pod č. j. 3 T 4/2022 - 106 ze dne 23. 3. 2022, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 11. 5. 2022 pod č. j. 3To 86/202 - 164 i přesto, že dne 9. 6. 2022 prokazatelně osobně převzal výzvu k nastoupení trestu, kterou vydal Okresní soud v Břeclavi pod sp. zn. 3 T 4/2022, přičemž tato obsahovala mj. pokyn, aby nejpozději do 1 týdne od doručení výzvy nastoupil k výkonu trestu odnětí svobody do Věznice Brno v době od 08:00 hod. do 16:00 hod., a dále obsahovala poučení o tom, že pokud nenastoupí do výkonu trestu ve stanovené lhůtě, může být jeho jednání výše posouzeno jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, za které hrozí trest odnětí svobody až na 2 roky,

v čemž bylo v bodě 3) obžaloby spatřováno spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku,

neboť žalovaný skutek není trestným činem.

1. Uvedený rozsudek napadl obžalovaný F.T. prostřednictvím svého obhájce včas podaným odvoláním, které směřuje do všech výroků. Obžalovaný namítá, že soud I. stupně v projednávané věci nesprávně zjistil skutkový stav a věc pak nesprávně právně posoudil. Soudu především vytýká, že důkazy provedené v hlavním líčení vyhodnocoval jednostranně, vždy v jeho neprospěch, kdy byly přehlíženy ty zásadní skutečnosti a fakta, která prokazují důvodnost podezření, že v souvislosti s odstraněním verandy a vyklizením bytu mohlo dojít ke spáchání některého z uváděných trestných činů. Bylo prokázáno, že jak při odstranění verandy, tak v rámci vystěhování obviněného z bytu, pracovníci obce na popud starosty Z.S. a vyvážely věci obviněného. Pokud soud v této souvislosti hovoří opakovaně o „bezcenných věcích“, nutno poukázat například na výpověď svědka H., který potvrdil, že obsah vynášených krabic nekontrolovali, obviněnému se toto však nelíbilo a věci se vyhazovali rovnou na příkaz starosty. Svědek Š. zase uvedl, že mezi věcmi bylo rádio, televize a skla. Svědek P. zase popsal, že u obviněného na verandě předtím byl a že se tam nacházelo spousta věcí, elektronika, plné krabice a že tyto věci měly určitě hodnotu. Starosta P.S. taktéž přiznal, že sami vyhodnocovali, co se vyhodí a obviněného se na to neptali s odůvodněním, že by se nikam nedostali. Taktéž potvrdil, že po vystěhovaní obviněného zůstaly venku krabice s jeho věcmi, které se nevešly do auta a tyto byly zlikvidovaly. Starosta také potvrdil, že nebyl na místě vyhotoven žádný protokolární seznam věcí. Konečně na videozáznamu z odstranění pergoly lze spatřit, jak pracovníci odnáší také televizor a jinou elektroniku. Tyto skutečnosti soud v rámci zjišťování skutkového stavu zcela přehlížel, přestože odůvodňovaly obviněným vznesená podezření. Obviněný proto namítá, že soud se v rámci dokazování dopustil svévole, kdy některé důkazy, resp. jejich části, nehodnotil, tj. opomenul důkazy nebo jejich části svědčící v jeho prospěch. Soud I. stupně zřejmě vychází hlavně z výpovědi P.S., ačkoliv ten při prvním hlavním líčení uváděl v pozici svědka vědomě nepravdu o zásadních skutečnostech, které byly v tomto řízení předmětem dokazování (viz bod 14 odůvodnění rozsudku – obvinění Z.S. ze zpronevěry). Za této situace se proto soud měl důsledně zabývat věrohodností svědka S. a jeho výpověď vyhodnotit jako účelovou celou. Soudem I. stupně zjištěný skutkový stav nemá oporu v provedených důkazech. Jestliže podle soudu obviněný měl uvést nepravdivé skutečnosti o P.S., kterého obvinil ze spáchání trestných činů a kterých se měl dopustit v souvislosti s odstraněním verandy a vystěhováním, kdy měl vědět, že tyto skutečnosti se nezakládají na pravdě, není jasné, z čeho soud tak jednoznačně dovozuje. Objektivní stránkou uvedeného přečinu je lživé obvinění z trestného činu. Je tedy nutné nadevší pochybnost prokázat, že pachatel o někom záměrně uváděl smyšlené a neexistující skutečnosti. V projednávaném případě však bylo zjištěno, že na pokyn a za účasti P.S. a byly obviněnému odebrány jeho věci, kdy tyto byly následně odvezeny na sběrný dvůr. V nastalé situaci se tedy obviněný mohl důvodně domnívat, že postup obce potažmo P.S. a je protiprávní a mohl tudíž nabýt i podezření, že jeho věci byly odcizeny. Bylo tedy plným právem obviněného podat na P.S. a trestní oznámení, tak aby policie celou věc prošetřila. Lze tedy uzavřít, že úmysl obviněného lživě obvinit P.S. z trestného činu prokázán nebyl. Pokud jde o uvádění nepravdivých skutečností o P.S. (bývalém starostovi obce XXXXX), obviněný jen uvedl, že nechal odcizit jeho věci z pronajaté kanceláře na obecním úřadě a nikoliv, že je P.S. odcizil. Podle obviněného se tak stalo otevřením kanceláře J.N.. Za neprokázaný a nepřezkoumatelný závěr soudu pak obviněný považuje to, že měl uvést nepravdivé skutečnosti o dosud neustaveném pracovníku Obecního úřadu obce XXXXX, který se měl dopustit trestného činu vydírání tím, že obviněnému vyhrožoval. Z odůvodnění rozsudku soudu však není vůbec jasné, na základě jakých důkazů soud dospívá k závěru, že obviněný si tyto skutečnosti vymyslel. Nadto není ani zjištěno, kdo měl být předmětem tohoto útoku. Sám soud totiž uvádí, že se jedná o dosud neustaveného pracovníka úřadu. O správnosti skutkových zjištění soudu I. stupně podle názoru obhajoby existují důvodné pochybnosti, a proto obžalovaný závěrem podaného odvolání navrhnul, aby Krajský soud v Brně napadený rozsudek Okresního soudu v Břeclavi ze dne 27.4.2023, č.j. 2 T 164/2022-323, v jeho odsuzující části zrušil.
2. Odvolací soud podle § 254 odst. l trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech oddělitelných výroků rozsudku v jeho odsuzující části, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno. Odvolání obžalovaného však důvodným neshledal.
3. Předně odvolací soud dospěl k závěru, že ve věci není potřeba provést ještě nějaké další důkazy, a to ani obhajobou navrhované doplnění dokazování výslechem svědků P.K., M.G. a R.P., kteří měli být přítomni při demontáži pergoly, neboť s ohledem na všechny ostatní ve věci provedené důkazy se tyto jeví skutečně nadbytečnými.
4. Soud I. stupně podle názoru odvolacího soudu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu provedl dokazování v potřebném rozsahu a učinil ve věci úplná a správná skutková zjištění, která mají plnou oporu ve výsledcích provedeného dokazování. Správně soud I. stupně kromě usvědčujících výpovědí svědků Z.S., P.S., J.H. a M.Š., kamerových záznamů a fotografií z odstraňování nepovoleně postavené pergoly i z nuceného vystěhování obžalovaného z bytu, který již dlouho předtím užíval protiprávně, poukazuje i na listinné důkazy, které zcela vyvracejí obhajobu obžalovaného. Především jde o písemnosti – trestní oznámení, které na svědky P.S. a Z.S. obžalovaný rozeslal různým orgánům a institucím, přičemž bylo prokázáno, že jde o nepravdivá tvrzení. Ani jeden z nich obžalovaného nijak nepoškodili. V kanceláři na obecním úřadě v Němčičkách měla uložené věci J.N., a tato si je také dne 25. 5. 2015 odvezla. Šlo o věci v jejím vlastnictví a obžalovaný k nim rozhodně neměl žádný nabývací titul. Proto ho P.S. nemohl vydáním věcí oprávněné osobě nijak okrást, jak obžalovaný tvrdil v rozeslaných zprávách. Stejně tak Z.S. z úřední moci starosty obce zcela zákonným odstraněním pergoly, která byla obžalovaným postavena k obecnímu bytu bez řádného povolení, obžalovaného nijak nepoškodil. Jestliže i ohledně něho obžalovaný tvrdil, že jeho zaviněním mu vznikla rozsáhlá škoda na majetku, pak i toto bylo provedeným dokazováním vyvráceno. Bylo prokázáno, že obžalovaný měl řadu exekucí, byl v insolvenčním řízení, přičemž sám uváděl, že nemá cennější věci. Věci z demolice pergoly byly řádně naloženy na kontejnery a zaplachtované uskladněny po dobu 6 měsíců na sběrném dvoře obce. Obžalovaný si je však nevyzvedl, ač tuto možnost měl, takže po 6 měsících byly vyvezeny na skládku. Žádné cenné věci, které by na místě likvidace pergoly bylo možno odcizit, se nenacházely, jak prokazuje pořízená foto a video dokumentace. Nehledě na to, že obžalovaný byl na místě samém v té době osobně přítomen. Pokud jde o nucené exekuční vystěhování z neoprávněně užívaného bytu obžalovaným, pak toto bylo zcela v režii exekutorky JUDr. Aleny Blažkové a jejích zaměstnanců. Vystěhované věci si obžalovaný nechal odvézt do Brna, zbylé nepotřebné věci se souhlasem starosty obce byly od 14. 10. 2021 do 18. 10. 2021 ponechány u domu na pozemku obce; přesto si je obžalovaný neodvezl, jak měl, a proto byly obcí v souladu s právními předpisy jako bezcenné zlikvidovány. Soud I. stupně provedené důkazy náležitě ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu zhodnotil a nelze mu nic vytknout, pokud dospěl ke skutkovým závěrům popsaným v napadeném rozsudku, přičemž napadený rozsudek byl v souladu s ustanovením § l25 odst. 1 trestního řádu i řádně a dostatečně pečlivě odůvodněn. Odvolací soud, stejně jako soud I. stupně, dospěl k závěru, že jak objektivní, tak i subjektivní stránka obou žalovaných trestných činů je dána. Lze konstatovat, že soud I. stupně při hodnocení důkazů vycházel mimo jiné ze základní zásady našeho trestního práva, kterou je zásada volného hodnocení důkazů. Nelze soudu I. stupně odvolacím soudem uložit, aby provedené důkazy, které náležitě zjistil a konstatoval, hodnotil s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. Z odůvodnění napadeného rozsudku totiž vyplývá, nejen jaké důkazy soud nalézací ve věci provedl, ale zejména jak tyto hodnotí. I odvolací soud má za to, že obžalovaný je provedenými důkazy ve svém souhrnu z žalované trestné činnosti nepochybně usvědčován, neboť tyto přímé i nepřímé důkazy skutečně právní teorií požadovaný uzavřený řetězec vytvářejí. Pokud po úplném dokazování dospěl nalézací soud k závěru, že obžalovaný spáchal trestnou činnost tak, jak je podrobně popsána v obou bodech výroku o vině napadeného rozsudku, pak tyto závěry nelze považovat za vadné a odvolací soud se s nimi zcela ztotožnil. V podrobnostech ohledně skutkových zjištění pak lze odkázat na dostatečně podrobné odůvodnění napadeného rozsudku, kdy i odvolací soud má vinu obžalovaného provedenými důkazy za prokázanou. Odvolání obžalovaného tedy směřuje zejména do hodnocení důkazů soudem I. stupně. Do tohoto by odvolací soud mohl zasáhnout jen tehdy, zjistil–li by nějakou logickou chybu, nebo došlo-li by k extrémnímu rozporu mezi provedenými důkazy a jejich následným zhodnocením; toto však ani v jednom případě nezjistil. Přímý úmysl obžalovaného skutky uvedené ve výroku o vině spáchat je rovněž prokazován bez důvodných rozumných pochybností. Obě žalovaná jednání (skutky) spáchaná obžalovaným pak soud I. stupně správně a v souladu se zákonem kvalifikoval, jednak v bodě 1. jako přečin křivého obvinění podle § 345 odst. 1, odst. 3 písm. e) trestního zákoníku (jiného lživě obvinil z trestného činu a spáchal takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho funkce), a jednak v bodě 2. jako přečin křivého obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písmeno e) trestního zákoníku (jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání a spáchal takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho funkce). Celý výrok o vině tedy odvolací soud jako správný a zákonný potvrdil.
5. Pochybení pak také nebylo shledáno ani v celém výroku o trestu. I zde soud I. stupně náležitě zjistil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení druhů a výše trestů. Pokud obžalovanému T. za přečin křivého obvinění podle § 345 odstavec 1, 3 písmeno e) trestního zákoníku (skutek popsaný v bodě 1. výroku nyní napadeného rozsudku) a za sbíhající se přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku (skutek popsaný v bodě 4. výroku o vině rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2022, č. j. 2 T 125/2021-783, v právní moci dnem 23. 3. 2023), a též za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 23. 3. 2022, č. j. 3 T 4/2022-106, v právní moci dnem 11. 5. 2022, uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců, tedy jen nepatrně nad samou spodní hranicí zákonného rozpětí ustanovení § 345 odst. 3 tr. zákoníku (přesně od 1 roku až do 5 let), pak takto stanovený trest rozhodně nelze považovat ani za trest přísný, natožpak za nepřiměřeně přísný ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu, spíše naopak. Nelze totiž pominout, že spáchal více trestných činů, ani větší počet předchozích odsouzení obžalovaného, jak vyplývá z jeho opisu rejstříku trestů, když nyní projednávané trestné činnosti se dopustil ve dvou zkušebních dobách dříve uložených podmíněných trestů odnětí svobody. Proto i v nyní projednávané trestní věci byl obžalovaný pro výkon takto uloženého souhrnného trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou. Jiný druh trestu než nepodmíněný trest odnětí svobody, v současné době u něho nepřichází v úvahu, mj. i z toho důvodu, že předchozí souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, k němuž je nyní poslední souhrnný trest ukládán, byl rovněž uložen jako nepodmíněný se zařazením obžalovaného pro jeho výkon do věznice s ostrahou. V souvislosti s předchozím odsouzením byl obžalovanému rovněž správně uložen, resp. zopakován, souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30 měsíců. Jako správný byl odvolacím soudem potvrzen i výrok, jímž nalézací soud podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku současně zrušil výroky o trestech, jednak z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2022, sp. zn. 2 T 125/2021, a to pouze výrok o souhrnném trestu v bodě II., a jednak z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 23. 3. 2022, sp. zn. 3 T 4/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
6. Stejně správně soud I. stupně postupoval i ohledně dalšího samostatného výroku o trestu odnětí svobody, jímž obžalovanému v bodě II. výroku o trestu, konkrétně za přečin křivého obvinění podle § 345 odstavec 2, 3 písmeno e) trestního zákoníku uvedený v bodě 2. výroku nyní napadeného rozsudku, uložil trest odnětí svobody v trvání 1 roku, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené v § 345 odstavec 3 trestního zákoníku, kdy i pro jeho výkon obžalovaného správně zařadil do věznice s ostrahou, když rozhodně nejsou splněny podmínky pro jeho podmíněný odklad uvedené v § 81 odst. 1 tr. zákoníku.
7. Nakonec nalézací soud nepostupoval vadně ani v tom, když podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozeného Z.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, odkázal s jeho celým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť i tento výrok má oporu v provedeném dokazování.
8. Vzhledem k tomu, že odvolací soud shledal napadený rozsudek v celém přezkoumávaném rozsahu (zprošťující výrok nebyl nikým napaden) zcela správným a zákonným, nezbylo, než odvolání obžalovaného F.T. podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnout.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 14. září 2023

Mgr. Petr Hlavina v. r.

předseda senátu