ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Dufka a přísedících Svatavy Nováčkové a Lenky Karhanové v hlavním líčení konaném dne 10. listopadu 2020

takto:

**Obžalovaný**

[příjmení] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], starobní důchodce,

**je vinen, že**

1. v obci [obec], okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, dne 23. 7. nejpozději roku 2017 v místě svého bydliště [adresa] po předchozím pozvání nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum], za účelem předání dárku ke svátku, tuto zavedl do pokoje nacházejícího se v patře rodinného domu, kde si sedl na pohovku a následně nezletilé řekl, nechť si sedne na jeho klín, čemuž nezletilá dobrovolně vyhověla, a poté nezletilou [jméno] [příjmení] začal osahávat po těle se slovy "že se jí to bude líbit, že ví, že to chce", na což nezletilá [jméno] [příjmení] nereagovala, pouze v okamžiku, když se ji snažil líbat na rtech, měla zavřená ústa. Přitom nezletilé současně zajel rukou pod šaty, kde ji hladil na obnažených prsou, přičemž v průběhu tohoto jednání se nezletilá [jméno] [příjmení] pokusila odvést jeho pozornost žádostí, aby jí ukázal psy, čemuž vyhověl a svého jednání zanechal, a následně, když společně vyšli z pokoje, se nezletilé [jméno] [příjmení] zeptal, zda si to nerozmyslela, že se jí to bude líbit, přičemž si ruku vsunul do trenýrek, z nichž vytáhl obnažený penis, čehož si nezletilá [jméno] [příjmení] snažila nevšímat, a proto si penis schoval zpět do trenýrek. Poté odešli společně na dvůr, kde nezletilou pohladil po zadku a opětovně se jí zeptal, zda si to vážně nerozmyslela, že se jí to bude líbit, ať to zkusí, což nezletilá [jméno] [příjmení] odmítla a následně z domu odešla.

2. v obci [obec], okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, v době od 18.00 hodin do 19.30 hodin dne 28. 8. 2019 v blízkosti rodinného domu [adresa] si přisedl na lavičku k nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum], kterou vyzval, ať si k němu přisedne, na což nezletilá reagovala sdělením, že nechce. Následně obžalovaný tuto uchopil a posadil si ji na svůj klín a zajel rukou pod její kalhotky, kde ji prsty osahával na genitáliích, načež jej nezletilá žádala, aby toho nechal, přičemž po jejím opakovaném druhém požadavku tuto sesunul z klína dolů a nezletilá odešla. Tohoto jednání se dopustil přesto, že z dětského vzezření nezletilé [jméno] [příjmení] bylo dostatečně zřejmé, že dosud nedosáhla věku 15 let.

3. v obci [obec], okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, v odpoledních hodinách přesně nezjištěného dne v průběhu letních prázdnin 2018 před kavárnou Penzion V Koutě, když náhodně míjel nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], která ho pozdravila a chtěla jít dál, tuto nečekaně a pevně uchopil za paži a vtáhl ji za otevřená vrata kavárny do prostor tzv. zahrádky, kde nebyl nikdo přítomen. Se slovy, že už je dost velká na to, aby s ním mohla něco mít, jí následně za účelem svého sexuálního uspokojení vsunul ruku pod tričko a osahával ji přes podprsenku, kterou se také snažil dát stranou, na prsou a přes oblečení v oblasti genitálií, přičemž ji po celou dobu jednou rukou pevně držel za paži a překonával tím její aktivní odpor, když se tato po celou dobu škubáním těla snažila vytrhnout z jeho úchopu, což se jí podařilo až v okamžiku, kdy ji osahával přes oblečení v rozkroku, a opodál náhodně prošla blíže nezjištěná osoba, která obžalovaného okřikla. Poté obžalovaný sevření povolil a nezletilá [jméno] [příjmení] utekla.

4. v obci [obec], okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, minimálně v průběhu celého roku 2017 i 2018 opakovaně při náhodných setkáních na různých místech v obci nabízel nezletilé [jméno] [příjmení] finanční hotovost v nespecifikované výši ve snaze dosáhnout možnosti nezletilou přinejmenším osahávat na intimních partiích, když této říkal, že je již dost velká, a ptal se jí, zda si na ni může sáhnout, případně ji přitom také zval k sobě do rodinného domu [adresa] na návštěvu.

5. na stejném místě a ve stejném období se zcela shodným způsobem choval také vůči nezletilé poškozené [jméno] [příjmení].

6. na stejném místě a ve stejném období opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů zval při náhodných setkáních na různých místech v obci nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], k sobě do rodinného domu [adresa] na návštěvu, přičemž tohoto jednání se dopustil s cílem ji v tomto domě přinejmenším osahávat na obnažených prsou či genitáliích.

7. na stejném místě a ve stejném období opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů při náhodných setkáních na různých místech v obci se zcela shodným způsobem a se stejným cílem choval také vůči nezletilé [jméno] [příjmení].

8. na stejném místě a ve stejném období opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů při náhodných setkáních na různých místech v obci se zcela shodným způsobem a se stejným cílem choval také vůči nezletilé [jméno] [příjmení].

Takto obžalovaný jednal i přesto, že znal přibližný věk všech poškozených nezletilých dívek a věděl, že tento se pohybuje kolem 15 let, a za dané situace byl srozuměn i s tím, že poškozené ještě tohoto věku nedosáhly.

**[příjmení]**

ad 1. - 2. ve dvou případech jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

ad 3. jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

ad 4. - 5. nabídl dítěti za pohlavní styk s ním úplatu a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

ad 6. - 8. navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**čímž spáchal**

ad 1. - 2. dva zločiny pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3. zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad 4. - 5. přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 6. - 8. přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku.

Podle § 47 odst. 1 trestního zákoníku se upouští od potrestání obžalovaného.

Podle § 99 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné psychiatrické léčení ambulantní formou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit náhradu nemajetkové újmy poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], trvale bytem [adresa], ve výši 50.000 Kč, a nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zastoupené matkou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], trvale bytem [adresa], ve výši 20.000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se obě poškozené odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

1. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] se v důsledku vaskulární demence, tedy v důsledku poškození mozku, které u něj nastalo po prodělaných somatických onemocněních a které se u něj projevovalo poklesem intelektových funkcí, degradací osobnosti a narušením schopnosti ovládat své jednání, dopouštěl v místě svého bydliště vůči nezletilým dívkám jednání popsaného ve výrokové části rozsudku, tedy stručně řečeno tyto nejrůznějšími způsoby povahy fyzické i verbální obtěžoval ve snaze dosáhnout tak svého sexuálního uspokojení. Uvedená skutková zjištění učinil soud za následující důkazní situace.

Vyjádření obžalovaného:

2. Je třeba předeslat, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] se hlavního líčení neúčastnil, když požádal, aby hlavní líčení proběhlo v jeho nepřítomnosti. Této žádosti soud vyhověl, neboť dle jeho názoru nebyl tento postup na újmu náležitému objasnění věci, protože stanovisko obžalovaného z přípravného řízení nevzbuzovalo pochybnosti v žádném směru a soud tedy z něho mohl vycházet při hodnocení provedených důkazů jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu.

3. Obžalovaný tedy ve své výpovědi před policejní komisařkou za přítomnosti svého obhájce vyloučil, že by se popisovaného jednání vůči nezletilým poškozeným dopouštěl. Připustil, že sice v kontaktu s děvčaty býval, ale nikdy se k nim nechoval tak, jak je mu kladeno za vinu. V jednotlivostech pak uvedl, že je pravdou, že [jméno] [příjmení] u něj byla, k čemuž ale došlo dřív než v roce 2017; v té době chodila asi do 7. třídy a měla asi 14 let, bylo to v souvislosti s jejím svátkem, když ji domů pozval, dal jí čokoládu a pusu na tvář. Ona si pohrála se psy a šla domů. Obžalovaný tedy popřel, že by jí sahal na prsa nebo že by si před ní vytahoval penis.

4. Ke kontaktům s [jméno] [příjmení] dále obžalovaný uvedl, že je pravdou, že ji uvedeného dne na uvedeném místě potkal, že spolu seděli na lavici a ona jemu seděla i na klíně, avšak vyloučil, že by jí sahal na přirození; hladil ji pouze prsty u nohou. Ona si pouze donesla blok, kam napsala své jméno, protože se jí ptal, jestli se umí podepsat, protože měla jít do školy.

5. Ke skutku popsanému v bodě 3. rozsudku pak obžalovaný uvedl, že tehdy [jméno] [příjmení] skutečně u restaurace potkal, když i stáli ve vratech zahradní restaurace, také ji držel a zval ji do kavárny, ale když odmítla, tak ji pustil a ona odešla. Ono držení za paži obžalovaný nevysvětlil, když pouze uvedl, že neví, proč ji držel. K dalším skutkům se již obžalovaný vyjádřil pouze stručně, když uvedl, že děvčatům peníze nenabízel (s výjimkou 200 Kč, které dal [jméno] [příjmení] ke svátku), nikam je nezval a ani jim neříkal, že už jsou dost velké na to, aby s ním něco mohly mít.

Výpovědi poškozených:

6. [jméno] [příjmení] ve své výpovědi z přípravného řízení ze dne 4. 9. 2019, kterou učinila za přítomnosti obhájce obžalovaného a pracovnice orgánu sociálně právní ochrany dětí a kterou soud přečetl dle § 102 odst. 1, 2 trestního řádu, uvedla, že k jednání popsanému v bodě 1. rozsudku došlo asi před třemi lety. Obžalovaného potkala a ten jí řekl, aby k němu na druhý den přišla, že má pro ni dárek. Ona k němu skutečně přišla, šli do obýváku v prvním patře, kde jí řekl, ať si mu sedne na klín, což ona udělala, protože ho vnímala jako strýce, načež ji obžalovaný začal osahávat na prsou pod tričkem a také na stehně a pokoušel se ji políbit, přičemž ona měla zavřená ústa, aby jí tam nestrčil jazyk. Ona se pokusila mu v tom zabránit tím, že ho požádala, aby se šli podívat na psy, čemuž on vyhověl, a když byli na chodbě, tak si všimla, že měl obžalovaný vytažený penis, přičemž jí říkal, zda si to nerozmyslela a že se jí to bude líbit. Když pak byla se psy a předklonila se, aby je pohladila, tak ji také pohladil po zadku a znovu se jí ptal, jestli si to nerozmyslela. Odpověděla, že ne a odešla domů, v čemž jí obžalovaný nijak nebránil. Při odchodu jí ještě obžalovaný dal 200 korun, které si vzala proto, že řekl, že jsou k svátku; předtím mu řekla, že jestli to je za„ to“, tak že je nechce. Peníze jí nebo jejím kamarádkám obžalovaný nabízel i později, při náhodných setkáních v obci, ale až na jednu výjimku si je nevzaly.

7. [jméno] [příjmení] se nejprve dozvěděla od [jméno] [příjmení], že ji obžalovaný obtěžoval, po čemž se již ten rok nic nedělo, ale příští rok jí obžalovaný na její svátek nabízel 200 Kč. Protože v té chvíli nevěděla, co tím sleduje, tak si je vzala. V této souvislosti ji také obžalovaný zval k sobě domů, což se později opakovalo. Postupně se pak dozvídala, že stejně nabízí peníze i jejím kamarádkám a jednu z nich i osahával, tak jí začalo být jasné, proč peníze nabízí. Proto už od té doby ona ani její kamarádky si již od něho peníze nevzaly. Další rok pak došlo k situaci, kdy obžalovaného potkala u kavárny V Koutě ve Zlechově, přičemž tento ji chytil a zatáhl ji za vrata a zde ji začal osahávat a říkat jí věci, jako že už je dost velká a že by s ním něco mohla mít. Osahával ji pod tričkem na prsou a zkoušel dát stranou podprsenku, poté ji osahával přes kalhoty na vagíně, přičemž ji stále pevně držel za paži, takže se jí nepodařilo se mu vysmeknout. Skončilo to tím, že se tam objevil nějaký muž, který na obžalovaného zakřičel, on ji pustil a ona utekla. Poškozená dále uvedla, že ji obžalovaný znal od malička, protože chodívala s otcem na fotbal a obžalovaný chodil s ním. S tím zážitkem se nejprve svěřila své kamarádce [jméno] [příjmení], matce to řekla až později, protože nechtěla, aby o ni rodiče měli strach.

8. Dále soud v rámci dokazování přehrál videozáznam o výslechu poškozené [jméno] [příjmení] (narozené 2013), kde tato popsala situaci, kdy se nacházela poblíž svého bydliště na lavičce, kam si k ní přisedl obžalovaný a chtěl po ní, aby si mu sedla na klín, což odmítala. On si ji proto na klín posadil, rukou jí zajel pod kalhotky a začal jí sahat na vagínu („ na pipku“). Nejprve nereagoval na první projev jejího nesouhlasu, ale po druhém již svého jednání zanechal a pustil ji. Předtím zkoušela odejít sama, ale nepodařilo se jí to, protože ji obžalovaný silně držel.

Výpovědi svědkyň:

9. Svědkyně [jméno] [příjmení] ve své čtené výpovědi jednak potvrdila, že se jí její kamarádka [jméno] [příjmení] svěřila s tím, že ji obžalovaný osahával v kavárně, když k ní šla na návštěvu, přičemž při tom vypadala vyděšeně. [jméno] [příjmení] jí zase řekla, že když byla u obžalovaného na návštěvě, tak jí sahal na zadek, ale žádné další podrobnosti ji k tomu neřekla. Obžalovaný dále opakovaně zval k sobě děvčata domů a někdy jim také nabízel peníze, stalo se to i jí a byla přítomna tomu, že takto k sobě zval i [jméno] [příjmení]; tato jí také řekla, že jí nabízel peníze, když k němu přijde.

10. Svědkyně [jméno] [příjmení] v přípravném řízení uvedla, že k ní se obžalovaný nevhodně nechoval, ale od [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se dozvěděla, že jim nabízel peníze; nevěděla však, z jakého důvodu. [příjmení] [jméno] [příjmení] se také dozvěděla, že obžalovaný sahal její sestře na genitálie.

11. Svědkyně [jméno] [příjmení] se také dozvěděla od [jméno] [příjmení], jakým způsobem se obžalovaný vůči její sestře zachoval. Ale ještě předtím, ještě v době, kdy se tak dělo, se dozvěděla z komunikace s [jméno] a [jméno] [příjmení] (s nimiž je ve skupině a v této době pouze výjimečně nebyly spolu), že je obžalovaný s [jméno] a bratrem svědkyně [jméno] venku. Po chvíli pak viděla, že [jméno] a [jméno] přišli k jejich domu a viděla i obžalovaného, který chodil kolem jejich domu a díval se na děti. Když se poté bratra ptala, jestli obžalovaný [jméno] otravoval a sahal na ni, takto potvrdil, ale nic víc k tomu říct nechtěl, protože se styděl. V souvislosti s tím, co se stalo [jméno], se jí svěřila také [jméno] s tím, co se stalo jí, když byla u obžalovaného na návštěvě; konkrétně se zmínila o osahávání a o ukazování přirození.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka [jméno] a [jméno], se vyjádřila k jednání obžalovaného vůči [jméno], když uvedla, že dcera byla s kamarádem [příjmení] u nich na dvorku a jak se později dozvěděla od paní [příjmení], po chodníku kolem jejich domu pořád chodil obžalovaný. Děti poté od domu odešly a později jí dcera řekla, že obžalovaný šel za nimi. Dál nevěděla, co se dělo, až když byla u okna, uslyšela dceru mluvit, tak vyšla ven, přičemž viděla, že na levé straně lavice sedí obžalovaný a u pravého okraje stojí dcera, kterou volala domů a šla pro ni. Když se vraceli, tak obžalovaný šel z jí neznámého důvodu s nimi a dokonce zničehonic vzal dceru do náruče. Zakřičela na něho a on ji hned postavil na zem. Obžalovaný jí také říkal, ať tam dceru ještě nechá. Poté šla s dcerou domů, stejně jako [jméno]. [příjmení] pak [jméno] řekla starší sestře, co se jí stalo, a při řešení této situace se jí také [jméno] svěřila s tím, co se stalo jí, tedy, že ji obžalovaný osahával; nic víc jí ale neřekla. K následkům jednání obžalovaného, ke kterým případně na chování jejich dcer došlo, svědkyně uvedla, že si všimla, že se [jméno] jakoby bála otce, když ji chtěl například pohladit, chytit kolem krku apod. [jméno] se podle svědkyně začala chovat podobně, když včera (výslech proběhl dne 10. 9. 2019) ji otec pohladil a ona začala plakat.

13. Svědkyně [jméno] [příjmení] ve své výpovědi uvedla, že asi před třemi nebo čtyřmi lety (výslech v září 2019) se začala dozvídat od dcery a její kamarádky [jméno] [příjmení], že se k nim začíná podivně chovat obžalovaný, který na ně měl povolávat, divně se na ně dívat a oslovovat. Ona si toho všimla i sama, když například šla s dcerou a potkaly obžalovaného, tak tento se za nimi otáčel a zvláštně se díval. Později jí řekla dcera [jméno], že obžalovaný [jméno] i nějak obtěžoval a že ji také lákal k němu domů a stejně tak se choval i vůči dceři; i ji tedy zval k sobě domů s tím, že jí dá nějaký dárek nebo peníze. Dcera jí to ale řekla až s časovým odstupem, takže přesně nevěděla, kdy se to mohlo stát. Stejně se měl chovat i k její další kamarádce [jméno] [příjmení], kde však zasáhl její otec. Poté se s paní [příjmení] bavila na téma obtěžování její dcery [jméno] obžalovaným a tato něco naznačovala ohledně její dcery [jméno], která jí pak řekla, že asi před rokem chtěla jít ke kamarádce [jméno] a potkala obžalovaného, který ji měl nějak nalákat do vrat kavárny, kde ji měl chytit a pak ji osahávat. Dcera jí vysvětlila, že jí to neřekla proto, že se bála, že jí zakáže stýkat se s kamarádkami, a že taky měla strach, že to řekne v práci; styděla se.

14. Svědkyně [jméno] [příjmení] ve svém vysvětlení policii sdělila, když se onoho dne její dcera [jméno] zeptala pětiletého bratra [jméno], co obžalovaný dělal [jméno] [příjmení], odpověděl, že jí strkal prsty mezi nohy a zacpával jí pusu.

15. Svědkyně [jméno] [příjmení], manželka obžalovaného, nejprve ve svém vysvětlení policii sdělila, že manžel prodělal v roce 2011 operaci střev, po čemž zkolaboval a nacházel se v kómatu v kritickém stavu. Od té doby se jeho stav postupně zhoršuje; nic si nepamatuje, třesou se mu ruce, v sexuální oblasti se chová jako malý, což se projevuje tím, že se po každé ženské ohlíží, jako by nikdy ženskou neviděl. Ve své následné výpovědi pak svědkyně mj. uvedla, že jí manžel sdělil, že neudělal to, z čeho je viněn. K věci pak uvedla, že rodinu [příjmení] znají a že i [jméno] několikrát hlídali, ale nikdy si nevšimla, že by se k ní obžalovaný choval nějak divně či nevhodně.

Znalecký posudek:

16. Ve věci byl také vypracován znalkyněmi [příjmení] [jméno] [příjmení] a PhDr. [jméno] [příjmení] znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, psychologie a sexuologie, z něhož soud především zjistil, že v důsledku závažných somatických nemocí, které u obžalovaného způsobily difúzní atrofii mozku (degenerativní onemocnění) došlo u obžalovaného k rozvoji vaskulární demence, která se u něj projevuje sekundárním poklesem intelektových funkcí, když například schopnost předjímat důsledky vlastního jednání je velmi snížena, jakož i poruchami paměti a závažným kognitivním deficitem (deficit ve schopnosti koncentrace pozornosti, v oblasti paměti, myšlení). U obžalovaného došlo také k degradaci osobnosti, což se projevuje narušením vyšších citů se zanedbáváním společenských pravidel a je také přítomno narušení volní složky a schopnosti ovládat své jednání. Obžalovaný trpí také psychosexuální nezralostí, pro kterou je typická nevyhraněnost sexuálních objektů, kdy takto nezralý muž dokáže být přitahován téměř jakýmikoliv sexuálními objekty i aktivitami. Jedná se o poruchu trvalého rázu, která zde byla přítomna i před vypuknutím demence. Vzhledem k této nezralosti a nastalé vaskulární demenci si obžalovaný volil v podstatě jakékoliv dostupné sexuální objekty ve svém okolí, přičemž poškozené děti byly v daných případech, pokud se tedy obžalovaný svého jednání dopustil, náhražkovými objekty, které si obžalovaný zvolil jako dostupné a snadno ovladatelné. I za této situace však byla schopnost obžalovaného rozpoznat protiprávnost svého jednání pouze lehce snížena, avšak schopnost své jednání ovládat byla u obžalovaného snížena podstatně, a to až na hranici vymizení této schopnosti; o úplné vymizení se však nejednalo. Snížena je také schopnost obžalovaného chápat smysl trestního řízení a tohoto řízení se účastnit. V psychologické části posudku pak bylo konstatováno, že u obžalovaného nebyla prokázána zesílená agresívní složka, nebyly ani zjištěny sklony k přímému dominantnímu jednání. Z hlediska motivace jednání obžalovaného se jako stěžejní jevily racionálně i eticky zcela nekorigované sexuální impulzy cílené vůči dospívajícím dívkám a posléze i vůči náhradnímu objektu, tedy šestileté dívce. Znalkyně také dospěla k závěru, že schopnost sebereflexe je u obžalovaného výrazně snížená, zejména pak ve vtahu k vyšetřované věci.

17. Znalkyně pak za této situace navrhly uložení ochranného léčení obžalovanému, přičemž s ohledem na charakter trestné činnosti, ze které byl obžalovaný v době podání posudku viněn, považovaly za nezbytnou nejúčinnější formu léčby, tedy léčbu ústavní, přičemž z hlediska psychologického byly předvídány u psychoterapeutické léčby nemalé obtíže s ohledem na narušené kognitivní procesy a nedostatek motivace k léčbě. V doplňku znaleckého posudku pak znalkyně konstatovaly, že ochranné léčení ambulantní formou by přicházelo v úvahu tehdy, pokud by zde byla osoba, která by přebrala odpovědnost za spolupráci při výkonu ambulantního léčení, když odpovědný přístup samotného obžalovaného podle znalkyň očekávat nelze.

Listinné důkazy:

18. Soud provedl důkaz také ve spise založenými listinami, k nimž lze uvést, že tyto neměly větší důkazní význam až na ofocený průběh komunikace za využití aplikace Messenger mezi [jméno] [příjmení] a svědkyněmi [příjmení] a [příjmení], k níž docházelo bezprostředně po návratu [jméno] [příjmení] domů. Její sestra v ní sdělovala kamarádkám, co sestra doma říkala, přičemž za zaznamenání stojí především sdělení, že obžalovaný měl svého jednání zanechat, když ho k tomu vyzvala až podruhé, což je tedy detail, který zcela shodně sdělila na policii o rok později (o shodném popisu obtěžování nemluvě). Projevují zde i rozhořčení nad jednáním obžalovaného včetně komentáře, dle něhož„ aby se už člověk bál pustit děcko do uličky“.

19. Na základě protokolu o ohledání místa činu a pořízené fotodokumentace si mohl soud udělat plastickou představu o situaci na místě spáchání skutků popsaných v bodech 2. a 3., když je zde zachycena zmíněná„ ulička“, která přechází v polní cestu, a na jejím konci se nachází lavička, na níž mělo k trestné činnosti dojít. Z protokolu o prohlídce těla obžalovaného soud nezjistil nic významného pro své rozhodnutí, stejně jako z protokolu o prohlídce těla poškozené [jméno] a z lékařské zprávy z gynekologie. Ve spise jsou založeny také zprávy OSPOD ohledně situace v rodině [jméno] [příjmení] a sester [anonymizováno], které měly snad ten důkazní význam, že nepřiměly soud zamýšlet se z tohoto hlediska nad obecnou věrohodností poškozených, když z příslušných zpráv nebyla žádná negativa zjištěna.

20. Ze spisového materiálu PČR OO Buchlovice bylo dále zjištěno, že u tohoto policejního orgánu bylo vedeno šetření situace, kdy dceři [jméno] [příjmení] (nikoli některé z nyní poškozených) zasílal neznámý pachatel hanlivé a perverzní dopisy včetně pornografických materiálů; jako odesílatel byl následně zjištěn nyní obžalovaný [příjmení] [příjmení].

Vyhodnocení provedeného dokazování:

21. Po vyhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že bylo bezpečně prokázáno, že se obžalovaný [příjmení] [příjmení] dopustil jednání popsaného ve výroku o vině předmětného rozsudku, které by se tedy dalo shrnout do konstatování, že pod vlivem popisovaných zdravotních problémů, které mu především výrazně ztěžovaly seberegulaci jeho chování, se dopouštěl sexuálně motivovaných útoků vůči nezletilým dívkám, u nichž převažoval verbální charakter, když dívky zval k sobě, přičemž v některých případech tak činil i za slibu finanční odměny, přičemž motivací jeho jednání byla jednoznačně touha po sexuálním uspokojení, jak je zřejmé z kontextu celkové situace, avšak v některých výše popisovaných případech jeho útoky nabyly i podoby fyzické, kdy se tedy již slova změnila v činy, pokud tomu nahrávala nastalá situace. Lze pouze s ulehčením konstatovat, že obžalovaný si podle všeho uvědomoval jisté meze uspokojování svého sexuálního pudu, když reagoval na projevený nesouhlas ze strany dívek. Určitou výjimkou bylo pouze jednání vůči [jméno] [příjmení], kde svého jednání zanechal po zásahu kolemjdoucího a nelze tedy odhadnout, jak by se zachoval, pokud by se zde tato osoba neobjevila a poškozená dál dávala najevo svůj nesouhlas s jeho jednáním.

22. Důvody, které soud k popisovaným skutkovým závěrům vedly, by se daly charakterizovat jako důvody povahy objektivní, kam lze zařadit nepříznivý zdravotní stav obžalovaného, případně i zjištění týkající se předchozího přestupkového řízení vedeného vůči obžalovanému, a jednak jako důvody povahy subjektivní, za které soud považuje výpovědi svědkyň, především pak poškozených, přičemž platí, že tyto dvě skupiny důkazů jsou spolu ve vzájemném souladu. Onemocnění obžalovaného společně s předchozím obdobným jednáním totiž činí jeho popisovanou trestnou činnost, pokud ne pravděpodobnou, tak jistě možnou, což ve spojení s výpověďmi slyšených svědkyň, které s ohledem na jejich podrobnost, absenci jakýchkoliv vnitřních rozporů a s ohledem na značnou míru jejich vnitřní logiky lze považovat za naprosto věrohodné, nepochybně opravňuje soud ke skutkovým závěrům prezentovaným ve výroku o vině tohoto rozsudku. Je tedy zřejmé, že soud při popisování jednotlivých skutků vycházel výlučně z výpovědí poškozených, když koneckonců jinou možnou ani neměl. Neměl však ani důvod těmto výpovědím nevěřit, neboť tyto byly věrohodné nejen samy o sobě, ale jejich věrohodnost vyplývala i ze souladu mezi tím, co svědkyně řekly policii, a tím, co řekly hned napoprvé svým blízkým, což platí i pro výpověď nezletilé šestileté svědkyně, jak je výše zmíněno. Ve spise rovněž absentuje jakýkoliv důkaz, který by tyto výpovědi svědkyň jakkoliv zpochybňoval, přičemž soud se rovněž nedomnívá, že by se snad jednalo o nějakou společnou snahu poškozených obžalovanému škodit a přivodit jeho trestní stíhání a odsouzení; vždyť kdyby se obžalovaný nedopustil jednání vůči nezletilé [jméno], s největší pravděpodobností by jeho trestní stíhání nebylo ani zahájeno, neboť další poškozené o svých zážitcích s ním mlčely.

23. Určité komplikace se vyskytly pouze v souvislosti se zařazením jednání obžalovaného do časového rámce, neboť jak vyplývá z výpovědí poškozených, tento se nejen k nim, ale i k dalším dívkám v obci obecně choval nevhodně, pokud se tedy nejednalo přímo o trestnou činnost, čímž má soud na mysli jejich sledování a soustavné jejich prohlížení či oslovování již delší dobu, tedy několik let, takže i některé svědkyně měly problémy se zařazením jednání obžalovaného do určitého časového období. Jednoznačná byla situace pouze v případě nezletilé [jméno], kdy trestná činnost byla odhalena okamžitě. V případě poškozené [jméno] [příjmení] tato dokázala ve své výpovědi z roku 2019 určit, že k útoku u penzionu došlo v loňském roce, kteréžto stanovení doby by nemělo poškozené činit potíže. Komplikovanější byla situace v případě poškozené [jméno] [příjmení], která ve vztahu k jednání obžalovaného v jeho bydlišti uvedla, že se tak stalo asi před třemi lety, což soud vnímá jako určení, že se tak stalo před více lety, nikoli tedy v roce 2018, což by bylo loni, ale nejpozději v roce 2017, kdy poškozená dosáhla věku 15 let (9. 10.). Pro svědkyni však nebylo složité určit, že se tak stalo den před jejím svátkem, který má 24. 7., což znamená, že se vůči ní obžalovaný zachoval popisovaným způsobem v době, kdy ještě neměla 15 let. Rovněž vůči [jméno] [příjmení] se obdobně zachoval v době, kdy jí ještě nebylo 15 let, kterých dosáhla až po prázdninách 2018 O věku poškozené [jméno] se snad není nutno blíže rozepisovat. Ke skutkům popsaným v bodech 4. – 8. soud ještě dodává, že považuje za prokázáno, že se jednalo o nejobvyklejší způsob kontaktování či obtěžování uvedených poškozených, kterého se obžalovaný dopouštěl průběžně po celou dobu, kdy u něj organické poškození mozku dosáhlo určitého rozsahu; soud si je současně vědom určitého obecného charakteru popisu skutků, když nelze přesně stanovit dobu jejich páchání či jejich četnost, což je způsobeno podobou výpovědí poškozených, nicméně má za to, že tyto skutky jsou popsány dostatečně na to, aby nemohly být zaměněny se skutky jinými, případně aby do budoucna vytvořily překážku věci rozsouzené.

24. Pokud se jedná o poznatky obžalovaného o věku poškozených, soud se především nedomnívá, že by obžalovaný znal jejich věk přesně, když pro takovou přesnou znalost zde nebyl žádný důvod a ani to nevyplývá ze žádného provedeného důkazu. Soud se však současně domnívá, že obžalovaný se věkem dívek ani nezabýval; jeho jednání nemělo své ratio, jeho schopnost své jednání ovládnout byla téměř vymizelá a věk dívek mu byl za této situace nepochybně lhostejný, což znamená, že byl nepochybně minimálně srozuměn s tím, že poškozené ještě věku 15 let nedosáhly, takže soud jeho jednání posuzuje jako jednání v nepřímém úmyslu, přičemž se jedná prakticky o mezní situaci, kdy lze vůbec ještě o úmyslu mluvit.

Právní kvalifikace:

25. Jednání popsané pod body 1 a 2 výroku o vině vůči poškozeným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] soud kvalifikoval jako dva zločiny pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, když obžalovaný ve dvou případech jiným způsobem (než souloží) pohlavně zneužil dítě mladší 15 let; uvedeným pohlavním zneužitím se rozumí osahávání poškozených na intimních místech za účelem uspokojení pohlavního pudu obžalovaného.

26. Obdobně se pak obžalovaný zachoval i vůči poškozené [jméno] [příjmení] (bod 3. výroku o vině), přičemž zde se udál jeden podstatný moment z hlediska právní kvalifikace jeho jednání, a to použití násilí vůči poškozené, tedy její zatažení do dvora, držení za paži a bránění poškozené v odchodu. Právě s ohledem na toto použití násilí soud jeho jednání kvalifikoval jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný za použití násilí donutil poškozenou k pohlavnímu styku, který je nutno vykládat v širším slova smyslu i jako osahávání genitálií a prsou za účelem uspokojení sexuálního pudu obžalovaného; pohlavním stykem ve smyslu citovaného ustanovení trestního zákoníku se tedy nerozumí pouze soulož, ale jakýkoliv způsob ukájení sexuálního pudu na těle jiné osoby. Soud se tedy v tomto směru neztotožnil s obžalobou, která jednání obžalovaného považovala za pokus zločinu znásilnění dle § 21 odst. 1 - § 185 odst. 1,3 písm. a) trestního zákoníku, když jeho jednání vnímala jako směřující k dosažení soulože s poškozenou, což samozřejmě vyloučit nelze, ale použitím násilí a samotným osaháváním na prsou a genitáliích již došlo k dokonání žalovaného zločinu. Tato změna právní kvalifikace však na faktickém postavení obžalovaného (z hlediska trestní sazby) ničeho nezměnila.

27. Jednání obžalovaného popsané v bodech 4 a 5 výroku dále soud kvalifikoval jako přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, když nabízel dětem mladším 15 let, tedy [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], pohlavní styk za úplatu. Soud má za to, že byť se obžalovaný v tomto směru explicitně nevyjádřil, jeho motivace k nabízení peněz nezletilým dívkám je dostatečně zřejmá z kontextu celé této trestní věci, když veškeré zde popisované konání obžalovaného směřovalo k uspokojení jeho sexuálního pudu, který tedy byl jednotícím momentem veškeré trestné činnosti obžalovaného. Uvedený přečin pak soud považuje za přečin pokračující, a to právě s ohledem na uvedený jednotící záměr, jakož i s ohledem na časovou a místní souvislost jednotlivých útoků vůči poškozeným. (Na rozdíl od jednání dle bodů 1 a 2, kde chybí ona časová souvislost, neboť prodleva je zde minimálně dvouletá.) Za pokračující pak soud považuje i jednání popisované v bodech 6 - 8, které kvalifikoval jako přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem dle §193b trestního zákoníku, když opakovaně navrhoval dítěti mladšímu 15 let setkání v úmyslu spáchat trestný čin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kdy oproti předchozímu přečinu je rozdíl toliko v absenci nabídky peněz; motivace obžalovaného však byla vždy shodná a vyplývá i z jeho jednání popsaného v bodech 1 - 3, kdy svůj úmysl již realizoval.

Úvahy o trestu a ochranném opatření:

28. Z hlediska rozhodování o vině i trestu je předmětná trestní věc skutečně hraniční, neboť – jak vyplynulo ze znaleckého posudku – schopnost obžalovaného ovládat své jednání byla téměř vymizelá, což jinými slovy řečeno znamená, že trestní odpovědnost obžalovaného ve vztahu k popisovaným skutkům téměř nebyla dána. Obžalovaný tedy jednal ve stavu zmenšené příčetnosti ve smyslu § 27 trestního zákoníku, neboť jeho schopnost ovládací byla podstatně snížena. Za této situace tedy bylo možno uvažovat i o smysluplnosti jakéhokoliv trestání obžalovaného, což zjevně činila i obžaloba, která navrhla, aby bylo od potrestání obžalovaného upuštěno za současného uložení ochranného léčení. Tento postup pak soud vyhodnotil jako nejvhodnější, neboť má-li být jedním z nejvýznamnějších cílů ukládání trestů či ochranných opatření zamezení pachateli v dalším páchání trestné činnosti, tedy jinými slovy řečeno, má-li být tímto cílem ochrana společnosti, v případě obžalovaného lze tohoto cíle dosáhnout i úpravou jeho psychického stavu, k níž by mělo vést jeho léčení v příslušném léčebném zařízení. Soud na rozdíl od obžaloby však dospěl k závěru, že bude na místě dát nejprve obžalovanému možnost léčit se ambulantně, tedy navštěvovat pravidelně dle pokynů lékaře psychiatrickou ambulanci, přičemž z hlediska soudu není důležité, zda bude obžalovaný schopen docházet tam sám nebo pod dohledem jiné osoby; důležitý je pouze výsledný efekt. Obžalovaný si však musí být vědom toho, že nebude-li stanovené podmínky léčby dodržovat, bude výkon ochranného léčení přeměněn z ambulantního léčení na léčení ústavní v psychiatrické léčebně.

Rozhodování o náhradě nemajetkové újmy:

29. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v podobě psychických útrap způsobených jednáním obžalovaného připojily jako poškozené [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž každá z nich uplatňovala náhradu ve výši 250 tisíc korun. Soud nejprve jejich nárok vyhodnotil jako oprávněný, neboť nepochybuje o tom, že k negativnímu ovlivnění psychické kondice poškozených jistě došlo, jak popsala i matka poškozených, a to nejen v důsledku jednání obžalovaného, ale i v důsledku probíhajícího trestního řízení, kdy se poškozené musely podrobovat pro ně jistě velmi nepříjemným úkonům trestního řízení. Při určení výše náhrady pak soud vycházel především z intenzity zásahu obžalovaného do psychické integrity poškozených, kdy v případě poškozené [jméno] se nepochybně jednalo o výrazně vyšší intenzitu (opakované obtěžování, negativní ovlivnění i prostého volného pohybu po obci, snaha o vyhnutí se setkání s poškozeným), přičemž svou roli sehrál i fakt, že k tomuto jednání došlo v době dospívání poškozené, kdy jsou city zjitřeny, což prohlubuje dopad takovéhoto jednání na psychiku poškozené (tehdy) nezletilé; v případě poškozené [jméno] se jednalo lze říci naštěstí o krátkodobé působení na její tělesnou i psychickou integritu a i s ohledem na tehdejší věk poškozené lze očekávat, že tato se dokáže s touto zkušeností snadněji vypořádat. Současně soud při stanovení výše náhrady přihlížel i k možnostem obžalovaného, který toliko pobírá starobní důchod ve výši 10 tisíc korun, přičemž jiným majetkem nedisponuje. Účelem náhrady nemajetkové újmy v takovýchto případech samozřejmě nemá být majetková likvidace škůdce, když je třeba dosáhnout určité rovnováhy mezi jeho možnostmi a oprávněnými nároky poškozených, což vedlo soud k rozhodnutí o povinnosti obžalovaného k náhradě ve výši uvedené ve výroku rozsudku. Vzhledem k tomu, že poškozené požadovaly náhradu nemajetkové újmy v rozsahu větším, byly se zbytky svých nároků odkázány na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Brno 10. listopadu 2020

JUDr. Jiří Dufek  
předseda senátu